

Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж.

## Социальное самочувствие и жизненные планы современной молодежи\*

### Иваненков Сергей Петрович

Государственный институт психологии и социальной работы (Санкт-Петербург)  
 Профессор кафедры теории и технологии социальной работы  
 Доктор философских наук, профессор  
 credonew@yandex.ru

### Кусжанова Ажар Жалелевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
 Профессор кафедры философии и культурологии  
 Доктор философских наук, профессор  
 pola2@mail.ru

#### РЕФЕРАТ

В статье приведены результаты социологического исследования динамики позиций молодежи за период 2012–14 гг. по ряду значимых проблем, таких как степень ее удовлетворенности различными сторонами жизни, оценка социальных возможностей в реализации ее интересов, ее взгляды на перспективы учебы, работы, выбора профессии и места жительства, а также оценка местных органов власти и их помощи в решении молодежных проблем.

#### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

молодежь, государственная молодежная политика, ценностные ориентации молодежи, социальная активность молодежи, самоорганизация и самореализация молодежи, социальные возможности молодежи, права молодежи, прагматизм молодежи, патриотизм

Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh.

## Social Health and Life Plans of Modern Youth

### Ivanenkov Sergey Petrovich

State University of Psychology and Social Work (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
 Professor of the Chair of Theory and Technology of Social work  
 Doctor of Science (Philosophy), Professor  
 credonew@yandex.ru

### Kuszhanova Azhar Zhalelevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
 Professor of the Chair of Philosophy and Cultural Science  
 Doctor of Science (Philosophy), Professor  
 pola2@mail.ru

#### ABSTRACT

The article presents the results of sociological research of the dynamics of the positions of youth for the period 2012–14 on a number of significant issues such as the degree of satisfaction with various aspects of life, assessment of social opportunities in the realization of its interests, its views on the prospects for study, work, profession and place of residence, as well as assessment of local authorities and their help in solving youth problems.

#### KEYWORDS

youth, state youth policy, value orientations of youth, social activity of youth, self-organization and youth self-realization, social opportunities for youth, rights of youth, pragmatism of youth, patriotism

\* Продолжение. Начало в № 4. 2015. С. 114–122.

Исследовав, как молодежь осознает и оценивает возможности для своей жизнедеятельности, логично посмотреть, куда же устремлены ее намерения. И в силу специфики этой социальной группы, в первую очередь ее планы связаны с выбором дальнейшего жизненного пути и будущей профессии. При этом, поскольку молодежь, как известно, — достаточно большая группа, и дифференциация по возрасту даже внутри нее влияет на оценки, анализ начинается со специального вопроса, адресованного тем, кто сегодня заканчивает школу (табл. 1). Напомним, исследование проводится среди учащихся Оренбурга.

Подавляющая часть молодежи хочет поступать в высшие учебные заведения Оренбурга и других городов. Желающих пойти на работу, в техникум, профессиональный лицей всех вместе набирается в 2012 г. чуть более 12%. Однако в 2014 г. таковых уже 20,53%, и, что самое интересное, рост произошел за счет желающих учиться в колледже, техникуме. Это означает, что в ответ на призывы верхних этажей власти уйти от избыточности образования и необходимости переориентации части молодежи на учебные заведения среднего профессионального образования такие варианты продолжения жизни после школы в общественном сознании молодежи уже частично закрепляются. *Но это до сих пор еще реальная проблема!*

В этом направлении есть еще поле деятельности, в первую очередь, системе образования. Как переломить сформированную за последние два десятилетия направленность молодежи и ее близкого окружения только на вуз? За этим выбором стоят десятилетиями формировавшиеся еще в советское время авторитет и престиж высшего образования, которые не отменишь в одночасье. Этот клин вышибается только клином. А именно — *только посредством широкой демонстрации успешности других моделей профессионального выбора*, если, конечно, таковые в Оренбуржье имеются. Но они должны быть, их надо искать и тиражировать. Счастье ведь не в вузовском дипломе с последующей безработицей или работой не по специальности, а в правильном и своевременном самоопределении с учетом как личных интересов, так и запросов и возможностей общества и экономики страны.

Поэтому важно знать, где желает трудиться современная молодежь, с какими видами деятельности и производства она связывает свое будущее (табл. 2).

Тройка лидеров выглядит почти традиционно для всех опросов молодежи последних лет: предпринимательство, экономика, финансы и все более и более привлекательная государственная служба.

Однако довольно неожиданно в 2012 г. на 4-е место вырвалось желание работать в сфере культуры и искусства, а в 2014 г. на 5-е место — военная служба. Что касается культуры, то за нее высказалась, по-видимому, та часть молодежи, которая слабо представляет себе, какую реальную зарплату получают честные рядовые труженики, много лет и сил отдавшие этому достойному занятию. Видимо, молодые головы кружат заоблачные гонорары «звезд» шоу-бизнеса, представления о котором они черпают в лучшем случае с телеэкрана, крайне мало зная о его малорадостных реалиях. А вот рост рейтинга военной службы не может не радовать, это свидетельствует о значительном росте престижа военной службы.

Далее следуют информационные технологии, здравоохранение и образование с наукой. Если эти позиции рассматривать именно как сферы, где молодежь желает работать независимо от уровня зарплаты, а только по интересу, тогда картина логичная — работа в них в недалеком прошлом была престижна, всегда интересна, чего не скажешь о зарплате. В ином варианте только программирование — и то при известных условиях — действительно может обеспечить определенный уровень жизни и удовлетворения жизненных интересов и потребностей людей.

Мало молодежи желает идти в реальные сектора материального производства, эти сферы востребованы меньше сферы торговли. И совсем никак молодежь не видит себя в сфере социального обеспечения и ЖКХ.

Таблица 1

**Что Вы собираетесь делать после окончания 11-го класса?**

Ответы	2012 г.		2014 г.	
	%	Ранг	%	Ранг
Поступить в вуз в другом регионе	20,78	1	16,15	2
Поступить в вуз в своем регионе	20,40	2	19,32	1
Устроиться на работу в другом регионе	5,62	3	3,02	6
Устроиться на работу в своем регионе	3,72	4	5,51	4
Поступить в колледж, техникум	2,57	5	12,00	3
Затрудняюсь ответить	2,48	6	4,39	5

Таблица 2

**В какой отрасли народного хозяйства Вы хотели бы работать в будущем?**

Ответы	2012 г.		2014 г.	
	%	Ранг	%	Ранг
Предпринимательство	21,93	1	14,83	1
Экономика и финансы	17,16	2	14,00	3
Государственная служба	16,87	3	14,73	2
Культура, искусство	13,92	4	12,20	4
Информационные технологии	11,73	5	9,22	8
Здравоохранение	10,30	6	9,80	7
Образование, наука	10,01	7	10,29	6
Безопасность и правопорядок	9,15	8	7,80	9
Связь, телекоммуникации	8,87	9	5,85	13
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды добыча полезных ископаемых	7,72	10	6,88	12
Торговля, сфера обслуживания	7,53	11	4,83	16-17
Физическая культура и спорт	6,58	12	8,98	10
Недвижимость	6,58	13	4,83	16-17
Военная служба	6,10	14	12,00	5
Транспорт	6,01	15	8,34	11
Сельское хозяйство	4,96	16	5,51	15
Строительство	4,19	17	5,80	14
Затрудняюсь ответить	3,43	18	3,66	18
Социальное и пенсионное обслуживание	3,05	19	3,02	19
Обрабатывающее производство	2,19	20	2,83	20
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,91	21	1,46	21

Многое может проявиться, когда станут известными причины, по которым молодые люди выбирают те или иные профессии и сферы деятельности (табл. 3).

Хорошо видно, что главным мотивом при выборе профессии в 2012 и в 2014 гг. остается высокая зарплата, которая, однако, в 2014 г. разделила 1–2-е места с возможностью заниматься любимым делом, а на 3-м месте осталась возможность сделать карьеру.

Воздерживаясь от комментариев по каждой позиции (ввиду ограниченности объема статьи), можно заметить только, что такую архиважную характеристику, как востребованность профессии на рынке труда, учитывает лишь каждый 8–9-й респондент. Это очень симптоматично, потому что, как следствие, потом и возникают десятки тысяч экономистов, юристов и менеджеров, которым некуда приложить руки и головы, ибо ни в регионе, ни в стране в целом нет такого количества рабочих мест, сколько «наштамповано» уже обладателей дипломов государственных и частных вузов.

К вузам в данном случае претензии предъявлены быть не могут — ведь люди сами выбирают профессию, а спрос (тем более оплаченный) рождает предложение. Государство, в свое время бросившее вузы на выживание, до сих пор никак не определит госзаказ на количество и качество специалистов, который был бы привязан к мощности рынка труда и гарантировал бы выпускнику соответствующее рабочее место и достойную зарплату. Поэтому система вузовского образования создала и ежегодно пополняет неуправляемую и абсолютно ничего не гарантирующую стихию дипломированных специалистов. В этих условиях жизненной гарантией и защитой молодежи от завтрашних проблем является разъяснение большой разницы между желательностью профессии и реальными потребностями профессионального рынка труда.

И еще один вопрос, включающий в себя большое количество социальных, политических, этических и иных проблем, восприятий и оценок молодежью различных граней социальной жизни касается жизненных планов молодежи. Это вопрос о миграционных настроениях и планах молодежи.

Исследования по разным регионам России свидетельствуют, что *молодежь с каждым годом становится все критичнее и прагматичнее, все трезвее смотрит на свое настоящее и будущее* [2, с. 74]. Это выражается в ряде оценок разных сторон жизни молодежи в области и в стране, в том числе и в весьма болезненном и для государства, и для общества, и для конкретных людей вопросе — в желании покинуть Россию. Хотя последние два года показали, что сейчас жить и работать за границей выходцам из третьих стран ой как сложно. Кризис в Греции, Испании, на Кипре и других странах Евросоюза разбил у многих иллюзию сытой и спокойной жизни на Западе, и тем не менее...

Но ничто не сможет удержать молодежь как на малой родине, так и в России, если не найти достойные ответы на вызовы современной глобализации, которая, как насос колоссальной мощности, непрерывно перекачивает людские, финансовые, промышленные, интеллектуальные и прочие ресурсы от менее развитых и богатых регионов и стран в более развитые и богатые. Только создание условий и возможностей для большей самореализации и самовыражения здесь, на Родине, чем там, за границей, позволит в современных условиях удержать молодежь в поле тяготения нашей культуры и традиции, нашего языка и нашего великого будущего. На меньшее она уже не согласна, а перед ней открыт весь мир. О подобных ее настроениях говорят ответы на следующие вопросы.

Здесь представлена достаточно критичная оценка молодежью будущего России, а значит, и своего в том числе. Характерно, что эта оценка представляется нам тревожной, хотя, как видно, *желающих ухать за границу в 2014 г. стало значительно меньше, чем в 2012 г.* Последние 5 лет мирового кризиса и рецессии, которые

## Отметьте, пожалуйста, причины, важные для Вас при выборе профессии

Мотив	2012 г.		2014 г.	
	%	Ранг	%	Ранг
Возможность получать хороший заработок	52,34	1	41,66	1–2
Возможность заниматься любимым делом	42,52	2	41,66	1–2
Возможность сделать карьеру	27,74	3	27,37	3
Возможность приобретения новых знаний и умений	25,26	4	17,41	4–5
Возможность работать творчески, реализовывать свои возможности	20,21	5	14,39	6
Желание приносить пользу обществу, людям	18,02	6	17,41	4–5
Престиж профессии в обществе	14,20	7	11,95	8
Востребованность профессии на рынке труда	11,25	8	12,20	7
Гарантия поступления на обучение по этой специальности	3,72	9	4,49	10
Желание унаследовать профессию отца, матери, родственника	3,62	10	4,93	9
Возможность иметь много свободного времени	3,43	11	3,95	11
Возможность работать, не прилагая особых усилий	2,00	12	3,37	12

повысили напряженность жизни в стране, породив рост цен, тарифов, инфляции, замедление роста экономики и зарплаты, противоречиво сказываются на миграционных настроениях молодежи [3, с. 26–32]. Однако и теперь *только треть молодежной когорты прочно желает связать свое будущее со своей страной*. Кто же будет строить, воспроизводить население и защищать Россию?

Рассмотрим по результатам опроса, кто стремится покинуть Родину, как на это влияют различия по полу и доходам (табл. 4–6).

Мужчины больше, чем женщины, желают уехать за границу, при этом за два года цифра подросла почти на 4%, одновременно у них самый высокий показатель нежелания уезжать — цифра снизилась более чем на 7%. Больше, чем женщины, они затрудняются с определением своей позиции. У женщин же в 2014 г. рост желающих уехать за границу за два года составил почти 6%.

Больше всего желающих покинуть пределы страны в 2012 г. наблюдалось в группе с доходом до 15 тыс. руб. — 36,76%, совсем немного им уступает в этом желании группа с доходом до 10 тыс. руб. Самый низкий показатель желающих уехать из страны — у группы с доходом до 20 тыс. руб. Одновременно у нее самый высокий показатель нежелающих покидать страну — 71,23%.

В 2014 г. на первое место по желанию покинуть Родину вышла группа с доходом до 25 тыс. руб., а рядом — практически две группы — с доходом до 15 тыс. руб. и с самым высоким доходом — свыше 25 тыс. руб. Ясно, что чемоданные настроения

Таблица 4

**Если была бы возможность, хотели бы Вы навсегда уехать за границу?  
(результаты даны в %)**

Ответы	2012 г.		2014 г.	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Да	36,42	31,41	40,06	37,15
Нет	43,71	41,95	34,25	40,68
Затрудняюсь ответить	19,87	26,64	25,69	22,17

Таблица 5

**Если была бы возможность, хотели бы Вы навсегда уехать за границу?  
(результаты 2012 г., в %)**

Ответы	Доход, руб.					
	До 5000	До 10 000	До 15 000	До 20 000	До 25 000	Свыше 25 000
Да	26,99	36,56	36,76	12,33	29,79	29,17
Нет	36,73	44,41	33,09	71,23	51,06	59,72
Затрудняюсь ответить	36,28	19,03	30,15	16,44	19,15	11,11

Таблица 6

**Если была бы возможность, хотели бы Вы навсегда уехать за границу?  
(результаты 2014 г., в %)**

Ответы	Доход, руб.					
	До 5000	До 10 000	До 15 000	До 20 000	До 25 000	Свыше 25 000
Да	37,70	39,33	40,99	36,48	41,53	40,63
Нет	39,34	36,80	27,95	42,77	38,14	44,53
Затрудня- юсь ответить	22,95	23,88	31,06	20,75	20,34	14,84

у молодежи выросли в целом по всем группам с разными доходами. Это означает, что для молодежи наступила какая-то новая ситуация в области и в стране, о чем департаментам молодежной политики и всем структурам, работающим с молодежью, надо задуматься и что-то предпринимать.

По нежеланию покинуть страну в связке с уровнем дохода тоже просматривается четкое разделение на две группы: *в группах с более высокими доходами число людей, желающих покинуть страну, значительно больше*; среди молодых людей с меньшими доходами число желающих покинуть страну в 2014 г. несколько выросло, но в абсолютном выражении оно все равно меньше, чем в группах с высоким доходом.

Выявленное различие может стать определенным показателем работы с молодежью как по патриотическому воспитанию, так и в целом.

Интегральным показателем здесь может выступать число желающих при возможности покинуть Россию, а оно, как видно из табл. 4, за два года снизилось

более чем на 11%. Это положительная динамика, которую надо всячески поощрять, отслеживать, и стремиться помочь молодежи найти свое место у себя на Родине, поддерживать ее в трудные минуты жизни и самоопределения.

Дополнительную информацию о миграционных устремлениях молодежи области дают ответы на другой вопрос, в котором выясняется возможность миграции за пределы области, но внутри страны (табл. 7).

Из приведенных показателей следует, что в 2012 г. практически каждый второй молодой житель Оренбургской области был готов покинуть ее пределы, в то время таковых было 51,57%. В 2014 г. эта цифра несколько снизилась, но все равно высока — 46,05%. Таким образом, можно констатировать, что за два последних года для своего молодого поколения Оренбуржье стало чуть более привлекательным.

Ответы на следующий вопрос показывают возможные направления миграционных потоков в рамках страны, но за пределы области (табл. 8).

Как и ожидалось, ничего нового в общих устремлениях в целом у молодежи области здесь не обнаруживается: как в 2012, так и в 2014 г. главные города страны, куда устремлены реальные и потенциальные потоки мигрантов, это Москва и Санкт-Петербург. И оно понятно: развитая социальная инфраструктура обеих столиц не только предоставляет больше комфорта и возможностей для жизни и самореализации, для учебы, труда и досуга, но в этих городах существует и значительно более широкий спрос на рабочую силу, а сфера обслуживания способна поглотить большое количество молодых провинциалов, независимо от наличия у них образования и профессии. Но если в 2012 г. они были привлекательными примерно в равной степени, то в 2014 г. на первое место выходит Санкт-Петербург. Хотя общие цифры желающих перебраться в столицы снижаются — в Москву почти на 9%, а в Петербург на 5%.

Вместе с тем и другие города, даже в самой Оренбургской области, тоже являются довольно приемлемым вариантом миграции — сельская молодежь стремится в города, а жители районных городов — в областной центр. Однако в 2014 г. привлекательность переезда внутри области несколько снизилась, а в другие города несколько возросла, примерно на 1%.

Более тонкие срезы в информационном плане мало меняют общую картину, поэтому приводить их здесь не имеет смысла.

Обобщая полученные результаты, можно сделать вывод, что, во-первых, количество желающих покинуть Россию навсегда пока остается еще довольно высоким, хотя за два года оно уменьшилось, что можно считать положительной динамикой в настроениях молодежи области. Вместе с тем, желание молодежи покинуть родной город и переехать в другой российский регион или город незначительно снизилось, т. е. в общем уже прорисовывается *положительная тенденция молодежи оставаться в области и найти применение своим силам в своем регионе.*

Возможно, на настроениях молодежи Оренбуржья отражаются и глобальные миграционные процессы: во всех развитых странах мира наблюдается тенденция при повышении уровня доходов к смене места жительства внутри страны или за ее пределами. Как известно, глобализация не знает границ. И чем более открытой и рыночной становится наша экономика, тем сложнее будет удержать молодежь с ее повышенной мобильностью в родном городе или даже в родной стране в старых социальных и бытовых рамках. Можно ли и нужно ли бороться с этой тенденцией — каждая страна решает сама. Как все социальные процессы, и этот процесс имеет границы управляемости [4, с. 39]. Только сперва следует определиться — что хорошо и что плохо для страны и области. Развести эти процессы, и потом, зная более тонкую мотивацию молодежи как субъекта жизнедеятельности региона, пытаться ими управлять.

Но это лишь один пласт проблемы миграционных устремлений молодежи. Объяснить расхождение позиций только этим мегауровневым фактором нельзя. Надо

Таблица 7

**Если была бы возможность, хотели ли бы Вы навсегда уехать из Вашего города (села) в другой город России? (результаты даны в %)**

Вариант ответа	2012 г.	2014 г.	Разница 2012 г. к 2014 г.
Да	51,57	46,05	-5,52
Нет	20,02	21,46	+1,44
Затрудняюсь ответить	19,83	15,61	-4,22

Таблица 8

**Если Вы собираетесь уехать, то куда?**

Вариант ответа	2012 г.		2014 г.	
	%	ранг	%	ранг
Москва	27,26	1	18,44	2
Санкт-Петербург	26,22	2	21,51	1
Город Оренбургской области	9,63%	4	8,39	4
Другой город (регион) России	11,92	3	12,39	3

понимать, что, безусловно, здесь еще присутствует и общая оценка молодежью условий жизни в стране и в области, в том числе оценка деятельности всего ряда политико-административных и хозяйственно-управленческих структур, начиная от администрации области и заканчивая органами местного самоуправления.

Здесь мы имеем редкую возможность сопоставить оценки молодежью всех уровней областной власти за 2003 и 2014 гг. (табл. 9, 10).

Таблица 9

**Оценка вертикали власти в 2003 г.  
(по 5-балльной шкале, результаты даны в %)**

Предмет оценки	1	2	3	4	5
Деятельность администрации области	11,31	17,25	38,19	23,18	3,02
Деятельность Законодательного собрания области	12,32	20,60	39,08	19,26	1,68
Деятельность местных органов власти (городской, сельской администрации)	17,13	19,71	31,24	20,83	5,15

Таблица 10

**Оценка вертикали власти в 2014 г.  
(по 5-балльной шкале, результаты даны в %)**

Предмет оценки	1	2	3	4	5
Деятельность администрации области	10,05	10,24	20,15	23,90	10,00
Деятельность Законодательного собрания области	9,56	12,44	22,78	20,68	7,95
Деятельность местных органов власти (городской, сельской администрации)	15,22	11,22	20,63	18,78	9,37

Если взять только самые высокие положительные оценки за эти годы, то получается следующая картина (табл. 11).

Как видно, положительная оценка деятельности администрации области составила соответственно по годам — 26,20 и 33,90%, Законодательного собрания области — 20,94 и 28,63%, местных органов власти — 25,98 и 28,15%.

Таким образом, *положительная оценка всех уровней областной вертикали власти пусть не намного, но возросла*. Это положительная тенденция в целостной оценке деятельности вертикали власти. Что, несомненно, способствует определенному повышению стабильности политической ситуации в области [1, с. 34].

Для молодежи и ее отношений с уровнями власти большое значение имеет то, насколько власти помогают именно ей в решении проблем.

Посмотрим здесь на сравнительные оценки в тех же временных рамках 2003 и 2014 гг. (табл. 12, 13).

Для сравнения и наглядности позиций и оценок молодежи возьмем только ответы по позиции «Да» в 2003 и 2014 гг.

Сегодня, когда мир становится беспрецедентно открытым, даже в таком достаточно внутреннем регионе России, как Оренбуржье, многое определяется макроуровневыми процессами. Тем не менее это не снимает ответственность с региональных и местных властей за создание благоприятных условий для полноценного жизнестроительства молодежи своего региона.

Как видно, молодежь оценила помощь со стороны властей довольно скептически. Достаточно сказать, что на областном уровне из 9 оцениваемых позиций всего по 5 позициям динамика оценки в сравнении 2003 и 2014 гг. оказалась положительной. Самые высокие оценки получили поддержка молодой семьи и решение жилищных проблем, это, конечно же, весьма отратно.

Но вот на местном уровне ситуация обратная: лишь три позиции находятся в плюсе — профессиональная подготовка, жилье и творческая самореализация. И только две — жилье и творческая самореализация — получили у молодежи одновременно положительную оценку.

Из всего вышесказанного можно сделать общий вывод: стабилизация социально-экономической ситуации в области и в целом по стране способствовала самоопределению молодежи как социальной группы в отношении к собственному будущему. *Значительная часть молодежи — почти половина — ныне считает, что относительно своего будущего в России можно строить оптимистичные прогнозы*. Но одновременно в молодежной среде существует потребность к миграции внутри страны, преимущественно в столичные города и мегаполисы.

Желание уехать или остаться на родине во многом зависит от того, находят ли молодые люди в регионе своего проживания поддержку по тем вопросам, которые их волнуют в первую очередь, это: трудоустройство, жилье, образование, творческая самореализация и т. д. Как видно, пока ситуация здесь далека от идеальной,

Таблица 11

**Положительная оценка (4 и 5 по 5-балльной шкале)  
вертикали власти в 2003 и в 2014 гг., %**

Предмет оценки	2003 г.		2014 г.	
	4	5	4	5
Деятельность администрации области	23,18	3,02	23,90	10,00
Деятельность Законодательного собрания области	19,26	1,68	20,68	7,95
Деятельность местных органов власти (городской, сельской администрации)	20,83	5,15	18,78	9,37

**Ощущается ли Вами поддержка властей в решении следующих проблем молодежи (ответьте по каждой строке)? (2003 г., %)**

Показатель	Областные власти			Местные власти		
	Да	Нет	Не знаю	Да	Нет	Не знаю
Занятость (работа)	19,04	42,22	31,58	32,92	41,10	17,36
Образование	37,85	32,14	22,06	44,79	30,80	14,00
Отдых	23,85	38,63	28,44	32,03	36,39	19,37
Профессиональная подготовка	27,10	28,33	34,04	33,15	28,44	25,53
Проблемы молодой семьи	11,31	44,23	35,72	13,44	46,47	29,56
Жилье	12,65	53,86	25,08	13,89	56,33	19,71
Здоровье	26,43	34,49	29,90	28,89	38,30	21,95
Творческая самореализация	16,80	35,16	39,19	22,17	33,82	33,37
Предпринимательство	16,01	31,91	43,45	18,59	33,59	37,74

Таблица 13

**Ощущается ли Вами поддержка властей в решении следующих проблем молодежи (ответьте по каждой строке)? (2014 г., %)**

Показатель	Областные власти			Местные власти		
	Да	Нет	Не знаю	Да	Нет	Не знаю
Занятость (работа)	17,71	30,39	21,90	16,59	28,20	17,7
Образование	35,12	20,78	14,49	28,34	21,76	11,85
Отдых	22,73	28,24	16,68	18,83	26,20	13,71
Профессиональная подготовка	22,78	23,61	19,27	22,34	22,10	17,12
Социальное продвижение	19,76	26,24	21,07	17,56	24,10	19,02
Жилье	22,44	28,73	15,85	20,54	27,32	13,80
Здоровье	27,02	24,59	14,98	23,07	24,73	13,61
Творческая самореализация	24,00	20,88	19,95	23,12	19,90	18,68
Предпринимательство	18,98	23,17	23,32	16,20	22,78	22,78

Таблица 14

**Ощущается ли Вами поддержка властей в решении следующих проблем молодежи (ответьте по каждой строке)? (результаты даны в %)**

Показатель	Областные власти			Местные власти		
	2003	2014	Разница	2003	2014	Разница
1	2	3	4	5	6	7
Занятость (работа)	19,04	17,71	-1,33	32,92	16,59	-16,33
Образование	37,85	35,12	-2,73	44,79	28,34	-16,45
Отдых	23,85	22,73	-1,12	32,03	18,83	-13,20
Профессиональная подготовка	27,10	22,78	-4,32	33,15	22,34	+ 10,81

1	2	3	4	5	6	7
Проблемы молодой семьи	11,31	19,76	+ 8,45	13,44	17,56	-4,12
Жилье	12,65	22,44	+ 9,79	13,89	20,54	+ 6,65
Здоровье	26,43	27,02	+ 0,59	28,89	23,07	-5,82
Творческая самореализация	16,80	24,00	+ 3,20	22,17	23,12	+ 0,95
Предпринимательство	16,01	18,98	+ 2,97	18,59	16,20	-2,39

и всем уровням власти есть где приложить дополнительные усилия, чтобы оренбургская молодежь меньше стремилась за пределы страны и области, а находила в родном регионе применение своим способностям в полной мере.

### Литература

1. Александров В. Б. Профессионализм государственного служащего: основные измерения // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. 2011. Т. 2. Вып. 2. СПб. : СЗАГС, 2011.
2. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Важнейшие факторы самоидентификации и социализации молодежи во взаимосвязи поколений // Молодежь современной России: альтернативы выбора духовных и нравственных убеждений. Изд. 2-е, перер. и доп. М. : ИНИОН РАН, 2012
3. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Возможности самореализации молодежи в условиях социальных трансформаций (по материалам социологического исследования в Оренбургской области). Оренбург : изд-во ОМИЦ, 2012.
4. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Молодежь и государство: инновационные подходы (на материалах Оренбургской области). Оренбург : Газпромпечат, 2009.

### References

1. Alexandrov V. B. *Professionalism of the public servant: main measurements* [Professionalizm gosudarstvennogo sluzhashchego: osnovnye izmereniya] // Scientific works of SZAGS [Nauchnye trudy Severo-Zapadnoi akademii gosudarstvennoi sluzhby]. 2011. V. 2-2. SPb. : SZAGS, 2011.
2. Ivanenkov S. P., Kuzhanova A. Zh. *The most important factors of self-identification and socialization of youth in interrelation of generations* [Vazhneishie faktory samoidentifikatsii i sotsializatsii molodezhi vo vzaimosvyazi pokolenii] // Youth of modern Russia: Alternatives of a choice of spiritual and moral belief [Molodezh' sovremennoi Rossii: Al'ternativy vybora dukhovnykh i нравstvennykh ubezhdenii]. Second edition. M. : INION of the Russian Academy of Sciences [INION RAN], 2012.
3. Ivanenkov S. P., Kuzhanova A. Zh. *Possibilities of self-realization of youth in the conditions of social transformations (on materials of sociological research in the Orenburg region)* [Vozmozhnosti samorealizatsii molodezhi v usloviyakh sotsial'nykh transformatsii (po materialam sotsiologicheskogo issledovaniya v Orenburgskoi oblasti)]. Orenburg : publishing house of OIIC [izd-vo OMIЦ], 2012.
4. Ivanenkov S. P., Kuzhanova A. Zh. *Youth and state: innovative approaches (on materials of the Orenburg region)* [Molodezh' i gosudarstvo: innovatsionnye podkhody (na materialakh Orenburgskoi oblasti)]. Orenburg : Publishing house of Gazprompechat [Izd-vo Gazprompechat'], 2009.