

Присяга как фактор обеспечения суверенитета России

Кавеев К. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; kawejew@yandex.ru

РЕФЕРАТ

В статье раскрывается проблема обеспечения политического суверенитета России в условиях неравномерного, противоречивого и динамичного социально-политического и экономического мирового развития. Острота проблемы связана со снижением уровня государственного управления, вызванного, с одной стороны — ослаблением ответственности государственных служащих и сохранением высокого уровня коррупции в органах государственной власти. С другой — с вызовами «четвертой» технологической революции, важнейшим следствием которой является развитие информационных технологий и формирование «цифровой» экономики. Одним из важнейших условий, по мнению автора, обеспечения политического суверенитета РФ, в частности, современной его формы, «информационного» суверенитета, является внедрение института присяги в государственную службу и, в первую очередь — в гражданскую. Институт присяги, как показывает мировая практика на примере его применения в ряде государств, внедренный в российскую политическую практику, позволит снизить, по мнению автора, уровень негативных явлений, таких как безответственность и коррупция в гражданской государственной службе и позволит обеспечить более высокое качество государственного управления.

Ключевые слова: государственная служба, государственная гражданская служба, присяга, присяга государственных гражданских служащих, суверенитет, внутренний суверенитет, внешний суверенитет, информационный суверенитет, обеспечение суверенитета

Oath as Factor of Ensuring Sovereignty of Russia

Kamil A. Kaveev

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPА), Saint-Petersburg, Russian Federation; kawejew@yandex.ru

ABSTRACT

In the article, reveal a problem of ensuring political sovereignty of Russia in the conditions of uneven, contradictory and dynamic socio-political and economic world development. The sharpness of a problem is connected with decrease in level of the public administration caused on the one hand — easing of responsibility of public servants and preservation of high level of corruption in public authorities. With another, — with calls of the “fourth” technological revolution. The major consequence of which information technology development and formations of “digital” economy is. One of the major conditions, according to the author, ensuring political sovereignty of the Russian Federation, in particular, of its modern form, “information” sovereignty, is introductions of institute of the oath in public service, and first of all in civil. The institute of the oath as the world practice on the example of its application in a number of the states, introduced in the Russian political practice shows, will allow lowering, according to the author, the level of the negative phenomena as irresponsibility and corruption in civil public service and will allow providing higher quality of public administration.

Keywords: public service, public civil service, oath, oath of the public civil servants, sovereignty, internal sovereignty, external sovereignty, information sovereignty, ensuring sovereignty

Со времени выделения гражданской службы в самостоятельную сферу профессиональной служебной деятельности правительство России рассматривало формирование персонала государственной службы в качестве важнейшего условия эффективного государственного управления. Неслучайно эти вопросы являлись предметом постоянного и всестороннего внимания верховной власти.

Процесс формирования государственной службы с самого начала обеспечивался соответствующей нормативно-правовой базой. В нормативно-правовых актах были сформулированы цели, задачи и принципы формирования корпуса государственных служащих; был определен механизм отбора кадров в административные органы; правила приема в органы государственного управления; порядок назначения на должности; основные требования для поступающих на государственную службу [5, с. 60–61]. При этом принятие на государственную службу предполагало принятие присяги. Со времен императора Петра I вводилось множество различных присяг. Первоначально принятие присяги относилось к воинской государственной службе. В России статус государственного закона присяга приобрела с появлением Указа Петра I от 26 апреля 1715 г., в котором повелевалось «...всем обще нашим генералом, штаб, обор и ундер-офицерам и салдатам, как подданным, так и чужестранным, в службе нашей пребывающим, покорным и послушным быть по своей должности, и все пункты сего артикула право исполнять, и всякому особо высокого и низкого чина без всякаго изъятия нам, яко государю своему, присягу чинить...»¹.

В июне 1719 г. специальным указом Императора Петра I «О присяге на верность службы» предписывалось привести к присяге чиновников Сената и коллегий, губернаторов, воевод и других. Таким образом, в первой половине XVIII в. принятие российского подданства или вступление на государственную службу регулировалось правовым актом — Присягой на верность службе (присяга на подданство, присяга определенному роду войск и т. д.), которая рассматривалась как гарантия преданности и верности Государю и Отечеству. В присяге закреплялись неукоснительные требования как к государственным служащим, так и к людям, постоянно находящимся на военной службе, или проходящим подготовку к ней. Далее присягу давали члены возникших позднее Государственного совета, Комитета министров, Государственной думы, чиновники высших, центральных и местных органов государственного управления. Важно подчеркнуть, что Петр I сам составил текст присяги, который подписал в марте 1711 г. Согласно тексту присяги, вступающие в должность давали клятву «до последней своей силы» верно служить государству, повседневно и энергично отстаивать государственные интересы, «честно и чисто, неленостно, но паче ревностно» исполнять должностные обязанности при условии ответственности перед гражданским и Божьим судом в случае нарушения ими взятых на себя обязательств.

Данный краткий исторический экскурс подчеркивает значимость института присяги для укрепления отечественной государственности. Возникшая традиция принятия присяги сохранялась и в дальнейшем. В советское время она была сохранена и была обязательной только при призыве на военную службу. После распада СССР и возникновения Российской Федерации как демократического государства возникла необходимость в полной мере восстановления института присяги. Была восстановлена прерванная многовековая историческая традиция. Мировая практика подтверждает, что наличие в законодательстве государства института присяги является важнейшим показателем его демократичности. Реализация института присяги в России в настоящее время имеет свою особенность. В Российском законодательстве на федеральном уровне закреплено несколько видов присяги. Чаще всего она применяется к ли-

¹ Артикул воинский [1715] [Электронный ресурс]. URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/pre.html (дата обращения: 12.02.2019).

цам, замещающим государственную должность («политические» чиновники и «политические» назначенцы). Это Президент РФ, главы субъектов Федерации, члены Конституционного Суда, Уполномоченный по правам человека, Генеральный прокурор и пр. Присягу принимают сотрудники военизированных организаций, а также лица, связанные больше с юридической деятельностью. Но не существует единого текста присяги. Так, в Конституции РФ есть один текст присяги Президента РФ. В Федеральном Конституционном законе установлен текст присяги для судей Конституционного Суда РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ. Законом РФ определяется присяга федеральных судей, присяга Генерального прокурора, прокуроров, сотрудников Следственного комитета, сотрудников органов внутренних дел, судебных приставов, сотрудников Таможенной службы, адвокатов и пр. В субъектах РФ сложилась своя практика закрепления института присяги с учетом своей специфики. В этом перечне мы не обнаруживаем закрепления присяги для лиц, замещающих должности профессиональной государственной гражданской службы органов государственного управления и служащих органов муниципального управления, хотя их численность в общей массе служащих является преобладающей. Как видим, институт присяги применяется широко, но нет единообразия в построении текстов. Следует отметить, что и законодательно определение термина «присяга» также отсутствует. В справочной литературе содержание термина «присяга» раскрывается по-разному: официальное торжественное обещание¹, клятва на верность Конституции и служению народу, которую дает должностное лицо при вступлении на высокую государственную должность², клятва соблюдать верность, какое-либо обязательство³, торжественное обещание соблюдать верность, поступать правильно, по закону⁴. Приведенные примеры свидетельствуют, что в содержании присяги делается акцент на различные ее аспекты. Наличие такого разнообразия подходов к содержанию данного термина наталкивает на мысль о необходимости единого определения содержания термина присяги. Отталкиваясь от него, можно будет сформулировать далее «рамочный» текст самой присяги, включая в него некоторые элементы, учитывающие особенности того или иного субъекта деятельности или службы. Необходимо создание механизма правового регулирования принятия присяги и принятия федерального закона о присяге. Для присяги гражданских и муниципальных служащих внести поправки в федеральные законы о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Как было отмечено выше, институт присяги реализован преимущественно в военной, правоохранительной и юридической службе и деятельности. Замещение же должностей профессиональной гражданской службы органов исполнительной власти осталось вне этой процедуры. Необходимость принятия присяги для гражданских служащих вытекает из важности деятельности, которую они осуществляют. Это практическое осуществление государственного управления. Оно по определению должно быть эффективным. Но реалии совсем другие. Можно предположить, что возможно и по этой причине в деятельности гражданской службы остаются прежние и накопилось множество новых проблем. Как и ранее, остро стоят вопросы исполнительской дисциплины и коррупции гражданских служащих. Эти процессы порождены как объективными, так и субъективными явлениями. Объективные связаны с трудностями и противоречивостью осуществления экономических реформ. На это влияет также и неоднородность состава государственных служащих по возрасту,

¹ Словарь русского языка: ок. 53 000 слов / С. И. Ожегов / под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 24-е изд., испр. М. : ИД ОНИКС 21 век; Мир и образование. М., 2004. С. 896.

² Большая юридическая энциклопедия. М. : ЭКСМО. 2008. С. 492.

³ *Ефремов Т. Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М. : Русский язык. 2000. С. 655.

⁴ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. Т. 3. М., 1939 (переиздавался в 1947–1948 гг.), репринтное издание. М., 2000. С. 312.

квалификации, опыту, уровню компетенции. Последствиями объективных процессов являются и субъективные, которые проявляются в изменении системы ценностей и морали части государственных служащих. Поэтому понятна особая озабоченность государства уровнем коррумпированности современных российских чиновников, чьи знания, умения и навыки были сформированы в иной общественной среде, требовавшей иных личностных и деловых качеств [4]. Негативные последствия, порождаемые этим явлением, не только препятствуют прогрессивному, поступательному развитию общества, но и представляют серьезную угрозу интересам национальной безопасности страны [7] и ее суверенитету. Можно вспомнить, что в этом году, а у нас сегодня 2019 г., прошло уже десять лет, как был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции». За это время проделана определенная положительная работа, есть некоторые успехи, но проблем еще много. Коррупция дошла и до верхних этажей государственной власти и управления. Если в 90-е годы прошлого века основными фигурантами большей частью были представители криминальных кругов, то сегодня это уже чиновники высокого ранга. Это заместители министров, губернаторы, высокопоставленные военные, силовики, руководители крупных корпораций и банков. По рейтингу международной организации «Трансперенси Интернешнл» РФ занимает 138-е место в мире¹. Сложившаяся ситуация становится угрожающей. Это вызывает беспокойство у политического руководства страны. Не случайно и своевременно возникла инициатива Президента страны о необходимости введения института присяги для гражданских служащих. В январе 2016 г. состоялось очередное заседание антикоррупционного Совета по противодействию коррупции. На Совете обсуждались дальнейшие шаги по совершенствованию государственной антикоррупционной политики. По его итогам Президент России В.В. Путин поручил своей администрации «представить в установленном порядке предложения о введении процедуры принятия присяги государственными гражданскими служащими и дисциплинарной ответственности в случае установления фактов ее нарушения»². Дальнейшее развитие института присяги должно касаться большей части и «политических» чиновников. Так, в Государственной Думе Федерального Собрания РФ рассмотрен в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ», в соответствии с которым вступление сенаторов в должность будет сопровождаться принесением присяги на верность Конституции РФ, демократии и народу. В случае его принятия, присягу сенаторы будут приносить сразу после подтверждения их полномочий Советом Федерации РФ. По нашему мнению, принятие присяги должно также касаться и самих депутатов Государственной Думы. Данная мера восстанавливает историческую традицию, так как члены Государственного совета царской России также приносили присягу. Такая практика имеет место в мировой практике в настоящее время. Это пример Венгрии, Норвегии, США, Швеции и пр. Принимают присягу и депутаты Палаты депутатов Чешской Республики. Причем она закреплена в конституции страны и имеет единое содержание, как для депутатов, так и для сенаторов. Следовательно, принятие присяги в России государственными служащими и должностными лицами органов государственной власти является актуальным и соответствует современной практике демократических государств. Необходимость распространения института присяги также должна касаться лиц, получающих впервые российское гражданство. Доля таких лиц неуклонно растет. Причем государства, граждане которых желают получить российское гражданство, не ограничиваются только государствами ближнего зарубежья. Гео-

¹ Костиков В. Много ли человеку надо? // Аргументы и факты. 2019. № 6. С. 5.

² Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания Совета по противодействию коррупции 26 января 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/51361> (дата обращения: 23.02.2019).

графия таких государств значительно шире. Этот процесс вызван экономическими трудностями и политической нестабильностью некоторых государств ближнего зарубежья. Этому также способствует и разрушение государственности ряда стран и потеря ими своего суверенитета в результате агрессии или гражданских войн. Президент России В.В. Путин предложил ввести присягу или клятву для тех, кто проходит через процедуру получения российского гражданства.

Это вызвано значительным притоком иностранцев. За пять лет количество получающих гражданство РФ удвоилось до 269 тыс. в 2018 г.¹ Президент попросил депутатов Государственной Думы разработать текст такой клятвы, с учетом российских реалий и традиций². В этом контексте распространение применения института присяги на более широкий круг субъектов соответствует современной мировой практике и является показателем развития демократии. Можно с большой долей уверенности полагать, что реализация института присяги позволит сузить границы уровня существования коррупции в стране. Несомненно, это положительно скажется на ее экономическом положении в целом, на состоянии морального климата в стране. Важность института присяги для нашей страны и государства значительно шире. В конечном счете, не умаляя значение и прочих обстоятельств, которые важны и значимы, главное назначение института присяги все же состоит в обеспечении суверенитета Российского государства. Обращение к отечественной истории тому свидетельствует. На протяжении многих веков Россия постоянно боролась и отстаивала свою независимость и государственный суверенитет. В зависимости от формы правления, присягая сначала монарху, а значит и государству, позднее Конституции, должностные лица всех видов государственной службы были обязаны, выполняя неукоснительно свои должностные обязанности, осуществляя государственное управление, укреплять суверенитет страны и государства. Таким образом, суверенитет — это «необходимый признак государства, определяемый в единстве политического содержания, состоящего в возможности носителя верховной государственной власти независимо, самостоятельно формировать, а также осуществлять свою волю, и юридической формы, означающей закрепление свойств суверенитета в системе законодательства, структуре и компетенции органов государственной власти» [1, с. 108].

В современных условиях наметился «процесс разрушения прежних властных структур и генезиса новых неразрывно связан, в том числе, с обостряющейся проблемой государственного суверенитета, его нового облика в условиях трансформирующего общества» [3, с. 10]. Подобные процессы носят (общемировой) глобальный характер. Россия также вовлечена в эти процессы. Тенденция развития современного мирового порядка противоречива. С одной стороны, существует попытка сохранения однополярного мира, с другой — формируется многополярный мир. Идет процесс разрушения сложившихся правил международных отношений. Международное право часто нарушается со стороны государств, когда это касается их непосредственных интересов. Все больше доминирует «право сильного». Для многих государств возникает вопрос выбора своего пути развития, обеспечивающего сохранение своего национального суверенитета. Как верно отмечает С.В. Каламанова, «в настоящее время суверенитет является качественным признаком государства, сохраняя такие характеристики, которые выражают его сущность и ценность, как верховенство и независимость государства, суверенитет ограничивает, а точнее, государство само обязано подчиняться условиям и правилам, закрепленным в международных договорах и нормах международного права, несоблюдение которых может привести к самоизоляции, отстранению государства и, как следствие, общества к самоограничению, лишению возможности полноценного развития» [2]. Россия является одним из сильных мировых игроков.

¹ Аргументы и факты. 2019. № 11, С. 5.

² Деловой Петербург. Политика. 2017. 6 июня.

В своих действиях, следуя нормам международного права, отстаивая свои интересы, ей все труднее становится быть независимой и суверенной. Это вызвано рядом обстоятельств. Прежде всего, в первом ряду стоит состояние экономики. Это ее ахиллесова пята. Сырьевая направленность экономики и зависимость от мировой рыночной конъюнктуры, прежде всего зависимость от цен на энергоносители, плюс к этому не прекращающиеся санкции, создают определенные сложности для экономического развития, а значит обеспечения собственного суверенитета.

Следует также заметить, что понятие национального (государственного) суверенитета носит, прежде всего, политический характер. Поэтому речь идет о политическом суверенитете. Он распространяется на всю территорию государства. С этой точки зрения, существует внутренний суверенитет. С позиции субъекта международных отношений существует внешний государственный суверенитет, определяющий государство в качестве независимого и суверенного субъекта международных отношений. Говоря о внутреннем суверенитете, следует отметить, что Российская Федерация является уникальным государством с точки зрения государственно-территориального деления. Включает как административно-территориальное, так и национально-территориальное деление. Подобная государственная организация территорий отличает Российскую Федерацию от других сложных по составу государств. Подобное государственно-территориальное деление порождает определенные проблемы, касающиеся государственного управления и сохранения территориальной целостности государства и его суверенитета. Распад СССР породил центробежные силы, последствием их действий стал тот факт, что ранее союзные республики, в том числе и РФ, приобрели статус самостоятельных и суверенных национальных государств. Далее центробежные силы коснулись самой России, в результате действий которых произошло ослабление власти центра и ослабление управляемости в целом, возник так называемый «парад суверенитетов». Возникшие противоречия усилили сепаратистские тенденции. Некоторые автономные государственные образования в составе РФ стали требовать значительной доли политической самостоятельности. Некоторые автономные республики (Чечня) предприняли практические шаги в сторону территориального отделения от России, которые привели к серьезным и продолжительным военным действиям. Урок подобных событий в таком сложном государстве, как РФ, показывает, что сохранение территориальной целостности государства может быть обеспечено, только если своевременно выявляются и решаются наиболее важные проблемы, касающиеся интересов населения отдельных территорий. А это в первую очередь определяется компетентностью и ответственностью государственных служащих, осуществляющих государственное управление, как на местах, так и в центре. Обеспечение внутреннего государственного суверенитета имеет прямое отношение к сохранению и внешнего государственного суверенитета. Мировая практика показывает, что на сегодняшний день как только возникают условия нарушения внутренней политической стабильности, вызванные различными экономическими, этническими, культурными (дискриминация языка, на котором говорит значительная часть населения, пример некоторых стран Прибалтики) проблемами, тотчас же возникает угроза потери суверенитета и территориальной целостности страны. Далеко за примером ходить не приходится. Убедительным примером может служить сложившаяся сегодняшняя ситуация на Украине. Принципиальная смена идеологических ориентиров (национализм) и смена национальных стратегических приоритетов (однозначная ориентация на Запад), неучет особенностей развития восточных территорий, интересов населения Донбасса и Луганска, гонения на использование родного языка, огромный рост уровня коррупции, к этому добавился также церковный раскол. Все эти причины могут привести к потере территориальной целостности, а значит, и к потере национального суверенитета. На сегодняшний день наблюдается спад развития экономики, обнищание населения страны, большая зависимость от зарубежных займов. Все это в конечном счете может говорить о наличии ограниченного суверенитета страны. Этот пример

наглядно показывает, что ценностная ориентация, мораль и ответственность политической элиты, государственных служащих в целом за судьбы страны и государства определяют состояние государства и его суверенитета, его положение в международных отношениях. Сегодня реальность такова, что даже некоторые экономически развитые страны, имеющие значительный вес в мировой политике, не могут считаться полностью суверенными. Примером могут служить Германия, Япония, Южная Корея и пр. Наличие военных баз США на территории этих стран не позволяет им проводить полностью самостоятельную внешнюю политику, даже если объективно это противоречит их интересам. Присоединение к санкциям США против РФ является объективно экономически им не выгодным, но в силу зависимости (политической, военной, экономической) им приходится идти в фарватере внешней политики США. В современных условиях трудно быть полностью суверенным государством. Это и международное право, признание которого ограничивает суверенитет в определенных случаях, это неравномерность экономического развития и международное разделение труда и пр. Тем не менее можно утверждать, что наличие внутреннего суверенитета, обеспеченного эффективным государственным управлением, осуществляемым профессиональными, компетентными и ответственными государственными служащими, позволяет государству быть политически суверенным. В полной мере это относится к России. «Россия была и будет суверенным, независимым государством. Это просто аксиома. Она будет либо такой, либо вообще ее не будет. Для всех нас это должно быть понятно, мы должны это понимать и осознавать. Россия не может быть государством, если она не будет суверенной. Некоторые страны могут, Россия — нет»¹. Политический (государственный) суверенитет носит интегральный характер. Исходя из того, что политика носит инклюзивный характер, она реализуется в наиболее значимых областях жизни общества. На этом основании можно говорить о частных формах осуществления государственного суверенитета — экономического, культурного, военного, технологического, продовольственного и пр. Особая важность конкретно каждого из них определяется совокупностью факторов, имеющих первостепенное значение в данный момент времени.

Особую актуальность в настоящее время приобретает сохранение «информационного» суверенитета². «Информационный суверенитет — это способность и намерение субъекта политики производить, распределять и потреблять информацию в зависимости от собственных интересов участия в политике, использовать информацию как ресурс политического влияния в масштабах и объемах, которые соответствуют текущим и долгосрочным интересам» [6, с. 185]. Принципиальные изменения, происходящие в обществе в настоящее время, связаны с возникновением «четвертой» технологической революции. Одной из наиболее значимых ее следствий является бурное развитие информационных технологий и формирование на ее основе так называемой «цифровой» экономики. Ее результаты уже очевидны. Будущее за теми странами, которые быстро и успешно внедряют наиболее передовые информационные технологии. Цифровизация проникает во все сферы жизни общества. Она касается всех и каждого. Ее значение трудно переоценить. Можно утверждать, что от уровня ее развития зависит национальная безопасность и суверенитет страны. Для России исключительно важно не оказаться в роли аутсайдера. Поэтому с полным основанием можно говорить о важности и необходимости защиты и сохранения информационного (цифрового) суверенитета для нашей страны. Это новый вызов, на который необходимо дать соответствующий и своевременный ответ. Он требует соответственно повышения качества государственного управления. Ответ-

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года // Российская газета. Четверг. 21 февраля 2019. № 38 (7796). С. 5.

² Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 05.12.2016. № 646.

ственность и профессионализм государственных служащих — залог его успеха. Одним из решающих факторов, который позволит обеспечить этот успех, является присяга государственных гражданских служащих.

Литература

1. Бредихин А. Л. Суверенитет как политико-правовой феномен. М., 2012.
2. Каламанова С. В. Суверенитет государства в условиях глобализации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
3. Карнаушченко Л. В. Суверенитет национального государства в условиях глобализационных процессов // Общество и право. 2015. № 3. С. 9–13.
4. Ларина Н. А. Организационная культура в органах государственной власти и местного самоуправления // Наука и образование: проблемы и перспективы развития: сб. науч. тр. по материалам Международной научно-практической конференции 30 августа 2014 г. Ч. 2. Тамбов, 2014. С. 91–93.
5. Меркулов В. М. Координация в политической и административной деятельности // Государственная служба. Вестник Координационного Совета по кадровым вопросам, государственным наградам и государственной службе при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе. 2010. № 2. С. 52–63.
6. Россошанский А. В. Политический и информационный суверенитет в контексте процессов глобализации // Симбирский научный вестник. 2011. № 4. С. 176–186.
7. Федоров А. Ю., Алимпиев С. А. Коррупция в России: общественная опасность, проблемы противодействия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1. С. 235–238.

Об авторе:

Кавеев Камил Акрямович, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат философских наук, доцент; kawejew@yandex.ru

References

1. Bredikhin A. L. Sovereignty as political and legal phenomenon. M., 2012. (In rus)
2. Kalamanova S. V. Sovereignty of the state in the conditions of globalization: yew. ... edging. юрид. sciences. M., 2011. (In rus)
3. Karnauushchenko L. V. Sovereignty of the national state in the conditions of globalization processes // Society and law [Obshestvo i pravo]. 2015. N 3. P. 9–13. (In rus)
4. Larina N. A. Organizational culture in public authorities and local government // Science and education: problems and prospects of development: collection of articles on materials of the International scientific and practical conference on August 30, 2014. Part 2. Tambov, 2014. P. 91–93. (In rus)
5. Merkulov V. M. Coordination in politics and administration // Public service. The bulletin of Coordination Council on personnel questions, the state awards and public service at the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the Northwestern Federal District [Gosudarstvennaya sluzhba. Vestnik Koordinatsionnogo Soveta po kadrovym voprosam, gosudarstvennyy nagradam i gosudarstvennoy sluzhbe pri polnomochnom predstavitele Prezidenta Rossiiskoi Federatsii v Severo-Zapadnom federal'nom okruge]. 2010. N 2. P. 52–63. (In rus)
6. Rossoshanskiy A. V. Political and information sovereignty in the context of globalization processes // Simbirsk scientific journal [Simbirskii nauchnyi vestnik]. 2011. N 4. P. 176–186. (In rus)
7. Fedorov A. Yu., Alimpiyev S. A. Corruption in Russia: public danger, counteraction problems // Jurisprudence and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of Russian Ministry of Internal Affairs [Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii]. 2010. N 1. P. 235–238. (In rus)

About the author:

Kamil A. Kaveev, Associate Professor of the Chair of State and Municipal Management of North-West institute of management of RANEPА (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Philosophy, Associate Professor; kawejew@yandex.ru