

Помогая фронту: помощь местного населения в битве под Курском

Часть 1

Гриднев В. П.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация, valerijgridnev@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в условиях угроз и вызовов перед Российской Федерацией и ее Вооруженными Силами стоит задача по обеспечению национальной безопасности страны, воспитанию молодого поколения и общества в целом в духе патриотизма. Одним из инструментов достижения этой стратегической цели является исторический военный опыт нашей Великой страны. Военная история и история войн и военного искусства свидетельствуют, что Курская битва по своим итогам и значению победы советских войск под Москвой и Сталинградом стала мощным этапом на пути к победе Советского Союза над фашистской Германией. Если Сталинградская битва предвещала закат немецко-фашистской армии, то битва под Курском поставила ее перед катастрофой. Большую роль в достижении победы сыграло единство фронта и тыла, всесторонняя помощь местного населения. В данной статье на большом архивном и документальном материалах, воспоминаниях участников битвы, материалах газет раскрывается всесторонняя помощь населения прифронтовых областей Действующей армии. Автор особо выделяет в Курской битве организаторскую деятельность, роль и место органов власти, органов военного управления.

Ключевые слова: битва, органы власти, партийные и советские органы, органы военного управления, Военные советы фронтов и армий, тыл, Городской комитет обороны, Управление оборонительного строительства (УОС), оборонительные сооружения, мужество и героизм

Helping the Front: Help of the Local Population in the Battle of Kursk. Part 1

Valery P. Gridnev

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEP), Saint-Petersburg, Russian Federation, valerijgridnev@yandex.ru

ABSTRACT

The relevance of this topic is due to the fact that in the face of threats and challenges, the Russian Federation and its Armed Forces face the task of ensuring the national security of the country, educating the young generation and society as a whole in the spirit of patriotism. One of the tools to achieve this strategic goal is the historical military experience of our Great country. Military history and the history of wars and military art indicate that the Battle of Kursk, in its results and the significance of the victory of the Soviet troops near Moscow and Stalingrad, became a powerful stage on the way to the victory of the Soviet Union over fascist Germany. If the Battle of Stalingrad foreshadowed the decline of the German fascist army, the battle of Kursk put it before a catastrophe. A great role in achieving victory was played by the unity of the front and rear, all-round assistance of the local population. In this article, extensive archival and documentary materials, memoirs of participants in the battle, newspaper materials reveal comprehensive assistance to the population of the front-line areas of the army in the field. The author emphasizes in the Battle of Kursk organizational activity, the role and place of government, military administration.

Keywords: battle, authorities, party and soviet bodies, military authorities, military councils of fronts and armies, rear, City Defense Committee, Directorate of Defensive Construction (SLD), defenses, courage and heroism

Одним из главных, решающих источников Победы над фашистской Германией во Второй мировой войне явилось единство Армии и многонационального советского народа.

Этот источник особенно ярко проявился в битве под Курском — одной из крупнейших в Великой Отечественной войне, 75-летие которой мы отметили в 2018 г.

Курская битва, как сказал Президент Российской Федерации В.В. Путин, стала поворотным пунктом во Второй мировой войне. Это важнейшее событие в истории нашего государства. Не будь таких побед, неизвестно, как сложилась бы судьба народов нашей страны. «Скорее всего, она была бы печальной, если не сказать — трагической. Но этого не произошло благодаря вашему героизму, героизму ваших однополчан, героизму советского народа», — обратился он к ветеранам¹.

Важнейшим условием достижения победы на Курской дуге, как и победы в войне в целом, была всенародная поддержка Действующей армии трудящимися освобожденных прифронтовых районов Курской, Воронежской, Орловской и Харьковской областей.

Партийные и государственные органы возглавили патриотическое стремление советских людей и придали стихийно возникающим движениям организованность и широкий размах. С этой целью была развернута организаторская и массово-воспитательная работа среди населения. На заводах и фабриках, в учреждениях, колхозах и совхозах прошли общие собрания трудящихся о предстоящих задачах. Так, в марте 1943 г. на собрании жителей Ленинского района г. Курска выступил первый секретарь обкома партии П. И. Доронин, призвавший приложить все усилия для оказания всесторонней помощи доблестной Красной Армии. В работе собрания приняли также участие председатель исполкома областного совета В.В. Волчков и председатель городского совета Н.А. Масленникова и др.²

Руководители Курской области, обращаясь к населению, призывали: «...успех боевых операций наших войск во многом зависит от того, как население поможет Красной Армии соорудить укрепления, аэродромы, восстанавливать мосты, ремонтировать дороги и т. д. Чем лучше и быстрее мы оборудуем новые аэродромы, тем успешнее ...авиация будет громить вражеские войска. Чем лучше возведем мы укрепления, тем больше гарантий будет против возможных авантюр немецко-фашистской армии. Скорее будут восстановлены мосты и железные дороги — больше снарядов и мин обрушится на голову врага. Каждый аэродром, мост, любой военный объект должен быть пущен в ход вовремя, стало быть, выполнение норм должно стать законом для всех работающих»³.

Органы власти Воронежской, Орловской и Харьковской областей также в основу своей деятельности ставили задачу оказания помощи фронту⁴ [10, с. 263–264]. Основными направлениями их организаторской деятельности являлась мобилизация населения на ремонт боевой техники и вооружения, создание оборонительных сооружений, восстановление и строительство автогужевых и железных дорог, ока-

¹ Дуга истории (Выступление Президента Российской Федерации в г. Курске на праздновании 75-летия со дня завершения сражения на Курской дуге) [Электронный ресурс]. URL <https://rg.ru/gazeta/rg/2018/08/24.html> (дата обращения: 10.02.2019).

² Поможет Красной Армии добиться полной победы // Курская правда. 1943. 5 марта.

³ Долг каждого гражданина перед Красной Армией // Курская правда. 1943. 12 марта.

⁴ Воронежская область в Великой Отечественной войне: сб. док. и материалов. Воронеж: Обл. кн. изд-во, 1948. С. 189; Советская Украина в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945: документы и материалы: в 3 т. 2-е изд. доп. Киев : Наукова думка, 1985. Т. 2. С. 152–153, 157.

вание помощи в налаживании быта воинов, организации госпиталей и шефства над ними, разносторонняя забота о семьях военнослужащих¹.

Важное место в деятельности партийных и советских органов занимала организация ремонта боевой техники и вооружения, в которых особенно нуждались фронты. И делалось в этом направлении много.

Так, согласно постановлению ГКО от 22 февраля 1943 г. Курский городской комитет обороны 25 марта принял решение организовать на базе Курского мотороремонтного завода стационарную танкоремонтную базу². Трудности были огромные: помещения разрушены, из оборудования осталось всего лишь два токарных станка. Необходимо было восстановить разрушенное предприятие, установить оборудование, освоить новую технологию, организовать размещение, питание и медицинское обслуживание рабочих и служащих базы.

Вся эта большая и сложная работа контролировалась непосредственно обкомом и горкомом партии. Восьмого апреля, например, бюро Курского горкома ВКП(б) заслушало отчет начальника ремонтной базы С. Выменец о ходе выполнения постановления Комитета обороны г. Курска от 25 марта 1943 г. об организации танкоремонтной базы и приняло решение: 1) подобрать кандидатуру на должность заместителя начальника ремонтной базы по политической части; 2) Сталинскому райкому партии оказать практическую помощь базе в решении насущных задач; 3) рассмотреть 17 апреля вопрос о готовности ремонтной базы к работе³.

Чтобы увеличить выпуск отремонтированной боевой техники накануне Курской битвы, необходимо было организовать подготовку специалистов для ремонтной базы, что стало вскоре предметом специального обсуждения бюро Курского горкома партии. 7 июня был рассмотрен вопрос «О состоянии подготовки и обучения кадров ремонтной базы № 6 Промкомбината» и принято постановление, где бюро наметило пути решения данной задачи. В частности, Сталинскому райкому партии предлагалось усилить политико-воспитательную работу среди молодых кадров, положив в основу разъяснение и пропаганду первомайского приказа № 195 Верховного Главнокомандующего, а руководству ремонтной базы — организовать техническую учебу для всех групп рабочих⁴.

Осуществление намеченных мер дало возможность приступить в короткие сроки (с апреля 1943 г.) к ремонту боевых машин и к началу сражения на Курской дуге отремонтировать более 300 танков [9, с. 229].

В ходе начавшегося 5 июля 1943 г. наступления немецко-фашистских войск под Курском наиболее ярко проявилось единство фронта и тыла. Так, на общем собрании танкоремонтной базы в ответ на обращение воинов-фронтовиков дать больше продукции для разгрома врага было принято решение: «Полностью и досрочно выполнять все июльские фронтовые заказы. Каждому рабочему вырабатывать не меньше полутора-двух норм»⁵. Рабочие сдержали свое слово. За трудовую доблесть в выполнении государственного плана коллектив ремонтной базы был награжден переходящим Красным Знаменем Курского городского комитета партии и исполкома горсовета депутатов трудящихся и Красным Знаменем Сталинского

¹ См. подробнее: Гриднев В. П. Руководство тыловым обеспечением войск в Курской битве // Управленческое консультирование. 2017. № 11. С. 131–139; Он же. Руководство медицинским обеспечением войск в Курской битве // Управленческое консультирование. 2017. № 12. С. 171–180.

² Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941–1945 гг. Сб. док. и материалов: в 2 т. Курск : Кн. изд-во, 1962. Т. 2. С. 242.

³ Российский государственный архив социально-политической истории (далее: РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 43. Д. 1133. Л. 29.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1133. Л. 65.

⁵ Резолюция обще заводского собрания // Курская правда. 1943. 11 июля.

райкома ВКП(б), а во Всесоюзном социалистическом соревновании занял второе место¹. Многие работники предприятия были награждены орденами и медалями, а токарь А. И. Якшин — орденом Красной Звезды².

Бронетанковая техника восстанавливалась и на других предприятиях Курской области. По инициативе рабочего А. Д. Бобкова на Дерюгинском сахарном заводе была организована мастерская по ремонту танков, самоходных артиллерийских установок и тягачей. Несколько десятков их вернули в строй рабочие завода [4, с. 257].

Помимо выполнения своих основных обязанностей активное участие в ремонте боевых машин принимали и железнодорожники Курского вагонного участка. Силами комсомольской смены во внеурочное время были отремонтированы один бронепоезд и четыре танка³.

Большую помощь куряне оказали и в ремонте стрелкового вооружения. Только механическим заводом г. Курска были отремонтированы десятки пулеметных установок для самолетов 2-й и 16-й воздушных армий [2, с. 159].

К августу 1943 г. из 50 восстановленных предприятий Курска большинство работало для фронта. Промышленность города произвела продукции на 7511 тыс. руб., из них 4 млн — исключительно для армии⁴.

Не отставали от тружеников Курской области и воронежцы. Они восстанавливали танки, самолеты и другую военную технику. В частности, в г. Воронеже ремонтные базы № 2 и № 17 занимались ремонтом танков, а завод № 450 — самолетов⁵. Этому вопросу Воронежская партийная организация уделяла пристальное внимание, установила самый строгий контроль за выпуском продукции. Подтверждением этого является следующий пример. Когда танкоремонтная база № 2 не смогла обеспечить выполнение производственного плана: в апреле при плане 35 танков и в мае — 70 было фактически отремонтировано соответственно один и три танка, то городской комитет партии принял решение заслушать 17 мая на бюро начальника этой базы тов. Синявского⁶. Проанализировав положение дел, бюро Воронежского ГК ВКП(б) отметило, что, несмотря на двухмесячное существование базы, руководство не подготовило ее к среднему и капитальному ремонту боевых машин, не добилось от Наркомтанкпрома и заводов-поставщиков получения необходимого оборудования, инструментов и запчастей для налаживания производства.

Горком партии принял постановление, в котором отметил, что необходимо просить Воронежский обком ВКП(б) поставить вопрос перед ЦК партии о неудовлетворительном обеспечении ремонтных баз № 2 и № 17 со стороны Наркомтанкпрома и заводов-поставщиков, а также о необходимости укрепления этих баз. Далее в постановлении говорилось, что необходимо мобилизовать коллектив предприятия на борьбу с недостатками и на всемерное увеличение выпуска боевой техники высокого качества.

Принятые меры благотворно сказались на деятельности танкоремонтных баз: в третьем квартале ими было отремонтировано более 200 танков [1, с. 30].

Ремонтные бригады, созданные в Харьковской области, оказали существенную помощь в восстановлении боевой техники и вооружения войскам Воронежского

¹ Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. С. 259.

² Курский областной краеведческий музей (далее: КОКМ). Фонд Великой Отечественной войны. Д. 8864.

³ Государственный архив общественно-политической истории Курской области (далее: ГАОПИКО). Ф. 1. Оп. 27. Д. 995. Л. 15.

⁴ Пленум Курского горкома ВКП(б) // Курская правда. 1943. 12 августа.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 285. Л. 64, 94.

⁶ Инициалы в источнике не указаны — авт.

и Юго-Западного фронтов, за что были отмечены Военными советами, а многие ремонтники были представлены к государственным наградам¹.

Таким образом, население прифронтовых областей под руководством партийных и советских органов занималось решением очень важной и нужной задачи — ремонтом военной техники для Действующей армии. Она была успешно решена.

Выиграть битву под Курском невозможно было без создания укрепленных рубежей. Учитывая опыт двух лет Великой Отечественной войны, органы власти прифронтовых областей развернули широкую деятельность по мобилизации трудящихся на помощь частям Красной Армии в создании мощной обороны.

Так, десятый пленум Курского обкома партии отмечал, что оборонительное строительство является одной из важнейших задач областной партийной организации². «Сооружение оборонительных рубежей, укрепление каждого города, села, железнодорожной станции — дело всех трудящихся нашей области, — писала «Курская правда». — ...Близятся решающие сражения. Чем скорее соорудим мы оборонные укрепления, чем лучше укрепим мы свои города, тем легче будет Красной Армии сломить сопротивление врага, разгромить и изгнать его с нашей земли»³. Аналогичные задачи были поставлены и другими партийными комитетами⁴.

Партийные и советские органы в соответствии с постановлениями Военных советов Центрального фронта, 60-й общевойсковой и 1-й танковой армий⁵ приняли ряд решений о привлечении жителей городов и сел, транспорта на создание оборонительных сооружений. В частности, Орловский обком партии 20 марта 1943 г. постановил: мобилизовать в распоряжение 34-го управления оборонительного строительства (далее: УОС) Центрального фронта 10 тыс. чел. до полного окончания строительства рубежей, а в начале июня — выделить 2300 чел. УОС-35 (Степной военный округ)⁶; Курский областной совет депутатов трудящихся для УОС-34 — 10 тыс. чел. и 300 подвод с лошадьми в марте, в апреле — 20 тыс. чел.⁷

Региональные органы власти взяли под постоянный контроль вопросы мобилизации людей на создание оборонительных сооружений и сам ход строительства.

Курский городской комитет обороны (председатель — генерал-майор Дорохин П. И.), например, составил план строительства всех оборонительных объектов и календарный план выделения для них рабочей силы⁸. Эти вопросы только бюро Курского горкома партии неоднократно обсуждало на своих заседаниях: 8 апреля 1943 г. был рассмотрен вопрос о ходе мобилизации населения для оборонных работ; 15 мая — о руководстве Дзержинского РК ВКП(б) ходом строительства; 22 июня вновь был рассмотрен этот же вопрос⁹.

В мае 1943 г. бюро Харьковского обкома партии также обсудило вопрос о ходе строительства оборонительных рубежей¹⁰.

¹ Советская Украина в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945. Док. и материалы: в 3 т. Киев : Наукова думка, 1985. Т. 2. С. 164, 174.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1119. Л. 2.

³ Фронт требует! // Курская правда. 1943. 13 июня.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1132. Л. 36; Харьковщина в годы Великой Отечественной войны. Июнь 1941–1943 гг. : сб. док. и материалов. Харьков : Прапор, 1965. С. 331.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 5. Л. 1–3, 19, 21; ГАОПИКО. Ф. 1. Оп. 27. Д. 1039. Л. 90, 113, 116, 132.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1446. Л. 105–109; Д. 1448. Л. 63–65, 74.

⁷ Подсчитано авт.: Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. С. 31–33.

⁸ ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 5. Л. 23.

⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1133. Л. 29, 53, 74.

¹⁰ Советская Украина в годы Великой Отечественной войны. Т. 2. С. 167.

Принятые меры сыграли свою роль. Если в апреле 1943 г. в полосах Центрального и Воронежского фронтов в создании оборонительных сооружений участвовало 105 тыс. рабочих и колхозников Курской области, то в июне — 300 тыс. чел. [5, с. 138]. Кроме того, свыше 10 тыс. жителей области работало в полосах Степного и Юго-Западного фронтов [6, с. 96]. Самое активное участие в создании рубежей обороны Брянского, Центрального и Степного фронтов принимали трудящиеся Орловской области — 82 245 чел. [10, с. 263]. Не отставали от них и трудящиеся Харьковской области — 32 тыс. чел. возводили укрепления¹.

Партийные, советские и комсомольские организации непосредственно руководили этим сложным и особо важным участком работы. Лучшие коммунисты и комсомольцы были направлены в строительные колонны командирами и политработниками, бригадирами и агитаторами. Кировский РК ВКП(б) г. Курска направил командиром отряда члена партии Г.Т. Мальцева, а Ленинский — заместителем начальника отряда по политической части члена ВКП(б) К.Н. Власову. Курский обком ВЛКСМ назначил 317 комсомольцев заместителями политруков комсомольско-молодежных бригад и отрядов². Бюро Харьковского обкома комсомола Украины рекомендовало ЦК ЛКСМУ в качестве комсогов на оборонительное строительство комсомольцев М.К. Замараева, В.С. Ермолаеву, А.Г. Шагина, Н.И. Гнедиеву, Н.Г. Нахалову³. Секретари РК ВКП(б) и РК ВЛКСМ несли личную ответственность за выполнение заданиями заданий на строительстве.

Большое значение придавали партийные комитеты и Советы депутатов трудящихся организации труда. Задача эта была не простой, так как ежедневно на создание оборонительных сооружений выходили десятки и сотни тысяч человек, зачастую им приходилось трудиться в условиях артиллерийского обстрела и бомбежек противника. Враг делал все, чтобы сорвать строительство укреплений или хотя бы замедлить его. Почти все работы приходилось выполнять вручную. На всех участках были созданы рабочие колонны по одной тысяче человек, которые возглавляли начальник и заместитель начальника по политической части; рабочие колонны, в свою очередь, делились на отряды по 100 чел. во главе с командиром и политруком; отряды состояли из взводов, бригад и звеньев⁴.

На строительстве создавались комсомольско-молодежные бригады. Только из числа харьковчан-комсомольцев в УОС-36 насчитывалось 118 таких бригад⁵.

Особое внимание уделяли партийные и советские органы прифронтовых областей идейно-политической работе, направленной на мобилизацию народных масс, своевременное и качественное выполнение заданий военного командования и оказание помощи фронту. Лекции, доклады, беседы, политдни проводились непосредственно на рабочих местах. Только в колонне Дзержинского района г. Курска, например, беседами и читками было охвачено 21,6 тыс. чел.⁶ Вся агитационно-пропагандистская работа нацеливала трудящихся на успешное завершение оборонительного строительства. 16 мая 1943 г. районными комитетами партии Курска был проведен политдень «Текущий момент и задачи по укреплению города Курска». С докладами на нем выступили секретари РК ВКП(б)⁷. В Харьковской области си-

¹ Там же. С. 169.

² Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. С. 86, 114.

³ Харьковщина в годы Великой Отечественной войны. С. 326.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1133. Л. 53; Д. 1446. Л. 109; Д. 1448. Л. 65; ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 6. Л. 8.

⁵ Советская Украина в годы Великой Отечественной войны. Т. 2. С. 169.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 411.

⁷ ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1. Д. 7. Л. 224.

лами лекторской группы обкома КП(б)У была прочитана с марта по июль 1943 г. 451 лекция с охватом 52 143 чел.¹

Организаторская и массово-политическая работа партийных организаций позволила широко развернуть социалистическое соревнование как между районами, участками и бригадами, так и внутри бригад за досрочное окончание строительства. Партийные комитеты требовали, чтобы коммунисты и комсомольцы, демонстрируя образцы стахановской работы, шли в авангарде коллективов строителей². Партийные организации всячески популяризировали социалистическое соревнование. С этой целью использовались разные формы и методы агитационно-пропагандистской работы, в том числе стенгазеты и боевые листки³.

Соревнование явилось действенным средством дальнейшего укрепления дисциплины и повышения производительности труда. Ярким свидетельством этого явился растущий из месяца в месяц выход населения на строительство фронтовых рубежей, сооружаемых УОС-34: если в начале апреля прибыло около 400 чел., то уже в первой декаде мая работало почти 9 тыс. чел. В дальнейшем в мае-июне работало в среднем 16 033 чел.⁴ Производительность труда увеличилась со 113,9 в мае до 158% в июле 1943 г.⁵

Самоотверженная работа тружеников прифронтовых областей приобрела особо важное значение в период начавшегося наступления немецко-фашистских войск. Партийные и советские органы усилили организаторско-политическую работу и призвали советских людей в эти дни отдать все силы и средства на помощь фронту. «В области идут большие оборонные работы, — писала «Курская правда». — Разве не ясно, как возрастает их значение сейчас, в дни боев. Прифронтовая полоса должна покрыться густой сетью укрепленных рубежей. Каждый город должен стать крепостью, каждая деревня — узлом сопротивления. Строители оборонных укреплений! Работайте еще энергичнее, перевыполняйте нормы. Чем лучше мы построим оборонные объекты, тем легче будет воинам Красной Армии сломить натиск врага»⁶.

Курский обком партии организовал специальный выпуск газеты «Курская правда на стройке укреплений» тиражом 1 тыс. экземпляров (выпуск 2–3 раза в неделю — авт.), первый номер которого вышел 11 июля 1943 г.⁷

В газете «Курская правда» была помещена тематическая рубрика «Твоя семья с тобой в бою!». В одном из номеров ее было напечатано письмо П. М. Пяцевич к мужу-фронтовику, в котором сообщалось, что она выполняет норму на 110–120%, не отстают от нее дочь Виктория и сын Виталий⁸.

Для строителей оборонительных сооружений было организовано радиовещание: передано свыше ста сообщений и восемь тематических выступлений о ходе работ⁹.

В результате неустанной работы партийных и советских органов были достигнуты высокие, напряженные темпы строительства и массовое участие в нем гражданского населения. Это позволило основные оборонительные работы закончить своевременно, а некоторые и досрочно. За всем этим стоит самоотверженный труд рабочих, колхозников, советской интеллигенции. Некоторые представления о проделанной работе могут дать следующие данные. Трудящиеся Курской области на

¹ Харьковщина в годы Великой Отечественной войны. С. 336.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1133. Л. 74.

³ КОКМ. Ф. Великой Отечественной войны. Д. 2642/9.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 131, 133, 380.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 409; Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 7. Л. 225.

⁶ Поможем Красной Армии сломить натиск врага! // Курская правда. 1943. 7 июля.

⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Д. 1126. Л. 55; ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 415.

⁸ Курская правда. 1943. 21 июля.

⁹ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 412.

участке Центрального фронта вынули свыше 2 млн м³ земли, изготовили более 1,5 тыс. срубов для дзотов¹, отрыли до 5 тыс. км траншей и ходов сообщений, что равно расстоянию от Москвы до Иркутска [9, с. 227–228].

Жителями Харьковской области было отработано 1,5 млн чел.-дней, выполнено 2 млн м³ земляных работ, произведена планировка на площади 500 тыс. м², проведено маскировочных работ на 570 тыс. м².²

В целом объем инженерных работ, выполненных воинскими частями и тружениками прифронтовых областей в районе Курской дуги, был огромен: подсчитано, что на строительстве оборонительных сооружений было вынуто столько грунта, что если собрать всю землю, то получился бы сплошной вал высотой 35 м и длиной 400 км [8, с. 141].

Трудовой героизм, вклад советских людей в историческую победу на Курской дуге получил заслуженную оценку. По неполным данным только из Курской области 52 человека были представлены командованием к государственным наградам³ и 226 — награждены Почетными грамотами⁴.

Отдавая должное героическому труду жителей района Курской дуги, выдающиеся советские полководцы Маршалы Советского Союза Жуков Г.К., Конев И.С. и Рокоссовский К.К., сыгравшие значительную роль в битве под Курском, отмечали впоследствии в своих мемуарах, что без широкой помощи местного населения, которое на промышленных предприятиях прифронтовых районов ремонтировали танки, самолеты, машины, артиллерийскую и иную технику, осуществляли строительство оборонительных рубежей, невозможно было бы войскам одержать победу в Курской битве [3, с. 42; 7, с. 10; 11, с. 199].

Продолжение в следующем номере.

Литература

1. Аброськин С.В. Воронежская область в годы Великой Отечественной войны. Воронеж : Коммуна, 1965.
2. Битва на Курской дуге / под ред. К.С. Москаленко. М. : Наука, 1975.
3. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления: в 3 т. М. : Изд-во АПН, 1986. Т. 3.
4. История Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941–1945 : в 6 т. М. : Воениздат, 1961. Т. 3.
5. История Второй мировой войны, 1939–1945 : в 12 т. М. : Воениздат, 1976. Т. 7.
6. Колтунов Г.А., Соловьев Б.Г. Курская битва. М. : Воениздат, 1970.
7. Конев И.С. Записки командующего фронтом, 1943–1945. М. : Наука, 1985.
8. Корнев А.С. У них были мирные профессии. М. : Воениздат, 1962.
9. Очерки истории Курской организации КПСС. Воронеж : Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1980.
10. Очерки истории Орловской партийной организации. Тула : Приокское кн. изд-во, 1967.
11. Рокоссовский К.К. Солдатский долг. М. : Воениздат, 1985.

Об авторе:

Гриднев Валерий Павлович, профессор кафедры экономики Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор исторических наук, профессор; valerijgridnev@yandex.ru

¹ ДЗОТ (дерево-земляная огневая точка) — полевое, огневое сооружение, дающее защиту не только от осколков и пуль, но и от мин и снарядов противника // Фортификационный словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kfss.ru/content/fortifikacionnyy-slovar> (дата обращения: 01.04.2019).

² Советская Украина в годы Великой Отечественной войны. Т. 2. С. 175.

³ Подсчитано авт.: ГАОПИКО. Ф. 1. Оп. 27. Д. 1057. Л. 87; Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. С. 115.

⁴ Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. 2. С. 115.

References

1. Abroskin S.V. Voronezh region during the Great Patriotic War. Voronezh : Commune, 1965. (In rus)
2. Battle of the Kursk Bulge / ed. by K. S. Moskalenko. M. : Science, 1975. (In rus)
3. Zhukov G.K. Memoirs and reflections. M. : APN, 1971. (In rus)
4. History of the Great Patriotic War of the Soviet Union, 1941–1945: in 6 v. M. : Voenizdat, 1961. T. 3. (In rus)
5. History of the Second World War, 1939-1945: in 12 tons. M. : Voenizdat, 1976. (In rus)
6. Koltunov G.A., Soloviev B.G. The Kursk Battle. M. : Voenizdat, 1970. (In rus)
7. Konev I.S. Notes of the front commander, 1943–1945. M. : Science, 1985. (In rus)
8. Kornev A. They had peaceful professions. M. : Voenizdat, 1962. (In rus)
9. Essays on the history of the Kursk organization of the CPSU. Voronezh : Central-Chernozem. publishing house, 1980. (In rus)
10. Essays on the history of the Oryol party organization. Tula : Prioksky publishing house, 1967. (In rus)
11. Rokossovsky K.K. Soldier's debt. M. : Voenizdat, 1985. (In rus)

About the author:

Valery P. Gridnev, Professor of Chair of Economics of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (History), Professor, valerijgridnev@yandex.ru