

## К вопросу об особых правовых режимах в условиях цифровой экономики («регуляторных песочницах»)

Куклина Е. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; jeakuklina@mail.ru

### РЕФЕРАТ

Регуляторные инструменты, созданные до наступления эпохи развития цифровых технологий, не позволяют эффективно управлять изменениями. В статье приведены результаты исследований, посвященных вопросам создания и функционирования особых правовых режимов для условий цифровой экономики, — «регуляторных песочниц». Характеризуются основные элементы системы регулирования цифровой экономики, описывается концепция «умного регулирования», цели создания особых (экспериментальных) специальных режимов, формулируются принципы их применения. Делается вывод о том, что процедуры принятия регуляторных решений должны охватывать весь цикл процесса создания правил, и «краеугольным» камнем здесь является выбор критерия эффективности. Для успешной реализации данной инициативы необходимо разработать методiku оценки эффективности регуляторных решений с закреплением соответствующего критерия и показателей эффективности; обеспечить сопряжение механизма регуляторной песочницы со стратегическим планированием и технологическим прогнозированием, расширить спектр механизмов вовлечения бизнеса, гражданского общества и экспертного сообщества в систему регулирования цифровой экономики.

*Ключевые слова:* цифровая экономика, особый правовой режим, «регуляторная песочница», инновационный процесс, эффективность, критерий

## On the Issue of Special Legal Regimes in the Digital Economy (“Regulatory Sandboxes”)

Evgenia A. Kuklina

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint-Petersburg, Russian Federation; jeakuklina@mail.ru

### ABSTRACT

Regulatory tools created before digital technology do not make it possible to manage change efficiently. The article presents the results of research on the creation and functioning of special legal regimes for the digital economy conditions — “regulatory sandboxes”. The basic elements of the digital economy regulation system and the concept of “smart regulation” are described, the goals of creating special (experimental) regimes and principles of their application are formulated in the article. It is concluded that regulatory decision-making procedures should cover the entire cycle of the rule-making process and the choice of efficiency criteria is the “cornerstone” here. For the successful implementation of this initiative, it is necessary to develop a methodology for evaluation the effectiveness of regulatory decisions with anchoring the relevant criteria and efficiency indicators; to ensure the integration of the regulatory sandbox mechanism with strategic planning and technological forecasting, expand the range of mechanisms for engaging businesses, civil society and the expert community in the regulatory system of the digital economy.

*Keywords:* digital economy, special legal regime, “regulatory sandbox”, innovation process, efficiency, criterion

## Введение

Инициатива создания и функционирования особых правовых режимов («регуляторных песочниц») в условиях цифровой экономики предлагает подход к реализации задач, закрепленных в следующих документах стратегического планирования: Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 г. № 204; Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642); Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы (утверждена Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203); Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» и, в частности, федеральный проект «Нормативное регулирование цифровой среды» (паспорт национальной программы утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол № 16 от 24 декабря 2018 г.).

В настоящее время уже стало ясно, что правовые нормы, нормотворческие процедуры и регуляторные инструменты, созданные до наступления эпохи стремительного развития цифровых технологий, неадекватны сложившейся реальности и не позволяют эффективно управлять изменениями. Регуляторная система, не учитывающая особенности цифровых технологий, может замедлять их развитие, отдельные практики экономической деятельности, основанные на новых технологиях, могут оказаться в «правовом вакууме». Такая ситуация, с одной стороны, вследствие низкого административного бремени будет способствовать формированию достаточно продуктивной среды для развития (при условии, что регулирующие и контрольно-надзорные органы не будут пресекать не запрещенную законом, но не предусмотренную им активность), но потребители таких цифровых услуг и продуктов будут находиться в зоне повышенного риска.

### *Исследование вопросов создания и функционирования «регуляторных песочниц»*

Характеристика основных элементов системы регулирования цифровой экономики включает собственно инструменты регулирования, процедуры принятия регуляторных решений и субъектов, которые принимают участие в принятии этих решений (рис. 1).

Регуляторные инструменты, как ключевые элементы процесса регулирования цифровой экономики, являются практическим воплощением процедур разработки и принятия регуляторных решений: новых правил и требований в отношении участников регулируемой экономической деятельности, а также контрольно-надзорных органов; отмены и/или модификации действующих правил и требований. Основное назначение любой «песочницы» — обеспечение взаимодействия стейкхолдеров, создание демонстрационных сред, обмен знаниями. Ключевые последствия применения «песочниц» связаны с повышением прозрачности процессов, происходящих в отрасли, и требований регулирования для входа на рынок. Важным последствием применения этого механизма является обеспечение более предсказуемого и безопасного функционирования инновационных компаний на рынке, создание менее рискованной среды принятия решений.

«Регуляторная песочница» — особый (экспериментальный) правовой режим, позволяющий юридическим лицам, занимающимся разработкой новых продуктов и услуг, проводить в ограниченной среде эксперименты по их внедрению без риска нарушения действующего законодательства; это пример «умного» регулирования, в основе которого (рис. 2):

(1) фокус на главном: технологическая нейтральность регуляторов должна проявляться не в том, что они стремятся регулировать технологические инновации,

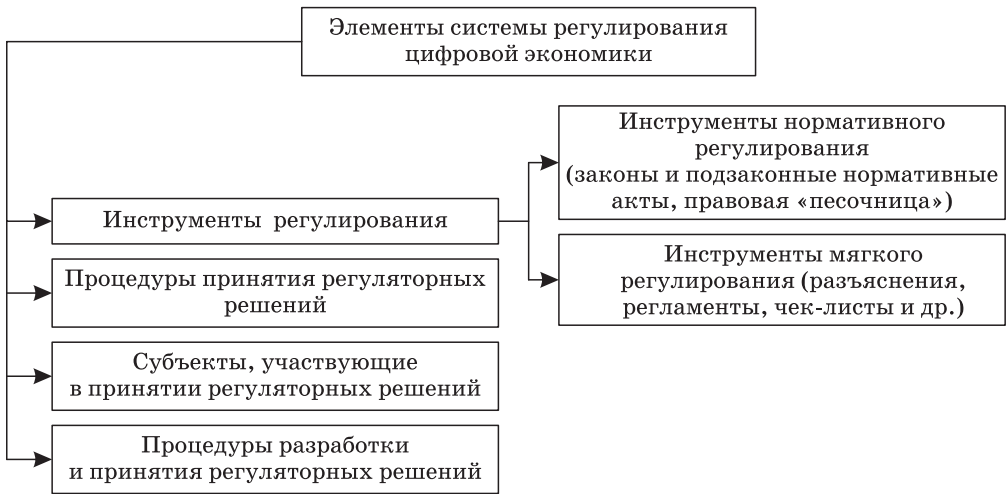


Рис. 1. Основные элементы системы регулирования цифровой экономики  
 Fig. 1. Basic elements of a system of digital economy regulation

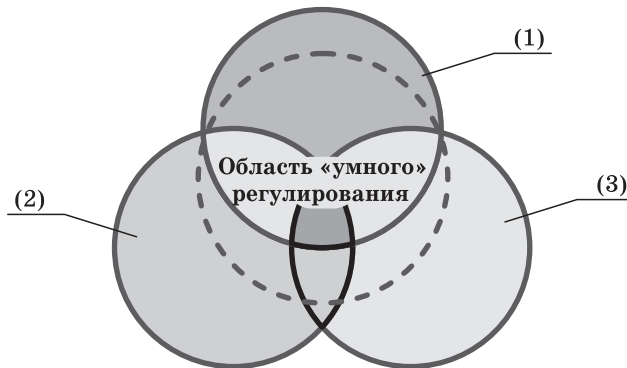


Рис. 2. Ключевые элементы по формированию «умного» регулирования  
 Fig. 2. Key elements on formation of “clever” regulation

а в том, чтобы обеспечивать регулирование процессов, в которые технологии встраиваются и их изменяют;

(2) снижение барьеров на вход: не регулирование инновационного процесса, а регулирование конкуренции на рынке, так как здоровая конкуренция на рынке инноваций создает более благоприятную почву для экспериментов, разработки и реализации оптимального решения;

(3) реализация шагов по созданию «умного» регулирования: последовательное выполнение пилотирования самого решения; создание регулятивной «песочницы»; выдача лицензий с ограничениями; полное лицензирование для выхода на рынок [3].

Работа «регуляторной песочницы» не предполагает проведение экспериментов по внедрению продуктов и услуг, которые не соответствуют требованиям законодательства, однако по инновационным решениям может допускаться полное или частичное отсутствие подзаконных нормативно-правовых актов. Целями создания специальных режимов в форме «регуляторных песочниц» являются:

- сокращение интервала времени от постановки задачи до достижения практических результатов проработки инициатив и реализации проектов цифровой повестки за счет отказа от нежизнеспособных проектов и быстрого перехода к практической фазе реализации жизнеспособных проектов;
- повышение качества проработки инициатив цифровой повестки за счет максимального отражения потребностей рынка и интересов стейкхолдеров;
- снижение рисков реализации проектов цифровой повестки за счет информированности лиц, принимающих решения (ЛПР) о рисках реализации проектов, возможности ликвидации пробелов в знаниях, опыте, технологиях и др. до того момента, когда должны будут задействоваться значительные ресурсы и, в случае отрицательного результата, ущерб будет ощутимым.

Механизм «регуляторных песочниц» является адекватным ответом на современные вызовы информационной эры и необходимость реализации цифровой повестки. Логика использования механизма «регуляторных песочниц» обусловлена рядом вызовов, которые представляют реальную угрозу успешности результатов цифровой повестки и проявляются в отставании правового регулирования от процессов цифровой трансформации общества, отсутствии гибких инструментов проектного финансирования, неразвитости инновационной культуры, недостаточном уровне доверия бизнеса к регуляторным инициативам уполномоченных органов др.

Отсутствие адекватного ответа вызовам и угрозам информационного общества объективно может привести к негативным последствиям, а именно: снижению актуальности инициатив (вплоть до ее полной потери) для потребителей, перспектив развития отраслевых рынков, отставанию от трендов развития, использованию устаревших технологий и т. д.; неэффективному распределению и использованию ресурсов, в том числе нанесению ущерба проектам в приоритетной деятельности; углублению правовых разрывов, особенно в новых сферах цифровых преобразований и, как следствие, росту препятствий на внутреннем рынке.

Инициатива создания и функционирования «регуляторных песочниц» объективно должна рассматриваться в контексте реализации цифровой повестки ЕАЭС (Решение Высшего Евразийского экономического совета от 11 октября 2017 г. № 12 «Об основных направлениях реализации цифровой повестки Евразийского экономического союза до 2025 года»), одно из направлений которой — создание интеграционных «регуляторных песочниц» на всем пространстве ЕАЭС. Особенностью реализации цифровой повестки ЕАЭС является наличие комплекса ограничений: правовых, финансовых, организационных, временных, неопределенности среды принятия решения (табл. 1).

В настоящее время Российская Федерация является активным участником процесса реализации цифровой повестки ЕАЭС [3]. Так, например, из 37 инициатив, поданных в 2018 г., 27 инициатив — российские; половина всех поддержанных инициатив (4 из 8 инициатив) были предложены нашей страной (табл. 2); 4 из 6 находящихся в работе инициатив (67%) являются также российскими (табл. 3).

С полным основанием можно утверждать, что сейчас практика «регуляторной песочницы» вышла за границы финтеха, который, тем не менее, занимает первую позицию в рейтинге отраслевой специализации регуляторных экспериментов (табл. 4).

Можно сформулировать основные тенденции развития регуляторных экспериментов в экономиках стран, успешно использующих этот инструмент: наиболее отработанной моделью регуляторного эксперимента является модель «регуляторной песочницы», которая построена (или планируется к созданию) на базе схожих принципов; применение концепции «регуляторных песочниц» активно расширяется в отраслевом разрезе; наблюдается движение от первичной обкатки самого механизма «песочниц» в финтехе к внедрению мультиотраслевой сетки песочниц; слияние тех

**Характеристика ограничений реализации цифровой повестки ЕАЭС**

Table 1. Characteristic of restrictions of implementation of the digital agenda of EEU

Вид ограничения	Содержание ограничения
Правовые	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие согласованной политики;</li> <li>отсутствие единых, согласованных, скоординированных политик в области цифровой трансформации отраслей и рынков</li> </ul>
Организационные	<ul style="list-style-type: none"> <li>Недостаточная зрелость проектного подхода при реализации международных проектов в условиях значительного числа стейкхолдеров;</li> <li>недостаточность опыта при определении жизнеспособности проекта;</li> <li>необходимость соблюдения формальных процедур</li> </ul>
Финансовые	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие действенного механизма проектного финансирования</li> </ul>
Временные	<ul style="list-style-type: none"> <li>Стремительность процессов цифровой трансформации;</li> <li>сокращение срока жизненного цикла проекта</li> </ul>
Неопределенность среды	<ul style="list-style-type: none"> <li>Множественность инициатив для проработки;</li> <li>высокая степень неопределенности и практическое отсутствие опыта сотрудничества в связи с инновационным характером предлагаемых инициатив;</li> <li>сложность определения пробелов (правовых, технологических и др.), которые необходимо устранить для успешной реализации проекта</li> </ul>

Таблица 2

**Поддержанные инициативы реализации цифровой повестки ЕАЭС**

Table 2. The supported initiatives of implementation of the digital agenda of EEU

Инициатива	Инициатор
Функционирование и развитие системы цифровой прослеживаемости (в том числе идентификации)	ЕЭК, исполнитель First Line Software
Внедрение электронных сопроводительных документов и их взаимное признание в государствах — членах ЕАЭС	Комитет государственных доходов при правительстве Республики Армения
Создание Евразийской электронной биржи труда	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан
Создание цифрового международного железнодорожного транспортного коридора ЕАЭС	ООО «Новакон Групп», Республика Беларусь
Создание цифрового Евразийского транспортного коридора	ООО «Интеллектуальные транспортные технологии», РФ
Мониторинг транзитных перевозок	ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы», РФ
Создание Евразийской сети промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий	Фонд развития промышленности, РФ
Создание сети промышленной кооперации и субконтрактации	АО «Газпромбанк», РФ

**Инициативы реализации цифровой повестки ЕАЭС, находящиеся в работе**  
 Table 3. Initiatives of implementation of the digital agenda of EEU which are in work

Инициатива	Инициатор
Создание цифровой платформы для бизнеса по принципу «единого окна»	ООО «Международные информационные системы», Российская Федерация
Специализированный венчурный фонд отраслевых цифровых платформ	Фонд развития цифровой экономики «Цифровые платформы», Российская Федерация
Создание цифровой экосистемы грузовых железнодорожных перевозок 1520	ООО «Рэйл коммерс», Российская Федерация
Платформенное решение Seldon для прогнозирования и моделирования рынка на основе искусственного интеллекта, с открытыми данными России и частично стран ЕАЭС	ООО «Селдон 2», Российская Федерация
Открытая цифровая платформа для бизнеса	АО «Казакхтелеком», Республика Казахстан
Интеграция B2B торговых площадок стран ЕАЭС	ООО «Элайв», Кыргызская Республика

Таблица 4

**Рейтинг отраслевой специализации регуляторных экспериментов**  
 Table 4. Rating of branch specialization of regulatory experiments

Рейтинг	Отраслевая специализация	Примечание
1	Финтех, прежде всего криптовалютные сервисы на базе распределенных реестров (блокчейн)	Сингапур, Израиль, США
2	Цифровая медицина, в том числе сервисы дистанционной медицины (телемедицина) и цифровой мобильной медицины	Сингапур, Израиль
3	Автономный и частично автономный автотранспорт	Сингапур, Германия
4	Энергетика, прежде всего энергораспределение на базе технологий «умных сетей» (Smart Grid)	Сингапур
5	Многоцелевая эксплуатация управляемых и частично автономных беспилотных летательных аппаратов (БПЛА)	США
6	Отрасль экологических услуг, вывоза, переработки и управления отходов	Сингапур
7	Обеспечение кибербезопасности, включая применение технологий искусственного интеллекта (ИИ) и машинного обучения (AI/ML) для идентификации угроз и управления инцидентами информационной безопасности	Сингапур, Израиль, промышленные применения AI/ML в Германии

регуляторов, чьи подведомственные отрасли и ниши экономики подверглись конвергенции и взаимопроникновению вследствие развития цифровых технологий. В данном контексте необходимо отметить, что существуют и альтернативы «регуляторных песочниц» (различные регуляторные режимы и подходы к регулированию), достаточно успешно используемые в процессе цифровой трансформации общества, в том числе и в России (табл. 5).

Таблица 5

**Альтернативные регуляторные режимы**

Table 5. Alternative regulatory modes

Регуляторный режим	Примеры применения
Режим экспериментального тестирования продуктов и сервисов, ограниченный по времени, зоне проведения и кругу участников, но без существенных изъятий из действующего регулирования	Испытательные площадки автономного автотранспорта в Германии; проекты по испытанию технологий гражданских БПЛА в США
Режим целевой инвестиционной, грантовой и иной финансовой поддержки кластерной инфраструктуры тестовых площадок перспективных сервисов и продуктов в области цифровой экономики	Сеть цифровых хабов и кластеров в рамках программы Индустрия 4.0 (Германия); сетка режимов «предпочтительных предприятий» (Израиль); TOP, наукоград, ОЭЗ технико-внедренческого типа (РФ)
Пре-регулирование (разработка базовых принципов и концепций будущего регулирования в рамках взаимодействия всех заинтересованных сторон, включая частный бизнес и техническое сообщество)	Работа Консультативного совета по этическим вопросам ИИ при Правительстве Сингапура
Техническая стандартизация	Рамочная программа для уменьшения рисков кибербезопасности (NIST Cybersecurity Framework) в США; стандарты цифровой службы (DSS) Сингапура
Рекомендации по лучшим практикам отраслевого уровня	Практика сертификации медицинских приложений по итогам истории деятельности компании, предложенная Администрацией по делам пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA) США

Главные причины имеющихся проблем использования «регуляторных песочниц» в экономике современной России обусловлены [1; 2; 3 и др.]: разделением нормотворчества и правоприменения; тем, что большинство требований основано на законах; введением исключений только на уровне федерального закона<sup>1</sup>. Можно следующим образом определить три ключевых ограничения данной инициативы: фрагментарность правового регулирования особых правовых режимов и экспериментов; отсутствие взаимосвязи со стратегическим планированием; не реализуется полный управленческий цикл, включающий стадии проектирования, подготовки, проведения эксперимента, а также оценки его эффективности.

<sup>1</sup> Пример — принятие отдельного федерального закона для каждого месторождения, в отношении которого используется механизм Соглашения о разделе продукции (СРП).

Правовая (регуляторная) песочница как тестовая среда, организованная для пилотирования новых технологий, предполагает оценку их преимуществ для бизнес-моделей и рисков, которые они могут принести. Содержание особого (экспериментального) правового режима включает: регуляторные рамки пилотного проекта; порядок взаимодействия участников проекта; целевую модель; ожидаемые результаты применения специального режима; условия продления, завершения применения и изменения специального режима. Применение особого (экспериментального) правового режима должно базироваться на ряде принципов, представленных в табл. 6.

Процедуры принятия регуляторных решений охватывают весь цикл процесса создания правил (в форме закона, подзаконного нормативного акта или инструмента мягкого регулирования) от момента идентификации проблемы, требующей

Таблица 6

**Принципы применения особого (экспериментального) правового режима**

Table 6. Principles of application of a particular (experimental) legal regime

Наименование принципа	Содержание принципа
Гибкость и оперативность	Содержание специального режима позволяет, в случае необходимости, оперативно (не реже 1 раза в месяц) вносить изменения
Нацеленность на практический результат	Содержание специального режима формируется исходя из потребностей конкретного пилотного проекта; не допускается применение специального режима, разработанного без опоры на предварительный анализ контекста проработки инициативы (анализа трендов и потребностей развития отрасли и рынков, влияния специального режима для смежных отраслей и др.)
Проектный подход	Проработка инициатив с использованием специальных режимов осуществляется в условиях мониторинга и контроля уполномоченного органа, который формирует целевую модель с ожидаемыми результатами применения специального режима и оценивает эффективность его применения
Стимулируемая добровольность	Государство в рамках применения специальных режимов в случае необходимости предоставляет налоговые, таможенные и иные льготы и меры господдержки субъектам предпринимательской деятельности, добровольно принимающим участие в проработке инициатив в качестве поставщиков и потребителей предлагаемых к пилотированию решений
Междисциплинарная включенность	Разработка и согласование специального режима реализуются при условии обязательного привлечения представителей всех заинтересованных сторон (инициаторов, бизнес-сообщества, организаций защиты прав потребителей, специалистов в сфере цифровых продуктов и сервисов и др.)
Единообразие критериев и прозрачность	Экспериментальный правовой режим устанавливается на основании единообразных критериев и в рамках общей для всех прозрачной процедуры



регулирования или модификации нормы, до разработки и принятия соответствующей нормы или правила, его реализации и выявления последствий его применения к субъектам соответствующих правоотношений. В данном контексте «краеугольным» камнем является критерий эффективности, в соответствии с которым рассчитываются показатели экономической (коммерческой, бюджетной, социальной и пр.) эффективности.

При выборе критерия оценки эффективности регуляторных решений можно использовать следующие подходы (наиболее значимыми, по нашему мнению, являются два первых подхода): как к инструменту реализации макроэкономической политики; как бизнес-процессу; как управленческому решению. При первом подходе в качестве критериев эффективности применяемых инструментов макроэкономической политики должны использоваться (по О. С. Сухареву): экономичность (наименьшие затраты применения данного инструмента, включающие альтернативные издержки), адаптивность, гибкость, оперативность и надежность [4]. При втором подходе критерием должно быть повышение эффективности цикла процесса.

В настоящее время для анализа производственных и офисных процессов успешно применяется метод картирования бизнес-процессов с использованием одного из базовых инструментов «бережливого производства» — картирования (визуализации и анализа материального и информационного потоков в процессе создания ценности от поставщика/производителя до заказчика/потребителя). Метод картирования, как правило, используется для отлаженных процессов с целью оценки их эффективности. В условиях оценки пилотируемых проектов использование этого метода продиктовано возможностью моделирования желаемого состояния процесса, которое предполагается достигнуть в условиях применения механизма «регулятивных песочниц».

Возможные эффекты оптимизации процесса в результате применения «регулятивных песочниц» заключаются в повышении эффективности цикла и сокращении срока реализации пилотного проекта (табл. 7).

Для реализации данной инициативы необходимо: разработать методику оценки эффективности регуляторных решений с закреплением соответствующего критерия показателей эффективности; обеспечить сопряжение механизма регуляторной песочницы со стратегическим планированием и технологическим прогнозированием (особенно важным представляется обеспечение взаимосвязи с прогнозами научно-

Таблица 7

**Эффекты «регулятивных песочниц» (по результатам кейсов реализации и пилотирования проектов ЕАЭС)\***

Table 7. Effects of “regulatory sandboxes” (by results of cases of realization and piloting of projects of EEU)

Эффекты применения «регулятивных песочниц»	Маркировка товаров (пилотный проект «Маркировка меховых изделий»)	Единая система транзита (пилотный проект «Мониторинг автомобильных транзитных перевозок»)
Повышение эффективности цикла процесса, %	+20,0	+85,0
Сокращение срока реализации пилотного проекта, мес.	-24	-15

\*Справка о ходе реализации цифровой повестки Евразийского Экономического Союза, 2018 г.

технологической инициативы); расширить спектр механизмов вовлечения бизнеса, гражданского общества и экспертного сообщества в систему регулирования цифровой экономики.

В отличие от предусмотренных законами РФ особых режимов (ТОР, ОЭЗ технико-внедренческого типа, наукограда), экспериментальный правовой режим «регуляторной песочницы» не имеет привязки к конкретной территории или институту развития. Но институты развития, в частности «Внешэкономбанк» и «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», могут повлиять на более успешную реализацию данной инициативы посредством участия в организации и отборе приоритетных пилотных «песочниц» на основе оценки и анализа поступившей из регионов информации.

### *Выводы и рекомендации*

1. Логика использования механизма «регуляторных песочниц» обусловлена рядом вызовов, которые проявляются в отставании правового регулирования от процессов цифровой трансформации общества, отсутствии гибких инструментов проектного финансирования, неразвитости инновационной культуры, недостаточном уровне доверия бизнеса к регуляторным инициативам уполномоченных органов др.
2. Инициатива создания и функционирования «регуляторных песочниц» объективно должна рассматриваться в контексте реализации цифровой повестки ЕАЭС.
3. Основными тенденциями развития регуляторных экспериментов являются: схожесть принципов создания модели «регуляторной песочницы»; расширение спектра отраслей и внедрение мультиотраслевой сетки песочниц; слияние тех регуляторов, чьи подведомственные отрасли и ниши экономики подверглись конвергенции и взаимопроникновению вследствие развития цифровых технологий.
4. Проблемы использования «регуляторных песочниц» в экономике современной России обусловлены тем, что наблюдается разделение нормотворчества и правоприменения, большинство требований основано на законах, исключения могут быть определены только на уровне федерального закона.
5. Применение особого правового режима должно основываться на следующих принципах: гибкости и оперативности; нацеленности на практический результат; проектном подходе; стимулируемой добровольности; междисциплинарной включенности; единообразии критериев и прозрачности.
6. Процедуры принятия регуляторных решений охватывают весь цикл процесса создания правил, и в данном контексте «краеугольным» камнем является критерий эффективности. При выборе критерия оценки эффективности регуляторных решений можно использовать подходы как к инструменту реализации макроэкономической политики, как бизнес-процессу, как управленческому решению; при этом наиболее значимыми являются два первых подхода.
7. Для реализации данной инициативы необходимо разработать методику оценки эффективности регуляторных решений с закреплением соответствующего критерия и показателей эффективности; обеспечить сопряжение механизма регуляторной песочницы со стратегическим планированием и технологическим прогнозированием, расширить спектр механизмов вовлечения бизнеса, гражданского общества и экспертного сообщества в систему регулирования цифровой экономики.
8. На более успешную реализацию данной инициативы могут повлиять такие институты развития, как «Внешэкономбанк» и «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» посредством участия в организации и отборе приоритетных пилотных «песочниц» на основе оценки и анализа поступившей из регионов информации.

## Литература

1. Ефремов А. А. Оценка воздействия правового регулирования на развитие информационных технологий: механизмы и методика // Закон. 2018. № 3. С. 45–56.
2. Ефремов А. А. Оценка воздействия правового регулирования на развитие информационных технологий: зарубежный опыт и российские подходы к методике // Информационное право. 2018. № 4. С. 29–32.
3. Куклина Е. А. «Регулятивные песочницы» как эффективный механизм реализации цифровой повестки // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество : Ежегодник. Вып. 2. Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В. И. Герасимов. М., 2019. С. 265–268.
4. Теория эффективности экономики : монография / О. С. Сухарев. 2-е изд., испр. М. : КУРС : НИЦ ИНФРА-М, 2014.

### Об авторе:

**Куклина Евгения Анатольевна**, профессор кафедры бизнес-информатики Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор экономических наук, профессор; jeakuklina@mail.ru

## References

1. Efremov A. A. Assessment of impact of legal regulation on information technology development: mechanisms and technique // Law [Zakon]. 2018. N 3. P. 45–56. (In rus)
2. Efremov A. A. Assessment of impact of legal regulation on information technology development: foreign experience and Russian approaches to a technique // Information law [Informatsionnoe pravo]. 2018. N 4. P. 29–32. (In rus)
3. Kuklina E. A. "Regulatory sandboxes" as effective mechanism of implementation of the digital agenda // Big Eurasia: Development, safety, cooperation. Year-book [Bol'shaya Evraziya: Razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo. Ezhegodnik]. Issue 2. Part 1 / RAS. INION. Department of scientific cooperation; ex. edition V.I. Gerasimov. M., 2019. P. 265–268. (In rus)
4. Theory of efficiency of economy : monograph / O. S. Sukharev. 2 ed. M. : COURSE : Research Center INFRA-M, 2014. 368 p. (In rus)

### About the author:

**Evgenia A. Kuklina**, Chair of Business Informatics of North-West Institute of Management of RANEPА (Saint-Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Economy), Full Professor; jeakuklina@mail.ru