

Градусова В. Н., Липатова Л. Н.

## Собственность на общественные блага и развитие трудового потенциала работника

### Градусова Валентина Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Доцент кафедры финансового менеджмента  
Кандидат экономических наук  
vgradusova@gmail.com

### Липатова Людмила Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Профессор кафедры финансового менеджмента  
Доктор социологических наук, кандидат экономических наук  
ln.lipatova@yandex.ru

#### РЕФЕРАТ

В статье анализируется связь между необходимостью развития трудового потенциала работника и отношениями собственности на общественные блага. Делается вывод, что в сфере движения общественных благ господствует общественная собственность. Именно эта форма собственности определяет возможность развития трудового потенциала каждого человека, а значит трудового потенциала всего общества.

#### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

общественная собственность, социализация собственности, общественные блага, образование, здравоохранение, развитие трудового потенциала

Gradusova V. N., Lipatova L. N.

## Ownership of Public Goods and the Development of Labor Potential Employee

### Gradusova Valentina Nikolaevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Associate Professor of the Chair of the Financial Management  
PhD in Economy  
vgradusova@gmail.com

### Lipatova Ludmila Nikolaevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Professor of the Chair of the Financial Management  
Doctor of Science (Sociology), PhD in Economy  
ln.lipatova@yandex.ru

#### ABSTRACT

The article analyzes the relationship between the need for development of labor potential employee and property relations for public goods. The conclusion is that public ownership dominates in public goods movement. It is this form of ownership determines the possibility of development of labor potential of every person, and thus the labor potential of the whole society.

#### KEYWORDS

public ownership, the socialization of property, public goods, education, health, the development of labor potential

Социально-экономический прогресс современного общества определяется развитием труда и трудовых отношений [1]. Становится очевидным, что высокотехно-

логичным средствам производства должен соответствовать высококвалифицированный работник, обладающий значительным трудовым потенциалом. В то же время развитие трудового потенциала работника требует соответствующей материальной основы в виде доли общественного продукта. Это означает, что капиталистический принцип распределения требует своей корректировки, что предполагает в первую очередь изменения в системе капиталистической собственности [19]. В настоящее время такие изменения рефлексированы в социально-экономической литературе как процессы социализации собственности.

Социализация собственности понимается отечественными учеными-обществоведами как процесс появления новых конфигураций отношений собственности, отрицающих своим социально-экономическим содержанием основные принципы функционирования капитализма ([4], [20] и др.). При этом сам термин «социализация» предполагает, что в системе отношений собственности происходит усиление общественных начал, общественного присвоения. Наиболее ярко это усиление проявляется в сфере функционирования общественных благ [12; 13].

Общественные блага — это блага, которые призваны удовлетворять потребности общества и при этом должны выступать как достояние каждого человека. Только в случае присвоения их каждым членом общества данные блага получают определенность общественных благ.

В процессе развития общества развиваются и общественные потребности: обогащаются уже имеющиеся, появляются новые как реакция общества на все усложняющуюся структурную организацию [5; 22]. Соответственно, новым общественным потребностям общество в лице государства оказывается вынужденным производить соответствующие общественные блага [2]. Такие блага, как правило, изначально производились на частной основе, но общественный прогресс востребовал их как общественные. К таким благам относятся, прежде всего, услуги образования [3] и здравоохранения.

Востребованность этих услуг как общественных благ диктуется логикой развития производительных сил общества. Внедрение все более высоких технологий предполагает умение работника обслуживать и управлять сложной техникой. Это означает, что работник до начала процесса труда должен овладеть определенным объемом знаний и получить соответствующие навыки, т. е. потребить услуги образования. При этом овладение работником навыками, позволяющими работать на конкретной технике, предполагает, что он должен быть грамотным, т. е. усвоить общие основы научных знаний, помогающих ориентироваться и понимать смысл информации по той или иной специальности. И если специальные знания работник получает уже непосредственно на рабочем месте, то обучать его общим основам грамотности работодателям оказывается невыгодным по причине высоких издержек при крайне высоких сроках и рисках их окупаемости. В то же время проявляется необходимость общего образования для формирования трудового потенциала каждого человека. Эта проблема находит свое разрешение через деятельность государства, которое берет на себя обязанность предоставлять общее образование всем членам общества. Именно необходимость развития трудового потенциала каждого работника, выраженная как общественная потребность, оказывается первопричиной того, что современные государства предоставляют своим гражданам услуги общего образования на бесплатной основе [6].

При этом возникает проблема определения того, какой объем знаний должен предоставляться в рамках общего образования и какие знания должны даваться непосредственно на рабочих местах [24]. Политика различных государств в этом вопросе различается — одни страны сводят общее образование к минимальному, в других — стараются привить больше общих знаний. Что касается нашей страны, то в эпоху СССР каждому человеку давался достаточно большой объем общих

знаний. Современная же политика в этой области сводится к необходимости более раннего профессионального самоопределения для каждого человека, так как в процессе обучения предполагается делать упор на определенные области знания, которые, как предполагается, должны понадобиться человеку в его дальнейшей трудовой деятельности.

Другим важным компонентом трудового потенциала работника является его здоровье, сохранение которого необходимо для каждого члена общества. Как и в случае с образованием, вложение средств в охрану здоровья работников для каждого отдельного работодателя оказывается невыгодным — слишком велики риски их некупаемости.

Те общественные блага, которые в процессе общественного развития превращаются из частных в общественные, образуют сферу смешанных общественных благ, т. е. благ, которые, с одной стороны, востребуются как общественные, но, с другой стороны, они не теряют свойств частных благ, каковыми они были ранее [15]. Поэтому сфера таких благ является сферой конкуренции государства как их производителя и бизнеса. Как уже было сказано, сфера общественных благ расширяется за счет увеличения количества смешанных общественных благ, и это расширение связывается с тенденцией социализации собственности.

Выше говорилось, что социализация собственности связывается с распространением принципов общественного присвоения в системе капиталистической собственности, являющейся по своей природе частной и нетрудовой (основанной на отчужденном труде) [21]. С этой точки зрения оказывается важным свойство неисключаемости, которым обладают общественные блага. Это свойство означает отсутствие механизмов отчуждения (исключения) кого-либо от доступа к данному благу. При этом момент отчуждения, а именно его отсутствие отличает общественную собственность от частной [14; 23]. Тем самым сфера общественных благ как сфера отношений неисключаемости (неотчуждаемости) выступает как сфера функционирования общественной собственности [18]. А коль скоро эта сфера расширяется, то правомерно говорить о социализации собственности как расширении границ общественного присвоения.

Данное расширение оказывается очень важным для развития трудового потенциала работника. За счет него усложняется структура потребления каждого человека. В результате определяется возможность формирования способности к труду, которая без наличия таких благ оказывается недостижимой для работников. Дело в том, что капиталистическая система распределения общественного продукта определяет долю общественного продукта, положенную работнику, стоимостью его рабочей силы. И поскольку данная доля является материальной основой воспроизводства способности к труду, ее размер, равный стоимости рабочей силы, определяет лишь простое воспроизводство трудового потенциала [16]. В то же время социально-экономическое развитие общества требует соответствующего развития этого потенциала, т. е. расширенного воспроизводства способности к труду каждого работника. Налицо противоречие капиталистических принципов функционирования экономики и требований социально-экономического развития общества. Разрешением этого противоречия и являются процессы социализации собственности в виде расширения сферы общественных благ [17].

При этом общественные блага могут производиться не только государством. На уровне отдельного предприятия они превращаются в блага коллективного пользования, доступные работникам данного предприятия. Эти блага производятся в рамках осуществления социальной политики и представляют собой еще одно направление корректировки капиталистической системы распределения общественного продукта [10]. Ассортимент таких благ достаточно широк — это компенсация проезда на общественном автотранспорте до места работы, организация развозок

до места работы, дотации на питание в обеденный перерыв, оплата полиса добровольного медицинского страхования, полная или частичная оплата путевок в санатории и дома отдыха, полная или частичная оплата отдыха в детских оздоровительных лагерях детей работников и многое другое. Предоставление данных благ финансируется за счет прибыли предприятия, т. е. работники в случае потребления таких благ начинают получать долю общественного продукта большую, нежели стоит их рабочая сила, и тем самым у них возникает возможность не только повысить свою заинтересованность в труде [8; 9], но и реализовать расширенное воспроизводство своего трудового потенциала [7; 11].

На основе этого каждый работник выступает как собственник на трех уровнях — общественном, коллективном и индивидуальном [25]. Общественный уровень соотносится с присвоением работником общественных благ, которые производятся государством для всех членов общества. Их получает каждый человек. Потребление благ этого уровня определяет в основном начальное формирование базовых основ трудового потенциала каждого работника. Коллективный уровень связан с существованием работника как члена определенного трудового коллектива и потребителя благ коллективного пользования. Потребление таких благ определяет развитие уже сложившегося трудового потенциала каждого работника. На индивидуальном уровне работник получает заработную плату как стоимость его рабочей силы. Этот уровень определяет возмещение затрат физической и психической энергии, израсходованной работником во время трудового процесса. При этом именно наличие общественного и коллективного уровней определяет возможность развития трудового потенциала каждого работника.

Таким образом, отношения общественной собственности на общественные блага определяют реальную возможность их потребления каждым членом общества, что разнообразит структуру потребления и выступает основой расширенного воспроизводства трудового потенциала настоящих и будущих работников. При этом оказывается важной не только деятельность государства по производству общественных благ, но и деятельность каждого отдельного предприятия (организации) по проведению социальной политики как производству благ коллективного пользования. Именно эти блага, присваиваемые работником, оказываются основой развития его трудового потенциала.

## Литература

1. *Будущее за обществом труда* / под ред. В. Я. Ельмеева. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2003.
2. *Государство и рынок в оптимизации структурных характеристик экономического роста* / под ред. Д. Ю. Миропольского, А. В. Харламова. СПб. : Астерион, 2004.
3. Дудник С. И., Пруель Н. А. Обращение образовательных благ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 17: Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2013. № 2. С. 3–7.
4. Ельмеев В. Я., Тарандо Е. Е. Проблемы труда и собственности в экономической социологии. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2009.
5. Малинина Т. Б. Потребительская сила и социальное развитие общества // Components of Scientific and Technological Progress. 2013. № 2(17). С. 27–30.
6. Малинина Т. Б. Человек и его мера труда и мера потребления в социальном развитии // Глобальный научный потенциал. 2011. № 9. С. 80–88.
7. Малинина Т. Б. Экономика труда как мера социального развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2008. № 3. С. 264–276.
8. Никифорова О. А. Проблема мотивации труда в управлении современной организацией: социологический анализ : автореф. ... канд. соц. наук. СПб. : СПбГУ, 2009.
9. Никифорова О. А. Феномен мотивации труда в социологии управления // Известия Российского государственного университета им. А. И. Герцена. 2008. № 63-1. С. 233–238.

10. Пруель Н. А., Карапетян Р. В., Емельянова Т. В. Возможна ли справедливость? // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2006. № 2. С. 150–156.
11. Пруель Н. А., Всеволодов О. Б. Социальная экономия труда как общая основа политической экономии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2008. № 3. С. 348–365.
12. Тарандо Е. Е. Общественные блага: политэкономический подход // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5: Экономика. 2005. № 2. С. 38–43.
13. Тарандо Е. Е. О политэкономическом подходе к исследованию общественного сектора // Экономист. 2010. № 9. С. 43–47.
14. Тарандо Е. Е., Афанасьева И. Г. О социальной природе частной собственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2011. № 3. С. 272–279.
15. Тарандо Е. Е. О трудовой теории собственности в экономической социологии // Социология. 2013. № 1. С. 144–156.
16. Тарандо Е. Е. Распределительная справедливость: к вопросу о социально-экономических особенностях принципов распределения // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 2. С. 157–161.
17. Тарандо Е. Е. Семья и собственность: взаимодействие и развитие в современных обществах // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. VI. № 2. С. 137–149.
18. Тарандо Е. Е. Собственность: взаимосвязь сторон и дисциплинарных подходов // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 4. С. 18–22.
19. Тарандо Е. Е. Собственность: динамика социально-экономического содержания // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 1. С. 3–15.
20. Тарандо Е. Е. Социализация собственности как тенденция экономического развития // Проблемы современной экономики. 2011. № 2. С. 55–58.
21. Тарандо Е. Е. Теория собственности в экономической социологии // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 4. С. 69–73.
22. Тарандо Е. Е. Труд и собственность: диалектика развития. СПб. : СПбГУ, 2003.
23. Тарандо Е. Е. Частная собственность: к вопросу о социально-экономических функциях (марксистский подход) // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 2. С. 160–164.
24. *Философские вопросы теоретической социологии* / под ред. В. Я. Ельмеева, Ю. И. Ефимова. СПб. : СПбГУ, 2009.
25. *Экономическая социология: теория и история* / под ред. Ю. В. Веселова. СПб. : Нестор-История, 2012.

## References

1. *The future behind society of work* [Budushchee za obshchestvom truda]. / under the editorship of V. Ya. Elmeev. SPb. : Publishing house of St.Petersburg State University [Izd-vo SPbGU], 2003. (rus)
2. *The state and the market in optimization of structural characteristics of economic growth* [Gosudarstvo i ryok v optimizatsii strukturnykh kharakteristik ekonomicheskogo rosta] // Under the editorship of D. Yu. Miropolsky, A. V Kharlamov. SPb. : Asterion, 2004. (rus)
3. Dudnik S. I., Pruyel N. A. *Address of the educational benefits* [Obrashchenie obrazovatel'nykh blag] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 17: Philosophy. Conflictology. Cultural science. Religious studies [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 17: Filosofiya. Konfliktologiya. Kul'turologiya. Religiovedenie]. 2013. N 2. P. 3–7. (rus)
4. Elmeev V. Ya., Tarando E. E. *Problems of work and property in economic sociology* [Problemy truda i sobstvennosti v ekonomicheskoi sotsiologii]. SPb. : Publishing house of St.Petersburg State University [Izd-vo SPbGU], 2009. (rus)
5. Malinina T. B. *Consuming force and social development of society* [Potrebitel'naya sila i sotsial'noe razvitie obshchestva] // Components of Scientific and Technological Progress. 2013. N 2(17). P. 27–30. (rus)
6. Malinina T. B. *Person and his measure of work and a measure of consumption in social development* [Chelovek i ego mera truda i mera potrebleniya v sotsial'nom razviti] // Global scientific potential [Global'nyi nauchnyi potentsial]. 2011. N 9. P. 80–88. (rus)
7. Malinina T. B. *Economy of work as measure of social development* [Ekonomiya truda kak mera sotsial'nogo razvitiya] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2008. N 3. P. 264–276. (rus)

8. Nikiforova O. A. *Problem of motivation of work in management of the modern organization: sociological analysis* [Problema motivatsii truda v upravlenii sovremennoi organizatsiei: sotsiologicheskii analiz]. Dissertation abstract. SPb.: St.Petersburg State University [SPbGU], 2009. (rus)
9. Nikiforova O. A. *Phenomenon of motivation of work in sociology of management* [Fenomen motivatsii truda v sotsiologii upravleniya] // News of the Russian State University of A. I Herzen [Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. I. Gertsena]. 2008. N 63-1. P. 233–238. (rus)
10. Pruyel N. A., Karapetyan R. V., Yemelyanova T. V. *Whether thr Justice?* [Vozmozhna li spravedlivost'?] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2006. N 2. P. 150–156. (rus)
11. Pruyel N. A., Vsevolodov O. B. *Social economy of work as general fundamentals of political economy* [Sotsial'naya ekonomiya truda kak obshchaya osnova politicheskoi ekonomii] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2008. N 3. P. 348–365. (rus)
12. Tarando E. E. *Public benefits: political economic approach* [Obshchestvennye blaga: politekonomicheskii podkhod] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 5: Economy [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika]. 2005. N 2. P. 38–43. (rus)
13. Tarando E. E. *About political economic approach to research of public sector* [O politekonomicheskom podkhode k issledovaniyu obshchestvennogo sektora] // Economist. 2010. N 9. P. 43–47. (rus)
14. Tarando E. E., Afanaseva I. G. *About the social nature of a private property* [O sotsial'noi prirode chastnoi sobstvennosti]. // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2011. N 3. P. 272–279. (rus)
15. Tarando E. E. *About the labor theory of property in economic sociology* [O trudovoi teorii sobstvennosti v ekonomicheskoi sotsiologii] // Sociology [Sotsiologiya]. 2013. N 1. P. 144–156. (rus)
16. Tarando E. E. *Distributive justice: on a question of social and economic features of the principles of distribution* [Raspredelitel'naya spravedlivost': k voprosu o sotsial'no-ekonomicheskikh osobennostyakh printsipov raspredeleniya] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2012. N 2. P. 157–161. (rus)
17. Tarando E. E. *Family and property: interaction and development in modern societies* [Sem'ya i sobstvennost': vzaimodeistvie i razvitie v sovremennykh obshchestvakh] // Journal of sociology and social anthropology [Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii]. 2003. V. VI. N 2. P. 137–149. (rus)
18. Tarando E. E. *Property: interrelation of the parties and disciplinary approaches* [Sobstvennost': vzaimosvyaz' storon i distsiplinykh podkhodov] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2010. N 4. P. 18–22. (rus)
19. Tarando E. E. *Property: dynamics of the social and economic contents* [Sobstvennost': dinamika sotsial'no-ekonomicheskogo soderzhaniya] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2009. N 1. P. 3–15. (rus)
20. Tarando E. E. *Socialization of property as tendency of economic development* [Sotsializatsiya sobstvennosti kak tendentsiya ekonomicheskogo razvitiya] // Problems of modern economy [Problemy sovremennoi ekonomiki]. 2011. N 2. P. 55–58. (rus)
21. Tarando E. E. *The theory of property in economic sociology* [Teoriya sobstvennosti v ekonomicheskoi sotsiologii] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2012. N 4. P. 69–73. (rus)
22. Tarando E. E. *Labor and property: dialectics of development* [Trud i sobstvennost': dialektika razvitiya]. SPb. : St.Petersburg State University [SPbGU], 2003. (rus)
23. Tarando E. E. *Private property: on a question of social and economic functions (Marxist approach)* [Chastnaya sobstvennost': k voprosu o sotsial'no-ekonomicheskikh funktsiyakh (marksistskii podkhod)] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2014. N 2. P. 160–164. (rus)
24. *Philosophical questions of theoretical sociology* [Filosofskie voprosy teoreticheskoi sotsiologii] / Under the editorship of V. Ya. Elmeev, Yu. I. Yefimov. SPb. : St.Petersburg State University [SPbGU], 2009. (rus)
25. *Economic sociology: the theory and history* [Ekonomicheskaya sotsiologiya: teoriya i istoriya] / Under the editorship of Yu. V. Veselov. SPb. : Nestor History [Nestor-Istoriya], 2012. (rus)