

Моделирование регионального развития с использованием структурного подхода: принципы, инструменты и опыт их применения*

Вертакова Ю. В. *, Прокопенко О. С.

Юго-Западный государственный университет, Курск, Российская Федерация; *vertakova7@ya.ru

РЕФЕРАТ

Для решения приоритетной задачи Российской Федерации по обеспечению эффективного социально-экономического и устойчивого развития регионов необходимо проведение адекватной структурной политики, основная цель которой заключается в формировании рациональной и сбалансированной структуры экономики, способной обеспечить эффективное развитие экономики региона. В связи с этим актуальность моделирования регионального развития с использованием структурного подхода не вызывает сомнений. Целью научного исследования является обоснование необходимости пристального изучения специфики региональной структуры и особенностей ее моделирования с учетом общих и частных принципов, инструментов и практического опыта их применения. Научную новизну составляет исследование не только основных закономерностей, особенностей, принципов, инструментов моделирования структуры региона, но и опыта их применения при определении пропорций и тенденций в развитии региона в целях проведения адекватной структурной политики. В исследовании использованы теоретические и эмпирические методы, в частности: обзор литературы, логический и системный анализ, методы сбора эмпирических данных, описания, моделирования, прогнозирования и обработки результатов исследования.

В результате исследования авторами были получены следующие результаты: проведен компаративный анализ подходов к определению понятия «регион», «структура региона»; обосновано, что структура придает необходимую целостность и определяет основные характеристики развития региона, позволяя рассматривать его как целостную социально-экономическую систему; представлена классификация типов региональных структур; обосновано, что основным качественным свойством территории является полиструктурность. В качестве выводов авторы отмечают, что в данной связи не может быть единого подхода к характеристике структуры для моделирования регионального развития. Апробация авторских подходов к структуризации региональной экономики выполнена на материалах Курской области. Она показала адекватность разработанных теоретических положений и позволила определить направления их дальнейшего развития для совершенствования региональной структурной политики.

Ключевые слова: структура региона, типы региональных структур, отраслевая структура, регион

Modeling of Regional Development Using a Structural Approach: Principles, Tools and Experience of Their Application

Yulia V. Vertakova*, Oksana S. Prokopenko

Southwest State University, Kursk, Russian Federation; *vertakova7@ya.ru

* Статья подготовлена в рамках госзадания Минобрнауки России № 26.3546.2017/ПЧ «Развитие фундаментальных основ анализа и прогнозирования структурно-динамических параметров региональной экономики на основе интеграции российского и мирового опыта управления территориальным развитием и современных научных доктрин».

ABSTRACT

To solve the priority task of the Russian Federation to ensure the effective socio-economic and sustainable development of the regions, it is necessary to carry out an adequate structural policy, the main purpose of which is to form a rational and balanced structure of the economy that can ensure the effective development of the region's economy. In this regard, the relevance of modeling regional development using a structural approach is beyond doubt. The purpose of the research is to substantiate the need for a close study of the specifics of the regional structure and the features of its modeling, taking into account General and specific principles, tools and practical experience of their application. Scientific novelty is the study of not only the basic laws, features, principles, tools for modeling the structure of the region, but also the experience of their application in determining the proportions and trends in the development of the region in order to conduct an adequate structural policy. The study used theoretical and empirical methods, in particular: literature review, logical and system analysis, methods of empirical data collection, description, modeling, forecasting and processing of research results.

As a result of the study, the authors obtained the following results: a comparative analysis of approaches to the definition of the concept of "region", "structure of the region"; justified that the structure gives the necessary integrity and defines the main characteristics of the region, allowing to consider it as a complete socio-economic system; classification of types of regional structures; justified that the main quality property of the territory is polystructural. As a conclusion, the authors note that in this regard, there can be no single approach to the description of the structure for modeling regional development. Approbation of the author's approaches to the structuring of the regional economy is made on the materials of the Kursk region. It showed the adequacy of the developed theoretical provisions and allowed to determine the directions of their further development for the improvement of regional structural policy.

Keywords: structure of the region, the types of regional structures, sectoral structure of the region

Введение

Актуальность моделирования регионального развития с использованием структурного подхода обусловлена необходимостью индивидуализации подходов к выстраиванию региональной и структурной государственной политики с учетом специфики региональной структуры.

Основная цель исследования состоит в обосновании необходимости пристального изучения специфики региональной структуры и особенностей ее моделирования с учетом общих и частных принципов, инструментов и практического опыта их применения. Научная новизна работы заключается в исследовании основных закономерностей, особенностей, принципов, инструментов моделирования структуры региона, а также опыта их применения при определении пропорций и тенденций в развитии региона и проведения адекватной структурной политики.

Региональная экономика (*Regional Economics*) анализирует «пространственное размещение и связанность экономической деятельности» [37] или «пространственную организацию экономических систем» [33]. Научную школу региональных исследований в некоторых источниках называют немецкой [32], так как в этой области существенный вклад был сделан немецкими учеными. Многие иностранные исследователи внесли существенный вклад в развитие теории региональной экономики [31; 34–36; 38–40].

Проведенный нами анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет утверждать об отсутствии четкости в определении терминов «регион» и «региональное развитие».

По мнению С.С. Шаталина [27] понятие «регион» характеризует определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повы-

шение эффективности использования общественных фондов потребления, развитие социальной и производственной инфраструктуры.

Мы разделяем позицию многих авторов, которая состоит в том, что развитие региональной экономики представляется как процесс глубокого качественного изменения ее состава и связей, т.е. структуры ее подсистем, совместное функционирование которых определяет динамику и уровень развития региона. В этой связи изучение развития региона возможно только на основе структуризации, что вызывает повышенный интерес к пониманию структуры региона и проведению эффективной структурной политики.

Структура — (в переводе с лат. *structura* — строение) является совокупностью определенных устойчивых связей исследуемого объекта, которые обеспечивают ему некую целостность, сохраняя при этом основные свойства с учетом внутренних и внешних изменений [14]. Структура придает системе необходимую целостность и определяет характеристики, которые позволяют рассматривать регион как целостную социально-экономическую систему [11].

Советский экономик-географ Исаак Моисеевич Майергойз [15] заложил основы учения о территориальной структуре хозяйства. Г. Клейнер [12] рассматривал структуру региона с позиции системы устойчивых связей (отношений), выделяя в структуре региона три подсистемы: общество (население), бизнес (предприятия и организации), региональная власть (исполнительная, законодательная и судебная). У. Эшби отражал в своих работах тесную взаимосвязь между всеми подсистемами в структуре региона (общество, бизнес, региональная власть), полагая, что взаимодействие между элементами системы носит циклический характер [28].

Теоретико-методологические основы исследования

На сегодняшний день в экономической литературе не сложилось точного и однозначного определения структуры региона. В настоящее время выделяют различные подходы к определению исследуемой нами категории. Каждый автор видит структуру экономики региона по-своему, рассматривает ее с разных точек зрения: с экономической, социальной, духовной, отраслевой, территориальной, природно-ресурсной, институциональной, приводя разные классификационные признаки или их сочетания. В табл. 1 приведен обзор подходов различных авторов к определению понятия «структура региона».

Систематизировано авторами на основе обобщения литературных источников.

Приведенный в таблице перечень не исчерпывает многообразия приводимых разными авторами определений. По нашему мнению, структура региональной экономики представляет собой совокупность подсистем, определяющих процессы производства, распределения, обмена и потребления на территории сравнительно обособленного административно-территориального объединения, собственно и называемого регионом.

На основе вышеприведенного обзора можно выявить общие признаки, которые характерны для такого понятия, как «структура региона»:

- 1) полиструктурность (наличие в системе множества взаимосвязанных подсистем);
- 2) гетерогенность (наличие неравномерных частей в структуре); управляемость (регулирование всех элементов региональной системы); самостоятельность.

На основе этих признаков и их сочетаний могут быть построены различные классификации региональных структур. Заметим, при этом, что так же, как нет единого понимания понятия «региональная структура», остается дискуссионной и классификация видов региональных структур, но подчеркнем еще раз, что определяющим качественным свойством территории, рассматриваемой как сложная система, является множественность структурной организации (полиструктурность).

Альтернативные подходы к трактовке понятия «структура региона»

Table 1. Alternative approaches to interpretation of the concept "structure of the region"

Автор	Трактовка
Абалкин Л. И.	«Структура региона представлена в некоторой конкретно-исторической форме ее существования с учетом функционирования и развития производственных отношений, особенностями организации процессов производства и управления в конкретном регионе на этапе его развития» [1]
Быков В. П., Дембовская О. А., Лебедько Е. М.	«Структура региона — это экономическая независимость, позволяющая осуществлять контроль региональной власти за региональными ресурсами; стабильность и устойчивость региональной экономики, предполагающие защиту всех форм собственности; способность к саморазвитию и прогрессу — создание благоприятного инвестиционного и инновационного климата» [5]
Герасимов Б. И., Дьякова О. В.	«Структура региона — самостоятельно исследуемая и рассматриваемая система, обладающая определенными системными свойствами» [9]
Майергойз И. М.	«Структура региона — это совокупность расположенных определенным образом некоторых территориальных элементов, которые взаимодействуют друг с другом в народнохозяйственной системе» [15]
Невейкина Н. В.	«Структура региона — это совокупность социальной, экономической и экологической систем, совместно функционирующих и определяющих динамику развития региона» [17]
Петров Ю. А.	«Структура региона — это взаимоотношения элементов системы по поводу эффективного и рационального потребления ресурсов обществом для удовлетворения определенных потребностей населения, а также в вопросах эффективного национального производства и необходимости общественного развития в русле постиндустриальной экономики» [18]
Топорова В. Н.	«Структура региона — совокупность элементов, организованных таким образом, что изменение, исключение или введение нового элемента закономерно отражается на остальных элементах» [21]
Ускова Т. В.	«Структура региона предполагает наличие природных ресурсов; населения; экономики (отрасли экономики, межотраслевые комплексы, финансы); социальной сферы здравоохранения, науки и образования; инфраструктуры; системы управления» [22]
Федулов С. П.	«Выделяет два подхода в определении структуры региона — «отраслевой» и «деятельностный». Структура региона при первом подходе является определенной совокупностью отраслей, предприятий, организаций и других структурных элементов системы. Структура региона при втором подходе есть некая система элементов, определяющих эффективное и устойчивое развитие региона» [23]

Автор	Трактовка
Харченко Е. В.	«Структура — некоторая совокупность элементов, обладающих определенными свойствами, находящимися друг с другом в неких внутренних элементарных отношениях, которые можно объединить в две группы, представленные отношениями и связями функционирования и развития всех элементов в данной системе; а также отношениями и связями управления системой» [25]
Шарипов А. Ю.	«Структура региона — это определенный набор (совокупность) отраслей, подотраслей народного хозяйства, а также различных видов деятельности для производства услуг и удовлетворения духовных потребностей населения региона» [26]
Юрева Т. В.	«Структура региона представляет собой определенную организационную форму национального хозяйства, модель его организационного устройства» [29]
Ясин Е., Алексашенко С., Гавриленков Е., Дворкович А.	«Структура региона — совокупность постоянно меняющихся и развивающихся процессов: производственных, финансовых, трудовых, инновационных, технологических» [30]

В территориальной системе России в зависимости от критерия классификации можно выделить несколько однородных региональных структур [10]:

- 1) региональная структура, возникающая в результате реализации принципов национально-государственного устройства с учетом равноправия всех субъектов РФ;
- 2) региональная структура, отражающая территориально-административное устройство каждого субъекта федерации, что вызвано спецификой расселения населения и сложностью централизованного управления социально-экономическими процессами на обширной территории;
- 3) структура, предпосылками создания которой стали принципы экономического районирования и территориального разделения труда;
- 4) районы реализации региональных комплексных программ в соответствии с приоритетными направлениями в достижении целей, например формирование особых зон, таких как территории опережающего развития, свободные экономические зоны, кластеры и др.

Рассмотрим наиболее распространенные теоретические подходы к выделению классификационных признаков. Так, например, Н. В. Невейкина выделяет следующие виды региональных структур: территориально-административная структура (совокупность элементов — муниципальных образований); отраслевая структура (совокупность подсистем — отраслей); организационная структура (отражает уровень управления региональной экономикой) [17].

О. А. Растяпина и Г. С. Мерзликина выделяют такие виды региональных структур, как: инновационная структура (отражает уровень развития рынка интеллектуальной и инвестиционной собственности); рыночная структура (характеризует спрос, предложение); социальная структура (характеризует уровень развития социальной сферы региона); отраслевая структура (отражает соотношение различных отраслей и подотраслей между хозяйствующими элементами) [19].

О. Ю. Аюшева выделяет следующие виды структуры: воспроизводственная (характеризует возможности роста и эффективность экономики региона); технологи-

ческая (характеризует технологическую базу производства групп однотипных товаров и услуг); отраслевая; внешнеэкономическая (отражает процессы, происходящие в экономике; экспорт и импорт характеризуют данную структуру) [3].

С. Д. Резник в [20] выделяет следующие виды региональных структур:

- экономико-географическая структура. Данная структура является базовой. Большое влияние на экономико-географическую структуру региона оказывают такие факторы, как: географическое положение региона, климатические условия, наличие природных ресурсов, отрасли специализации региона;
- производственно-экономическая структура региона. Производственно-экономическая структура находится в тесном взаимодействии с другими структурами региона;
- социальная структура региона, характеризуется развитием социальной сферы, учитывает и оценивает оказываемые населению социально значимые услуги;
- структура собственности региона. Эта структура характеризуется соотношением между различными формами собственности. Структура собственности оказывает большое влияние на экономику региона, потому что определяет характер и сущность протекающих в ней процессов (производство, потребление, распределение);
- бюджетно-финансовая структура региона. Для данной структуры характерны такие показатели, как: региональный объем финансовых ресурсов, размер и направленность финансовых потоков.

Материалы и методы

Мы не ставим задачу привести в данной статье все многообразие имеющихся подходов к делению региональной структуры по соответствующим классификационным признакам. Мы разделяем позицию И. А. Козьевой [14], что в структуре экономики, как региональной, так и страны в целом, «следует выделять отраслевые, территориальные и межотраслевые соотношения».

В табл. 2 сведены основные виды региональных структур, используемые для анализа, прогнозирования и моделирования структурных сдвигов в регионе в процессе стратегического управления и реализации социально-экономической политики, в частности — структурной. При этом все приведенные разновидности структур взаимодополняют друг друга. Заметим, что приведенные выше теоретические положения не являются «самоценными», они обладают значительным потенциалом прикладного использования. Ведь в зависимости от их трактовки и понимания изменяются подходы к управлению региональным развитием, начиная от стратегического анализа социально-экономической системы региона (с выделением ее структурных компонентов) и позиционирования региона, заканчивая прогнозированием будущих характеристик, свойств, пропорций, выбором методов их целевой трансформации.

Моделирование регионального развития, по нашему мнению, должно осуществляться с использованием структурного подхода. Рассмотрим в этой связи некоторые виды структур региональной экономики в динамике на эмпирических данных одного из субъектов Федерации — Курской области, сопоставляя ее показатели со страной в целом.

Наиболее распространенным на практике является анализ отраслевой структуры экономики. Так, К. Маркс и Ф. Энгельс в своих работах определяли отраслевую структуру экономики как результат общественного разделения труда. Авторы выделяли в отраслевой структуре экономики три вида общественного разделения труда: общий (крупные производства), частный (распределение производства внутри крупных производств), единичный [16].

Разновидности отражения структур экономики региона
 Table 2. Kinds of reflection of region economy structures

Название	Содержание
Общеэкономическая структура	Рассмотрение структуры региональной экономики как взаимосвязи между секторами домашних хозяйств (спросом) и предпринимательским (предложением), в том числе с выделением внешних по отношению к региону хозяйствующих субъектов
Отраслевая (компонентная) структура	Отражает совокупность отраслей народного хозяйства, характеризующаяся определенными пропорциями и взаимосвязями, объединенными единством экономического назначения производимой продукции и услуг, однородностью потребляемого сырья, материалов и энергии, а также общностью технической базы и технологических процессов, особым профессиональным составом кадров и специфическими условиями труда
Функциональная или секторная отраслевая структура	Отражает совокупность отраслей, объединяемых по функциональному принципу. Например, материальный, фондо-создающий и потребительский секторы
Институциональная структура	Отражает распределение организаций по видам экономической деятельности, а также соотношения между различными формами собственности
Воспроизводственная структура	Отражает соотношения между спросом и предложением, накоплением и потреблением, чистой продукцией и внутренним потреблением, расходами на накопление и конечное потребление домашних хозяйств и другие соотношения. Отражает возможности роста и эффективности экономики региона
Структура собственности	Деления региональной экономики на определенные сектора, отличающиеся главенствующими формами собственности, которые находятся между собой в органичной взаимосвязи. Обычно выделяют государственный и частный сектора региональной экономики
Пространственная структура	Отражает, как размещено производство по территории региона. В пространственной структуре выделяют ряд элементов: точка, центр, ядро, промышленный узел, транспортный узел, агломерация, кластер, полюса роста
Размерная структура	Отражает уровень концентрации производства в регионе. Характеризуется размером расположенных предприятий, локализацией
Административная структура	Определяется составом муниципальных образований, функционирующих в регионе
Территориальная структура	Деление по территориальным ячейкам, так называемым таксонам, к которым следует относить такие территориальные элементы, как зоны, разноранговые районы, промышленные узлы, центры, пункты и др.
Межотраслевая структура	Группы отраслей, влияющих друг на друга за счет разделения труда и кооперации при формировании цепочек добавленной стоимости, формирующих межотраслевые комплексы

Составлено авторами на основе обобщения литературных источников.

А. Н. Азраилян определял отраслевую структуру экономики как совокупность предприятий, для которых характерна общность выпускаемой продукции. Он, как и большинство других авторов, придерживавшихся марксистской парадигмы, склонялся к выделению в отраслевой структуре двух сфер: сфера материального производства (сельское хозяйство, лесное хозяйство, транспорт и связь), непроизводственная сфера (наука, образование, медицина) [2].

О. Ю. Красильников характеризует отраслевую структуру экономики отношением вкладов отраслей в создание совокупного продукта [13].

А. Б. Фиалшев, Т. Х. Созаева, А. Ю. Кайгермазова в своих работах отраслевую структуру экономики интерпретируют как совокупность отраслей и подотраслей, исторически сложившихся в результате общественного разделения труда [24].

Таким образом, из вышепредставленных точек зрения можно сделать вывод, что отраслевая структура экономики региона представляет собой выделение в экономике отдельных подсистем, объединяемых по единству произведенных товаров и услуг, используемых сырья и материалов, производственно-технологических процессов, специфике труда и кадрового состава.

Одним из способов ее деления является такой признак, как сфера деятельности (производственная или непроизводственная; иначе — материальное и нематериальное производство) (рис. 1).



Рис. 1. Одна из разновидностей представления отраслевой структуры региона (базирующаяся на марксистской парадигме)

Fig. 1. One of representation of the region industry structure (based on a Marxist paradigm)

Составлено авторами на основе обобщения литературных источников.

В советский период органы государственной статистики группировали экономическую информацию на основе классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Этот классификатор использовали на протяжении 30 лет. Эта система классификации учитывала экономическую деятельность хозяйствующих субъектов по отраслям производства и делила экономику на семь отраслей сферы материального производства: промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, строительство, транспорт (производственный), связь (производственная), торговля, общественное питание, снабжение, сбыт, а также непродовольственную сферу: жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, здравоохранение, физкультура и спорт, народное образование и просвещение, социальное обеспечение, наука и научное обслуживание, искусство и культура, кредитно-банковская система и система страхования, государственное управление, информационное обслуживание и пр. Именно такое деление совокупности данных о региональном развитии называли отраслевой структурой, и частично до сих пор продолжают ее использовать для целей долгосрочного прогнозирования и моделирования регионального развития.

Результаты исследования

В России с 01.01.2003 введенным новым общероссийским классификатором ОКВЭД группировка и предоставление статистической информации о структуре экономики производится по видам экономической деятельности. Достаточно часто деление валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности также называют отраслевой структурой, в связи с отсутствием других данных в официальной статистике (табл. 3). Некоторые авторы [4] предлагают подходы, позволяющие перераспределить современные виды экономической деятельности к старой отраслевой структуре по ОКОНХ.

Отраслевая структура экономики по группам видов экономической деятельности и ее трансформация с 2001 по 2016 гг. (применительно к Курской области) представлена в табл. 3.

Изучая данные таблицы, можно сделать вывод, что такие виды деятельности, как «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «транспорт и связь» преобладают в структуре экономики. Отраслевая структура хозяйства в Российской Федерации за рассматриваемый промежуток времени изменилась незначительно, но следует отметить падение доли такого вида деятельности, как «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» в 2016 г. относительно 2001 г. на 4,9%, что свидетельствует о снижении позиций данных секторов экономики. В Курской области можно наблюдать существенную трансформацию структуры: «добыча полезных ископаемых», являющаяся важнейшей в 2001 г., в настоящее время уступила лидирующие позиции при формировании валовой добавленной стоимости. Удельный вес данного сектора снизился в 2 раза. В отраслевой структуре хозяйства Курской области пока по-прежнему сохраняются диспропорции: повышенное значение имеют ресурсные отрасли экономики; приоритетной остается отрасль «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», в то время как инфраструктурный комплекс испытывает серьезные трудности в своем развитии; сохраняется высокая концентрация производства в трех отраслях базовой специализации. Промышленность является базовой отраслью для большинства регионов РФ, во многом определяющей эффективность экономики в целом.

В табл. 4 приведена отраслевая структура добавленной стоимости в промышленности по регионам ЦФО и стране в целом в 2016 г.

Таблица 3

**Структура валовой добавленной стоимости по видам деятельности
в Курской области и РФ в 2001, 2016 гг., %**

Table 3. Structure of gross added value on types of activity in Kursk region
and the Russian Federation in 2001, 2016, %

Вид экономической деятельности (отрасль экономики)	Российская Федерация		Курская область	
	2001 г.	2016 г.	2001 г.	2016 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,2	5,1	15,1	18,4
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,3	0	0
Добыча полезных ископаемых	12,8	10,9	18	8,6
Обрабатывающие производства	18,5	17,3	11,9	20,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	3,9	17,9	7,6
Строительство	5,7	6,3	4	6,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	21,8	16,9	8,3	9,1
Гостиницы и рестораны	0,9	1,1	0,4	0,8
Транспорт и связь	10,6	9,5	8,5	5,7
Финансовая деятельность	1,1	0,5	0,2	0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	9	14,6	3,7	7,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2,9	4,9	4,6	5,5
Образование	2,8	3	3,5	4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,1	4	3	4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	1,7	0,9	1,1
Всего	100	100	100	100

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_14p/lssWWW.exe/Stg/d01/11-04.htm.

Таблица 4 наглядно демонстрирует, что такой вид экономической деятельности, как «обрабатывающие производства» преобладает в отраслевой структуре добавленной стоимости в промышленности во всех субъектах ЦФО. Добыча полезных ископаемых преобладает в отраслевой структуре добавленной стоимости в промышленности Белгородской области (21,8%) и Курской области (18%). Также можно отметить, что «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» имеет значительный удельный вес в отраслевой структуре добавленной стоимости промышленности Курской области (17,9%) и Костромской области (10,1%).

**Отраслевая структура добавленной стоимости в промышленности
по регионам ЦФО в 2016 г., %**

Table 4. Industry structure of added value in the industry on regions of the CFD
in 2016, %

Регион	Виды экономической деятельности			
	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Всего промышленность
Белгородская область	21,8	23,1	3,3	48,2
Брянская область	0,1	21,7	4,8	26,6
Владимирская область	0,3	34,3	5,7	40,3
Воронежская область	0,4	20	4,7	25,1
Ивановская область	0,3	20,7	9,4	30,4
Калужская область	0,4	27,8	3,8	32
Костромская область	0,1	21,3	10,1	31,5
Курская область	18	11,9	17,9	47,8
Липецкая область	0,6	55,4	2,8	58,8
Московская область	0,2	25,2	6	31,4
Орловская область	0,1	23,7	5,3	29,1
Рязанская область	0,4	23,1	6	29,5
Смоленская область	0,5	22,3	9,1	31,9
Тамбовская область	0	14,9	5,3	20,2
Тверская область	0,1	22	7,3	29,4
Тульская область	0,3	36,6	4,3	41,2
Ярославская область	0,1	32,1	4,7	36,9
г. Москва	0	12,1	2,9	15
ЦФО	0,8	17,1	3,9	21,8
Российская Федерация	12,8	18,5	3,8	35,1

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru.

В табл. 5 приведен фрагмент воспроизводственной структуры производства по отраслям для в РФ в целом в 2007 и 2016 гг.

Судя по данным табл. 5, воспроизводственная структура производства по видам экономической деятельности в РФ за рассматриваемый период изменилась незначительно, изменения произошли в промежуточном потреблении. «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное

**Воспроизводственная структура производства по видам
экономической деятельности в РФ в 2007, 2016 гг., %**

Table 5. Reproduction structure of production by types of economic activity
in the Russian Federation in 2007, 2016, %

Производство по видам экономической деятельности	Ресурсы		Использование			
	Выпуск в основных ценах		Промежуточное потребление		Валовая добавленная стоимость	
	2007	2016	2007	2016	2007	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,9	4,3	3,6	4,1	4,2	4,4
Рыболовство и рыбоводство	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3
Добыча полезных ископае- мых	7,3	7,3	4,7	5,1	10,1	9,4
Обрабатывающие производ- ства	28,6	25,2	39,3	37,0	17,6	13,7
Производство и распределе- ние электроэнергии, газа и воды	4,5	5,2	6,0	7,4	3,0	3,1
Строительство	6,8	6,6	7,9	7,1	5,7	6,2
Оптовая и розничная торгов- ля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, быто- вых изделий и предметов личного пользования	15,8	13,6	11,6	11,1	20,2	16,0
Гостиницы и рестораны	0,9	0,9	0,9	1,0	1	0,8
Транспорт и связь	8,8	8,4	8,0	8,9	9,6	7,8
Финансовая деятельность	3,0	3,2	1,6	1,8	4,4	4,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предо- ставление услуг	8,4	12,5	6,0	7,7	10,9	17,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	5,2	5,9	5,3	3,8	5,1	7,9
Образование	1,9	1,7	1,2	0,7	2,7	2,6
Здравоохранение и предо- ставление социальных услуг	2,7	3,2	2,1	2,5	3,3	3,8
Предоставление прочих коммунальных и персональ- ных услуг	1,6	0,2	1,4	1,3	1,8	1,7
Деятельность домашних хозяйств	—	0,3	—	0,0	—	0,6
Итого	100	100	100	100	100	100

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru.

обеспечение» — для этого структурного подразделения показатель в 2016 г. увеличился в 1,4 раза относительно 2007 г.

Еще одним важным структурообразующим классификационным признаком для региональной экономики является размер действующих в регионе предприятий. Размерная структура определяется размером предприятий, расположенных на территории региона. В табл. 6 приведена размерная структура экономики рассматриваемого региона и страны в целом в 2001 и 2016 гг.

По данным табл. 6 можно заметить в Российской Федерации существенное увеличение числа малых предприятий — более чем в 3 раза в 2016 г. относительно 2001 г., это, по нашему мнению, положительное явление, так как свидетельствует о росте предпринимательской активности и способствует повышению гибкости регионального и национального рынка. Однако в Курской области мы можем отметить резкое сокращение количества малых предприятий в 2016 г. относительно 2001 г. По нашему мнению, это негативная тенденция, которая свидетельствует о том, что, несмотря на различные государственные меры поддержки, руководители малых предприятий все же испытывают трудности в развитии своего бизнеса. Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности в РФ и Курской области представлено в табл. 7.

Таблица 6

Размерная структура экономики в динамике по количеству предприятий и организаций в Российской Федерации и Курской области, шт.

Table 6. Dimensional structure of economy in dynamics by the number of the enterprises and organizations in the Russian Federation and Kursk region, pcs

Размер предприятий и организаций	Российская Федерация		Курская область	
	2001 г.	2016 г.	2001 г.	2016 г.
Крупные и средние	2 750 837	2 542 483	18 148	12 467
Малые	843 000	2 222 000	2800	11 000
Всего	3 593 837	4 764 483	20 948	23 467

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru.

Таблица 7

Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации и Курской области, шт.

Table 7. Distribution of the enterprises and organizations for types of economic activity in the Russian Federation and Kursk region, pcs.

Виды экономической деятельности	Российская Федерация		Курская область	
	2007 г.	2016 г.	2007 г.	2016 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	261 487	133 140	2480	977
Рыболовство, рыбоводство	7832	8187	42	48
Добыча полезных ископаемых	14 806	18 187	19	39
Обрабатывающие производства	409 742	387 137	1817	1892
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	21 840	31 846	228	295
Строительство	351 751	497 836	1509	2213

Виды экономической деятельности	Российская Федерация		Курская область	
	2007 г.	2016 г.	2007 г.	2016 г.
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1 724 292	1 585 030	6164	6469
Гостиницы и рестораны	80 928	107 260	268	393
Транспорт и связь	193 474	325 268	871	1385
Финансовая деятельность	94 213	92 387	391	366
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	658 983	961 278	2352	3855
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	100 455	96317	1160	1109
Образование	167 525	141 726	1565	1235
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	73 263	85 893	1013	670
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	338 105	291 077	4481	2517

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru

Анализируя табл. 7, можно сказать, что значительные изменения в распределении предприятий и организаций в РФ произошли по следующим видам экономической деятельности: число предприятий по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2016 г. сократилось почти в 2 раза относительно 2007 г., количество предприятий по виду экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» в 2016 г. относительно 2007 г. сократилось в 1,2 раза. Однако мы также можем заметить увеличение численности предприятий в 1,2 раза по виду экономической деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» в РФ в 2016 г. относительно 2007 г.

В Курской области предприятия и организации по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за рассматриваемый период сократились численно в 2,5 раза. Также произошло значительное сокращение количества предприятий и организаций в 2016 г. относительно 2007 г. по следующим видам экономической деятельности: «Здравоохранение и предоставление социальных услуг»; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»; «Образование». Значительное увеличение числа предприятий и организаций в Курской области в 2016 г. относительно базового года произошло по следующим видам экономической деятельности: «Строительство»; «Транспорт и связь»; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». Распределение объема отгруженной продукции предприятиями по формам собственности представлено в табл. 8.

**Распределение объема отгруженной продукции предприятиями
по формам собственности, %**

Table 8. Distribution of volume of the shipped products by the enterprises
for forms of ownership, %

Вид экономической и форма собственности	Российская Федерация		Курская область	
	2007 г.	2016 г.	2007 г.	2016 г.
Добыча полезных ископаемых				
Частная собственность	80,1	69,4	80,0	100
Смешанная российская собственность	5,2	12	—	—
Совместная российская и иностранная собственность	7,9	18,5	—	0,0
Государственная собственность	5,9	0,1	20,0	0,0
Обрабатывающие производства				
Частная собственность	79,8	56,5	71,3	95,0
Смешанная российская собственность	5,6	15,7	9,3	2,7
Совместная российская и иностранная собственность	3,5	24,2	2,7	1,8
Государственная собственность	8,2	3,5	11,7	0,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды				
Частная собственность	42,7	44,3	38,1	5,0
Смешанная российская собственность	11,1	28,7	9,2	79,8
Совместная российская и иностранная собственность	3,3	12,4	1,5	10,2
Государственная собственность	11,6	6,4	10,6	1,3

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru

Данные табл. 8 свидетельствуют о более высоком удельном весе частной формы собственности в промышленности РФ в 2007 г.: в добыче полезных ископаемых (80,1%), в обрабатывающих производствах (79,8%), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (42,7%). Что касается Курской области, то мы можем заметить существенное увеличение удельного веса частной формы собственности в промышленности в добыче полезных ископаемых в 2016 г. относительно 2007 г. (100% — частные предприятия), в обрабатывающих производствах (95%). В табл. 9 приведена обобщенная структура собственности в 2007 и 2016 гг.

Анализируя динамику числа предприятий и организаций по формам собственности, можно отметить, что число предприятий и организаций государственной формы собственности сократилось как в целом по РФ на 27%, так и в Курской области на 43% в 2016 г. относительно 2007 г. За рассматриваемый период количество предприятий и организаций частной формы собственности увеличилось и РФ, и в Курской области. Произошло сокращение количества предприятий и организаций муниципальной формы собственности в РФ на 23% в 2016 г. относительно 2007 г. Что касается Курской области, то количество предприятий и организаций муниципальной формы собственности за рассматриваемый нами период тоже существенно сократилось — на 31,34%.

Таблица 9

Распределение предприятий и организаций по форме собственности

Table 9. Distribution of the enterprises and organizations for form of ownership

Форма собственности	Российская Федерация		Курская область	
	2007 г.	2016 г.	2007 г.	2016 г.
Государственная	149 285	108 001	1824	1027
Частная	3 638 823	4 122 214	14 483	17 567
Муниципальная	264 317	203 043	4094	2811

Составлено с использованием данных Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru

Анализ и обсуждение результатов исследования

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что структура экономики региона может быть смоделирована различными видами структур, и с течением времени каждая из них меняется, меняя пропорции и определяя тенденции в развитии региона. При этом изменения разных структур происходят зачастую разнонаправленно, как внутри региона, так и в регионе на фоне его макрокруга (экономики макрорегиона или страны в целом). Это требует индивидуализации подходов к выстраиванию региональной и структурной государственной политики, с тем, чтобы учесть присущую региональным структурам специфику.

Еще одна сложность в регулировании регионального развития, с позиций применяемого нами структурного подхода, состоит в том, что структура экономики региона постоянно подвержена трансформациям (их анализу посвящен ряд публикаций [6–8 и др.]). При этом некоторые из изменений носят прогрессивный, а некоторые — регрессивный характер [8]. Это требует гибкости регулирования и постоянного мониторинга социально-экономических процессов в регионе.

Сегодня приоритетной задачей для Российской Федерации является обеспечение эффективного социально-экономического и устойчивого развития регионов, на основе проведения адекватной структурной политики. Основной целью проведения структурной политики является формирование рациональной и сбалансированной структуры экономики, способной обеспечить эффективное развитие экономики региона. В связи с этим становится необходимым дальнейшее изучение региональной структуры, закономерностей и тенденций ее трансформации, а также методов ее прогрессивного изменения.

Литература

1. Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. М. : Мысль, 1981.
2. Азраилан А. Н. Новый экономический словарь. М. : Институт новой экономики, 2009.
3. Аюшеева О. А. Особенности формирования экономических структур регионов // Вестник ИрГТУ. 2012. № 3(62). С. 123–127.
4. Бухсаев Ш. М. Управление секторальной структурой региональных хозяйственных комплексов // Социально-экономические явления и процессы. 2016. № 8. С. 16–21.
5. Быкова В. П., Дембовская О. А., Лебедько Е. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях. Брянск : БГИТА, 2014.
6. Вертакова Ю. В., Рисин И. Е., Трусова Н. С. Региональная социально-экономическая политика. М. : КНОРУС, 2018.
7. Вертакова Ю. В., Клевцова М. Г., Положенцева Ю. С., Плотников В. А. Механизм структуризации социально-экономического пространства региона: кластерный подход. М. : РУСАЙНС, 2017.

8. Вертакова Ю.В., Плотников В.А., Положенцева Ю.С. [и др.] Инструментарий анализа и прогнозирования структурных параметров региональной экономики. Курск : ЮЗГУ, 2018.
9. Герасимов Б.И., Дьякова О.В. Экономический анализ региональной поляризации. Тамбов : ТГТУ, 2003.
10. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М. : ГУ ВШЭ, 2006. 221 с.
11. Дибирдеев В.И. К вопросу о понятии «регион» // Вопросы статистики. 2001. № 6. С. 30–32.
12. Клейнер. Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. 2004. № 4. С. 25–41.
13. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов : СГУ, 2001.
14. Кузьбожев Э.Н., Козьева И.А., Клевцова М.Г. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил). М. : Юрайт, 2017.
15. Майергойз И.М., Бандман М.К. Территориальная структура хозяйства. Новосибирск : Наука, 1986.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. М. : Госполитиздат, 1960.
17. Невейкина Н.В. Внутренняя структура региона как системы // Российское предпринимательство. 2014. № 11. С. 22–27.
18. Петров А.Ю. Природа и экономическое значение социальной инфраструктуры в системе общественно национального производства. Н. Новгород : ВГИПА, 2014.
19. Растяпина О.А., Мерзликина Г.С. Формирование корпоративной региональной структуры как основа развития региона // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2010. № 2. С. 177–182.
20. Резник С.Д., Мебадури З.А., Духанина Е.В. Введение в экономику. М. : ИНФРА-М, 2017.
21. Топоров В.Н. Из области теоретической топономастики // Вопросы языкознания. 1962. № 6. С. 3–12.
22. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда : Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2014.
23. Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 122–125.
24. Фиापшев А.Б., Созаева Т.Х., Кайгермазова А.Ю. Роль территориально-отраслевых пропорций в модернизации и обеспечении устойчивого развития национальной экономики // Региональная экономика : теория и практика. 2010. № 6. С. 2–8.
25. Харченко Е.В. Концепция управления региональным хозяйственным комплексом: структурно-динамический подход : дис. ... д-ра экон. наук. Курск, 2012.
26. Шарипов А.Ю. Социальная инфраструктура в концепции ускорения. Новосибирск : НГУ, 2017.
27. Шаталин С.С. Тенденции и перспективы развития социальной инфраструктуры. М. : Наука, 1989.
28. Эшби У.Р. Введение в кибернетику. М. : Издательство иностранной литературы, 1959.
29. Юрьева Т.В. Социальная рыночная экономика. М. : Русская деловая литература, 1999.
30. Ясин Е., Алексащенко С., Гавриленков Е., Дворкович А. Реализация либеральной стратегии при существующих экономических ограничениях // Вопросы экономики. 2000. № 7. С. 4–20.
31. Barro R., Sala-i-Martin X. Economic Growth. Cambridge, MA : MIT Press, 1995.
32. Brakman S., Garretsen H., Marrewijk C. The new introduction to geographical economics. Cambridge : Cambridge University Press, 2011.
33. Dicken P., Lloyd P. Location in Space. New York : Harper & Row, 1980.
34. Hoover E.M. The Location of Economic Activity. New York : McGraw-Hill, 1948.
35. Krugman P. On the relationship between trade theory and location theory. Review of International Economics, 1993. Vol. 12. P. 110–122.
36. Martin P., Ottaviano J. Growth and agglomeration. London : Centre for Economic Policy Research, 1996.
37. Nijkamp P., Mills E. The Handbook of Regional and Urban Economics. Amsterdam : North-Holland, 1986.
38. Porter M. The Competitive Advantage of Nation. Basingstoke : Macmillan, 1990.
39. Romer P.M. The origins of endogenous growth. Journal of Economic Perspectives, 1994. Vol. 8. P. 3–22.
40. Rutten R., Boekema F. The Learning Region. Cheltenham : Edward Elgar, 2007.

Об авторах:

Вертакова Юлия Владимировна, заведующий кафедрой региональной экономики и менеджмента Юго-Западного государственного университета (Курск, Российская Федерация), доктор экономических наук, профессор; vertakova7@ya.ru

Прокопенко Оксана Сергеевна, младший научный сотрудник Юго-Западного государственного университета (Курск, Российская Федерация); reandm@rambler.ru

References

1. Abalkin L. I. Dialectics of socialist economy. M. : Thought, 1981. 153 p. (In rus)
2. Azrailyan A. N. New economic dictionary. M. : Institute of new economy, 2009. 1088 p. (In rus)
3. Ausheeva O. A. Features of formation of economic structures of regions // Messenger of IRSTU [Vestnik IrGTU]. 2012. N 3(62). P. 123–127. (In rus)
4. Bukhsaev Sh. M. Management of regional economic complexes of sectoral structure // Social and economic phenomenon and processes [Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy]. 2016. N 8. P. 16–21. (In rus)
5. Bykovo Accusative, Dembovskaya O. A., Lebedko E. Economic security of regions and overcoming threats in modern conditions. Bryansk: BSITA, 2014. 248 p. (In rus)
6. Vertakova Yu. V., Risin I. E., Trusova N. S. Regional social and economic policy. M. : KNORUS, 2018. 276 p. (In rus)
7. Vertakova Yu. V., Klevtsova M. G., Polozhentsev Yu. S., Plotnikov V. A. Mechanism of structuration of social and economic space of the region: cluster approach. M. : RUSCIENCE, 2017. 294 p. (In rus)
8. Vertakova Yu. V., Plotnikov V. A., Polozhentsev Yu. S. [etc.] Tools of the analysis and forecasting of structural parameters of regional economy. Kursk: SWSU, 2018. 359 p. (In rus)
9. Gerasimov B. I., Dyakova O. V. Economic analysis of regional polarization. Tambov: TSTU, 2003. 116 p. (In rus)
10. Granberg A. G. Fundamentals of regional economy. M. : HSE, 2006. 221 p. (In rus)
11. Dibirdeev V. I. To a question of the concept "region" // Statistics Questions [Voprosy statistiki]. 2001. N 6. P. 30–32. (In rus)
12. Kleyner G., Petrosyan D., Bechenov A. Once again about a role of the state and public sector in economy // Economy Questions [Voprosy ekonomiki]. 2004. N 4. P. 25–41. (In rus)
13. Krasilnikov O. Yu. Structural shifts in economy. Saratov: SSU, 2001. 120 p. (In rus)
14. Kuzbozhev E. N., Kozyeva I. A., Klevtsova M. G. Economic geography and regionalistics (history, methods, state and prospects of placement of productive forces). M. : Urait, 2017. 537 p. (In rus)
15. Mayergoyz I. M., Bandman M. K. Territorial structure of economy. Novosibirsk: Science, 1986. 303 p. (In rus)
16. Marx K., Engels F. Collected works. M. : Gospolitizdat, 1960. 907 p. (In rus)
17. Neveykina N. V. Internal structure of the region as system // Russian business [Rossiiskoe predprinimatel'stvo]. 2014. N 11. P. 22–27. (In rus)
18. Petrov A. Yu. The nature and economic value of social infrastructure in the system of socially national production. N. Novgorod: VSEPU, 2014. 147 p. (In rus)
19. Rastyapina O. A., Merzlikina G. S. Formation of corporate regional structure as basis of development of the region // Bulletin of the Astrakhan State Technical University [Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta]. 2010. N 2. P. 177–182. (In rus)
20. Reznik S. D., Mebaduri Z. A., Dukhanina E. V. Introduction to economy. M. : INFRA-M, 2017. 224 p. (In rus)
21. Toporov V. N. From the field of theoretical toponomastics // linguistics Questions [Voprosy yazykoznaniya]. 1962. N 6. P. 3–12. (In rus)
22. Uskova T. V. Management of sustainable development of the region. Vologda: Institute of social and economic development of territories of RAS, 2014. 355 p. (In rus)
23. Fedulov S. P. Social infrastructure of the modern Russian city // Sociological researches [Sotsiologicheskie issledovaniya]. 2016. N 4. P. 122–125. (In rus)
24. Fiapshv A. B., Sozaeva T. H., Kaygermazova A. Yu. A role of territorial and branch proportions in modernization and ensuring sustainable development of national economy // Regional economy: theory and practice [Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika]. 2010. N 6. P. 2–8. (In rus)
25. Harchenko E. V. Concept of management of a regional economic complex: structural and dynamic approach: doctoral dissertation. Kursk, 2012. (In rus)

26. Sharipov A.Yu. Social infrastructure in the concept of acceleration. Novosibirsk: NSU, 2017. 112 p. (In rus)
27. Shatalin S. S. Trends and prospects of development of social infrastructure. M. : Science, 1989. 209 p. (In rus)
28. Ashbi W.R. An Introduction to cybernetics. M. : Publishing house of foreign literature, 1959. 432 p. (In rus)
29. Yuryeva T.V. Social market economy. M. : Russian business literature, 1999. 208 p. (In rus)
30. Yasin E., Aleksashenko S., Gavrilentov E., Dvorkovich A. Realization of the liberal strategy at the existing economic restrictions // Questions of economy [Voprosy ekonomiki]. 2000. N 7. P. 4–20. (In rus)
31. Barro R., Sala-i-Martin X. Economic Growth. Cambridge, MA : MIT Press, 1995.
32. Brakman S., Garretsen H., Marrewijk C. The new introduction to geographical economics. Cambridge : Cambridge University Press, 2011.
33. Dicken P., Lloyd P. Location in Space. New York : Harper & Row, 1980.
34. Hoover E.M. The Location of Economic Activity. New York : McGraw-Hill, 1948.
35. Krugman. P. On the relationship between trade theory and location theory. Review of International Economics, 1993. Vol. 12. P. 110–122.
36. Martin P., Ottaviano J. Growth and agglomeration. London : Centre for Economic Policy Research, 1996.
37. Nijkamp P., Mills E. The Handbook of Regional and Urban Economics. Amsterdam : North-Holland, 1986.
38. Porter M. The Competitive Advantage of Nation. Basingstoke : Macmillan, 1990.
39. Romer P.M. The origins of endogenous growth. Journal of Economic Perspectives, 1994. Vol. 8. P. 3–22.
40. Rutten R., Boekema F. The Learning Region. Cheltenham : Edward Elgar, 2007.

About the authors:

Yulia V. Vertakova, Head of the Chair of Regional Economy and Management of the Southwest State University (Kursk, Russian Federation), Doctor of Science (Economics), Professor; vertakova7@ya.ru

Oksana S. Prokopenko, Junior Researcher of the Southwest State University (Kursk, Russian Federation); reandm@rambler.ru