

Анализ динамических характеристик экономических систем региона СНГ

Плотников Владимир Александрович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Научный редактор издательско-полиграфического центра
Доктор экономических наук, профессор
plotnikov2000@ya.ru

Пшеничникова Светлана Николаевна

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Доцент кафедры общей экономической теории
Доктор экономических наук, доцент
sveta_nikolaevna@list.ru

РЕФЕРАТ

Различные регионы мира обладают определенной спецификой построения, функционирования и развития экономических систем, которая определяется сходными культурными, политическими, природными, историческими, правовыми и иными факторами. Исследовательский интерес представляет выявление этой специфики в макрорегионах мира. Объектом рассмотрения авторов являются региональные особенности экономик стран постсоветского пространства, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), которые сформировались во многом под влиянием одинаковой, общей для них истории развития в рамках единого народнохозяйственного комплекса Советского Союза. Предметом изучения выступают структурные особенности занятости в экономиках стран СНГ и их влияние на другие характеристики экономических систем указанных стран. В качестве исходных данных для анализа использованы длинные ряды макроэкономических показателей, доступные на момент проведения исследования, за 24 года: с 1990-го по 2013 г. Исследуются и сопоставляются с использованием авторской методики данные о ВВП, занятости, инвестициях и сбережениях. На основе выделенных зависимостей, непосредственно отражающих эффективность функционирования национальных экономик, центральное место среди которых отведено типу занятости (гибкая и жесткая; последняя, в свою очередь, классифицирована на прямую и обратную), исследуются тенденции в экономическом развитии стран региона СНГ. В результате предлагается классификация этих стран, базирующаяся на сопоставительном анализе характеристик их экономических систем. Классификация основана на ряде взаимозависимостей (тип занятости и производительность труда; динамика ВВП, инвестиций и сбережений; соотношение инвестиций и сбережений). Результаты работы могут использоваться в разработке и реализации государственной экономической политики правительствами стран региона СНГ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

региональный анализ, экономическая система, занятость, производительность труда, ВВП, инвестиции, сбережения, экономический рост

Plotnikov V. A., Pshenichnikova S. N.

Analysis of Dynamic Characteristics of the Economic Systems in the Region of the CIS

Plotnikov Vladimir Aleksandrovich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Scientific Editor of the Publishing and Printing Center
Doctor of Science (Economy), Professor
plotnikov2000@ya.ru

Pshenichnikova Svetlana Nikolaevna

Saint-Petersburg State Economy University (Saint-Petersburg, Russian Federation)
 Associate Professor of the Chair of General Economic Theory
 Doctor of Science (Economy), Associate Professor
 sveta_nikolaevna@list.ru

ABSTRACT

Different regions of the world have a certain specificity of construction, operation and development of economic systems, which is determined by similar cultural, political, natural, historical, legal and other factors. Research interest is the identification of the specifics in the Subregion. Object of study authors are regional characteristics of the economies of the former Soviet Union, the Commonwealth of Independent States (CIS), which were formed largely under the influence of the same, common to them, the history of development of the single national economic complex of the Soviet Union. The subject of the study are the structural features of employment in the economies of the CIS countries and their impact on other characteristics of the economic systems of these countries. As the input data used for the analysis of long time series of macroeconomic indicators, available at the time of the survey, in 24 years: from 1990 to 2013. Investigated and compared, using the author's methodology, the data on GDP, employment, investment and savings. On the basis of the selected dependencies, directly reflecting the performance of the national economy, the central place among which allocated the type of employment (flexible and rigid, the latter, in turn, classified into direct and inverse), explores trends in the economic development of the countries of the CIS region. As a result, proposed classification of these countries, based on comparative analysis of the characteristics of their economies. The classification is based on a number of interdependencies: type of employment and productivity; dynamics of GDP, investment and savings; the ratio of investment and savings. The results can be used in the development and implementation of public policy by governments in the CIS region.

KEYWORDS

regional analysis, economic system, employment, labor productivity, GDP, investment, savings, economic growth

Экономические системы различных стран не только имеют общие черты, но также отличаются индивидуальным и региональным своеобразием [9; 10; 18; 19 и др.], в чем находит выражение диалектическая закономерность взаимосвязи всеобщего, особенного и единичного в экономике [7]. Анализ этого своеобразия позволяет не только лучше понять особенности структурного устройства конкретной социально-экономической системы и спрогнозировать ее развитие, но также более обоснованно подойти к разработке и реализации мер государственной экономической политики. В этой связи изучение подобных аспектов, по мнению авторов, отличается актуальностью.

Объектом нашего рассмотрения являются региональные особенности экономик стран постсоветского пространства, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), которые сформировались во многом под влиянием одинаковой, общей для них истории развития в рамках единого народнохозяйственного комплекса Советского Союза. (Анализ проводился для 9 из 10 полноправных участников СНГ: Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Украины, что определялось наличием исходных данных. Данные по Грузии, которая вышла из Содружества, и Туркменистану, который является ассоциированным членом организации, не рассматривались.) Предметом изучения выступают структурные особенности занятости в экономиках стран СНГ и их влияние на другие характеристики экономических систем указанных стран.

При проведении исследования мы использовали предложенный С. Н. Пшеничниковой методический подход, основанный на делении занятости на два типа: «гибкую» и «жесткую» [5; 8]. Гибкая занятость предполагает однонаправленное, синхронное изменение динамики численности занятой в экономической системе рабочей силы с динамикой объема ВВП. В этом случае коэффициент эластичности

занятости по объему ВВП на протяжении долгосрочного периода равен 1 или близок к этому значению (единичная эластичность). Жесткая занятость обусловлена либо разнонаправленным, либо несинхронным изменением указанных показателей. В этом случае коэффициент эластичности принимает значения от 0 до 1, либо он больше 1, т. е. зависимость занятости от объема ВВП можно трактовать как неэластичную или эластичную.

Жесткая занятость, в свою очередь, неоднородна по сущности и форме проявления. Она может отличаться не только значением коэффициента эластичности, но и особенностями взаимосвязи динамики занятости и ВВП. Как правило, процентные колебания объема национального продукта бывают более значительными, чем колебания численности занятой рабочей силы. Графически это представляется таким образом, что линия ВВП лежит на графике выше линии числа занятых. Назовем этот тип жесткости «прямой жесткостью». И наоборот, возможны ситуации, когда падение ВВП более катастрофично по сравнению с занятостью. Тогда в графическом представлении график ВВП находится ниже линии занятых. Обозначим этот тип жесткости как «обратная жесткость», которая подразумевает невозможность сокращения занятости. В этом случае занятость сохраняется в определенном диапазоне, естественно, что при этом может наблюдаться неэффективное использование труда. Одновременно с этим безработица существенно не возрастает, а следовательно, социальная напряженность не достигает «точки кипения». Это относительно позитивные социально-экономические последствия обратной жесткости занятости. Вместе с тем может наблюдаться и отрицательный момент, а именно уменьшение собственных инвестиционных ресурсов в экономической системе, поскольку на долю оплаты труда, соответствующей в структуре издержек производства заработной плате, приходится сравнительно фиксированный объем денежных средств. Следовательно, остается меньше средств, особенно в условиях экономического спада, на долю капитала — для его возмещения и расширения.

Анализ показывает, что прямая жесткость занятости может быть обусловлена следующими основными причинами:

- отсутствие свободной рабочей силы на рынке труда;
- структурные несоответствия спроса и предложения на рынке труда (отсутствие работников необходимой квалификации в определенный период времени);
- недостаточная территориальная мобильность рабочей силы, которая в рассматриваемых условиях определяется преимущественно природно-климатической, национально-государственной и социально-экономической неоднородностью рассматриваемых пространственных экономических систем;
- высокая «тягость труда» (его низкая содержательность и тяжелые условия).

Сочетание четырех выделенных факторов жесткости рабочей силы может обусловить ситуацию, когда при отсутствии ограничений со стороны вещественных факторов производства расширение занятости невозможно. Невозможность расширения реального производства вслед за расширением совокупного спроса может быть также обусловлена ограниченностью вещественных факторов, природно-климатическими условиями, институциональными причинами.

Применим кратко описанный нами методический подход для регионального анализа экономик стран СНГ. Идея нашего исследования состоит в исследовании взаимосвязи динамики объема ВВП и численности занятой рабочей силы через тип занятости в СНГ, посредством выявления отличительных характеристик их структурных трансформаций. Связанные с этим проблемы роста производительности труда, изменения структуры экономики позволяют оценить влияние рабочей силы во взаимодействии с инвестиционным процессом на эффективность функционирования и прогрессивность развития экономических систем в рассматриваемом макрорегионе.

На основе проведенного анализа в СНГ можно выделить две группы стран.

Первая группа: Россия, Беларусь, Украина, Азербайджан, Армения, Казахстан, Узбекистан и Молдова. Они имеют сходные тенденции по динамике анализируемых показателей. Тип занятости по производимому национальному продукту является с точки зрения нашей классификации смешанным жестким (обратная жесткость занятости переходит в прямую жесткость). Переход к прямой жесткости занятости раньше, чем в других странах, произошел в России — с 2000 г., затем в Армении и Беларуси — с 2001 г., в Казахстане — с 2002 г., в Азербайджане — с 2004 г., на Украине и в Узбекистане — с 2005 г., в Молдове — с 2010 г.

Во вторую группу стран были включены Таджикистан и Кыргызстан. Тип занятости в этих странах является обратно жестким, то есть за исследуемый период динамика роста ВВП не превысила динамику роста численности рабочей силы, что свидетельствует об очень низких и даже отрицательных темпах роста производительности труда.

На основе проведенных сопоставлений выявлено, что тенденции изменения занятости и динамики ВВП, а отсюда и тип занятости в российской экономике в большей степени соответствуют динамике рассматриваемых показателей в первой группе. Следует отметить, что Россия является лидирующей страной как в процессе достижения прямой занятости, так и по основным макроэкономическим показателям. Обратная жесткость занятости в начале исследуемого периода в ряде стран СНГ свидетельствовала о нестабильной ситуации в их экономических системах, которые могут быть классифицированы как регрессивные смешанные экономики. Обусловлено это было тем, что количественные и качественные характеристики воспроизводимой рабочей силы во взаимодействии с инвестиционным процессом не способствовали повышению эффективности функционирования реального сектора экономики, что, несомненно, сказалось на экономическом положении стран. Улучшение качественных и количественных характеристик рабочей силы в совокупности с инвестициями в основные средства и оборудование способно привести к изменению таких характеристик процесса производства, как уровень капиталовооруженности труда, квалификации занятой рабочей силы, эргономичности рабочих мест, повышению содержательности труда и улучшению его условий. В результате перечисленных изменений будет наблюдаться переход от обратной жесткости занятости к прямой.

В результате изменения типа занятости в экономической системе потенциально создаются условия для роста производительности труда, возрастает скорость инновационных процессов, что способствует поддержанию постоянной прибыльности базового сектора экономики [2], расширению и обновлению ассортимента производимых инновационных продуктов [13; 15–17 и др.]. Одновременно с этим появляются возможности при условии достаточного количества инноваций, их активной диффузии, что способствует повышению конкурентоспособности национальной экономики. В итоге экономическая система, обеспечивающая количественное и качественное, не только простое, но и расширенное воспроизводство рабочей силы, во взаимодействии с инвестиционным процессом может обеспечить условия для стимулирования экономического роста и достижения прогрессивности развития посредством массового производства конкурентоспособных инновационных продуктов.

Будем подходить к анализу взаимосвязи занятости и инвестиций следующим образом. Действующее производство создает (или не создает) условия для формирования инвестиционных ресурсов. Далее сформированные ресурсы используются (либо не используются) для осуществления реальных капиталовложений. Реальные капиталовложения изменяют (или не изменяют) параметры занятости по сравнению с исходными. Таким образом, после завершения инвестиционного процесса мы имеем новую ситуацию с занятостью, которая отличается от предыдущей в лучшую

или худшую сторону. Приложение данной логической схемы анализа к реальным процессам в регионе СНГ показывает, что возможности накопления ресурсов находятся в сильной зависимости от того, каким типом обладает занятость. Гибкая занятость способствует устойчивому получению нормальной прибыли и, следовательно, устойчивому накоплению ресурсов. Однако колебания численности занятой рабочей силы, а именно ее постоянное сокращение вслед за динамикой национального производства, может вызвать социальные проблемы. Жесткая занятость делает прибыль неустойчивой в условиях меняющегося спроса, а значит, и возможности накопления становятся более неопределенными. В этом случае нет значительного сокращения численности занятой рабочей силы, следовательно, социальная напряженность не возрастает.

Известно, что производительность труда является результирующим показателем функционирования экономической системы. Производительность труда, а также темпы ее изменения связаны с типом занятости. Производительность — это одна из разновидностей эффективности, она указывает, насколько успешно происходит превращение факторов, вводимых в производство, в готовую продукцию. Ч. Уилен утверждает, что «Америка богата, потому что труд американцев производителен. Сегодня мы живем лучше, чем когда-либо в истории цивилизации, потому что мы лучше, чем когда-либо, производим товары и услуги, в том числе все, что относится к здравоохранению и развлечениям... В 1870 г. типичному семейству надо было затратить 1800 часов труда только для того, чтобы купить годовой запас продовольствия... Сегодня для этого требуется около 260 часов труда. В течение XX в. средняя продолжительность рабочего года сократилась с 3100 до примерно 1730 часов. При этом реальный валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения — скорректированная на инфляцию мера того, сколько каждый из нас производит — вырос в среднем с 4800 до 31 500 дол. По историческим стандартам ныне даже бедняки живут поразительно хорошо» [11, с. 147].

Отметим, что с момента написания Ч. Уиленом процитированной фразы вследствие дальнейшего роста производительности труда ВВП США еще более возрос. В 2013 г. он составлял 16 244,6 млрд долл., занимая 1-е место в мире с долей 22,2%. ВВП на душу населения в США в 2013 г. составлял 52 392 долл., занимая 15-е место в мире. ВВП на душу населения в США больше, чем ВВП на душу населения в мире (10 553 долл.), более чем в 5 раз (источник — электронный ресурс: http://www.be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_usa.html).

Безусловно, производительность является интегральной характеристикой экономической системы, которая зависит не только от уровня профессионализма рабочей силы, но и от инвестиций как в физический (вещественный) капитал, так и в человеческий капитал [3; 4; 12], в научные исследования, опытно-конструкторские и технологические разработки [14], в совершенствование социальных и экономических институтов [6]. Тем не менее, несмотря на внимание, которое уделяется институциональным вопросам, следует признать, что инвестирование в реальный сектор экономики играет основную роль в повышении производительности труда, а следовательно, в повышении эффективности экономической системы в целом. В этой связи исследование проблем инвестирования всегда находилось в центре внимания экономической науки, поскольку инвестиции затрагивают самые глубокие основы хозяйственной деятельности, являются существенным элементом формирования совокупных расходов, определяя процесс экономического роста в целом. Не случайно в этой связи, что инвестиции и инвестирование подвержены специальному законодательному регулированию. В частности, российский федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (с последующими изменениями и дополнениями) дает следующее определение инвестициям:

«Денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта». В макроэкономическом масштабе указанный полезный эффект закрепленного законом определения является источником роста производительности труда, а шире — экономического роста.

Инвестиции предопределяют в конечном итоге рост экономики. Как указывает Д. Лазарев, «направляя капитальные вложения на увеличение основного капитала общества (приобретение машин, оборудования, модернизацию и строительство зданий, инженерных сооружений), мы тем самым увеличиваем национальное богатство и производственный потенциал страны» [1, с. 34]. Инвестиции и сбережения имеют огромное значение для экономического роста любого национального хозяйства. Без чистых инвестиций в расширение и модернизацию производственных мощностей не смогут повыситься народнохозяйственный уровень основного капитала, продуктивность использования факторов производства, не может быть обеспечен устойчивый экономический рост. В свою очередь, без сбережений — внутренних или внешних — отсутствует финансовая база для инвестиций.

Исследуем взаимовлияние типа занятости рабочей силы и динамики инвестиций и экономического роста в региональном аспекте — на основе эмпирических данных по странам СНГ за период с 1990-го по 2013 г. На основе анализа макропоказателей выявим, какая стратегия развития оказалась наиболее успешна после перехода к рыночной экономике и какие страны стали лидерами, а какие аутсайдерами по вышеуказанной взаимосвязи вследствие различий в проводимой экономической политике.

Сначала осуществим эмпирическое сопоставление динамики инвестиций и сбережений в России и восьми странах СНГ за вышеуказанный период, в том числе с наивысшим уровнем дохода на душу населения (Украина, Казахстан, Азербайджан, Армения). В качестве наиболее прогрессивных стран смешанного типа экономической системы они представляют собой лучший пример для оценки и сравнительного анализа российского экономического развития и политики роста. Проведем группировку стран пространства СНГ, выделяя их по объемам валовых инвестиций (табл. 1).

Используя данные, приведенные в табл. 1, проведем группировку исследуемых стран (табл. 2). Разделим исследуемые страны СНГ на две группы по объему инвестиций за исследуемый период, условно обозначив их как «лидеры» и «аутсайдеры». Группа лидеров (группа I) представлена тремя странами (Россия, Украина и Казахстан). В группу аутсайдеров (группу II) входит шесть стран — это Беларусь, Азербайджан, Армения, Молдова, Кыргызстан, Таджикистан. Интересно отметить, что финансовый кризис 2008 г. в определенной мере оказал положительное влияние на экономику некоторых исследуемых стран.

Например, в Молдове наблюдался приток иностранных инвестиций. Объем инвестиций с 1,678 млрд в 2007 г. увеличился до 2,275 млрд долл. в 2008 г. При этом снижающийся уровень безработицы стабилизировал ситуацию в экономике. Молдавские власти предприняли ряд мер по содействию развитию предприятий и росту экспорта, благодаря чему экономика Молдовы прекратила свое падение и начала восстанавливаться, о чем свидетельствует и переход к прямой жесткости занятости в 2010 г.

Как показывает анализ имеющихся данных, в Российской Федерации приток инвестиций в период кризиса 2008 г. оказался выше, чем годом ранее (повысился с 314,068 млрд в 2007 г. до 423,536 млрд долл. в 2008 г.), однако затем, в 2009 г., произошел резкий спад до 231,264 млрд долл., уменьшивший объем инвестирования почти в 2 раза. То есть, по сути, кризис в России произошел не в 2008-м,

Таблица 1

Объем валовых инвестиций в странах СНГ за период 1990–2013 гг., млрд долл.

Год	Армения	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия	Молдова	Таджикистан	Украина	Всего	Среднее значение
1990	1,064	2,352	4,605	–	0,647	155,718	0,894	0,653	22,371	188,305	20,9
1991	0,823	0,272	5,174	–	0,395	184,74	0,896	0,581	20,411	213,292	23,7
1992	0,021	-0,035	5,412	7,848	0,461	159,293	1,386	0,639	25,475	200,499	22,3
1993	0,119	0,866	6,68	4,688	0,237	117,497	1,323	0,645	23,826	155,88	17,3
1994	0,308	0,507	4,918	6,1	0,152	100,895	0,491	0,492	18,567	132,429	14,7
1995	0,271	0,726	3,458	4,052	0,305	100,62	0,436	0,353	12,865	123,085	13,7
1996	0,319	0,921	3,471	4,318	0,46	92,711	0,411	0,233	10,102	112,947	12,5
1997	0,313	1,357	3,792	4,351	0,383	88,989	0,46	0,181	10,755	110,58	12,3
1998	0,362	1,484	4,066	4,529	0,254	40,546	0,439	0,204	8,719	60,603	6,7
1999	0,339	1,214	2,878	2,312	0,225	29,054	0,268	0,188	5,531	42,008	4,7
2000	0,356	1,09	3,235	3,39	0,274	48,55	0,309	0,081	6,137	63,421	7,1
2001	0,419	1,18	2,936	6,587	0,275	67,299	0,296	0,105	8,272	87,367	9,7
2002	0,515	2,156	3,237	8,338	0,283	69,197	0,36	0,115	8,542	92,741	10,3
2003	0,681	3,868	4,448	8,907	0,227	89,766	0,459	0,155	11,014	119,526	13,3
2004	0,89	5,034	6,634	11,332	0,32	123,53	0,685	0,253	13,713	162,391	18,1
2005	1,493	5,501	8,598	17,182	0,351	153,392	0,921	0,33	19,455	207,224	23,1
2006	2,292	6,265	11,896	27,075	0,674	209,584	1,116	0,389	26,681	285,973	31,7
2007	3,478	7,114	15,435	37,251	1,013	314,068	1,678	0,849	38,04	418,925	46,5
2008	4,766	9,132	22,872	36,705	1,488	423,536	2,375	1,096	50,289	552,26	61,3
2009	2,998	8,393	18,366	33,917	1,279	231,264	1,259	1,078	19,999	318,552	35,3
2010	3,127	8,873	22,23	37,423	1,31	338,02	1,374	1,287	26,689	440,332	48,9
2011	3,149	14,043	23,08	58,548	1,366	433,528	1,799	1,353	35,827	572,692	63,6
2012	3,249	14,948	23,45	65,001	1,228	508,139	2,064	1,46	44,376	663,915	73,7
2013	2,986	17,205	25,185	69,226	1,256	506,615	2,132	1,711	38,917	665,233	73,9
Всего	34,338	114,466	236,056	459,08	14,863	4586,551	23,831	14,431	506,573	5990,18	665,3

Источники: Международный валютный фонд: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org>; Межгосударственный статистический комитет СНГ: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.org>.

Таблица 2

**Группировка стран СНГ по величине средних инвестиций
за период 1990–2013 гг., млрд долл.**

Страна	Россия	Украина	Казахстан	Беларусь	Азербайджан	Армения	Молдова	Кыргызстан	Таджикистан
Средние инвестиции	191,106	21,107	19,128	9,836	4,769	1,431	0,993	0,619	0,601
Рейтинг страны	Лидеры			Аутсайдеры					

Составлено: авторами на основании данных табл. 1.

а в 2009 г. Произведем расчет значений среднего объема инвестиций в странах-лидерах и странах-аутсайдерах региона СНГ (табл. 3).

Динамика среднего объема инвестиций трех стран-лидеров (Россия, Казахстан, Украина) имеет возрастающий характер, инвестиционный процесс в данных стран постоянно набирал силу. Спад с 170,177 млрд долл. в 2008 г. до 95,06 млрд долл. в 2009 г. можно наблюдать лишь в кризисный период. Тем не менее уже в 2010–2011 гг. объемы инвестиционных ресурсов вернулись к прежнему, возрастающему тренду и достигли среднего максимального значения 205,839 млрд долл. в 2012 г. Отметим, что все три страны-лидера (Россия, Украина, Казахстан) являются бывшими союзными республиками СССР. Их экономики формировались на основе институциональной трансформации частей некогда единого народнохозяйственного комплекса. При этом стратегия трансформации была сходной. Дадим им краткую характеристику.

Российская экономика является одной из наиболее стабильных и успешных экономических систем в СНГ. Основой ее устойчивости является промышленность, многие подотрасли которой уже восстановились после трансформационного спада 1990-х гг. Так, черная металлургия достигла в 2013 г. объема производства в 109,4% от уровня 1990 г., топливная — 103,7%, химия и нефтехимия — 101,5%, пищевая промышленность — 97,96% (источник — данные Росстата, приведенные на его официальном интернет-сайте www.gks.ru). К сожалению, в структуре российского промышленного производства недостаточно представлены высокотехнологичные инновационные отрасли, на ускоренное развитие которых, по мнению авторов, следует приоритетно ориентироваться в современных условиях. Важную роль играют также строительство и сфера услуг. Данные сферы имеют высокую инвестиционную привлекательность, что и обусловило постоянный рост инвестиционных ресурсов, привлекаемых в страну с момента перехода к рыночной экономике.

Украина (мы рассматриваем ситуацию до 2014 г., когда на территории этой страны возник внутренний вооруженный конфликт) является страной с развивающейся промышленностью, основной отраслью которой является топливно-энергетический комплекс (ТЭК): собственная добыча топлива на Украине составляла порядка 80 млн т условного топлива, в том числе добывалось порядка 3,3 млн т нефти (Прикарпатская обл.), около 20,0 млрд м³ природного газа (Дашавское месторождение и Шебелинка), около 60 млн т угля (Донецкий, Львовско-Волынский, Приднепровский бассейны). При значительном импорте топливно-энергетических ресурсов Украина является экспортером электроэнергии в страны Восточной Европы на сумму порядка 1,5 млрд долл. в год (показатели приводятся по данным интернет-сайта: <http://estnauki.ru/geo/1-geografy/5488-neftjanaja-i-gazovaja-promyshlennost-ukrainy.html>).

Казахстан входит в число крупных производителей и экспортеров рафинированной меди. Доля республики в мировом производстве меди составляет 2,3%, прак-

Средний объем инвестиций в странах-лидерах и странах-аутсайдерах региона СНГ за 1990–2013 гг., млрд долл.

Год	Страны-лидеры		Страны-аутсайдера	
	Совокупный объем инвестиций	Средний объем инвестиций	Совокупный объем инвестиций	Средний объем инвестиций
1990	178,089	59,363	10,215	1,703
1991	205,151	68,384	8,141	1,357
1992	192,616	64,205	7,884	1,314
1993	146,011	48,670	9,870	1,645
1994	125,562	41,854	6,868	1,145
1995	117,537	39,179	5,549	0,925
1996	107,131	35,710	5,815	0,969
1997	104,095	34,698	6,486	1,081
1998	53,794	17,931	6,809	1,135
1999	36,897	12,299	5,112	0,852
2000	58,077	19,359	5,345	0,891
2001	82,158	27,386	5,211	0,869
2002	86,077	28,692	6,666	1,111
2003	109,687	36,562	9,838	1,640
2004	148,575	49,525	13,816	2,303
2005	190,029	63,343	17,194	2,866
2006	263,340	87,780	22,632	3,772
2007	389,359	129,786	29,567	4,928
2008	510,530	170,177	41,729	6,955
2009	285,180	95,060	33,373	5,562
2010	402,132	134,044	38,201	6,367
2011	527,903	175,968	44,790	7,465
2012	617,516	205,839	46,399	7,733
2013	614,758	204,919	50,475	8,413
Всего	5552,204	1850,733	437,985	73,001

Рассчитано: С. Н. Пшеничниковой на основании данных табл. 1.

тически вся производимая в стране медь экспортируется за рубеж: в Италию, Германию и другие страны. Казахстан является третьим среди стран СНГ производителем золота, добыча и производство которого увеличивается с каждым годом. В стране зарегистрировано свыше 170 золотоносных месторождений. По запасам железной руды Казахстан занимает восьмое место в мире (6% мировых запасов). Кроме значительных запасов другим преимуществом казахстанской железной руды является ее довольно высокое качество (показатели приводятся по данным интернет-сайта: http://www.centralasia-biz.com/cabiz/kazakhstan/industry/abt_industry_kz.htm).

Как мы видим, в каждой из стран-лидеров имеется значительная потребность в инвестировании капиталоемких добывающих промышленных производств. В целом

объемы средних инвестиций в двух группах стран региона СНГ в исследуемый период постоянно увеличиваются. Но при этом величина инвестиций в странах-лидерах в один и тот же период значительно превышает инвестиции в странах-аутсайдерах. Для сравнения: в 2013 г. инвестиции в России составили \$506,615 млрд, в Казахстане — \$69,226 млрд, а в Кыргызстане — всего \$1,256 млрд. В целом отличается и динамика инвестиций в выделенных группах исследуемых стран региона СНГ. В странах-аутсайдерах рост объема инвестиций за рассматриваемый период наблюдается с 2003 г., этот показатель достигает своего максимального значения в \$8,413 млрд в 2013 г.

Рассмотрим динамику сбережений в исследуемых странах региона СНГ, сведения о которой представлены в табл. 4.

Воспользовавшись данными табл. 1 и 4, мы можем убедиться, что объем сбережений в странах СНГ в целом меньше объема инвестиций. Однако такая картина не наблюдается в России. Сбережения в РФ весьма внушительны и составляли \$606,969 млрд в 2013 г. при объеме инвестиций лишь \$506,615 млрд. Однако в большинстве стран СНГ наблюдается нехватка сбережений, следовательно, можно сделать вывод о том, что в условиях экономического роста в исследуемых странах региона СНГ наблюдается перманентный приток иностранного капитала. Для наглядности сравним объемы инвестиций и сбережений.

В Беларуси в 2013 г. они составили соответственно \$25,185 млрд и \$16,301 млрд, то есть превышение инвестиций довольно внушительно (на \$8,884 млрд). Что касается других стран, то в Армении объем инвестиций и сбережений в 2013 г. достиг \$2,986 млрд и \$1,742 млрд соответственно ($I > S$ в 1,7 раза), в Таджикистане — соответственно \$1,711 млрд и \$0,99 млрд ($I > S$ в 1,73 раза), на Украине — \$38,917 млрд и \$18,469 млрд ($I > S$ в 2 раза), в Кыргызстане — \$1,256 млрд и \$1,055 млрд ($I > S$ в 1,2 раза). Противоположная ситуация в Азербайджане — инвестиции в 2013 г. составили \$17,205 млрд на фоне \$34,63 млрд сбережений ($I < S$ в 2 раза), в Казахстане — \$69,226 млрд и \$72,081 млрд ($I < S$ в 1,04 раза). То есть здесь наблюдается ситуация, схожая с российской. Отметим, что в России, Азербайджане и Казахстане происходит резкий рост сбережений с 2005 г.

Дифференцируем страны СНГ на лидеров и аутсайдеров по объему средних сбережений за исследуемый период аналогично тому, как это было сделано по величине средних инвестиций (табл. 5).

Страны, являющиеся лидерами по сбережениям, — это все те же Россия, Украина, Казахстан. К странам-аутсайдерам отнесем Беларусь, Азербайджан, Армению, Молдову, Кыргызстан и Таджикистан. По части средних сбережений за исследуемый период в лидеры вышла Россия (251,091 млрд долл.), которая являлась лидером и в инвестиционном процессе. В отличие от динамики движения инвестиционных ресурсов тенденции к резкому возрастанию величины валовых сбережений в большинстве стран региона СНГ не просматривается. В начале 1990-х гг. и в кризисное время (2008–2010 гг.) в целом по региону СНГ происходил плавный, но незначительный рост объема валовых сбережений начиная с 1998 г.

Перейдем к исследованию особенностей сберегательного процесса в странах региона СНГ. Россия является абсолютным лидером как по совокупному и среднему объемам сбережений, так и в совокупном и среднем объемах инвестированных ресурсов. Так, например, в 2013 г. в России объем сбережений на 100,354 млрд долл. превышал объем инвестиций. Такая тенденция свойственна не всем странам в группе лидеров. В Украине за исследуемый период объем средних инвестиций превышает объем средних сбережений (21,107 млрд и 18,633 млрд долл. соответственно). В Казахстане обратная зависимость — средние инвестиции меньше средних сбережений (19,128 млрд и 23,313 млрд долл. соответственно).

Таблица 4

Объем валовых сбережений по странам СНГ за период 1990–2013 гг., млрд долл.

Год	Армения	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	РФ	Таджикистан	Украина	Всего в СНГ	Среднее значение
1990	0,808	2,761	5,006	0	0,103	0,81	156,831	0,459	21,494	188,273	20,9
1991	0,422	0,663	5,788	0	0,362	0,848	186,189	0,606	22,093	216,972	24,1
1992	-0,252	1,543	5,658	7,518	0,183	1,347	224,034	0,584	26,947	267,562	29,7
1993	-0,044	0,128	4,119	2,617	0,082	1,119	151,044	0,429	23,62	183,115	20,4
1994	-0,136	0,312	3,001	3,964	0,046	0,391	118,923	0,336	16,903	143,739	15,9
1995	-0,291	0,31	2,845	3,12	0,09	0,285	114,048	0,275	11,378	132,062	14,7
1996	-0,204	0,094	2,869	4,163	-0,011	0,095	109,256	0,197	8,964	125,424	13,9
1997	-0,31	0,405	2,973	3,791	0,244	0,083	97,908	0,12	9,221	114,435	12,7
1998	-0,278	0,068	3,327	3,529	-0,1	0,005	58,619	0,084	7,766	73,02	8,1
1999	-0,197	0,577	2,583	2,708	0,04	0,088	62,449	0,173	7,254	75,675	8,4
2000	-0,163	1,125	2,829	4,763	0,196	-0,022	100,562	0,063	7,71	117,061	13
2001	-0,02	1,386	2,497	6,352	0,27	-0,054	106,164	-0,007	8,891	125,478	13,9
2002	0,105	1,702	2,69	8,325	0,222	-0,059	106,437	-0,015	10,399	129,807	14,4
2003	0,179	2,156	3,766	10,563	0,101	-0,21	138,704	-0,002	12,302	167,559	18,6
2004	0,333	2,957	5,161	15,039	0,128	-0,128	195,953	0,013	18,588	238,043	26,5
2005	0,786	6,831	8,813	22,218	-0,116	-0,29	258,006	-0,289	20,176	316,136	35,1
2006	1,278	12,087	10,354	35,721	-0,383	-0,474	335,578	-0,573	23,613	417,201	46,4
2007	1,64	20,207	12,598	44,265	-0,175	-0,51	426,128	-0,939	30,164	533,378	59,3
2008	1,78	29,802	18,179	63,535	-0,517	-0,821	576,943	-1,755	35,912	723,058	80,3
2009	0,617	21,368	12,822	43,398	0,154	-0,733	323,97	-1,059	18,036	418,573	46,5
2010	0,859	26,87	14,731	59,395	-0,14	-0,87	461,446	-1,299	22,845	583,837	64,9
2011	1,93	29,455	15,291	68,456	1,073	1,079	527,773	1,083	29,313	675,452	75,1
2012	2,201	29,896	16,936	74,001	0,909	1,214	582,242	0,973	35,131	743,505	82,6
2013	1,742	34,63	16,301	72,081	1,055	1,478	606,969	0,99	18,469	742,69	83,7
Всего	12,785	227,333	181,137	559,522	3,816	4,671	6026,176	0,447	447,189	7452,055	829,1

Источники: Международный валютный фонд: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org>; Межгосударственный статистический комитет СНГ: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.org>.

Таблица 5

**Группировка стран СНГ по величине средних сбережений
за период 1990–2013 гг., млрд долл.**

Страна	РФ	Казах- стан	Украи- на	Азер- байд- жан	Бела- русь	Арме- ния	Молдо- ва	Кыр- гыз- стан	Таджи- кистан
Средние сбережения	251,091	23,313	18,633	9,472	7,547	0,533	0,195	0,159	0,019
Рейтинг страны	Лидеры			Аутсайдеры					

Составлено: авторами на основании данных табл. 4.

Что касается стран-аутсайдеров, то спад средних сбережений, прослеживающийся в период 1992–2004 гг., сменился в них последующим ростом. Начиная с 2004 г. сбережения в этой группе стран увеличились более чем в 2 раза (с \$2,623 млрд в 2005 г. до \$6,692 млрд в 2010 г.), однако тенденция к сокращению сбережений прослеживалась в дальнейшем (2008–2009 гг.). После кризиса тенденция к росту продолжилась, и в последующем было достигнуто максимальное значение 9,366 млрд долл. в 2013 г.

Данные статистики наглядно демонстрируют, что инвестиции в странах группы I за исследуемый период не превышали объем сбережений, это относится к России и Казахстану. В Украине наблюдается превышение инвестиций над сбережениями, следовательно, экономика этой страны существенно зависит от иностранного капитала. В кризисный период 2008–2010 гг. объемы инвестиций и сбережений в лидирующих странах региона СНГ снижались. В этой связи интерес представляет оценка их инвестиционной привлекательности. В рейтинге стран по условиям для инвестирования в 2010 г. Россия заняла 130-е место, Украина — 107-е и Казахстан — 93-е место, таков результат подготовленного информационным агентством «РосБизнесКонсалтинг» (РБК) исследования инвестиционной привлекательности стран мира (информация с интернет-сайта информагентства). Данный рейтинг подразумевает комплексную оценку стран ведущими мировыми экспертами по различным критериям, таким как уровень жизни, условия и уровень рисков ведения бизнеса, уровень экономической свободы, уровень коррупции и т.д. Именно эти факторы обусловили невысокую инвестиционную привлекательность стран региона СНГ. Следовательно, необходимы усилия национальных правительств по улучшению ситуации в рассматриваемых областях.

В большинстве исследуемых стран-аутсайдеров региона СНГ наблюдается значительный разрыв между сбережениями и инвестициями в пользу последних, за исключением Азербайджана, где в 2013 г. объем сбережений превышал объем инвестиций в 2 раза (34,63 млрд долл. сбережений против 17,205 млрд долл. инвестиций). Тем не менее данные показывают, что динамика объемов инвестиций и сбережений в определенный промежуток времени (1990-е гг.) постоянно менялась. По сравнению со странами-лидерами у стран-аутсайдеров к 2010 г. наметился более внушительный разрыв между объемом сберегаемых и инвестируемых ресурсов. Несмотря на то что в 2008-й кризисный год объемы инвестиций и сбережений резко не изменились, уже в 2009 г. произошло их существенное сокращение. Дальнейшая инвестиционная ситуация в странах-аутсайдерах региона СНГ становится труднопрогнозируемой, однако для объемов валовых и, соответственно, средних сбережений ситуация плавной положительной динамики является нормой, за исключением Молдовы, Кыргыз-

стана и Таджикистана, где в отдельные периоды наблюдаются отрицательные сбережения (табл. 4).

Сопоставляя объемы инвестиций и сбережений, все страны региона СНГ можно разделить на две большие группы: страны с избытком счета текущих операций, где сбережения больше инвестиций, и страны с дефицитом счета текущих операций, где инвестиции превышают сбережения (табл. 6). Из таблицы видно, что почти у всех рассматриваемых стран (кроме России) был период, когда инвестиции превышали сбережения. Страны, у которых объемы инвестиций превышали объемы сбережений на протяжении всего рассматриваемого периода 1990–2013 гг., — это Армения, Кыргызстан, Молдова и Таджикистан.

Завершающим этапом нашего исследования является сравнительный анализ восьми стран СНГ и Российской Федерации в сопоставлении объемов и динамики ВВП, сбережений и инвестиций за период 1992–2013 гг. (табл. 7).

Анализ ситуации показывает, что после завершения советского периода развития российские инвестиции имели относительно 1990 г. постоянный убывающий характер вплоть до 1999 г., затем произошел их рост, за исключением периода кризиса 2008 г. В 2011 г. инвестиции достигли предкризисного уровня, в последующем наблюдалась их положительная динамика. В отечественной экономике за период 1990–1996 гг. сбережения ненамного превышали инвестиции: в 1995 г. на 13,428 млрд долл., или в 1,13 раза (114,045 млрд долл. сбережений против 100,620 млрд долл. инвестиций), в 1996 г. — в 1,18 раза (109,256 млрд долл. сбережений против 92,71 млрд долл. инвестиций). Начиная с 1998 г. сбережения превышают объем инвестиций в среднем примерно в 1,2–1,5 раза. Таким образом, суммарный объем инвестиций в РФ за период 1990–2013 гг. составил 4586,551 млрд долл., а суммарный объем сбережений — 6026,176 млрд долл. В отличие от других стран региона СНГ в РФ наблюдается значительное превышение сбережений над инвестиционными ресурсами. В результате этого неравенства существует с точки зрения макроэкономической теории недоиспользование отечественного капитала для инвестиционных нужд, отражающееся на приросте ВВП за исследуемый период.

Инвестиции являются одним из значимых факторов, обеспечивающих и стимулирующих экономический рост в стране. Этот рост, в свою очередь, характеризуется долгосрочной тенденцией увеличения ВВП. В случае увеличения ВВП можно наблюдать подъем величины сберегаемых ресурсов. Однако для отечественной экономики характерна особенность, состоящая в превышении сбережений над инвестициями, что с точки зрения макроэкономического анализа свидетельствует о нарушении равенства макроэкономического тождества, при котором инвестиции должны быть равны сбережениям.

Оценим динамику изменения объема ВВП в восьми странах СНГ в сравнении с Российской Федерацией. С начала формирования рыночного механизма в экономиках стран региона СНГ объем произведенного ВВП претерпел значительные количественные изменения. В начале периода исследования наблюдался катастрофический спад объемов производства до 1997 г., затем стабилизация, а с 2004 г. — превышение уровня базового 1990 г., сопровождающееся плавным постоянным ростом величины ВВП. Важно отметить, что для двух участников нашего исследования (восемь стран СНГ и РФ) характерен устойчивый экономический рост с небольшими колебаниями в течение последних 10 лет, связанный с процессом инвестирования. На текущий момент проблема заключается в эффективном для каждой национальной экономики соотношении инвестиций и сбережений, а также выявлении доли иностранных инвестиций в их общем объеме, а также возможности направления собственных сбережений в инвестиционную сферу (для России) и повышения величины совокупных сбережений (для других стран СНГ).

Таблица 6

**Группировка стран СНГ по соотношению инвестиций и сбережений
за период 1990–2013 гг.**

Период	$I > S$	$S > I$
1990–1994	Армения, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина	Россия, Азербайджан, Беларусь
1995–1999	Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина	Россия
2000–2004	Армения, Азербайджан, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан	Россия, Украина, Казахстан
2005–2013	Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина	Россия, Азербайджан, Казахстан

Составлено: авторами на основании данных табл. 4.

Таблица 7

**Объем инвестиций, сбережений и ВВП Российской Федерации
и других стран СНГ в период 1990–2013 гг. млрд долл.**

Год	Россия			Другие страны СНГ
	Инвестиции	Сбережения	ВВП	ВВП
1990	155,718	156,831	516,814	145,77
1991	184,740	186,189	509,382	139,22
1992	159,293	224,034	460,205	128,681
1993	117,497	151,044	435,060	116,559
1994	100,895	118,923	395,087	98,09
1995	100,620	114,048	395,528	91,728
1996	92,711	109,256	391,721	89,691
1997	88,989	97,908	404,927	96,666
1998	40,546	58,619	270,953	90,186
1999	29,054	62,449	195,906	70,523
2000	48,550	100,562	259,708	72,994
2001	67,299	106,164	306,603	84,429
2002	69,197	106,437	345,110	94,726
2003	89,766	138,704	430,348	114,329
2004	123,530	195,953	591,017	150,319
2005	153,392	258,006	764,001	199,382
2006	209,584	335,578	989,931	262,158
2007	314,068	426,128	1299,706	347,028
2008	423,536	576,943	1660,846	451,068
2009	231,264	323,970	1221,991	349,853
2010	338,020	461,446	1479,819	418,912
2011	433,528	527,773	1884,903	498,195
2012	508,139	582,242	2117,245	561,451
2013	506,615	606,969	2144,769	578,645
Всего	4586,551	6026,176	19471,58	5250,603

Источники: Международный валютный фонд: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org>; Межгосударственный статистический комитет СНГ: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.org>.

За исследуемый период 1990–2013 гг. ВВП России вырос в среднем в 4,15 раза: в 2013 г. показатель совокупного ВВП составил 2144,769 млрд долл. против 516,814 млрд долл. в 1990 г., принятом за базисный. В восьми других странах СНГ рост ВВП за этот же период составил сопоставимую величину — 3,97 раза (табл. 7). В экономике РФ, где выполняется соотношение $S > I$, экономический рост оказался более существенным, чем в других исследуемых странах региона СНГ, в большинстве которых отмечено обратное соотношение, а именно $I > S$. Следовательно, излишек национальных сбережений, не используемых для внутреннего инвестирования, может быть оправдан, если он в ближайшей перспективе вернется в экономику страны, и не просто в прежнем объеме, а приросшим.

Важно отметить, что абсолютно все страны региона СНГ подвергли реформации свою экономику после завершения советского этапа развития, однако эффективность функционирования исследуемых стран имеет специфику. В России наблюдается быстрый и относительно большой рост инвестиционных ресурсов (в денежном эквиваленте по сравнению со странами СНГ). Сбережения страны достигают внушительных размеров и имеют устойчивую тенденцию к повышению. В большинстве других стран СНГ наблюдается повышенная инвестиционная активность, связанная с привлечением иностранного капитала. Динамика инвестиций и сбережения в странах СНГ не имеют схожих характеристик: сбережения плавно возрастают, в то время как для инвестиций характерен скачкообразный рост.

В нашем исследовании был охвачен двадцатичетырехлетний период постсоветского развития экономик стран региона СНГ. В этом периоде обозначились определенные тенденции развития, обусловленные, с одной стороны, невысокими объемами и меняющейся динамикой инвестиций и сбережений по сравнению с развитыми странами, но, с другой стороны, медленным, но постоянным экономическим ростом, особенно с 1999 г. За весь исследуемый период объем инвестиций, сбережений и ВВП РФ существенно превышает объем инвестиций, сбережений и ВВП восьми стран СНГ. Россия является крупнейшей экономикой в Содружестве Независимых Государств и постепенно увеличивает свой отрыв от экономик других стран — членов СНГ.

Одни страны, такие как Россия, Азербайджан (1990–1993 гг.) и Казахстан (1999–2013 гг.), имели большой избыток счета текущих операций в платежном балансе в связи с нехваткой инвестиций. Эти страны инвестировали не весь капитал, следовательно, они предоставляли избытки сбережений за границе. Такими странами стали Россия, где сбережения превышают инвестиции на 8%, Казахстан — на 3%, и Азербайджан — на 5%. Совершенно другим путем пошли Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Украина и Таджикистан. Эти страны в течение обозначенного периода больше инвестировали, чем делали сбережений, следовательно, они характеризуются нехваткой сбережений: в Армении инвестиции превышают сбережения в 4 раза, в Молдове — в 4 раза, в Кыргызстане — в 2,5 раза, в Таджикистане — в 3 раза, на Украине — на 2% и в Беларуси — на 7%. В этих странах в течение всего исследуемого периода отмечался дефицит счета текущих операций, приводящий к необходимости чистого импорта капитала из-за границы.

Основываясь на проанализированной информации, а также ранее проведенных исследованиях, можно предложить итоговую группировку исследуемых стран по важным характеристикам функционирования экономических систем: типу занятости; объемам ВВП, инвестиций и сбережений; соотношению инвестиций и сбережений (табл. 8).

Обобщая все вышеизложенное, отметим, что в ходе исследования было выявлено, что восемь стран региона СНГ показывают невысокие результаты экономической деятельности в сравнении с российской экономикой, что связано со следующими обстоятельствами:

- а) в большинстве бывших союзных республик низок удельный вес обрабатывающей промышленности, обеспечивающей функционирование традиционного (базово-

Таблица 8

Группировка стран СНГ по типу занятости рабочей силы, динамике ВВП, инвестиций и сбережений за период 1990–2013 гг.

Факторы	Страны
1. Тип занятости: • смешанная жесткость • обратная жесткость	Россия, Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Молдова, Украина Кыргызстан, Таджикистан
2. Преобладающее соотношение инвестиций и сбережений: • $I > S$ • $S > I$	Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина Россия, Азербайджан, Казахстан
3. Объем национального ВВП в совокупном ВВП СНГ: • существенная • несущественная	Россия (около 80%) Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина

Составлено: авторами.

- го) сектора экономики и создающей потенциальные возможности для развития инновационного сектора;
- б) рабочая сила отличается более низким уровнем качественных и количественных характеристик, определяющих эффективность ее воспроизводства;
- в) низкий уровень производительности труда, низкий уровень инвестиций на одного занятого и относительно развитых стран низкий уровень инновационных затрат на одного занятого;
- г) объем инвестиций превышает объем сбережений, то есть активно привлекается иностранный капитал, от темпов поступления которого в экономику зависят темпы ее роста;
- д) тип занятости преимущественно является смешанным жестким;
- е) несущественная доля национальных экономик восьми стран в совокупном ВВП СНГ. Одновременно с этим отметим особенности российской экономики:
- а) превышение величины сбережений над инвестициями, создающими некий запас капитала в стране, который достаточно ликвиден и может расходоваться в периоды кризиса;
- б) тип занятости — смешанный, ранний переход к прямой жесткости;
- в) по большинству количественных параметров, характеризующих совокупную рабочую силу, отечественная экономика обладает достаточно хорошими возможностями. К таким показателям можно отнести следующие:
- уровень официальной безработицы,
 - доля экономически активного населения,
 - количество студентов вузов,
 - количество отечественных ученых.

Однако по качественным параметрам Россия значительно отстает от экономически развитых стран мира, к ним относятся доля затрат на образование и науку в структуре ВВП, низкий удельный вес специалистов со средним профессиональным образованием, невысокие затраты на подготовку одного студента и одного ученого, неэффективная система подготовки и переподготовки кадров, неблагоприятная демографическая ситуация;

- г) тенденции в структуре производства длительное время создавали условия для расширения занятости в топливно-сырьевых отраслях и, соответственно, сокращали занятость в остальных отраслях, включая машиностроение;
- д) небольшой положительный экономический рост в условиях неполного использования национальных сбережений в целях инвестирования;
- е) существенный вклад в совокупный ВВП стран региона СНГ.

Литература

1. Лазарев Д. Инвестиционный климат в России // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 32–38.
2. Миропольский Д. Ю. Пирамида Хеопса и развитие экономики на инновационной основе // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 1. С. 7–13.
3. Мухина М. Г. Эволюция взглядов на роль и место человека в трудовой деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. С. 538.
4. Плотников В. А. Управление национальной инновационной системой России: кадровый аспект // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2010. № 3. С. 42–53.
5. Плотников В. А., Пшеничникова С. Н. Кадровое обеспечение инновационного развития экономики: анализ российского и восточно-европейского опыта // Экономика и управление. 2008. № 6. С. 36–44.
6. Полтерович В. М. Элементы теории реформ. М.: Экономика, 2007. 446 с.
7. Попов А. И., Хамнаев Ж. К. Модернизация экономики в контексте всеобщего, особенного и единичного // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2013. № 4 (82). С. 7–15.
8. Пшеничникова С. Н. Инвестиции и экономический рост в евразийских странах // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2013. № 5 (83). С. 14–26.
9. Селищева Т. А. Региональная экономика: Учебник. СПб.: СПбГИЭУ, 2012. 470 с.
10. Сигов И. И. Региональная экономика, политика и управление: российские проблемы. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. 276 с.
11. Уилен Ч. Голая экономика. Разоблачение унылой науки. М.: Олимп-Бизнес, 2007. 347 с.
12. Харламов А. В. Модернизация российской системы образования и проблема формирования человеческого капитала // Экономика и управление. 2014. № 10. С. 63–66.
13. Харламова Т. Л. Управление процессом перевода российских мегаполисов к инновационному типу экономического развития // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 1. С. 51–56.
14. Achilladelis B., Antonakis N. The dynamics of technological innovation: the case of the pharmaceutical industry // Research Policy. 2001. № 30. P. 535–588.
15. Albury D. Fostering Innovation in Public Services // Public Money & Management. 2005. N 25 (1). P. 51–56.
16. Cooper R. G. Product Leadership: Pathways to Profitable Innovation. N. Y.: Basic Books, 2005. 288 p.
17. Rogers E. M. Diffusion of innovations. N. Y.: Free Press, 2003. 550 p.
18. Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N. Regional development institutions as an economic growth factors // Economy of Region. 2013. N 3. P. 18–26.
19. Vertakova Yu. V., Plotnikov V. A. Theoretical aspects of considering the dynamic characteristics of socioeconomic systems in the management of regional development // Regional Research of Russia. 2013. Vol. 3, Issue 1. P. 89–95.

References

1. Lazarev D. *Investment climate in Russia* [Investitsionnyi klimat v Rossii] // Questions of Economy [Voprosy ekonomiki]. 2010. N 3. P. 32–38. (rus).
2. Mirovolsky D. Yu. *The Pyramid of Cheops and development of economy on an innovative basis* [Piramida Kheopsa i razvitie ekonomiki na innovatsionnoi osnove] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2012. N 1. P. 7–13. (rus).

3. Mukhina M. G. *Evolution of views on a role and place of the person in work* [Evolutsiya vzglyadov na rol' i mesto cheloveka v trudovoi deyatel'nosti] // Modern problems of science and education [Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya]. 2013. N 6. P. 538. (rus).
4. Plotnikov V. A. *Management of national innovative system of Russia: personnel aspect* [Upravlenie natsional'noi innovatsionnoi sistemoi Rossii: kadrovyy aspekt] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2010. N 3. P. 42–53. (rus).
5. Plotnikov V. A., Pshenichnikova S. N. *Staffing of innovative development of economy: analysis of the Russian and East European experience* [Kadrovoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya ekonomiki: analiz rossiiskogo i vostochno-evropeiskogo opyta] // Economy and management [Ekonomika i upravlenie]. 2008. N 6. P. 36–44. (rus).
6. Polterovich V. M. *Elements of the theory of reforms* [Elementy teorii reform]. M.: Economy, 2007. 446 p. (rus).
7. Popov A. I., Hamnaev Zh. K. *Modernization of economy in the context of general, special and single* [Modernizatsiya ekonomiki v kontekste vseobshchego, osobennogo i edinichnogo] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2013. N 4 (82). P. 7–15. (rus).
8. Pshenichnikova S. N. *Investments and economic growth in the Eurasian countries* [Investitsii i ekonomicheskii rost v evraziiskikh stranakh] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2013. N 5 (83). P. 14–26. (rus).
9. Selishcheva T. A. *Regional economy: textbook* [Regional'naya ekonomika: uchebnik]. SPb.: SPBSEEU [SPbGIEU], 2012. 470 p. (rus).
10. Sigov I. I. *Regional economy, policy and management: Russian problems* [Regional'naya ekonomika, politika i upravlenie: rossiiskie problem]. SPb.: Publishing house SPbSUEF [Izd-vo SPbGUEF], 2009. 276 p. (rus).
11. Wheelan Ch. *Naked Economics: Undressing the Dismal Science* [Golaya ekonomika. Razoblachenie unyloi nauki]. M.: Olymp-business [Olimp-Biznes], 2007. 347 p. (rus).
12. Kharlamov A. V. *Modernization of the Russian education system and problem of formation of the human capital* [Modernizatsiya rossiiskoi sistemy obrazovaniya i problema formirovaniya chelovecheskogo kapitala] // Economy and management [Ekonomika i upravlenie]. 2014. N 10. P. 63–66. (rus).
13. Kharlamova T. L. *Management of the process of transformation of Russian megalopolises to innovative type of economic development* [Upravlenie protsessom perevoda rossiiskikh megalopolisov k innovatsionnomu tipu ekonomicheskogo razvitiya] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2012. N 1. P. 51–56. (rus).
14. Achilladelis B., Antonakis N. *The dynamics of technological innovation: the case of the pharmaceutical industry* // Research Policy. 2001. N 30. P. 535–588.
15. Albury D. *Fostering Innovation in Public Services* // Public Money & Management. 2005. N 25 (1). P. 51–56.
16. Cooper R.G. *Product Leadership : Pathways to Profitable Innovation*. N. Y.: Basic Books, 2005. 288 p.
17. Rogers E.M. *Diffusion of innovations*. N. Y.: Free Press, 2003. 550 p.
18. Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N. *Regional development institutions as an economic growth factors* // Economy of Region. 2013. N 3. P. 18–26.
19. Vertakova Yu. V., Plotnikov V. A. *Theoretical aspects of considering the dynamic characteristics of socioeconomic systems in the management of regional development* // Regional Research of Russia. 2013. Vol. 3, Issue 1. P. 89–95.