DOI 10.22394/1726-1139-2020-8-10-17

Эколого-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации: к вопросу об эволюции системы внешних и внутренних вызовов*

Шамахов В. А.¹, Межевич Н. М.^{2, *}

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация

²Институт Европы Российской академии наук, Москва, Российская Федерация; *mez13@mail.

РЕФЕРАТ

В статье рассмотрены вопросы внешнеполитических рисков, связанных с экологическими проблемами в Российской Арктике. Показано, что на рубеже 2019 года сформировалась новая система внешних вызовов российского освоения Арктики. Десуверенизация будет продвигаться через экологические требования. Нужна адекватная система российского реагирования на указанные риски. При этом повышенное внимание к экологическим аспектам хозяйственной деятельности позволит парировать попытки перехвата управления.

Ключевые слова: Арктическая зона России, устойчивое эколого-экономическое развитие региона, экологические риски, антропогенное воздействие, США, Европа, внешние факторы

Для цитирования: *Шамахов В. А., Межевич Н. М.* Эколого-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации: к вопросу об эволюции системы внешних и внутренних вызовов // Управленческое консультирование. 2020. № 8. С. 10–17.

Environmental and Economic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation: on the Evolution of the System of External and Internal Challenges

Vladimir A. Shamakhov¹, Nikolay M. Mezhevich^{2, *}

¹Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint-Petersburg, Russian Federation

²Institute of Europe of Russian Academy of Sciences; Moscow, Russian Federation; *mez13@mail.ru

ABSTRACT

The article addresses the issues of foreign policy risks related to environmental problems in the Russian Arctic. It is shown that at the turn of 2019 a new system of external challenges to the Russian development of the Arctic was formed. Desuverenization will progress through environmental requirements. An adequate system of Russian response to these risks is needed. At the same time, increased attention to the environmental aspects of economic activity will prevent attempts to intercept management.

Keywords: Arctic zone of Russia, sustainable ecological-economic development of the region, environmental risks, anthropogenic impact, USA, Europe, external factors

For citing: Shamakhov V.A., Mezhevich N.M. Environmental and Economic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation: on the Evolution of the System of External and Internal Challenges // Administrative consulting. 2020. No. 8. P. 10–17.

^{*}Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-310-70005 «Развитие методов оценки и повышения энергоэффективности экономики Арктической зоны Российской Федерации на основе экономико-математического моделирования».

Арктический регион занимает уникальное географическое местоположение в мире, в рамках которого присутствующие там прибрежные государства Северного Ледовитого океана и другие северные страны формируют региональную систему международных отношений, которая существует по определенным сформировавшимся законам и правилам. Немаловажное значение относительно развития региональной системы Арктического региона играет транспортный потенциал Арктики. Совершенствование инфраструктурной составляющей определяет эффективность не только разведывательных работ, проводимых на Арктическом шельфе, но также и развития торговой деятельности, установления международных контактов и пр.

Традиционное определение Арктики звучит так: «Арктика — это северная околополюсная область земного шара, включающая Северный Ледовитый океан с входящими в его состав морями и островами, а также окружающие его окраины материков Евразии и Северной Америки» [6, с. 9]. В принципе уже и в этом определении видны предпосылки для глубокого изучения экологических аспектов природной среды и экономических условий развития региона.

Прежде чем перейти к рассмотрению собственно экологических аспектов регионального развития, укажем на то, что в отличие от 1950-х — 1980-х гг. освоение Арктики не может осуществляться без учета внешнего контекста [9, с. 8–9].

На первом этапе нам важен международный аспект проблемы, фактор интернационализации. Этот момент стал предметом обсуждения относительно недавно. В 1988 г. была опубликована работа Г.А. Аграната «Освоение Севера: мировой опыт» [1]. Автор писал, что в XX в. освоение Арктики стало проблемой, которая приобретает крупное международное значение; ареалом заинтересовались США (особенно с 1984 г.), Канада, Норвегия, Швеция, Дания, Финляндия, позднее — СССР. «Заметные шаги в области международного сотрудничества» он относит ко времени, последовавшем за инициативами советского правительства в 1987 г. («Мурманские инициативы»).

Мурманские инициативы М.С. Горбачева вывели вопрос о международном сотрудничестве городов и поселков городского типа арктической зоны в практическую плоскость. Своим заявлением руководитель СССР предвосхитил международное внимание к проблемам сотрудничества в Арктике. С другой стороны, исторически именно «через Север были установлены торговые связи с Западной Европой, после того как в 1556 г. в устье Северной Двины вошли английские корабли Р. Ченслера. Близ устья Северной Двины стоял город-порт Холмогоры, преемником которого стал основанный в 1584 г. Архангельск» 1. Таким образом, для России первое «окно в Европу» это не Атлантика, а именно Северный Ледовитый океан.

Основные тенденции глобального развития свидетельствуют о возрастании внимания к Арктике в мире в целом, а не только в России. Традиционных объяснений этому как минимум три.

Во-первых, в сфере мировой политики общая хаотизация международных отношений заставляет «вводить в игру» новые политические и экономические пространства. В сфере экономики традиционные транспортные пути сталкиваются с конкуренцией новых действующих и потенциальных маршрутов. Новые маршруты могут быть не обязательно экономически выгодны, но они расширяют палитру транспортных возможностей.

Во-вторых, углубляется противостояние ведущих держав, которые готовы решать свои споры по всему Мировому океану, в том числе и в российском секторе Арктики.

В-третьих, общий характер мирового экономического развития определяется, в том числе, и новыми самоограничениями в экологической сфере [21].

¹ Формирование сети российских городов до 1917 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vuzlit.ru/1072805/formirovanie_seti_rossiyskih_gorodov_1917.

Нестабильность на Западе и Востоке и вызовы американской внешней политики преследуют достижение большого множества задач, но нам в рамках данной статьи интересна одна — направленность деятельности «коллективного Запада» на свертывание любых российских планов хозяйственного освоения (в том числе разработку углеводородов в Арктике), а значит, и экономической базы нового инновационного освоения Арктики.

В настоящее время интерес к Арктике проявляют все государства, которые имеют выход к побережью Северного Ледовитого океана или территории в арктической зоне. О своих интересах в Арктике заявляют Япония и Китай. Это связано в первую очередь с мало изученным и тем более слабо освоенным ресурсным потенциалом региона. Речь идет как о морской, так и сухопутной части региона [17].

Важно отметить, что часть государств арктического пояса имеют друг к другу территориальные претензии и спорят за те или иные территории. Кроме того, ряд государств (Россия, США, Канада, Дания и Норвегия) проявляют особый интерес к увеличению подконтрольного им арктического пространства [14]. В апреле 2019 г. Служба береговой охраны США представила свой «Арктический стратегический прогноз», направленный на обеспечение лидерства Америки в регионе при активном развитии и поощрении форм партнерства, объединении усилий и обеспечении процесса постоянных инноваций во всех сферах деятельности человека в данном регионе [20, с. 8].

Арктические стратегии и родственные документы, формируемые США, Канадой, Данией, Норвегией, Финляндией, Швецией, Китаем, Японией, содержат важную геополитическую и геоэкономическую информацию, необходимую для выработки оптимальной инновационной стратегии развития Российской Арктики. Арктические амбиции проявляет и Великобритания [7]. Весьма активна на этом направлении Норвегия. Еще «в начале 2009 г. в Осло прошла встреча министров иностранных дел стран НАТО, на которой Норвегия говорила о целесообразности формирования военных сил, чтобы обеспечивать безопасность арктического региона и участвовать в миротворческих операциях, осуществлять совместное патрулирование морских границ и воздушного пространства над Исландией» [3, с. 33].

При этом наибольшую опасность представляют скоординированные планы НАТО в арктической зоне. Неофициальная точка зрения НАТО, выраженная тем не менее на сайте организации, такова: «...противоборствующая политика великих держав, прежде всего России и США, стала в большей мере проявляться в Арктике, поскольку обе страны понимают растущее центральное значение региона для их стратегических интересов. Второй фактор — более пристальное внимание к вопросам Арктики со стороны неарктических стран, особенно в связи с тем, что на Крайнем Севере приветствуется расширение экономической деятельности» [11].

Закономерен вопрос о том, что нового содержится в информации о планах развертывания НАТО в арктической зоне. Ответ может быть только один — ничего [19, с. 10]. Новым элементом является использование экологической проблематики как повода для военно-политического противостояния. Формально процесс начался при предшествующем президенте США: «...новшество в интерпретации Б. Обамы интересов США в Арктике состояло в пристальном внимании к вопросам "мягкой безопасности": угроза техногенных и природных катастроф, последствия изменения климата, защита окружающей среды от последствий экономической деятельности, энергетическая безопасность...» [8, с. 106].

Таким образом, реально имеющиеся экологические проблемы становятся поводом для организации вмешательства во внутренние дела суверенных стран. В нашем случае — России. Приведем пример. В Арктическом регионе Greenpeace выступает как один из инструментов мягкой силы. Вспомним события августа 2012 г. и сентября 2013 г., когда платформа Приразломная стала объектом дав-

ления данной организации на «Газпром». Надо сказать, что по многим вопросам позицию Greenpeace поддерживают не только общественные настроения, но и бизнес-компании. В какой-то степени общественное мнение может быть выражено позицией С.А. Медведева, профессора Высшей школы экономики, который поддерживает идею создания всемирного природного парка с запретом ведения хозяйственной деятельности, разработки ресурсов и размещения военной техники: «По-хорошему, у России, как у не справившегося и безответственного хозяина, Арктику надо отобрать и передать под международную юрисдикцию подобно Антарктиде с полным запретом на хозяйственную и военную деятельность» [12, с. 12].

* * *

Арктика представляет собой не только регион обеспечения национальных интересов присутствующих там стран, но также является еще одной платформой для установления международных контактов и внешнеполитического влияния. Как одна из прибрежных стран Северного Ледовитого океана, Российская Федерация имеет свои Арктические внутренние морские воды, территориальное море (12 морских миль), прилежащую зону (24 мили), исключительную экономическую зону (200 миль) и континентальный шельф (200 миль, с возможностью расширения до 350). В общей сложности российские границы в Арктике занимают почти половину арктического побережья, что, в свою очередь, открывает доступ к огромным экономическим перспективам.

Развитие России как политический и экономический императив требует сохранения Арктики не просто в составе территории (акватории), но и в качестве экономически активного пространства [20]. Арктика в цивилизационном развитии России является фактором, определяющим как политику, так и экономику страны. В принципе по данному вопросу существует единое мнение в экспертном и научном сообществе. Причем это мнение сформировалось и укрепилось достаточно давно, в условиях, когда экономических условий для освоения Северного морского пути не было [4; 22]. Однако характер данного влияния оценивается по-разному.

Проблема освоения Севера тесно связана с глобальной проблемой природных ресурсов, которая имеет общемировое значение и в последнее время сильно обострилась. Ее возникновение и обострение обусловлены вполне объективными причинами — повышением потребностей общественного производства, а также углублением несоответствия между территориальным размещением природных ресурсов, населения и промышленного производства. Значение Севера усугубляется тем, что, обладая огромными сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами, он является одним из самых крупных территориальных экологических резервов планеты. Поэтому северные районы оказались узлом, сосредоточением глобальных важнейших проблем — экологической, топливно-энергетической, сырьевой. По крайней мере, можно сказать, что на северном территориальном «полигоне» испытываются пути решения этих проблем [2, с. 3].

Принципиально важным является не только то, что Россия — крупнейшая из арктических стран — своими жизненными интересами и своей историей тесно связана с Севером, с Арктикой. Поэтому интерес в России к этим общим вопросам естественен. Арктика и ранее имела большое значение для нашей страны, а сейчас оно все больше увеличивается. Профилирующее значение для экономики арктического региона и всей России имеет освоение нефтегазовых и некоторых других природных ресурсов. Эта деятельность имеет значимые экологические последствия, которые долгое время не принимались во внимание. Очень важно отметить то, что не только СССР, но и другие страны долгое время акцентировали внимание на экономических достижениях, высоко оценивая свои успехи, а в ряде случаев и успе-

хи соседей. Посетивший Норильск в 1971 г. премьер-министр Канады П. Трюдо признал: «То, чего вы достигли здесь в труднейших географических и климатических условиях на вечной мерзлоте, несомненно, представляет собой одно из современных чудес света, которое может послужить примером организации жизни в Арктике для всех других стран» [5, с. 273]. Однако последующий период экономического развития привел к иным результатам: «богатое советское наследие сейчас, по сути, как чемодан без ручки: выбросить жалко, а как максимально эффективно использовать то, что есть — непонятно» [15]. В этом контексте важно то, что более поздний международный опыт хозяйственного освоения арктических территорий («Долина Маккензи» (Канада), нефтегазовая провинция «Северный Склон» и Прадхо-Бей (США). Северо-Западная Норвегия. Гренландская юго-западная группа алюминиевых производств (Дания)) уже был экологически ориентирован. Ключевые ограничения в экологической сфере относятся не только к России: «Специфические особенности арктической окружающей среды служат индикаторами глобальных экологических воздействий, таких как изменение климата и трансграничный перенос загрязнителей на большие расстояния» [13, с. 98]. Но именно для России экологические проблемы используются для политического давления. В современном международном праве существуют возможности для различного толкования одних норм права [16, с. 79].

С учетом хрупкой экосистемы Арктики и активной деятельности экологических организаций, нефтегазодобывающим компаниям необходимо доказывать свою компетентность в области обеспечения безопасности Арктического региона, поскольку любая экономическая деятельность в Арктике требует высоких мер безопасности во избежание экологических катастроф [10]. Мощный и уникальный ресурсный потенциал Арктики позволяет предположить, что рациональное природопользование и инфраструктурное обустройство позволят региону стать локомотивом развития российской экономики. При этом критическую важность приобретают вопросы сохранения экологии и экологически ориентированных форм хозяйствования. Для этого необходимо применение эколого-экономического междисциплинарного подхода, предполагающего включение в состав ресурсного потенциала региона категорий «экологическая емкость территории (ландшафта)», «потенциал устойчивости ландшафта», а также использование методики моделирования ресурсных циклов для целей оптимизации отраслевой структуры производства и формирования региональной системы экологизации хозяйственной деятельности [18].

Подведем итоги. Эффективное решение экономических задач, связанных с освоением и эксплуатацией богатейших арктических ресурсов, невозможно без обеспечения устойчивого социально-экономического развития Арктических регионов, формирования пространственного каркаса, развития транспортной и инженерной инфраструктуры, коммуникаций и связи. Жизнеспособная, способная адаптироваться к внешним вызовам экономика арктических регионов — необходимое условие для устойчивого и поступательного процесса реализации потенциала арктических ресурсов и обеспечения государственных интересов в области национальной безопасности. Учитывая растущий международный интерес к арктическому региону и уровень инвестиционной активности, можно констатировать, что процессы международного и межрегионального сотрудничества в сфере освоения арктических ресурсов сегодня не имеют альтернатив.

Текущие практики использования экологического фактора во внешнеполитических и внешнеэкономических целях могут уменьшить скорость и качество российского освоения Арктики.

Рассматривая экологический фактор в системе внешних и внутренних вызовов развития Российской Арктики, опасно уклониться в любое крайнее положение. С одной стороны, ошибкой является недооценка внешних воздействий, ориенти-

рованных на причинение России ущерба через ограничения ее экономических возможностей в Арктике. С другой стороны, серьезные происшествия экологического характера в арктической зоне в 2020 г. свидетельствуют о том, что в условиях рыночной экономики мы пока не осуществляем достаточно эффективного экологического контроля. Выход из этой ситуации очевиден, но прост лишь на теоретическом уровне. Или мы возьмем экологическую ситуацию в Арктическом регионе под контроль, или ее возьмут под контроль у нас. Таков императив в данном вопросе.

Литература

- 1. *Агранат Г. А.* Освоение севера: мировой опыт // Итоги науки и техники. ВИНИТИ АН СССР. Т. 15. М., 1988.
- 2. *Агранат Г.А.* Использование ресурсов и освоение территории Зарубежного Севера. М.: Наука, 1984.
- 3. *Антюшина Н. М.* Арктика: новый формат международного сотрудничества. М.: Ин-т Европы РАН, 2014. 138 с. (Доклады Института Европы / Федеральное гос. бюджет. учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук; № 307).
- 4. *Гранберг А.Г.* Использование Северного морского пути: тенденции и перспективы // Российский экономический журнал. 1997. № 5/6. С. 29–38; № 7. С. 24–32.
- 5. Данилов С.Ю., Черкасов А.И. Двенадцать лиц Канады. М.: Мысль, 1987.
- 6. Додин Д. А. Устойчивое развитие Арктики (проблемы и перспективы). СПб. : Наука, 2005.
- 7. *Еремина Н.В., Межевич Н.М.* Стратегия Британии в Арктике: виденье 2018–2019 гг. // Современная Европа. 2020. № 1 (94). С. 25–37.
- 8. *Конышев В. Н., Сергунин А. А.* Российско-американские отношения в Арктике: сотрудничество или соперничество? // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 9. С. 103–111.
- 9. *Кузнецов С. В., Межевич Н. М.* Шесть тезисов о российской Арктике с позиций современных международных экономических отношений // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения–2018. Материалы IX международной научно-практической конференции / под общ. ред. Р. В. Бадылевича, Л. О. Залкинд. Апатиты, 2018. С. 8–9.
- 10. *Кузнецов С.В., Межевич Н.М., Шамахов В.А.* Освоение Арктики: как избежать потери качества при выигрыше темпа? // Управленческое консультирование. 2019. № 1. С. 20–28.
- 11. Лантень М. Меняющаяся система безопасности Арктики [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2019/06/28/menyayushchayasya-sistema-bezopasnosti-arktiki/index.html (дата обращения: 11.06.2020).
- 12. *Лукин Ю. Ф.* Виртуальная реальность мягкой силы в Арктике // Арктика и Север. 2014. № 14. С. 158–183.
- 13. *Мазур И .И.* Арктика точка бифуркации в развитии глобального мира // Век глобализации. 2010. № 2 (6). С. 93–104.
- 14. *Межевич Н.М., Куденкова А.В.* Некоторые внешнеполитические предпосылки развития российского бизнеса в арктическом регионе // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2015. № 3. С. 22–30.
- Тулупов Д. Арктический транзит [Электронный ресурс]. URL: http://www.baltpp.ru/a/2013/ 12/18/Arkticheskij_tranzit/ (дата обращения: 28.07.2020).
- 16. Шамахов В.А. Особенности современного международно-правового режима Арктики // Российская Арктика территория права : альманах. Вып. II. Сохранение и устойчивое развитие Арктики: правовые аспекты / отв. ред. В.П. Емельянцев, Е.А. Галиновская. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; ИД «Юриспруденция», 2015.
- 17. Шамахов В.А., Ивченко Б.П. Обеспечение национальной безопасности в Арктической зоне Российской Федерации. СПб. : СЗИУ РАНХиГС, 2019.
- 18. *Шамахов В.А., Исаев А.П., Яновский В.В.* Критические факторы окружающей среды в стратегии развития арктической зоны // Управленческое консультирование. 2018. № 3. С. 28–40.
- 19. Шамахов В.А., Межевич Н.М. Россия в Арктике: на пересечении внешних и внутренних угроз // Управленческое консультирование. 2019. № 8. С. 10–18.

- 20. Экономика современной Арктики: в основе успешности эффективное взаимодействие и управление интегральными рисками: монография / под науч. ред. В. А. Крюкова, Т. П. Скуфьиной, Е. А. Корчак. Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2020.
- 21. *Эткинд А.* Природа зла. Сырье и государство. М. : Новое литературное обозрение, 2020. 504 с.
- 22. Bandman M. K., Vorobieva V. V., Yesikova T. N., Ionova V. D., Robinson B. V. Yenisei Northern Sea Route: cargo generating potential of Angaro-Yenisei region. Novosibirsk: IEIE SD RAS, 1998.

Об авторах:

Шамахов Владимир Александрович, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор; shamakhov-va@ranepa.ru

Межевич Николай Маратович, руководитель Центра белорусских исследований Института Европы РАН (Москва, Российская Федерация), доктор экономических наук, профессор; mez13@mail.ru

References

- Agranat G. A. Development of the north: world experience // Results of science and technology [Itogi nauki i tekhniki]. VINITI Academy of Sciences of the USSR. V. 15. M., 1988. (In rus)
- 2. Agranat G.A. Use of resources and development of the territory of the Foreign North. M.: Science, 1984. (In rus)
- 3. Antyushina N.M. Arctic: a new format of international cooperation. M.: Institute of Europe RAS, 2014. 138 p. (Reports of the Institute of Europe / Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences; No. 307). (In rus)
- 4. Granberg A.G. Using the Northern Sea Route: Trends and Prospects // Russian Economic Journal [Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal]. 1997. No. 5/6. P. 29–38; No. 7. P. 24–32. (In rus)
- 5. Danilov S. Yu., Cherkasov A. I. Twelve faces of Canada. M.: Thought, 1987. (In rus)
- 6. Dodin D.A. Sustainable development of the Arctic (problems and prospects). St. Petersburg: Science, 2005. (In rus)
- Eremina N.V., Mezhevich N.M. Strategy of Britain in the Arctic: vision 2018–2019 // Modern Europe [Sovremennaya Evropa]. 2020. No. 1 (94). P. 25–37. (In rus)
- 8. Konyshev V.N., Sergunin A.A. Russian-American relations in the Arctic: cooperation or rivalry? // World economy and international relations [Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya]. 2018. V. 62. No. 9. P. 103–111. (In rus)
- Kuznetsov S.V., Mezhevich N.M. Six theses on the Russian Arctic from the perspective of modern international economic relations // North and Arctic in the new paradigm of world development. Luzin readings-2018. Materials of the IX International Scientific and Practical Conference / under the general. ed. of R.V. Badylevich, L.O. Zalkind. Apatites, 2018. P. 8–9. (In rus)
- Kuznetsov S.V., Mezhevich N.M., Shamakhov V.A. Development of the Arctic: how to avoid loss of quality when winning pace? // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2019. No. 1. P. 20–28. (In rus)
- Lanteigne M. A changing Arctic security system [Electronic resource]. URL: https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2019/06/28/menyayushchayasya-sistema-bezopasnosti-arktiki/index.html (date of address: 11.06.2020). (In rus)
- Lukin Yu. F. Virtual reality of soft power in the Arctic // Arctic and North [Arktika i Sever]. 2014.
 No. 14. P. 158–183. (In rus)
- 13. Mazur I.I. Arctic a point of bifurcation in the development of the global world // Age of globalization [Vek globalizatsii]. 2010. No. 2 (6). P. 93-104. (In rus)
- 14. Mezhevich N.M., Kudenkova A.V. Some foreign policy prerequisites for the development of Russian business in the Arctic region // North and the market: the formation of an economic order [Sever i rynok: formirovanie ekonomicheskogo poryadka]. 2015. No. 3. P. 22–30. (In rus)
- Tulupov D. Arctic transit [Electronic resource]. URL: http://www.baltpp.ru/a/2013/12/18/ Arkticheskij tranzit/ (date of address: 28.07.2020) (In rus)
- 16. Shamakhov V.A. Features of the modern international legal regime of the Arctic // Russian Arctic territory of law: almanac. Issue II. Conservation and sustainable development of the

- Arctic: legal aspects / ex. ed. V. P. Emelyantsev, E. A. Galinovskaya. M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; Publishing house "Jurisprudence", 2015. (In rus)
- 17. Shamakhov V.A., Ivchenko B.P. Ensuring national security in the Arctic zone of the Russian Federation. St. Petersburg: NWIM of RANEPA, 2019. (In rus)
- 18. Shamakhov V.A., Isaev A.P., Yanovsky V.V. Critical environmental factors in the development strategy of the Arctic zone // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2018. No. 3. P. 28–40. (In rus)
- Shamakhov V.A., Mezhevich N.M. Russia in the Arctic: at the intersection of external and internal threats // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2019. No. 8. P. 10–18. (In rus)
- Economics of the modern Arctic: the basis of success is effective interaction and integrated risk management: monograph /ed. by V.A. Kryukov, T.P. Skufina, E.A. Korchak. Apatites: KSC RAS, 2020. (In rus)
- 21. Etkind A. The nature of evil. Raw materials and the state. M.: New literary review, 2020. 504 p. (In rus)
- 22. Bandman M. K., Vorobieva V. V., Yesikova T. N., Ionova V. D., Robinson B. V. Yenisei Northern Sea Route: cargo generating potential of Angaro-Yenisei region. Novosibirsk: IEIE SD RAS, 1998.

About the authors:

- Vladimir A. Shamakhov, Director of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Economics), PhD in History, Professor; shamakhovva@ranepa.ru
- Nikolay M. Mezhevich, Head of the Center for Belarusian Studies of Institute of Europe of RAS (Moscow, Russian Federation), Doctor of Science (Economics), Professor; mez13@mail.ru