

Исследование предпочтений молодежи в формах проведения досуга

Иваненков Сергей Петрович

Государственный институт психологии и социальной работы (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры теории и технологии социальной работы
Доктор философских наук, профессор
credonew@yandex.ru

Кусжанова Ажар Жалелевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры философии и культурологии
Доктор философских наук, профессор
pola2@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье приведены результаты социологического исследования динамики позиций молодежи за период 2012–2014 гг. по предпочтениям, отдаваемым ей различным формам проведения досуга.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

молодежь, государственная молодежная политика, ценностные ориентации молодежи, социальная активность молодежи, самоорганизация и самореализация молодежи, досуг, духовная культура

Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh.

Research of Youth Preferences in the Forms of Carrying Out Leisure

Ivanenkov Sergey Petrovich

State University of Psychology and Social Work (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of Theory and Technology of Social work
Doctor of Science (Philosophy), Professor
credonew@yandex.ru

Kuszhanova Azhar Zhalelevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of Philosophy and Cultural Science
Doctor of Science (Philosophy), Professor
pola2@mail.ru

ABSTRACT

The article presents the results of sociological research of the dynamics of the positions of youth during 2012–2014 on the preferences given to it by various forms of carrying out leisure.

KEYWORDS

youth, state youth policy, value orientations of youth, social activity of youth, self-organization and youth self-realization, leisure, spiritual culture

Досуг при условии его правильной организации — неоценимый фактор в функционировании, восприятии и присвоении молодежью ценностей духовной культуры. Он же — мощный криминогенный фактор в условиях, когда социально-культурное пространство пусто и человеку, особенно молодому, некуда пойти и нечем заняться. Проблема досуга — это не только и не столько проблема свободного времени, его использования или проведения, сколько проблема освоения, воспроизводства

и развития, даже просто заполнения, культурного пространства, формирования позитивной активности молодежной части населения, не говоря уже о возможностях ее творческой реализации [5, с. 5–7].

Вопрос о формах молодежного досуга — доступных и реализуемых, желаемых и востребованных, или напротив, недоступных и нереализуемых — является своеобразным барометром духовного здоровья нации в настоящем времени и на будущую перспективу. Он аккумулирует в себе причины и объяснение большинства реакций молодежной среды на различные социальные процессы, имеющие ценностную окраску, в том числе и на идеологическое воздействие, целенаправленно или ненамеренно оказываемое на общественное сознание в условиях современной идеологической борьбы и войны ценностей.

Для значительной части молодежи, особенно в силу возраста, еще не обремененной трудовыми и семейными проблемами, проведение досуга является существенным элементом жизненной активности, посредством которой она формируется, самореализуется и самоутверждается в обществе [2]. В силу этого любая работа с молодежью — исследовательская или практическая — не может не учитывать состояние досугового пространства молодежи. Знание о нем необходимо как для адекватного понимания, так и для успешного прогнозирования состояния и динамики молодежной среды или молодежи как особой социальной группы.

В данной статье приведен анализ некоторых результатов социологического исследования молодежи, осуществленного в режиме мониторинга динамики молодежных позиций в Оренбургской области в 2012 и 2014 гг.¹

Итак, в приведенной ниже табл. 1 представлены проранжированные данные о формах проведения досуга молодежи в 2012 и 2014 гг.

В полученных результатах совершенно ожидаемо первую строку рейтинга заняло занятие спортом. Возникновение спорта на первом месте можно понять и объяснить, с одной стороны, утвердившейся в общественном сознании безусловной положительной оценкой спорта, а с другой стороны, реальными усилиями властей по его продвижению в области и стране в целом. Это, что называется, сегодня общемировой тренд в развитии цивилизованного общества.

Довольно познавательное изучение как самой структуры досуга молодежи, так и ее динамики. Но это вопрос довольно объемный, поэтому здесь мы укажем только на самые заметные изменения в рейтинге форм проведения досуга (табл. 2).

В 2012 г. тройка лидеров с достаточно высоким результатом от 30 до 40% выглядела так: на 1-м месте — занятия спортом, на 2-м месте — общение с друзьями, на 3-й позиции — творчество (фото, танцы и т. д.).

В аутсайдерах списка предпочтений находились волонтерство (которое тогда только начиналось), работа в студенческом активе, нетрадиционные формы (которые, пожалуй, отличают отдельные города и малоприемлемы в небольших поселках) и религиозная деятельность (в силу ее пока еще низкой развитости в нашей стране).

В 2014 г. картина существенно изменилась. На своей лидерской позиции осталось только занятие спортом. На 2-е и 3-е места выдвинулись посещение клубов по интересам и использование свободного от учебы времени на дополнительные заработки, ранее занимавшие лишь 13-ю и 12-ю позиции соответственно. При этом контингент посетителей клубов по интересам возрос почти в 4 раза, а подрабатывающих в целях дополнительного заработка — в 2,5.

¹ Социологическое исследование динамики молодежных позиций в контексте государственной молодежной политики региона проводилось Департаментом молодежной политики Оренбургской области в 2014 г. Анкетный опрос молодежи осуществлен в январе 2014 г., по выборке квотной общей численности молодежи Оренбургской области опрошено 2050 респондентов в возрасте от 14 до 30 лет.

Укажите, чем Вы предпочитаете заниматься в свободное от основной деятельности (учебы) время (укажите не более 5 вариантов ответа)

Форма проведения досуга	2012 год		2014 год	
	%	ранг	%	ранг
спортом	43,66	1	41,46	1
общаться с друзьями/тусовки/хожу в гости	36,80	2	8,54	12
творчеством (танцы, фотография, музыка, пение, рукоделие)	30,12	3	7,90	13
предпочитаю домашний досуг (чтение, ТВ, Интернет, кулинария, цветы и пр.)	24,21	4	2,73	24
кино	20,78	5	1,85	26
прогулки по городу/в парке/выезд в пригород	20,40	6	23,27	4
предпочитаю загородный отдых	17,64	7	5,80	18–19
предпочитаю туризм/путешествия за границу	15,06	8	9,90	9
занятия работой по дому	14,59	9	15,17	8
бар/кафе/ресторан	13,44	10	9,85	10
предпочитаю культурный досуг (театр, выставки, концерты, музеи)	11,73	11	5,37	21
свободное время использую на дополнительные заработки	10,49	12	26,44	3
посещать кружки/клубы по интересам	10,01	13	30,93	2
общественной деятельностью	9,72	14	6,05	16–17
шопинг в торговом комплексе	9,06	15	6,29	15
предпочитаю уличный вид досуга (активные городские игры, стритрейсинг, массовые гуляния, уличное искусство...)	8,67	16	4,54	21
предпочитаю работу по саду на даче	8,48	17	8,98	11
заниматься самообразованием (изучение иностранных языков, курсы...)	8,29	18	5,76	20
ходить в ночные клубы	8,20	19	22,73	5
боулинг/бильярд	6,48	20	7,41	14
программированием	5,62	21	16,15	7
политической	4,58	22	2,05	25
заниматься волонтерской деятельностью	3,72	23	6,05	16–17
студенческий актив	3,62	24	16,78	6
современные виды досуга/нетрадиционные (паркур, хождение по крышам...)	2,48	25	3,41	23
религиозной деятельностью	1,24	26	5,80	18–19

Таблица 2

Сравнение рейтинга предпочтений молодых оренбуржцев

Форма проведения досуга	2012 год	2014 год
спортом	1	1
общаться с друзьями (тусовки) хожу в гости	2	12
творчеством (танцы, фотография, музыка, пение, рукоделие)	3	13
предпочитаю домашний досуг (чтение, ТВ, Интернет, кулинария, цветы и пр.)	4	24
кино	5	26
прогулки по городу/в парке/выезд в пригород	6	4
предпочитаю загородный отдых	7	18–19
предпочитаю туризм/путешествия за границу	8	9
занятия работой по дому	9	8
бар/кафе/ресторан	10	10
предпочитаю культурный досуг (театр, выставки, концерты, музеи)	11	21–22
свободное время использую на дополнительные заработки	12	3
посещать кружки/клубы по интересам	13	2
общественной	14	16–17
шопинг в торговом комплексе	15	15
предпочитаю уличный вид досуга (активные городские игры, стритрейсинг, массовые гуляния, уличное искусство...)	16	21–22
предпочитаю работу по саду на даче	17	11
заниматься самообразованием (изучение иностранных языков, курсы...)	18	20
ходить в ночные клубы	19	5
боулинг/бильярд	20	14
программированием	21	7
политической	22	25
заниматься волонтерской деятельностью	23	16–17
студенческий актив	24	6
современные виды досуга/нетрадиционные (паркур, хождение по крышам...)	25	23
религиозной деятельностью	26	18–19

Значительно снизилась популярность домашнего досуга и кино, переместившихся с 4-го и 5-го мест в рейтинге 2012 г. на аутсайдерские 24-е и 26-е места в рейтинге-2014. Такая же судьба постигла загородный отдых и культурный досуг, передвинувшиеся с 7-го на 18–19-е и с 11-го на 21–22-е места соответственно.

Зато существенно укрепили свои позиции в качестве предпочтительного места проведения досуга ночные клубы, работа в студенческом активе и занятия программированием, переместившиеся с 19-го, 24-го и 21-го мест на 5-е, 6-е и 7-е места соответственно.

Главный результат данного сравнения заключается в том, что оно показывает неизменность предпочтений только по 1-й позиции — занятию спортом и огромный сдвиг (всего за 2 года!) по большинству остальных. Это свидетельствует о том, что молодежный досуг в области имеет очень высокую динамику. Частью это связано с позитивными социальными изменениями: развитием социальной инфраструктуры, появлением новых мест и возможностей для проведения досуга (ночные клубы, клубы по интересам, боулинг, работа по совмещению с учебой), расширением компьютеризации и активизацией студенческого самоуправления в учебных заведениях. Частично — с объективно неизбежными, но для молодежи, скорее, негативными процессами удорожания услуг заведений культуры — кино и театров, делающими последние менее доступными, а потому и менее привлекательными для нее. Фактор удорожания жизни является одной из причин, которые вынуждают молодежь к поиску дополнительного заработка, и, возможно, он же способствует повышению необходимости больше времени уделять работе на даче. Наконец, свою лепту в динамику молодежных предпочтений вносят ценностные, оценочные или даже имиджевые факторы, снижающие привлекательность доступных форм проведения досуга (домашний досуг, загородный отдых, уличные формы проведения досуга) и повышающие рейтинг волонтерской или религиозной деятельности.

Расклад явно демонстрирует, что молодежь стремится в досуге и посредством досуга решать несколько проблем, в том числе имиджевую, о чем красноречиво говорит бессменный лидер рейтинга форм проведения молодежного досуга. Потому что спорт сегодня — это не только и даже уже не столько здоровый образ жизни, сколько, во-первых, безусловно социально-одобряемый и престижный образ жизни, а во-вторых, еще и самый быстрый способ стать известным, знаменитым и богатым. Современная коммерциализация большого спорта порождает среди молодежи стремление искать там свой ключ к успеху в жизни. Ведь можно сто раз повторять молодым, что нужно много, долго и хорошо учиться, чтобы занять достойное место в жизни и в дальнейшем не испытывать материальных трудностей, получать удовлетворение от своего социального статуса. Но все понимают, что на это светлое будущее придется работать как минимум 15—20 лет. А можно привести два-три примера из нашей реальной жизни, когда молодые люди все это имеют уже в 20—26 лет, если им удалось вписаться в определенную нишу в сфере политики, культуры, общественной, религиозной и прочей деятельности.

По всем каналам молодежь получает сигналы о высоких доходах футболистов, хоккеистов, олимпийцев и т. д. — понятно, что не всех, но лучших. Они поражают ее воображение, показывая ей и реальный социальный лифт — большой спорт. Да, здесь тоже надо быть талантом, очень много и упорно работать, но и успех приходит достаточно быстро и у всех на виду. Эта органическая увязка молодости, успешности и популярности, как магнит, притягивает молодежь к спорту. Конечно, единицы из них проложат себе путь к славе, а по пути многие из них получают травмы и разочарования, но игра стоит свеч. Это одна сторона медали, вторая же сторона, как уже упомянуто выше, — общедоступный спорт и массовые занятия им молодежи, несомненно, полезны для индивида и общества.

Но ведь и без политики или без общественной деятельности немыслима жизнь современного развитого общества. Для средневозрастного контингента политическая деятельность весьма привлекательна и популярна. Однако найти в достаточном количестве примеры быстрых и успешных *молодых* политиков практически невозможно, таковые существуют, скорее, в виде исключения [4, с. 98]. Поэтому молодежь

туда не очень-то и стремится. А это сказывается и на уровне мотивации к общественной деятельности, ибо политики рекрутируют свои молодые кадры именно из общественных активистов, но там долгий и непредсказуемый путь к успеху, очень много субъективных факторов, которые могут в одночасье свести на нет годы упорного труда. Соответственно, не видит себя молодежь в политике и потому не хочет уделять ей свое свободное время (2% занимающихся ею и 25-е место в рейтинге). Может, это у нас политика такая, и возможно, нынешним политикам пора уже повернуться лицом к молодежи, хотя бы в собственной сфере? Об этом в последние годы много говорится с самых высоких трибун, но пока это только слова. Молодежь понимает или по крайней мере догадывается о тех преградах, которые ждут ее в политике, а потому выбирает спорт.

Совсем до недавнего времени в глазах молодежи достаточно доступным и эффективным социальным лифтом, с помощью которого при известной доле везения уже в 16–20 лет можно многого добиться, являлось искусство. Поэтому занятия музыкой, пением, танцами предпочитала почти треть респондентов, формируя в 2012 г. 3-ю позицию в рейтинге форм досуга. Да, этим надо серьезно заниматься, учиться, работать, но всегда есть шанс вытащить свой счастливый лотерейный билетик на многочисленных конкурсах, фестивалях, смотрах.

Если судить по данным таблицы, то может показаться, что этот фактор значительно снизил свои позиции, перейдя с 3-го места (30%) в 2012 г. на 13-е место (менее 8%) в 2014-м. Однако представляется, что эта интерпретация не совсем соответствует реальному положению дел. Здесь следует учесть, что для молодежи Оренбуржья, где развитость спортивной и культурно-массовой инфраструктуры находится на достаточно высоком для творчества уровне, условия действительно позволяют довольно быстро стать успешным и удовлетворенным молодым человеком, поэтому указанный мотив не является пустым [3, с. 101–105].

Думается, объяснение этому сдвигу в рейтинге можно найти в характеристике другой досуговой формы — занятиях в клубах по интересам. Если принять во внимание, что художественное творчество теперь осваивается молодежью, как правило, в различных творческих школах, студиях, центрах, то все встает на свои места: клубы по интересам совершенно адекватно переместились в рейтинге с 13-го места (10%) на 2-е (31%). Клубы по интересам могут предполагать и иные формы творчества, в частности технического, связанного с набирающей ныне популярность робототехникой, иными инновационными формами деятельности. Но Оренбуржье пока не богато такими центрами, которые значимо могли бы конкурировать с художественными. Так что в данном случае, как и в случае со спортом, можно полагать, что вышеуказанная причина имеет место и в объяснении предпочтения клубов по интересам как одной из наиболее привлекательных форм молодежного досуга.

Как и в ситуации со спортом, это ни хорошо, ни плохо — это объективно так. В условиях современной полной информационной открытости ситуация в области, городе, да и в стране неизбежно попадает под влияние глобализации. А мировая тенденция и ее общероссийский тренд задают успешные образцы поведения для широкой молодежной среды, порождая при этом как позитивные, так и негативные следствия. Например, с одной стороны, следуя этим образцам, сотни молодых людей — преимущественно девушек — упорно штурмуют отечественные и зарубежные сцены и подиумы, завоевывая свое право на счастье и «другую жизнь». С другой стороны, эта устремленность молодых к мировым олимпиам сопровождается для общества углублением и обострением проблемы трудовых ресурсов и трудозанятости, ибо, как показывают социологические исследования, «творческая» молодежь меньше всего стремится к самореализации в сфере производства [7, с. 35]. Поэтому дополнительное внимание к развитию иных форм творчества, к созданию клубов и центров по интересам, развивающих новые направления для

реализации творческого потенциала молодежи, необходимо и перспективно не только с точки зрения расширения возможностей для развития молодого поколения, но и для развития трудового, научного и промышленного потенциала региона и страны.

Далее очень важно отметить специфическую черту групповых форм проведения молодежного досуга, а именно тот факт, что молодые люди, проводя время в совместной деятельности, получают от этого удовольствие независимо от того, социально ориентированной или асоциальной деятельностью они занимаются. В этом диалектическом моменте заключена вся сложность молодежного общения. При этом большое значение имеет личность лидера группы, особенно если им является человек с асоциальной ориентацией. Тогда и группа в большинстве своем совершает такие же поступки, в ней действуют свои порядки — зачастую слепое подчинение (которое вполне может быть и добровольным) или некритичное подражание. Группы же с социально ориентированной направленностью вполне могут общаться содержательно и осмысленно, и нередко общение перерастает в некую деятельность, например, волонтерскую и добровольческую.

Уточнить некоторые качественные характеристики проведения молодежного досуга могут ответы на вопрос о распределении времени по различным интересам и досуговым занятиям. Ответы приведены в табл. 3.

В данной таблице достаточно взглянуть на столбец «Более 5 часов», чтобы понять место и роль Интернета в досуге и жизни современной молодежи, в том числе области. Если суммировать в анкете две позиции, прямо относящиеся к Интернету, то получается, что более 30% молодежи области проводит свое основное досуговое время в Интернете. С одной стороны, это отражает общемировой тренд современности, а с другой, — объясняет, почему среди современных заболеваний сами молодые люди значимо называют интернет-зависимость. Просмотр телевизора у сегодняшней молодежи более чем в 4 раза уступает Интернету.

Результаты исследования 2014 г. практически не изменили эту картину. И хотя перечень предлагаемых для оценки форм занятий, касающихся Интернета и компьютера, был несколько подкорректирован, тем не менее по данному вопросу общий результат остался прежним.

Здесь опять выбираем столбец «Более 5 часов» (табл. 4). Суммирование трех позиций в анкете, прямо относящихся к Интернету, снова дает результат, что около 30% молодежи области проводит свое основное досуговое время за компьютером и во Всемирной сети. Поэтому сегодня никуда не деться от необходимости трезво оценивать роль Интернета в современной жизни молодежи, в том числе в досуге, и грамотно работать с этой частью населения. Департаменту молодежной политики в данном случае есть над чем творчески поработать, в частности, создавая собственные группы в социальных сетях, а также подготавливая для них специально обученных модераторов и интересную тематику, волнующую молодежь.

Непосредственно к досугу примыкает вопрос о том, из каких источников молодежь получает новости, ибо это одновременно и проведение досуга, и получение необходимой информации о различных сферах жизнедеятельности общества и молодежи [6, с. 7]. Рассмотрим подробнее полученные результаты (табл. 5).

В данном случае наибольший интерес вызывает сравнение востребованности местных и центральных (или внеобластных) источников информации. Сравним обобщенные результаты по рубрикам «Всегда» и «Никогда». Центральные инстанции всегда используют как источник информации 54,54% молодежи, а местные региональные инстанции пользуются популярностью у 42,01%. Можно сказать, что для всей группы молодежи разница не столь существенна. Что же касается ответа «Никогда», то здесь следующие результаты: 56% молодежи никогда не пользуются центральными источниками информации, а 60,73% никогда не пользуются мест-

Таблица 3

**Сколько часов в день вы уделяете следующим занятиям?
(результаты даны в % ответов)**

2012 год	До 1 часа	До 3 часов	До 5 часов	Более 5 часов	Не занимаюсь этим
чтение общественно-политических журналов	42,04	2,48	0,48	0,95	47,76
чтение центральных газет	48,62	0,95	0,76	1,33	40,32
чтение местных газет	45,47	1,91	1,62	1,91	39,18
просмотр местных телевизионных передач	36,42	12,77	5,15	4,00	27,65
просмотр центральных телевизионных передач	42,80	20,78	8,67	3,91	14,20
прослушивание радиопередач	30,12	3,53	4,39	2,00	39,75
поиск в Интернете нужной информации	27,26	28,69	18,21	13,35	2,29
игры на компьютере (в том числе и online)	27,74	16,59	10,01	8,48	22,88
общение в социальных сетях	22,40	27,45	18,02	17,35	3,62

Таблица 4

**Сколько часов в день вы уделяете следующим занятиям?
(результаты даны в % ответов)**

2014 год	До 1 часа	До 3 часов	До 5 часов	Более 5 часов	Не занимаюсь этим
чтение общественно-политических журналов	28,49	3,32	0,93	1,07	42,05
чтение центральных газет	31,71	4,39	1,37	1,22	35,66
чтение местных газет	37,71	4,54	1,17	1,07	27,37
просмотр местных телевизионных передач	32,63	18,44	4,68	3,66	15,12
просмотр центральных телевизионных передач	30,88	22,73	5,76	3,71	12,54
прослушивание радиопередач	23,71	5,85	2,49	2,78	37,76
чтение в Интернете новостных порталов	29,85	19,37	8,93	7,56	10,39
игры на компьютере (в том числе и online)	20,24	14,93	6,63	7,22	26,10
общение в социальных сетях	21,71	20,39	11,95	14,49	6,63

ными региональными источниками. В целом можно сказать, что центральные и внеобластные источники информации пользуются несколько большей популярностью, чем местные. Но это различие не столь существенно, чтобы стремиться выстраивать работу с молодежью, используя только центральные и внеобластные источ-

Из каких источников вы получаете в основном интересующую вас информацию о событиях в стране и области? (результаты приведены в %)

Источник информации	Всегда	Часто	Иногда	Никогда	Затрудняюсь ответить
Центральное ТВ	23,46	18,59	22,34	5,71	5,66
Местное ТВ	10,98	16,39	26,29	9,17	5,22
Центральное радио	4,98	6,39	19,51	25,41	9,41
Местное радио	3,95	5,90	18,20	28,24	7,80
Центральные газеты	6,44	9,80	23,76	18,05	6,00
Местные газеты	8,88	11,46	24,73	15,66	5,32
Информационные порталы и сайты вне области	19,66	20,10	18,20	6,83	4,10
Областные информационные порталы и сайты	18,20	17,66	19,80	7,66	5,12

ники, на которые с регионального уровня невозможно влиять. Для решения большинства проблем вполне хватает ресурсов местных СМИ, с которыми департамент имеет возможность сотрудничать, надо только уметь их эффективно использовать. Это одна из задач департамента — углубить и расширить работу с областными СМИ.

Одним из итогов данного исследования является вывод об очень высокой динамике предпочтительных форм проведения досуга у молодежи Оренбургской области. Эта динамика отражает социальные процессы развития области, изменения в ее материально-технических (инфраструктурных), социальных, духовных характеристиках. Часть из этих новаций оказывает на досуговые формы молодого поколения положительное влияние, способствуя их развитию, росту их популярности среди молодежи, а часть — негативное, снижая их привлекательность для молодежи. При этом надо понимать, что среди теряющих популярность вполне могут оказаться и уже оказываются формы, значимые для духовно-культурного развития региона, страны, общества (кино, театр и т. п.) [1, с. 49]. Поэтому Департаменту молодежной политики важно отслеживать эту динамику, понимать ее причины, прогнозировать и оценивать перспективы. Это знание дает ориентиры и аргументы для работы департамента по поиску форм и методов собственного влияния на досуг молодежи, а также форм консолидации с деятельностью различных структур, направленной на проектирование и управление развитием социального пространства области.

Еще одним выводом является констатация, что, несомненно, в современной структуре досуга молодежи Оренбургской области есть определенный перекося, и он в значительной мере связан в том числе и с огромными недостатками в области информирования и профориентации молодежи. Ведь молодежь в данном случае одна и та же, и административно определять, кому на станке работать, а кому на сцене петь, сегодня никому не придет в голову. Но создать реальные условия для адекватного самоопределения молодежи, не только с учетом ее желаний, но и ее способностей, задатков и талантов в корреляции с будущим — ее самой, области, страны, общества — необходимо. В противном случае страна все более и более будет погружаться в пучину гастарбайтерской субкультуры, не остав-

для места собственной культуре. Встанут иные проблемы. Ибо все процессы, происходящие в экономике и культуре области, отражаются в том числе и в досуговых установках молодежи. Это понимание требует специального исследования, мониторинга проблем молодежного досуга и учета полученной информации в планировании и реализации государственной молодежной политики.

Литература

1. Абрамова Л. П., Варбенкова Т. М. Этика государственной службы в условиях общественных трансформаций // Управленческое консультирование. 2010. № 2.
2. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Важнейшие факторы самоидентификации и социализации молодежи во взаимосвязи поколений // Молодежь современной России: Альтернативы выбора духовных и нравственных убеждений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНИОН РАН, 2012.
3. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Возможности самореализации молодежи в условиях социальных трансформаций (по материалам социологического исследования в Оренбургской области). Оренбург: Изд-во ОМИЦ, 2012.
4. Иваненков С. П., Кусжанова А. Ж. Молодежь и государство: инновационные подходы (на материалах Оренбургской области). Оренбург: Газпромпечат, 2009.
5. Иваненков С. П., Селезнева М. К., Берковченко Е. С. Досуг современной молодежи: по материалам социологического исследования. СПб., 2014.
6. Науменко Т. В. Ценности и их роль в деятельности массовой коммуникации // Credo new. 2007. № 3.
7. Филиппов Г. Г. Неиспробованный еще вариант общественного развития // Управленческое консультирование. 2007. № 1.

References

1. Abramova L. P., Varbenkova T. M. *Ethics of Public Administration during Social Transformations* [Etika gosudarstvennoi sluzhby v usloviyakh obshchestvennykh transformatsii] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2010. N 2. (rus)
2. Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh. *The most important factors of self-identification and socialization of youth in interrelation of generations* [Vazhneishie faktory samoidentifikatsii i sotsializatsii molodezhi vo vzaimosvyazi pokolenii] // Youth of modern Russia: Alternatives of a choice of spiritual and moral belief [Molodezh' sovremennoi Rossii: Al'ternativy vybora dukhovnykh i нравstvennykh ubezhdenii]. 2nd edition. M.: INION of the Russian Academy of Sciences [INION RAN], 2012. (rus)
3. Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh. *Possibilities of self-realization of youth in the conditions of social transformations (on materials of sociological research in the Orenburg region)* [Vozmozhnosti samorealizatsii molodezhi v usloviyakh sotsial'nykh transformatsii (po materialam sotsiologicheskogo issledovaniya v Orenburgskoi oblasti)]. Orenburg: publishing house of OYIC [izd-vo OMI Ts], 2012. (rus)
4. Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh. *Youth and state: innovative approaches (on materials of the Orenburg region)* [Molodezh' i gosudarstvo: innovatsionnye podkhody (na materialakh Orenburgskoi oblasti)]. Orenburg: Publishing house of Gazpromprint [Izd-vo Gazprompechat'], 2009. (rus)
5. Ivanenkov S. P., Seleznyova M. K., Berkovchenko E. S. *Leisure of modern youth: on materials of sociological research* [Dosug sovremennoi molodezhi: po materialam sotsiologicheskogo issledovaniya]. SPb., 2014. (rus)
6. Naumenko T. V. *Values and their role in activity of mass communication* [Tsennosti i ikh rol' v deyatelnosti massovoi kommunikatsii] // Credo new. 2007. N 3. (rus)
7. Filippov G. G. *The option of social development which is not tried still* [Neisprobovannyi eshche variant obshchestvennogo razvitiya] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2007. N 1. (rus)