

Методология управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности в Республике Беларусь

Ворошилина Н. Н.

Филиал Российского государственного социального университета в г. Минске, Республика Беларусь; natasha.voroshilina@mail.ru

РЕФЕРАТ

Статья посвящена проблеме обеспечения конкурентоспособности предприятий обрабатывающей промышленности в Республике Беларусь, являющейся одной из важнейших задач экономической политики, определяющей в значительной степени ее национальную безопасность. В статье рассмотрены три основных подхода, дающих наиболее исчерпывающий анализ конкурентоспособности.

Целью исследования является раскрытие сущности основных категорий: управление конкурентоспособностью, субъект управления конкурентоспособностью, цели управления конкурентоспособностью, форма технологизации управления конкурентоспособностью, методики для реализации функций управления конкурентоспособностью; существующих подходов к организации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь.

Проведен контент-анализ трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросу конкурентоспособности, Закона Республики Беларусь о противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции, статистического сборника «Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели» Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Были использованы методы сравнительного, логического и экономико-статистического анализа. В работе проведен анализ существующих подходов к технологизации управления конкурентоспособностью предприятий.

Сделан вывод, что зависимость величины конкурентных преимуществ предприятия от количественных и качественных характеристик совокупности производственных ресурсов требует включения этапа оценки производственных ресурсов в алгоритм управления конкурентоспособностью.

Ключевые слова: подход, технологизация, методика, конкурентные преимущества, уровень конкуренции

Для цитирования: Ворошилина Н. Н. Методология управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности в Республике Беларусь // Управленческое консультирование. 2021. № 1. С. 43–49.

Control Methodology Competitiveness of the Processing Industry in the Republic of Belarus

Natalya N. Voroshilina

Branch of the Russian State Social University in Minsk, Republic of Belarus; natasha.voroshilina@mail.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the problem of ensuring the competitiveness of enterprises of the manufacturing industry in the Republic of Belarus, which is one of the most important tasks of economic policy, which largely determines its national security. The article discusses three main approaches that provide the most comprehensive analysis of competitiveness.

The aim of the study is to reveal the essence of the main categories: competitiveness management, the subject of competitiveness management, the goals of competitiveness management, the form of technologization of competitiveness management, methods for implement-

ing competitiveness management functions; existing approaches to the organization of management of the competitiveness of manufacturing enterprises of the Republic of Belarus.

A content analysis of the works of domestic and foreign scientists devoted to the issue of competitiveness, the Law of the Republic of Belarus on Counteracting Monopolistic Activities and the Development of Competition, the statistical collection "Regions of the Republic of Belarus. Socio-economic indicators" of the National Statistical Committee of the Republic of Belarus.

Methods of comparative, logical and economic-statistical analysis were used. The paper analyzes the existing approaches to the technology of enterprise competitiveness management.

It is concluded that the dependence of the value of the enterprise's competitive advantages on the quantitative and qualitative characteristics of the aggregate of production resources requires the inclusion of the stage of assessing production resources in the competitiveness management algorithm.

Keywords: approach, technologization, methodology, competitive advantages, level of competition

For citing: Voroshilina N. N. Control Methodology Competitiveness of the Processing Industry in the Republic of Belarus // Administrative consulting. 20201. N 1. P. 43–49.

В современных условиях, формирующих рынок, центральными звеньями развития экономики являются отношения собственности, спрос и предложение, конкуренция. Предприятия обрабатывающей промышленности схожи по технологии и организационной структуре управления. Они имеют различные средства и факторы производства: материально-технические, финансовые и человеческие ресурсы, инвестиционный капитал¹. Следовательно, инструментами конкуренции являются различия в факторах и средствах производства, которые со временем теряют силу, по причине высокой изменчивости и неустойчивости рыночной среды и отношений². Рыночная конкуренция при осуществлении обменов является инструментом социально-экономической адаптации, сглаживающим возможные последствия прямых межличностных или межгрупповых конфликтов, превращающим конфликтные ситуации в «деловую игру» (с ненулевой суммой) и препятствующим эскалации насилия при поиске ресурсов [3].

Низкая эффективность управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь обусловлена тем, что отсутствует комплексный подход к организации управления; необходимая методическая база — анализ внутренних и внешних факторов, методика оценки конкурентоспособности; определение базовых конкурентных преимуществ.

Целью исследования является раскрытие сущности основных категорий: управление конкурентоспособностью, субъект управления конкурентоспособностью, цели управления конкурентоспособностью, форма технологизации управления конкурентоспособностью, методики для реализации функций управления конкурентоспособностью; существующих подходов к организации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь.

Много внимания вопросам исследования рыночных отношений и конкурентоспособности уделили зарубежные ученые. К их числу относятся Д. Риккардо, А. Смит, Дж. Робинсон, Дж. М. Кейнс, Дж. Кларк, А. Маршалл, М. Портер и др. Проблемы конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и конкуренции, формирования

¹ Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели. Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2019. Т. 1.

² О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции. Закон Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З [Электронный ресурс]. URL: https://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_protivodejstvii_monopolisticheskoy_deyatelnosti.htm (дата обращения: 02.09.2020).

интеграционных структур находятся в поле научных интересов Г. Азоева, А. Аюшевой, А. Баринаова, Н. Александрова, Д. Волкова, И. Дуданова, А. Бондаренко, Л. Егоровой, К. Кудрявцева, О. Радионовой, М. Казаковцевой, И. Пилипенко, Р. Мансурова, А. Пospelовой, Х. Фасхиева, А. Романовой, С. Светуных. А. Ткач, Л. Ушвицкого, Р. Фатхутдинова, Г. Яковлева. Относительно аграрного сектора экономики эти вопросы рассматриваются в работах Л. Алтуховой, М. Балкизова, П. Гасиева, Б. Басаева, Р. Жеругова, Л. Гукеевой, А. Маремукова, И. Пинкевич, Н. Модебадзе, В. Мазлоева, О. Орешниковой, А. Носонова, И. Петрикова, Ю. Поповой, Н. Седовой, А. Трубилина, Т. Тогузаева, А. Фиашева, А. Серкова, И. Ушачева. Однако многие исследования носят общетеоретический характер. Из этого следует, что организационные, административные аспекты повышения конкурентоспособности предприятий обрабатывающей промышленности по отношению к современным экономическим условиям требуют дальнейших разработок¹.

Проведенное автором исследование подходов к управлению конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности позволило установить, что в настоящее время многие авторы (А.Т. Есполов, Р.А. Фатхутдинов, Г. Абрамов, А.М. Каган, Г. Яшева, В.В. Криворотов и др.) под управлением конкурентоспособностью понимают целенаправленное воздействие субъектов предприятия на элементы и процессы, обеспечивающие конкурентные преимущества и развитие конкурентного потенциала. Таким образом, во всех существующих подходах объект управления — это конкурентоспособность предприятия, а субъект — административный персонал аппарата управления предприятия, а функция «управление конкурентоспособностью» — это глобальный процесс, который влияет на деятельность всех субъектов предприятия. Существующие подходы не решают указанную задачу, однако задают вектор развития, основанный на междисциплинарных исследованиях [2].

В качестве цели управления конкурентоспособностью ученые рассматривают повышение уровня показателей, которых предприятие должно достичь в процессе функционирования на рынке. А.Т. Есполов и Р.А. Фатхутдинов считают, что цель управления конкурентоспособностью — это получение прибыли за счет стратегирования деятельности, реинжиниринга производства, расширения рынков сбыта. В.В. Криворотов — совокупность нефинансовых и финансовых индикаторов деятельности, представляющих в агрегированном виде инновационную активность, операционные эффекты деятельности и рыночную адаптивность, В.В. Назаренко, И.Б. Романова и Г.И. Яковлев — достижение объемов продаж, прибыли, доли рынка, А.А. Бурдина — оптимальное использование ресурсов, В.А. Баринков, В.В. Асаул и А.В. Синельников — выживание предприятия в конкурентных условиях.

Автором установлено, что существует три основных подхода к технологизации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности.

1. Ситуационный подход (В.В. Криворотов) на основе алгоритма принятия и реализации управленческих решений. Ситуационный подход имеет следующие достоинства:

- 1) используется при высокой степени неопределенности внешней среды;
- 2) используется для управления конкурентоспособностью в любых ситуациях;
- 3) позволяет разделять управление конкурентоспособностью на процессы и операции.

Однако данный подход имеет следующие недостатки:

- 1) отсутствие возможности учитывать специфические черты объекта управления;
- 2) отсутствие формализации методик управления в повторяющихся ситуациях.

¹ Фатхутдинов Р. А. Стратегический менеджмент: учебник. 9-е изд., испр. и доп. М. : Дело, 2008.

2. Функциональный (процессный) подход (В. В. Асаул, Р. А. Фатхутдинов, А. А. Бурдина, Н. Н. Батова, А. Т. Есполов, Г. Яшева). Данный подход представляет собой управление на основе реализации общих функций менеджмента, где управление конкурентоспособностью представляет собой управление предприятием в целом. Автором установлено, что изучаемый подход имеет следующие достоинства:
 - 1) эффективность использования при средних значениях степени неопределенности внешней среды;
 - 2) формирование и реализация конкурентных преимуществ.
 Недостатками рассматриваемого подхода являются:
 - 1) отсутствие формализации методик осуществления функций управления конкурентоспособностью;
 - 2) управление не позволяет связать условия внешней среды и потенциал предприятия.
3. Функциональный подход к управлению конкурентоспособностью на основе концепции стратегического менеджмента (В. Абрамов, А. В. Гридчина, И. М. Гоголев, В. В. Назаренко, Е. А. Торгунаков, И. Б. Романова, Г. И. Яковлев и др.). Изучаемый подход интегрирует в себе достоинства описанных выше подходов. Однако реализация функционального подхода возможна только в случае наличия формализации методик осуществления его основных функций.

Проведенный автором анализ существующих подходов к технологизации управления конкурентоспособностью предприятия позволил установить, что его важнейшими функциями являются анализ и оценка уровня конкурентоспособности предприятия, управление внешними и внутренними факторами конкурентоспособности предприятия, управление его конкурентными преимуществами. Исходя из вышесказанного большое значение приобретают методики реализации выделенных функций управления, анализ которых представлен ниже.

Автором установлено, что в литературе существует большое количество подходов к оценке конкурентоспособности предприятия, которые можно разделить на три группы, позволяющие оценить уровень конкурентоспособности предприятия на основе следующих показателей: эффективности его функционирования и финансового состояния — методики П. Р. Диксона, А. Ефименко, Н. А. Дубининой, О. Новак, Л. А. Корчаговой, А. В. Костюшкова, А. М. Кроткова, А. Е. Путятин, Н. Пархоменко, Т. В. Шмулевич, Л. В. Целиковой, М. А. Шушкина; конкурентоспособности продукции — методики Р. А. Фатхутдинова, П. Т. Чмиля; конкурентоспособности товарной массы и эффективности функционирования — методики Н. Н. Батовой, Г. А. Багиева, М. И. Круглова, М. С. Петрусенко, Н. К. Моисеевой, М. И. Романа, Я. В. Трофимовой [5].

Анализ указанных методик помог выделить следующие их недостатки: в методиках не нашла отражение оценка корпоративной социальной ответственности предприятия; отсутствуют рекомендации по выбору баз оценки показателей конкурентоспособности предприятия. Это приводит к отсутствию стандартизации показателей конкурентоспособности в методиках (Р. А. Фатхутдинова, П. Т. Чмиля, М. И. Романа), и они оцениваются как абсолютная величина (А. М. Кроткова, А. Е. Путятин, П. Р. Диксона, М. С. Петрусенко, М. И. Романа, Л. В. Целиковой). Эти методики не учитывают специфики оценки конкурентоспособности предприятия для различных субъектов хозяйствования; отсутствуют методические рекомендации по определению интегрального показателя конкурентоспособности предприятия. Методики П. Р. Диксона, М. И. Романа, А. М. Кроткова не предполагают расчета интегрального показателя конкурентоспособности или не содержат обоснования выбора метода его расчета (Н. А. Дубининой, П. Т. Чмиля, А. Е. Путятин, М. С. Петрусенко, Л. В. Целиковой). В методиках Н. А. Дубининой, А. М. Кроткова и Т. В. Шмулевич отсутствуют способы определения показателей конкурентоспособности предприятия и комплексного по-

казателя состояния предприятия в целом; используются экспертные методы определения величины показателей и их весовых коэффициентов. Методики Г. А. Багиева, М. И. Круглова, Я. В. Трофимовой, Н. К. Моисеевой конкурентоспособность предприятия определяют индексами конкурентоспособности товарной массы. Методика предполагает, чтобы оцениваемые предприятия продавали одинаковый ассортимент продукции на каждом из рынков сбыта. Следовательно, невозможно в ряде случаев определить индекс товарной массы для реально функционирующего предприятия по отношению к одному из конкурентов на рынке. А. В. Костюшковым, Т. В. Шмелевич, Н. А. Дубининой предлагаются методики для оценки конкурентоспособности предприятия. Апробация этих методик показала, что основной их недостаток — это оценка не относительной величины прибыли/рентабельности, а показателей финансово-экономического состояния предприятия.

Исследования конкурентных преимуществ экономических систем проводят Г. Л. Азоев, А. В. Богданович, Я. М. Александрович, С. Л. Гарбацевич, А. С. Головачев, М. И. Гальвановский, И. В. Волкова, И. Н. Трофимова, В. М. Жуковская, Н. Т. Чертко, С. С. Полоник, В. В. Пинигин, Р. А. Фатхутдинов, Г. А. Яшева и др. В работах М. Е. Портера и А. Ю. Юданова представлены теоретические положения относительно конкурентных преимуществ предприятия.

Низкие издержки, дифференциацию продукции, глобальный подход к конкуренции, широту охвата рынка сбыта, преимущество первого входа М. Е. Портер выделяет в качестве конкурентных преимуществ предприятия. Разработаны методики оценки хозяйствующих систем, обоснованы методы определения стратегий функционирования предприятия на рынке на основе конкурентных преимуществ, разработаны практические рекомендации по оценке и повышению уровня конкурентных преимуществ в методиках Г. А. Багиева, М. И. Круглова, Н. К. Моисеевой, Я. В. Трофимовой, Р. А. Фатхутдинова, П. Т. Чмиля.

Однако в теоретическом плане учеными недостаточно раскрыты экономическая сущность конкурентных преимуществ предприятия (способность к соблюдению корпоративной социальной ответственности, рыночная власть и конкуренции на рынке производственных ресурсов), в методическом плане — не разработаны методики оценки величины конкурентных преимуществ. Поэтому возникает необходимость в разработке методики определения базовых конкурентных преимуществ предприятия, которая учитывает специфику функционирования предприятий обрабатывающей промышленности и адаптированной к действующей в Республике Беларусь системе бухгалтерского учета и отчетности.

Автором установлено, что необходимость включения этапа оценки уровня конкуренции в алгоритм управления конкурентоспособностью обусловлен важностью определения способов ведения конкурентной борьбы на рынке и эффективных стратегий устойчивого развития.

Проведенный анализ литературы позволяет констатировать, что Г. Л. Азоев, А. Городецкий, Д. Хэй, Ф. Шерер предлагают проводить оценку уровня конкуренции с использованием косвенных показателей ее проявления, которые позволяют оценить конкуренцию путем определения интенсивности проявления конкурентных сил непосредственно и оценить путем оценки факторов, которые обуславливают проявление конкурентных сил с определенным уровнем интенсивности, опосредованно. Г. Л. Азоев, А. Городецкий, Д. Хэй, Ф. Шерер и др. считают, что наличие данных факторов и величина их проявления дают возможность судить о том, что величина уровня конкуренции соотносится с величиной проявления оцениваемых факторов. В этом случае конкурентное противодействие имеет место.

Автором выделены два основных подхода в рамках группы косвенных методов: оценка уровня конкуренции на основе степени концентрации предприятий в отрасли или величины вариации их рыночных долей. Основой является определение

степени концентрации, измеряемая различными показателями — индексом Харфиндала-Хиршмана (INN), индексом Розенблюта (Ir), четырехдольным показателем концентрации (CR4), показателем энтропии (E), коэффициентом вариации рыночных долей (Уд). При этом подчеркивается, что величина вариации их рыночных долей (Ir, Уд, E) и уровень концентрации предприятий в отрасли (CR4 и INN) обратно пропорциональны величине конкуренции¹.

Автором установлено, что применение данных подходов спорно в силу следующих причин:

- анализируется зависимость уровня конкуренции не только от рыночной концентрации, но и от структуры рынка, реализуемой рыночной стратегии и способов конкуренции;
- не доказана тесная корреляция между вариацией долей рынка / уровнями концентрации предприятий и конкуренции;
- игнорируются косвенные методы конкурентной борьбы;
- им присуща «отраслевая» трактовка конкуренции.

Автором определено, что зависимость величины конкурентных преимуществ предприятия от количественных и качественных характеристик совокупности производственных ресурсов требует включения этапа оценки производственных ресурсов в алгоритм управления конкурентоспособностью.

Методики оценки производственных ресурсов имеют следующие недостатки: отсутствует теоретическое обоснование выделения внутренних факторов конкурентоспособности, внутренние факторы конкурентоспособности предприятия рассматриваются исследователями без связи со способами ведения конкурентной борьбы на рынке, стратегией предприятия, конкурентными преимуществами. В основе всех рассмотренных автором методик И. Ансоффа, А. П. Градова, Д. А. Мильгрома лежит оценка потенциала конкурентоспособности предприятия, трактуемого как совокупность производственных функций или ресурсов [1]. Факторный уровень конкурентоспособности предприятия связывается с функцией деятельности и/или количественно-качественным составом имеющихся у него производственных ресурсов без эмпирической верификации выбора факторов конкурентоспособности для конкретного предприятия; низкая степень формализации методик (Е. П. Голубкова, А. Дайана и др., В. Е. Хруцкого и И. В. Корнеевой, Г. Яшевой, Д. А. Мильгрома, А. П. Градова, И. Ансоффа). Авторы не приводят формул расчета предлагаемых ими показателей или предлагают оценивать экспертным путем. Это не позволяет использовать указанные методики на практике, а также широко применять метод экспертных оценок [4].

Анализ существующих в литературе методик оценки производственных ресурсов, как внутренних факторов конкурентоспособности предприятия, позволяет сделать вывод о присутствии им противоречиям. Они не позволяют получить объективные результаты и создают необходимость разработки методики, которая будет учитывать специфику функционирования предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь.

Таким образом, в результате проведенного автором исследования существующих теоретических подходов к организации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь можно сделать следующие выводы.

1. Существующие теоретические подходы к организации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности не учитывают того, что механизм управления конкурентоспособностью помимо методик реализации его отдельных этапов и алгоритма управления включает такие элементы,

¹ О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции.

как принципы управления конкурентоспособностью, средства, обеспечивающие процесс управления конкурентоспособностью, методический подход к определению целей управления.

2. Существующие теоретические подходы к организации управления конкурентоспособностью предприятий обрабатывающей промышленности имеют различия в выборе формы технологизации управления конкурентоспособностью, предлагаемых методиках реализации функций управления конкурентоспособностью, а также в трактовке объекта управления конкурентоспособностью. Проведенный анализ показал, что функциональный подход к управлению конкурентоспособностью на основе концепции стратегического менеджмента учитывает сущность конкурентоспособности предприятия и соответствует условиям функционирования предприятий обрабатывающей промышленности.
3. Существующие методики оценки управления конкурентоспособностью не учитывают специфику функционирования, организации управления предприятий обрабатывающей промышленности Республики Беларусь и не дают возможности управленческому персоналу на научной основе определять, оценивать силу и направления влияния внешних и внутренних факторов конкурентоспособности, и принимать управленческие решения, направленные на рост конкурентоспособности предприятий обрабатывающей промышленности.

Литература

1. Казакова Н. А. Современный стратегический анализ. М. : Юрайт, 2016.
2. Коростиева Н. Г. Формализация региональной конкурентоспособности // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 2. С. 107–110.
3. Мельников В. В. Конкуренция и неконкурентность: две стороны одной медали // Terra Economicus. 2014. Т. 12. № 2. С. 34–41.
4. Портер М. Е. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. Пер. с англ. 2-е изд. М. : Альпина Бизнес Букс, 2006.
5. Тимина Е. И. Трансформация факторов экономического развития и конкурентоспособность / отв. ред. А. В. Барышева. М. : Макс Пресс, 2008.

Об авторе:

Ворошилина Наталья Николаевна, доцент кафедры управления и социальной работы Факультета Российского государственного социального университета в г. Минске (Республика Беларусь), кандидат педагогических наук; natasha.voroshilina@mail.ru

References

1. Kazakova N. A. Modern strategic analysis. M.: Uright, 2016. (In rus)
2. Korostieva N. G. Formalization of regional competitiveness // Terra Economicus. 2013. Vol. 11. N 2. P. 107–110. (In rus)
3. Melnikov V. V. Competition and non-competition: two sides of the same medal // Terra Economicus. 2014. Vol. 12. N 2. P. 34–41. (In rus)
4. Porter M. E. Competitive Strategy: Industry and Competitive Analysis Methodology. Translate from Eng. 2nd ed. M. : Alpina Business Buks, 2006. (In rus)
5. Timina E. I. Transformation of economic development factors and competitiveness / ed. A. B. Barysheva. M. : Max Press, 2008. (In rus)

About the author:

Natalya N. Voroshilina, Associate Professor of Department of Management and Social Work of Russian State Social University in Minsk (Republic of Belarus), PhD in Pedagogy; natasha.voroshilina@mail.ru