

О пиаре в управлении и управлении пиаром

On the PR in Management and Management of PR



Советская власть и советские подходы к управлению все дальше уходят в историю. Думается, что будет еще немало серьезных академических исследований советской управленческой модели. Уверен также и в том, что PR в современном понимании время от времени использовался советскими органами управления с достаточной эффективностью. Почему? Советская власть, как правило, сохраняла многозначительное молчание, даже в тех случаях, когда можно и нужно что-то сказать. Формула «ТАСС уполномочен промолчать» относится не к телеграфному агентству, а к власти, которая его промолчать уполномочила. Да, при этом отдельные события, которые следовало показать прорывными, действительно звучали громко. На всех теле- и радиоканалах звучало «Говорит и показывает Москва», включалась заставка с надписью «ИНТЕРВИДЕНИЕ», и старушки крестились, принимая к телеви-

зору. Вопрос об эффективности советского PR оставим за скобками, это не формат колонки главного редактора.

В последние десятилетия мы живем в другом мире. Если раньше мы наблюдали события без PR, то теперь мы наблюдаем, и достаточно часто, PR без событий. Примеров можно привести много, но в данном случае речь пойдет об очередном всплеске дискуссии по вопросу об укрупнении регионов, инициированной неоднозначным предложением одного из чиновников. Нельзя сказать, что это было событие первого медийного плана, но незаметным оно не прошло. С точки зрения эффективности управления — вопрос достаточно понятен. В теории, в том числе преподаваемой в Российской академии народного хозяйства и государственной службы, управленческая оптимизация предполагает и такую модель. Однако «на земле», в конкретных географических, экономических и политических условиях Российской Федерации оптимизация управления выглядит не так красиво. На практике сразу же вспоминается известная формула: «гладко было на бумаге, да забыли про овраги...»

Возникает вопрос: если бы это была столь простая задача, неужели Президент Российской Федерации В. В. Путин за годы своего руководства страной так редко использовал бы столь очевидный управленческий прием? Ответ очевиден: сам по

себе метод укрупнения известен и применялся точно крайне осторожно и с неоднозначными результатами. К примеру, объединение Пермской области с Коми-Пермяцким автономным округом — успешный пример объединения регионов и изменения состава Российской Федерации. Однако это произошло в 2003 г., и это был первый случай после принятия в 1993 г. Конституции Российской Федерации. Иная ситуация сложилась с инициативой по укрупнению регионов в 2020 г. (объединение Ненецкого автономного округа (НАО) и Архангельской области). В результате НАО стал регионом, показавшим весьма сдержанное отношение к поправкам в Конституцию.

Возможно, если бы об укрупнении говорили в центральной части России, процесс был бы успешен.

Еще один важный вопрос — кто может озвучивать подобные инициативы? Очевидно, главы соседствующих регионов, если они считают так, поддержаны Законодательными собраниями и готовы вынести вопрос на референдум. Очевидно то, что это может сделать премьер-министр или Президент. Однако поскольку этот вопрос не только экономический, то даже вице-премьеру этот вопрос не по чину. Вернемся к тому, с чего мы начинали. Какова была задача заявления одного из чиновников по укрупнению регионов? Если PR, то она не очень удалась, если управленческая инициатива, то она оказалась недостаточно проработанной.

Самое главное, однако, не этот конкретный случай, а общая ситуация с «белым шумом» в управлении государством. Огромное количество идей, предложений, заявлений по вопросам государственного управления оказываются пиар-акциями, иногда эффективными, но никак не повышающими управленческую эффективность. Приближающиеся выборы гарантированно добавят пиара, но так хочется увидеть приращение управленческой эффективности.

*Директор Северо-Западного института управления РАНХиГС,
доктор экономических наук,
профессор В. А. Шамахов*