

Триангуляция в комплексном исследовании электронного участия

Рецензия на монографию «Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России»

Корытникова Н. В.

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, Харьков, Украина; kort-nadeshda@yandex.ru

РЕФЕРАТ

В рецензии на монографию «Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России» на прикладных примерах проведено комплексное исследование теории и действующих проектов электронного участия. Результаты нескольких серий эмпирических данных по изучению проектов электронного участия, «умного города» и онлайн-дискуссий показали целесообразность применения триангуляции. Разработанная особой методологии исследования ориентирована на эмпирический анализ существующих институтов и практик электронного участия, а также поиск наиболее успешных способов его использования в России.

Ключевые слова: электронное участие, инициативное бюджетирование, умный город, библиометрический анализ, факторный и регрессионный анализ, дискурс-анализ

Triangulation in a comprehensive study of electronic participation. Review of the monograph “Electronic Participation: Conceptualization and Practice of Implementation in Russia”

Nadezhda V. Korytnikova

V. N. Karazin Kharkiv National University (Kharkiv, Ukraine); kort-nadeshda@yandex.ru

ABSTRACT

In a review of the monograph “Electronic Participation: Conceptualization and Practice of Implementation in Russia”, a comprehensive study of the theory and current projects of electronic participation was conducted using applied examples. The results of several empirical data series on the study of electronic participation projects, smart city and online discussions showed the feasibility of triangulation. The development of a special research methodology is focused on empirical analysis of existing institutions and practices of electronic participation, as well as the search for the most successful ways of using it in Russia.

Keywords: electronic participation, initiative budgeting, smart city, bibliometric analysis, factor and regression analysis, discourse analysis



Электронное участие: концептуализация и практика реализации в России : коллективная монография / под ред. А. В. Чугунова, О. Г. Филатовой. СПб. : Алетейя, 2020. 254 с.

ISBN 978-5-00165-227-4

До информационной революции процесс взаимодействия граждан с властью в целом зависел от личного опыта или близкого социального окружения, официальная политическая информация передавалась по вертикальным коммуникационным каналам. С распространением информационных технологий управленческая коммуникация все больше опосредуется инновационными интернет-ресурсами, поэтому возникла потребность в описании особых механизмов получения обратной связи от граждан, способных точно донести важную политическую информацию и наладить связь с большими социальными группами напрямую или через «лидеров мнений». В современной системе государственного управления роль интернет-коммуникаций в публичной политике и развитии гражданской активности стала более значительной.

В мировой практике уже накопилось немало примеров активного влияния граждан на общественно-политическую жизнь через разные рода проекты электронного участия. На основе систематизации этого опыта в данной работе представлено разнообразие онлайн-форматов участия граждан в политической и управленческой коммуникации. Электронное участие включает в себя следующие возможности: электронные петиции, сайты подачи жалоб и заявлений о необходимости решения различных проблем, электронное голосование, инициативное бюджетирование, открытый бюджет, краудсорсинг и т. д.

Среди ключевых преимуществ рецензируемой монографии отдельного внимания заслуживает тот факт, что на каждом этапе монографического исследования применялись разные методы, собственные и вторичные эмпирические данные. Триангуляция в данном исследовании реализована с помощью объединения различных источников информации и статистических способов анализа в рамках одной концептуальной схемы. Без комплексного подхода к описанию нового и активно развивающегося социального явления сложно было бы приступить к описанию электронного участия как научного термина, предполагающего особое содержание и включающего конкретный перечень эмпирических признаков. Процесс концептуализации и операционализации понятия «электронное участие» привел к необходимости подключить самый разнообразный и современный арсенал социологических методов.

В **первом разделе** показана целесообразность библиометрического анализа при теоретическом обрамлении нового понятия и превращения его в полноценный концепт. Метод библиометрии напоминает притчу о слепых мудрецах, изучающих слона. Считается, что такие наукометрические обзоры больше выполняют задачу исторической ретроспективы по очерчиванию границ нового понятия и формированию категориальной схемы, но для решения задачи концептуальной неопределенности не всегда дают положительные результаты. В данном случае авторам удалось показать, что в условиях полной дезориентации в теоретических постулатах и в связи с динамичным развитием научных направлений это вполне приемлемый вариант. Чем продолжать поиски озаряющей путь свечи, лучше начинать «ощупывать слона», чтобы разобраться в сути нового термина, интуитивно понятного и детально описанного многими учеными.

Авторы прослеживают взаимосвязь между тезисами российских ученых и разными этапами государственной политики построения электронного правительства.

В связи с тем, что научные исследования следуют логике государственных программ, возникает вопрос о способности научного сообщества предложить свою повестку дня по цифровизации взаимодействий с властью: насколько может повлиять инициатива экспертов и активных граждан на развитие форматов электронного участия. Также результаты выявили отличия между русскоязычным и англоязычным массивами публикаций, поэтому есть смысл в изучении подобных запросов ключевых слов на немецком и французском языках.

Научный редактор книги А. В. Чугунов определяет понятие «электронное участие» как «комплекс методов и инструментов, обеспечивающих электронное взаимодействие граждан и органов власти с целью учета мнения в государственном и муниципальном управлении, при принятии политических решений, включая реагирование на обращения граждан по широкому кругу проблем» (с. 19). Уместным для монографии выглядит дополнение концепта «электронное участие» понятиями «умный город» (Smart City) и «умное управление» (Smart Governance). Авторы признают, что анализ работ не дал информации о специфических характеристиках «умного управления», которые бы однозначно ограничивали его от «электронного управления» (E-Governance) (с. 38). Таким образом, остался открытым вопрос о выстраивании в единый категориальный аппарат обозначенных понятий.

Для формирования обобщенной институциональной модели электронного участия как механизма обратной связи в «умном городе» авторы попробовали объединить европейский и российский подходы. Решение включить обе концепции вызывает сомнения, так как Венский технический университет описывает «умный город» через факторы развития, а Минстрой России перечисляет перспективные направления работы. Каждое из этих направлений может быть рассмотрено с точки зрения факторов развития. Экспертное сообщество Венского технического университета предлагает принципы оценки факторов развития, которые, в свою очередь, учитывают компоненты концепции Минстроя России: туристическая привлекательность, ИКТ-инфраструктура, вопросы безопасности и т. д. Научно-прикладной интерес как раз представляют исключенные из государственной концепции факторы развития «умного города»: почему они были вынесены за скобки, а следовательно, воспринимаются как второстепенные. В частности, в перспективные направления работы министерства не включены факторы развития в сфере цифровизации экономики, социального и человеческого капитала.

Во **втором разделе** приводятся результаты мониторинга ресурсов электронного участия по регионам РФ. Из главы 2.1 осталось неизвестным, по каким конкретным критериям произведен расчет среднего значения по столбцам «средний балл». Очевидно, из текста монографии был исключен перечень конечных показателей для компактности изложения, но для рассмотрения итоговых средних важно понимать, из чего они состоят. В остальном изложенные в главе результаты исследования по фиксации существующего положения дел в системе электронного участия на пороге существенных изменений позволяют использовать эти данные для сравнения с последующими этапами развития, что поможет оценить эффективность осуществленных действий. Важно, что в монографии приводится перечень мероприятий, которые будут способствовать улучшению изучаемой ситуации.

Рейтингами по развитию электронного правительства увлекаются многие, но до уровня сопоставления результатов разных мониторингов доходят не многие (рис. 2.13 представляет результаты такого сопоставления). К сожалению, вторичные данные по конкретным критериям рассмотрены достаточно скромно и без детальной интерпретации, ограничившись лишь общими выводами и средними оценками. Выполненная колоссальная исследовательская работа вызывает желание получить более подробное описание эмпирической информации. В главе 2.2. авторы ссылаются на индекс гражданского потенциала общества с 2006 по 2015 г. (Центр стратегических соци-

альных и социально-политических исследований ИСПИ РАН). Из текста не очевидна методология расчета этого индекса, поэтому сопоставление оценки уровня гражданской активности (25%) с показателями развития электронного участия требует перехода к первоисточнику данных по этим индексам. Другими словами, не лишним было бы показать, каким образом в индексе учитывались формы электронного участия.

Однако эти нюансы не помешали согласиться с выводами о взаимодополняемости каждого проекта электронного участия. Так, «инициативное бюджетирование находится на пересечении интересов граждан и власти, так как граждане помогают в распределении части регионального или муниципального бюджета с учетом своего понимания приоритетности тех или иных социально значимых проектов. Аналогичные пересечения присутствуют и при использовании электронного участия в форме петиций и краудсорсинга» (с. 95). Успешно воплощена интересная идея: применить надежный инструмент регрессионного анализа для одновременного изучения нескольких компонентов. В главе 2.3. приводятся результаты анализа статистической связи различных комплексных показателей (с. 100–101):

- *уровень человеческого развития в регионе* — Доклад о человеческом развитии в РФ, подготовленный Аналитическим центром при Правительстве РФ. Данные взяты за 2016 г.;
- *уровень развития политических институтов* — используются данные А. В. Кынева, рассчитанные на 1 января 2017 г.;
- *качество государственного управления в субъектах РФ в 2019 г.*, формируемого Агентством политических и экономических коммуникаций;
- *показатель проникновения интернета* — «Использование персональных компьютеров и сети Интернет в домашних хозяйствах» («Удельный вес домашних хозяйств, имевших широкополосный доступ к сети Интернет») за 2018 г. по данным Росстата.

В целом нет оснований не доверять представленным вторичным источникам. Каждый из них дает свой вклад в рассмотрение уровня развития электронного участия и заслуживает включения в регрессионную модель. Однако смущает разброс данных по источникам и временным периодам. Насколько можно быть уверенным в том, что в период с 2016 и 2019 г. изучаемые показатели не изменились и сопоставление уместно? В частности, по уровню человеческого развития имеются данные за 2018 г. (https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/karta_HDI_2018.pdf).

Третий раздел посвящен проекту «Умный город» в Санкт-Петербурге, который описывается на основе опроса в МФЦ. Место проведения интервью вызывает сомнения в отсутствии смещений в сторону тех, кто более осведомлен о последних новшествах при предоставлении государственных услуг. Посетители МФЦ могут высказывать более радикальные позиции в зависимости от результатов рассмотрения их дел в МФЦ до или после диалога с интервьюером. Поэтому их мнение будет отличаться от тех жителей, которые сталкивались с работой МФЦ более месяца назад и рассуждающих более отстраненно. В любом случае высказанное предположение требует проверки, что может быть предметом для будущих исследований. На этапе рекрутинга респондентов работал принцип самоотбора, в котором чаще всего принимают участие активные добровольцы. «На информационных мониторах присутствовала бегущая строка с просьбой к посетителям принять участие в опросе, что, несомненно, повысило готовность граждан отвечать на вопросы интервьюеров». Дополнительным шагом отбора была половозрастная структура, чтобы приблизить полученный результат к пропорциям генеральной совокупности.

В рамках опроса были получены данные о том, насколько комфортны и удобны для использования уже функционирующие электронные сервисы. Главным итогом интервью была демонстрация важности социальной составляющей при реализации сервисов «Умного города». «Для эффективной интеграции сервисов „Умного горо-

да“ в жизнь граждан необходима комплексная программа повышения интернет-грамотности населения, повышения доверия к власти и удобства (дружественности) сервисов для населения при их создании и развитии» (с. 118).

В главе 3.2 в ходе экспертного опроса был отобран ряд переменных для факторного анализа критериев оценки порталов решения городских проблем, очных каналов взаимодействия с представителями органов власти, систем краудсорсинга, площадок инициативного бюджетирования, систем электронного голосования и получены данные для уточнения факторов, действительно влияющих на функционирование каналов гражданского участия. Как известно, факторный анализ направлен на выявление латентных переменных, но в итоговой интерпретации не получилось обозначить суть этого фактора. Вероятно, следует расширить количество переменных, так как чем больше переменных включено в оценку, тем легче найти скрытый фактор. Однако указанная ограниченность эмпирического материала не помешала авторам выявить тенденции, которые «указывают на важность постоянной корректировки государственных программ и необходимость дальнейшего исследования мер, учитывающих степень участия общественности в проектах „умного города“, удовлетворенность граждан и достижение не только заявленных целей программы, но и общественных ценностей» (с. 135–136).

Четвертый раздел затрагивает такие перспективные направления, что непосвященным они покажутся фантастикой. «Есть большая вероятность, что быстро развивающиеся технологии искусственного интеллекта (глубинное машинное обучение) будут способны в недалеком будущем решать содержательно-смысловые задачи тестов сообщений в применении к сфере управления» (с. 203). Таким образом, методы искусственного интеллекта входят в повседневные практики настолько стремительно, что электронное управление уже невозможно представить без мониторинга социальных медиа, применения машинного обучения, включения нейросетей в общую экосистему электронного участия. Примененная модель дискурс-анализа подробно и последовательно выстроена, понятен каждый шаг исследователя, поэтому надежность представленных результатов не вызывает сомнений, а заслуживает высокого доверия.

Теоретический фундамент, на котором основана методология исследования, последовательность в реализации техник по сбору эмпирической информации и применение большого арсенала обработки и анализа данных не вызывают сомнений и являются главными достоинствами монографии. Немного не хватает глубины аналитических рассуждений по результатам предпринятых исследовательских действий. При том, что выводы четко обозначены и структурированы, не всегда улавливается связь между установленными фактами из полученных массивов и итоговыми умозаключениями.

Методологическая прозрачность и открытое описание трудностей в ходе анализа еще раз подтверждает высокий уровень исследовательских навыков авторов и их честное обозначение и понимание ограничений результатов, с которыми им приходилось столкнуться.

Об авторе:

Корытникова Надежда Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры методов социологических исследований Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина (Харьков, Украина); kort-nadeshda@yandex.ru

About the author:

Nadezhda V. Korytnikova, PhD in Sociology, Associate Professor of the Chair of Sociological Research Methods of V. N. Karazin Kharkiv National University (Kharkiv, Ukraine); kort-nadeshda@yandex.ru