

# Методика формирования рейтинга деловой активности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне

Демидов М. О.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; demidov-mo@ranepa.ru

## РЕФЕРАТ

Статья посвящена разработке методики рейтинга деловой активности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне. Описан способ формирования рейтинга и расчета интегрального показателя эффективности деятельности этих организаций, базирующийся на учете объективных и субъективных факторов. Сформулированы критерии для объективной части оценки на основе анализа нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность организаций инфраструктуры поддержки, и предложен метод определения их «весов» на основе одного из элементов метода анализа иерархий Т. Саати. Описан способ формирования субъективной части оценки, основанный на мнениях потребителей. Результатом внедрения предложенной методики может являться повышение эффективности деятельности и качества предоставляемых услуг данными организациями.

**Ключевые слова:** организации инфраструктуры поддержки предпринимательства, рейтинг деловой активности, оценка эффективности

**Для цитирования:** Демидов М. О. Методика формирования рейтинга деловой активности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне // Управленческое консультирование. 2021. № 4. С. 97–104.

## Methodology of Formation of Business Activity Rating of Infrastructure Organizations Supporting Small and Medium-Sized Enterprises at the Municipal Level

Mikhail O. Demidov

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEPa), Saint-Petersburg, Russian Federation; demidov-mo@ranepa.ru

## ABSTRACT

The article is devoted to the presentation of the methodology for rating the business activity of organizations of the infrastructure to support small and medium-sized businesses at the municipal level. The article describes a method for forming a rating and calculating an integral indicator of the effectiveness of these organizations, based on taking into account objective and subjective factors. Criteria for the objective part of the assessment are formulated based on the analysis of the legal framework governing the activities of support infrastructure organizations, and a method for determining their "weights" is proposed based on one of the elements of T. Saati's hierarchy analysis method. The article describes a method of forming the subjective part of the assessment based on the opinion of the consumer. The result of the implementation of the proposed methodology can be an increase in the efficiency of activities and the quality of services provided by these organizations.

**Keywords:** organization of infrastructure for supporting entrepreneurship, rating of business activity, assessment of efficiency

## Введение

Утверждение, что любое государство, реализующее рыночную модель развития экономики, заинтересовано в развитии малого и среднего предпринимательства можно назвать трюизмом. Данный тезис подтверждается большим количеством классических трудов, начиная с Макса Вебера и Йозефа Шумпетера, представляющих предпринимателей главной движущей силой этого развития, стимулирующей перестройку структуры экономики, увеличивающей рыночный выбор и создающей новые рабочие места. В соответствии с этим, у такого государства должен формироваться запрос на проведение адекватных мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и, в частности, на создание соответствующей инфраструктуры.

В настоящее время в Российской Федерации эта идея находит отражение в Национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»<sup>1</sup>, определяющем развитие микрофинансовых организаций, предоставляющих доступ к заемным средствам на льготных условиях в субъектах Российской Федерации, как одно из основных мероприятий, направленных на всестороннюю поддержку малого и среднего предпринимательства. Основным документом, регламентирующим деятельность данных организаций, является Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 125 от 14.03.2019.<sup>2</sup> В этом документе закреплены основные понятия, цели и функции микрофинансовых организаций, действующих на муниципальном уровне, а также обозначены критерии оценки эффективности их деятельности. Однако он не предусматривает наличие какого-либо инструмента для проведения оценки качества функционирования данных организаций, который позволял бы определять эффективность их деятельности и выделять проблемные места для дальнейшего совершенствования.

В научной литературе теме исследований инфраструктуры поддержки предпринимательства посвящено достаточно небольшое количество работ [5; 6]. В основном, авторов интересует более комплексное рассмотрение мер поддержки предпринимательства со стороны государства, во многом привязанное к региональным особенностям [1; 2; 4; 7]. Существуют работы, посвященные конкретным инстру-

<sup>1</sup> Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy\\_proekt\\_maloe\\_i\\_srednee\\_predprinimatelstvo\\_i\\_podderzhka\\_individualnoy\\_predprinimatelskoy\\_iniciativy/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/) (дата обращения: 09.12.2020).

<sup>2</sup> Об утверждении Требований к реализации мероприятий, осуществляемых субъектами Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации в целях достижения целей, показателей и результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, входящих в состав национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.03.2019 № 125 [Электронный ресурс]. URL: <http://ivo.garant.ru//document/72264634/paragraph/52703:0> (дата обращения: 09.12.2020).

ментам оценки эффективности государственной поддержки [3], однако работы, посвященные исключительно роли данных организаций и их функционированию, отсутствуют. Этот пробел был заполнен в рамках соответствующего проекта СЗИУ РАНХиГС в 2019 г., в рамках которого была проанализирована нормативно-правовая база функционирования организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, рассмотрены различные инструменты оценки качества функционирования схожих систем, проведено включенное наблюдение и разработана методика проведения рейтинга деловой активности этих организаций.

Основная цель настоящей статьи заключается в представлении методики проведения данного рейтинга. Настоящая статья может быть интересна представителям органов государственной власти и руководителям организаций инфраструктуры поддержки предпринимательства на муниципальном уровне.

## Методы и методология

Основополагающими принципами при разработке методики расчета и формулировании критериев оценки были выбраны принципы, заложенные в теоретической концепции New Public Management, артикулирующей менеджериальный подход к определению государства [8]. Их суть заключается в представлении государства как эффективного менеджера, ориентированного на минимизацию издержек и максимизацию эффективности принимаемых решений, учитывающего рыночные установки и нужды потребителя.

В процессе разработки алгоритма методики проведения рейтинга и ее составляющих были рассмотрены различные методики построения рейтингов и проведения оценки эффективности и результативности схожих систем, представляющие лучшие практики в данной области. На основании этого анализа ключевыми принципами формирования оценки были выбраны принципы учета объективных данных и субъективного мнения, а также принцип использования относительных показателей, лежащие в основе Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ<sup>1</sup> и исследования «Ведение бизнеса»<sup>2</sup>.

Для определения перечня критериев были проанализированы федеральные и региональные документы, регулирующие деятельность муниципальных организаций инфраструктуры поддержки, среди которых стоит выделить вышеупомянутый Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 125 от 14.03.2019 об утверждении требований к реализации мероприятий, осуществляемых субъектами Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, и Постановление Правительства Ленинградской области № 557 от 05.12.2017<sup>3</sup>.

Инструментом дифференциации важности критериев оценки был выбран один из элементов метода анализа иерархий Т.Л. Саати, а именно метод парных сравне-

<sup>1</sup> Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. URL: [https://asi.ru/government\\_officials/rating/](https://asi.ru/government_officials/rating/) (дата обращения: 09.12.2020).

<sup>2</sup> Методология исследования «Ведение бизнеса» // Сайт проекта «Ведение бизнеса» [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.doingbusiness.org/ru/methodology> (дата обращения: 10.12.2020).

<sup>3</sup> Об утверждении требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Ленинградской области при реализации государственных программ (подпрограмм) Ленинградской области. Постановление Правительства Ленинградской области от 05.12.2017 № 557 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/43437730/> (дата обращения: 10.12.2020).

ний [9]. Данный выбор обусловлен соответствием предложенного подхода поставленной задаче. Он предполагает построение матрицы парных сравнений критериев  $A = \|a_{ij}\|$ , внесение соответствующих баллов на основе сравнения (под главной диагональю записываются числа, обратные к числам над диагональю  $l_{ji} = 1/l_{ij}$ ), дальнейшее деление каждого элемента на сумму соответствующего столбца  $b_{ij} = a_{ij} / \sum_j a_{ij}$  и определение «весов» строк посредством нахождения среднего арифметического для каждой  $l_i = \sum_j b_{ij} / n$ , где  $n$  — количество критериев в строке.

### **Методика построения рейтинга деловой активности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне**

Перед началом изложения самой методики рейтинга деловой активности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне необходимо дать определение ключевым понятиям, которые будут использованы в дальнейшем:

- *деловая активность организаций инфраструктуры поддержки* — деятельность, осуществляемая организациями инфраструктуры поддержки (далее — ОИП) в рамках своих полномочий;
- *интегральная оценка эффективности деятельности организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства* (далее — МСП) — это показатель, отражающий эффективность деятельности ОИП на основе достижения максимального уровня объективных и субъективных показателей;
- *рейтинг ОИП* — ранжированный перечень интегральных показателей оценки эффективности деятельности организаций инфраструктуры поддержки;
- *субъекты МСП* — совокупность организаций, входящих в перечень Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Процесс построения рейтинга включает в себя следующие этапы:

- 1) сбор данных, необходимых для формирования объективной и субъективной части оценки;
- 2) расчет интегрального показателя оценки эффективности для каждой организации инфраструктуры поддержки;
- 3) ранжирование полученных результатов.

Как уже было упомянуто ранее, в основе построения рейтинга лежит ранжирование результатов интегральной оценки эффективности для каждой ОИП на основе оценки объективных критериев, включающей в себя оценку фактических результатов деятельности, и субъективных критериев, включающих оценку посредством контрольной закупки и оценку посредством опроса получателей услуг. Интегральная оценка эффективности деятельности  $C_p$  является аддитивным числовым показателем, лежащим на отрезке  $[0; 1]$ , и определяется следующим образом:

$$C_p = \frac{\sum_{i=1}^n (m_n \times l_n)}{100} \times \beta + \frac{S}{\max S} \times (1 - \beta), \quad (1)$$

где  $l_n$  — весовой коэффициент, соответствующий критерию  $n$ ;  $S$  — субъективная часть оценки;  $\max S$  — максимальный возможный балл субъективной части оценки;  $m_n$  — показатель по критерию  $n$  объективной части оценки.  $\beta$  — весовой коэффициент;  $\beta \in [0; 1]$ , он задается экспертно: чем важнее аспект оценки для субъекта проведения рейтинга, тем коэффициент  $\beta$  должен быть ближе к единице и наоборот.

Ниже приведены критерии, на основании которых формируется объективная часть оценки. Данный список сформулирован на основе перечня функций организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в Приказе Министерства экономического развития Российской Федерации № 125 от 14.03.2019:

- отношение количества субъектов МСП, обратившихся в ОИП, к общему количеству субъектов МСП в муниципальном районе (данные ЕРСМСП УФНС), %;
- отношение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, принявших участие в мероприятиях ОИП, за отчетный период к общему количеству субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе (городском округе), %;
- отношение количества вновь созданных субъектов МСП (участниками проекта «Популяризация») к общему количеству вновь созданных субъектов МСП за аналогичный период в муниципальном районе (городском округе), %;
- отношение количества представителей субъектов МСП в муниципальном районе, прошедших обучение на площадке ОИП, к общему количеству обратившихся в центр за этой услугой в оцениваемый период, %;
- количество просмотров сайта, деленное на численность населения муниципального района (городского округа), %;
- количество подписчиков, как доля от общей численности населения муниципального района (городского округа), %;
- количество субъектов МСП в районе в расчете на 1 тыс. человек населения района в процентном соотношении, %;
- количество рабочих мест, созданных в субъектах МСП в районе, как доля от общей среднесписочной численности работников в районе, %;
- отношение суммы полученных собственных средств к общему объему финансирования, %.

Весовой коэффициент для дифференциации каждого из критериев  $ln$  предлагается определять посредством метода парных сравнений. Сбор информации предлагается осуществлять посредством заполнения сотрудниками оцениваемых ОИП Анкет самообследования. Стоит отметить, что под оцениваемым периодом понимается временной интервал, за который осуществляется оценка. Расчет субъективной части оценки  $S$  осуществляется следующим образом:

$$S = \frac{\sum_{i=1}^w s_w}{\max w} + \frac{\sum_{i=1}^q s_q}{\max q}, \quad (2)$$

где  $sw$  — оценка на основе контрольной закупки;  $sq$  — оценка на основе опроса предпринимателей, обращающихся в ОИП.

Данные для этого аспекта интегральной оценки формируются на основе проведения контрольной закупки с целью получения первичной консультации и опроса предпринимателей, обращающихся в организацию инфраструктуры поддержки за оцениваемый период. Предлагается использовать различные шкалы для оценки предложенных групп, что обусловлено временным промежутком, образовавшимся с момента получения услуги в ОИП: представители контрольной закупки могут более детально дать обратную связь по получению услуги, нежели те, кто получал ее какое-то время назад.

Далее приведен перечень вопросов для опросных анкет, используемых для определения субъективного аспекта интегральной оценки:

- оцените количество и качество информации об организации инфраструктуры поддержки и предоставляемых ей услугах в интернете (1 — очень низкое,  $m$  — очень высокое);

- были ли вы удовлетворены телефонным разговором с оператором организации инфраструктуры поддержки (1 — не удовлетворен, *m* — полностью удовлетворен);
- были ли вы удовлетворены транспортной доступностью организации инфраструктуры поддержки (1 — не удовлетворен, *m* — полностью удовлетворен);
- легко ли было найти офис организации инфраструктуры поддержки (1 — очень тяжело, *m* — очень легко);
- оцените комфортабельность офиса (места для ожидания, наличие воды, Wi-Fi) (1 — очень неудобно, *m* — очень удобно);
- оцените качество предоставляемых услуг и работу специалистов (компетентность, доброжелательность, заинтересованность и др.) (1 — очень плохо, *m* — превосходно);
- вы удовлетворены сроком оказания услуги (1 — совсем не удовлетворен; *m* — полностью удовлетворен);
- оцените пользу вашему предприятию от обращения в организацию инфраструктуры поддержки (1 — пустая трата времени; *m* — помогли решить важные проблемы).

Для каждого из вопросов в анкете предлагается формирование поля для обоснования выбранной оценки: данные комментарии можно использовать в дальнейшем для формирования рекомендаций по улучшению работы соответствующим ОИП.

По итогам сбора информации производится расчет интегрального показателя эффективности деятельности для каждой из организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и ранжирование полученных результатов. Для более наглядной интерпретации результатов рейтинга и улучшения его восприятия рекомендуется оформлять результаты рейтинга в формате линейчатых диаграмм с обозначением среднего значения по группе (рис.).

Также имеет смысл дополнительно строить рейтинг по субъективной и объективной части оценки в отдельности. Это может дать возможность выявлять локальные проблемы в функционировании организаций инфраструктуры поддержки и служить основанием для принятия соответствующих управленческих решений.

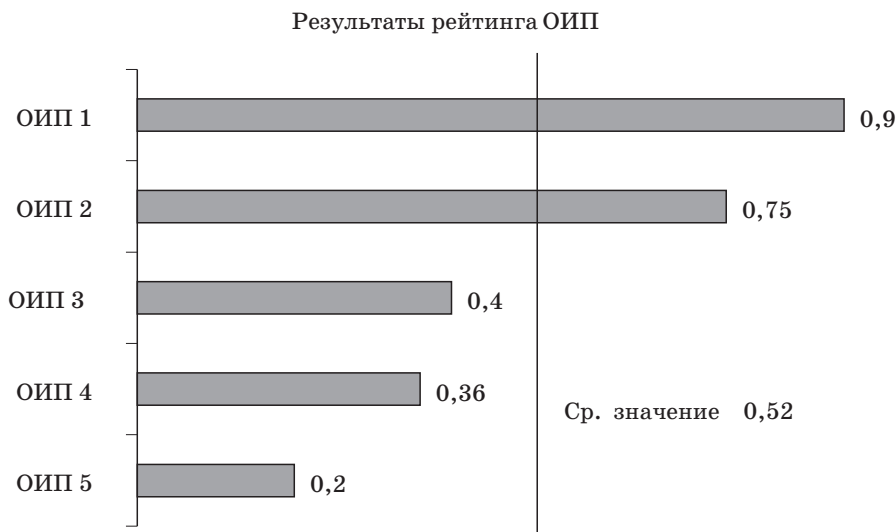


Рис. Пример оформления результатов рейтинга  
Fig. Example of rating results

## Заключение

Вопрос определения способов измерения эффективности деятельности является одним из ключевых в управлении. Представленная методика позволяет оценить ее, основываясь как на объективных статистических показателях, так и на субъективном мнении непосредственных клиентов организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства — самих предпринимателей. Приведенный подход способствует формированию полного представления о качестве принимаемых управленческих решений и их реализации.

Среди направлений совершенствования предложенной методики можно выделить учет темпов изменения показателей при повторном проведении рейтинга и поиск способов более адекватного определения весовых коэффициентов.

## Литература

1. Аверин А. В., Рязанов А. А. Совершенствование механизмов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства московской агломерации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. Вып. 1. Ч. I. С. 24–30.
2. Бухтиярова Т. И., Дубынина А. В. Формирование модели инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Социум и власть. 2016. № 3 (59). С. 73–80.
3. Кремин А. Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 46–61.
4. Молчан А. С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. 2015. № 2. С. 126–142.
5. Пелькова С. В., Кольцова Т. А. Действующая система государственной поддержки предпринимательства в Тюменской области // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2020. Т. 82. № 1 (83). С. 340–349.
6. Плотнокова Т. А. Инфраструктура поддержки малого бизнеса в России // Бизнес в законе. 2011. № 4. С. 249–251.
7. Черемных М. Б., Сидорова Д. В., Орел Ю. В., Еременко Н. В. Государственная поддержка малого предпринимательства: региональный аспект // Фундаментальные исследования. 2015. № 5–4. С. 772–776.
8. David Osborne, Ted Gaebler. Reinventing government: How the entrepreneurial spirit is transforming the publ. sector. N Y etc. : Plume, 1993. XXII. 405 p.
9. Saaty T. Decision making with the analytic hierarchy process // International Journal of Services Sciences. 2008. N 1. P. 83–98.

## Об авторе:

**Демидов Михаил Олегович**, Директор проекта, Центр исследований и прикладных разработок, научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории стратегии, территориального развития и качества жизни Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация); аспирант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов СПбГУ; demidov-mo@ranepa.ru

## References

1. Averin A. V., Ryazanov A. A. Improvement of mechanisms of the state support of subjects of small and average business of the Moscow agglomeration // Izvestiya Tula State University. Economic and legal sciences [Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki]. 2015. Vol. 1. Pt. I. P. 24–30. (In Rus)
2. Bukhtiyarova T. I., Dubynina A. V. Forming a model of infrastructural support of small and medium business // Society and Power [Sotsium i vlast']. 2016. N 3 (59). P. 73–80. (In Rus)
3. Kremin A. E. Assessment methodology of state support efficiency of small entrepreneurship in the region // Problems of territory's development [Problemy razvitiya territorii]. 2017. N 3 (89). P. 46–61. (In Rus)



4. Molchan A. S. State support regional enterprise as a factor of economic regulation of the business environment of the region // Scientific works of Kuban State Technological University [Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta]. 2015. N 2. P. 126–142. (In Rus)
5. Pelkova S. V., Koltsova T. A. The current system of state support for small business in the Tyumen region // Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies [Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii]. 2020. T. 82. N 1 (83). P. 340–349. (In Rus)
6. Plotnikova T. A. Infrastructure of support of small-scale business in Russia // Business in law [Biznes v zakone]. 2011. N 4. P. 249–251. (In Rus)
7. Cheremnykh M. B., Sidorova D. V., Eagle Yu. V., Eremenko N. V. State support of small business: regional aspect // Fundamental research [Fundamental'nye issledovaniya]. 2015. N 5-4. P. 772–776. (In Rus)
8. David Osborne, Ted Gaebler. Reinventing government: How the entrepreneurial spirit is transforming the publ. sector. N Y etc. : Plume, 1993. XXII. 405 p.
9. Saaty T. Decision making with the analytic hierarchy process // International Journal of Services Sciences. 2008. N 1. P. 83–98.

**About the author:**

**Mikhail O. Demidov**, Project director, Center for Applied Research and Development, Researcher of Research Laboratory for Strategy, Territorial Development and Quality of Life of North-West Institute of Management, Branch of RANEPa (St. Petersburg, Russian Federation); Postgraduate Student of Saint-Petersburg State University; demidov-mo@ranepa.ru