

# Проблемное поле современного публичного управления: контент-анализ научных публикаций

*Лихтин А. А.*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; likhtin-aa@ranepa.ru

## РЕФЕРАТ

Целью статьи выступает характеристика актуальных направлений исследований публичного управления в европейских странах. Методологически статья опирается на контент-анализ ведущих журналов в области исследования теории и практики государственного управления. Журналы, положенные в основу анализа предметной области европейской науки публичного управления, являются теоретико-методологической платформой в области публичного управления, которая служит объединяющей рамкой для ученых и практиков, заинтересованных в управлении государственным сектором. Анализ текущих тенденций и исследований создает фактическую основу для принятия решений, представляется доступным форматом и стимулирует дискуссию. Журналы по публичному управлению в европейских странах представляют собой институциональное целое, не последнюю роль в устойчивой значимости которого играет связка «гипотеза — метод», не позволяющая писать и далее публиковать статьи «пространного» безосновательного характера. Всего было проанализировано 410 статей из шести топовых журналов (1–39 место (Q1) Scimago Journal & Country Rank) за 2017–2020 гг. Анализ статей демонстрирует, что в большинстве своем журналы нацелены на публикацию статей аналитического, методического, теоретического характера по пяти основным тематикам: теоретические и методологические подходы к изучению государственной политики и государственного управления; национальные общественные политические события и процессы; Европейский союз как актор в региональных и международных делах; институты, политика и политические процессы в Европейском союзе и других странах мира; государственная политика взаимодействия Европейского союза и других государств, а также исследования сравнительного характера, связанные с многоплановыми вопросами публичного управления. Практическим результатом статьи является формирование пула гипотез исследования публичного управления, актуальными и для России, — в связке с конкретными методами, позволяющими эти гипотезы тестировать. Рассмотренные статьи отражают устойчивый интерес среди ученых и практиков в понимании проектов, эффективности инструментов государственной политики и факторов организационного уровня, которые позволяют осуществлять ее; раскрывают, каким образом государственная политика воплощает более широкие тенденции в обществе с точки зрения новых регулирующих подходов, инициатив и механизмов.

**Ключевые слова:** современное государственное управление, журналы по публичному управлению, исследовательская гипотеза, методы исследования

**Для цитирования:** Лихтин А. А. Проблемное поле современного публичного управления: контент-анализ научных публикаций // Управленческое консультирование. 2021. № 5. С. 78–86.

## Problems of Contemporary Public Administration: Content Analysis of Scientific Publications

*Anatoliy A. Likhtin*

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEPa), Saint-Petersburg, Russian Federation; likhtin-aa@ranepa.ru

## ABSTRACT

The purpose of this article is to characterize the current trends in public administration research in European countries. Methodologically, the article is based on the content analysis of the

leading journals in the field of research of the theory and practice of public administration in European countries. The journals, which form the basis for the analysis of the subject area of the European science of public administration, are a theoretical and methodological platform in the field of public administration, which serves as a unifying framework for scientists and practitioners interested in the public sector and public sector management. Analysis of current trends and research provides a factual basis for decision-making, presents an accessible format, and encourages discussion. Journals on public administration in European countries are an institutional whole, not the least role in the stable significance of which is played by the «hypothesis — method» bundle, which does not allow writing and further publishing articles of a proveless nature. A total of 410 articles from six top journals (1–39 place (Q1) Scimago Journal & Country Rank) for 2017–2020 were analyzed. The analysis of articles shows that most of the journals are aimed at publishing articles of an analytical, methodological, and theoretical nature on five main topics: theoretical and methodological approaches to the study of public policy and public administration; national public political events and processes; the European Union as an actor in regional and international affairs; institutions, politics, and political processes in the European Union and other countries of the world; state policy of interaction between the European Union and other states, as well as comparative studies related to multidimensional issues of public administration. The practical result of the article is the formation of a pool of hypotheses for the study of public administration in conjunction with specific methods that allow these hypotheses to be tested. The reviewed articles reflect a steady interest among scientists and practitioners in understanding projects, the effectiveness of public policy instruments, and the organizational level factors that make it possible to implement them. They reveal how public policy embodies broader trends in society in terms of new regulatory approaches, initiatives, and mechanisms.

**Keywords:** contemporary public administration, journals on public administration, research hypothesis, research methods

**For citing:** Likhtin A. A. Problems of Contemporary Public Administration: Content Analysis of Scientific Publications // Administrative consulting. 2021. N 5. P. 78–86.

## Введение

Современная российская практика государственного и муниципального управления в значительной степени обусловлена историческим развитием нашей страны и непосредственным опытом политического лидерства и административного руководства на разных уровнях государственной власти. Одной из ключевых таких особенностей является погруженность в практическую деятельность, поиск решения проблем там и тогда, где они возникают, и отсутствие тесной связи между практикой государственного управления и исследованиями и теориями в данной области [2]. Современные российские журналы по государственному и муниципальному управлению рассматривают многие вопросы: лидерство, элитные группы государственных руководителей, мотивация в государственной службе, ценности, здоровье и профессиональные ориентиры в государственной службе, управление кадрами и трудовые отношения и так далее [4]. За последние годы можно отметить исследования трансформационного лидерства, много работ посвящено государственной правительственной открытости и прозрачности [8], доступности, проблеме экологии и охраны окружающей среды, науке и технологии в правительстве. И все же авторы данных статей не всегда придерживаются правил выдвижения четких гипотез и метода их доказательства или опровержения [1; 4; 10]. Между тем, согласно классическому научному подходу, именно соблюдение связки «гипотеза-метод» формирует пространство научной дисциплины, а также выступает своеобразным мостиком от науки к практике [12; 18]. Другими словами, чтобы рекомендации исследователей были услышаны органами государственной власти, они должны быть обоснованы и последовательны [3; 5; 27].

Примером такого подхода выступают европейские журналы по публичному управлению (public administration). Журналы по публичному управлению в европейских странах представляют собой институциональное целое, не последнюю роль в устойчивой значимости которого играет связка «гипотеза — метод», не позволяющая писать и далее публиковать статьи «пространного» безосновательного характера [25]. Без опоры на данную связку невозможно развитие и самих практических методов государственного управления [15] — фактически, оно сводится в таком случае к контролю, убеждению [8] или административному воздействию.

Рассмотрев и изучив статьи в этих журналах, можно сделать вывод о плодотворных исследованиях, подкрепленными эмпирическими данными. В опубликованных там исследованиях поднимаются вопросы о прогрессивных подходах, проблемах, перспективах науки публичного управления [13]. Данная статья основана на контент-анализе ведущих журналов в области исследования теории и практики государственного управления европейских стран. Журналы, положенные в основу анализа предметной области европейской науки публичного управления, являются по сути платформой в области публичного управления, которая служит как для ученых, так и практиков, заинтересованных в государственном секторе и управления государственным сектором. По сути, различные уровни государственного управления рассматриваются ими как лаборатория (living lab [17]). Анализ текущих тенденций и исследований создает фактическую основу для принятия решений, представляется доступным форматом и стимулирует академическую дискуссию [16].

## Методология и результаты исследования

Все журналы, выбранные для анализа (табл. 1), являются международными рецензируемыми журналами, публикующими высококачественные, оригинальные исследования в области государственного и муниципального управления. По данным Scimago Journal & Country Rank, они находятся на 1–39 местах (Q1) по трехлетнему импакт фактору — SJR среди журналов по public administration, и имеют высокий Индекс Хирша, являющийся количественной характеристикой продуктивности журнала. Из каждого журнала брались статьи исследовательского характера за последние три года (2017–2020). Статьи обзорного характера из анализа исключались. Основное требование к статьям состояло в наличии четко сформулированной гипотезы и метода ее проверки. В итоговый список для анализа попало 410 статей из шести журналов.

Целью аналитической процедуры стало нахождение актуальных проблем в сфере государственного управления через призму европейских журналов по публичному управлению. Для достижения цели было необходимо ответить на ряд вопросов, связанных с предметной областью журнала и его основными тематиками; с теоретическими рамками статей; с выдвигаемыми авторами гипотезами и методами их проверки.

Анализ статей демонстрирует, что в большинстве своем журналы нацелены на публикацию статей аналитического, методического, теоретического характера в сфере европейской и мировой публичной политики. В журналах можно найти довольно разноплановые статьи, соответствующие передовым интересам в области государственного управления и социальной политики, но преобладают пять основных тематик:

- теоретические и методологические подходы к изучению государственной политики и государственного управления;
- национальные общественные политические события и процессы;
- Европейский союз как актор в региональных и международных делах;
- институты, политика и политические процессы в Европейском союзе и других странах мира;

## Список журналов, включенных в исследование

Table 1. List of journals included in the study

№	Название журнала	Издательство	H-индекс	Охваченное количество статей
1	Public Administration Review	Wiley-Blackwell (Великобритания)	130	72
2	Journal of Public Administration Research and Theory	Oxford University Press (Великобритания)	105	84
3	Journal of European Public Policy	Routledge (Великобритания)	101	70
4	Governance	Wiley-Blackwell (Великобритания)	72	63
5	Policy Sciences	Springer Netherlands (Голландия)	53	60
6	Politics and Governance	Cogitatio Press (Португалия)	13	61
Итого статей: 410				

- государственная политика взаимодействия Европейского союза и других государств, а также исследования сравнительного характера, связанные с многоплановыми вопросами публичного управления.

Наиболее популярными за последние три года стали темы, связанные с мировым и европейским кризисами, интеграцией и процессами, протекающими в рамках работы Евросоюза, а также, безусловно, с тематикой государственной политики в ситуации коронавирусной инфекции. Из 410 проанализированных статей 67 были напрямую связаны с действиями Европейского Парламента и Еврокомиссии, 71 — с интеграцией, в 55 статьях затрагивались проблемы кризиса, 40 статей рассматривали вопросы антиковидной политики. Около 95% статей направлены на исследование проблем Европейского союза и отдельных его членов, а страны, не входящие в ЕС, в основном затрагиваются при сравнении опыта любого характера. В большинстве журналов прослеживается некий баланс между статьями теоретического (около 40%) и эмпирического (около 60%) характера.

Авторы работ, опубликованных в топовых европейских журналах по государственному управлению, выдвигают различные гипотезы, связанные в основном с управленческо-политическими процессами Евросоюза, его внешними связями и эффективностью деятельности; делают предположения, касающиеся работы ведомств европейских государств, коррупции, общественного выбора, экологической политики, лидерства, мотивации государственных служащих, управления кадрами и трудовых отношений, бюджетирования и управления финансами, новых аналитических технологий в правительстве, открытости, доступности и прозрачности публичного управления.

Эти гипотезы, а также методы их проверки составили отдельную часть нашего исследовательского вопроса. Грамотная постановка гипотез в исследованиях по

государственному и муниципальному управлению наблюдается далеко не во всех российских журналах [6; 7; 14], именно поэтому формирование пула гипотез в их связке с методами можно рассматривать как практический результат данной статьи. В табл. 2 вынесены четко обозначенные (выделенные) в статьях гипотезы, которые могут иметь актуальность и для российских исследователей. Стоит отметить, что авторы статей ставят гипотезы, относящиеся не только к государственному управлению, но и социологии и политологии, то есть публичное управление рассматривается как наука междисциплинарная.

Необходимо отметить, что авторы статей предлагают новые теории, занимаются нахождением прямых причинно-следственных связей с уже известной теорией и аналитическим обзором актуальных исследований, используют факторный и кон-

Таблица 2

**Гипотезы и методы их проверки**  
Table 2. Hypotheses and methods for testing them

Гипотеза	Метод
На начальных этапах создания дифференцированной реформы можно разработать логику ее изменения	Метод исследования процесса
Когда чувство единства высоко и есть асимметрия власти, государственное управление продемонстрирует более высокую эффективность. Когда чувство единства высоко и есть симметрия рыночной власти, государственное управление продемонстрирует низкую эффективность	Анализ статистических данных
«Борьба с коррупцией» возрастает, когда правительство склонно к экономическому либерализму. «Борьба с коррупцией» снижается, когда правительство склонно к командной экономике. «Контроль коррупции» возрастает при усилении политических рычагов государства	Анализ статистических данных
Граждане в странах, являющихся чистыми донорами в бюджет, меньше поддерживают дальнейшую интеграцию, чем граждане в государствах-реципиентах	Анализ статистических данных
Чем ниже социально-экономический статус человека, тем сильнее его поддержка интегрированного экономического управления	Анализ статистических данных
Сочетание государственной политики, ее инструментов и задач, и мер, предпринимаемых негосударственными организациями, может оказать положительное влияние на национальные показатели безопасности дорожного движения	Анализ статистических данных
Субнациональные власти, встроенные в систему внутренних межправительственных сетей с государственными структурами, будут в большей степени полагаться на внутригосударственные каналы	Опрос + экспертное интервью
Задержка в согласовании новой программы экономических реформ отражает несостоятельность политических действий	Анализ сроков и последовательности разработки политики

Гипотеза	Метод
Чем больше политических прав у гражданина, тем выше его политическая эффективность	Опрос
Существует значительный разрыв между ожиданиями молодого поколения граждан стран-кредиторов и стран-должников в отношении будущих затрат и выгод финансовой интеграции	Опрос
Региональные представительства с большим количеством ресурсов с большей вероятностью будут искать способы обмена информацией с наднациональными площадками	Экспертные интервью
Кризис создает давление на стабилизацию и фискальную политику	Статистический анализ данных
Партизанское правительство влияет на институциональные реформы государства всеобщего благосостояния значительно сильнее, чем на политические реформы	Сравнительный анализ
Координация в работе Комиссии отображает те же характеристики, что и координация между министерствами в центральных правительствах, т.е. свойства отрицательной координации	Опрос
Как правило, существуют слабые связи в общественном мнении между национальными и личными приоритетами развития	Опрос
Политические деятели имеют тенденцию к увеличению использования харизматической риторики во время кризисных событий, как способу повышения доверия к себе	Опрос
Одним из наиболее распространенных способов, с помощью которых идеи влияют на результаты политики, является содействие строительству политической коалиции	Анализ выдвинутых идей
Интеграционный процесс подтолкнул граждан в большей степени ценить свою национальную идентичность	Опрос
Увеличение открытости экономики приводит к снижению роста расходов	Регрессионный анализ

тент-анализы [20], многоуровневый анализ отношений, социологический анализ индивидуальных и коллективных действий, анализ процессов принятия решений, качественный сравнительный анализ (fsQCA), нарратологические методы и метод исследования процесса, который заключается в пошаговой проверке систематического сопоставления публичных дискурсов в разных странах, проводят систематическое сопоставление публичных дискурсов в разных странах [19]. Основными источниками для получения готового набора данных являются такие статистические ресурсы, как Евростат и Евробарометр. Большое количество работ основано на теориях, вписывающихся в рамки экономики общественного сектора, социологии и др. Авторы используют такие теории, как теории общественного выбора и общественного договора, теория бюрократии Макса Вебера и др., рассматривают си-

стемный и процессный подходы к государственному управлению. Чаще всего авторы опираются на институциональную теорию.

### Обсуждение и выводы

Изучая данные из обзора, можно сделать вывод, что европейское научное поле добилось прогресса в решении проблем административного, публичного управления. Проанализированные журналы демонстрируют усиливающееся понимание человеческого поведения в сфере публичного государственного управления, а также трудности, с которыми сталкиваются при попытке влияния на него, и объяснения факторов в поведении. Сегодня — в том числе и в России — возникают новые вызовы и реалии, например: электронное правительство, управление сложными контрактами, пандемический кризис [24; 26]. Новые открывающиеся возможности позволяют изучить проблемы ценностей, поведения и культуры, через призму которых можно выявить новые проблемы и подходы, рассматривать устаревшие предположения и изучать будущие возможности и перспективы [20; 23]. Их грамотная рефлексия в научных статьях представляется определенным залогом успешного внедрения и развития [22].

Рассмотренные статьи отражают устойчивый интерес среди ученых и практиков в понимании проектов, эффективности инструментов государственной политики и факторов организационного уровня, которые позволяют осуществлять ее. Они раскрывают, каким образом государственная политика воплощает более широкие тенденции в обществе с точки зрения новых регулирующих подходов, инициатив и механизмов [11]. Многие ученые отмечают значительный вклад в науку публичного управления с точки зрения увеличения числа исследований с упором на причинно-следственные связи, расширения границ понимания предметного поля науки, которое с методологической точки зрения приблизилось к пониманию нормативных ценностей, поведению человека, а также трудностям, с которыми приходится сталкиваться при влиянии на них. Возникают новые вызовы, новые стремления и научный задел для выявления новых подходов и проблем, при этом не следует забывать рассматривать на первый взгляд устаревшие теории, проводя обширные исследования, ставя предположения и гипотезы для изучения в перспективе.

### Литература

1. Атамчук Г. В. Проблемы анализа государственного управления // Публичное и частное право. 2008. № 1. С. 92–102.
2. Балашов А. И., Баркова Т. Н., Васильева Е. А., Тулупьева Т. В., Янцен А. В. Подготовка, написание и защита выпускной квалификационной работы по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление». СПб.: Изд-во Коновалова А. М., 2020.
3. Барабашев А. Г. Особенности подготовки текста исследовательской статьи в области государственного и муниципального управления // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 1. С. 172–187.
4. Барабашев А. Г., Уткина В. В. Государственное управление в России: основные предметные области и тренды научных исследований // Вестник университета (Государственный университет управления). 2014. № 16. С. 5–15.
5. Глушакова О. В., Вайсбер Я. А. О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» // Экономика. Менеджмент. Инновации. 2013. № 3. С. 3–9.
6. Демина Н. В. Концепция этоса науки: Мертон и другие в поисках социальной геометрии норм // Социологический журнал. 2005. № 4. С. 5–47.
7. Пяткина Л. О., Захаров А. А., Труфанова В. В., Барабашев А. Г. Совершенствование публичного управления в России / отв. ред., науч. ред. А. Г. Барабашев. Вып. 12: Кадровые практики в государственном управлении. М.: Новый хронограф, 2018.



8. Шамахов В. А., Балашов А. И. Стратегия ресурсосбережения: развитие vs распределение (российская повестка) // Управленческое консультирование. 2016. № 6 (90). С. 7–13.
9. Уздяева У. Д. Убеждение как метод государственного управления // Аллея науки. 2017. № 4 (15). С. 618–622.
10. Уткина В. В., Барабашев А. Г. О различии аналитики публичного управления и публичного управления как научного направления // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 47. С. 19–38.
11. Alford J., O'Flynn J. Making Sense of Public Value: Concepts, Critiques and Emergent Meanings // International Journal of Public Administration. 2009. N 32 (3–4). P. 171–191.
12. Alvesson M., Sandberg J. Generating research questions through problematization // Academy of Management Review. 2011. Vol. 36. P. 247–271.
13. Bardach E., Patashnik E. M. A practical guide for policy analysis: The eightfold path to more effective problem solving (5th Edition). CQ Press, Los Angeles, 2016.
14. Chervyakova O. V. The fundamental basis of the «public administration» formation as a scientific field in Ukraine // Public management. 2017. N 4. P. 218–225.
15. Corley E. A., Sabharwal M. Scholarly collaboration and productivity patterns in public administration: analysing recent trends // Public Administration. 2010. N 88 (3). P. 627–648.
16. Davis R. S., Stazyk E. C. Putting the Methodological Cart before the Theoretical Horse? Examining the Application of SEM to Connect Theory and Method in Public Administration Research // Review of Public Personnel Administration. 2017. N 37 (2). P. 202–218.
17. Dekker R., Franco Contreras J., Meijer A. The Living Lab as a Methodology for Public Administration Research: A Systematic Literature Review of its Applications in the Social Sciences // International Journal of Public Administration. 2020. Vol. 43, Iss. 14. P. 1207–1217.
18. Denhardt R. B. The Big Questions of Public Administration Education // Public Administration Review. 2001. N 61 (5). P. 526–534.
19. Eller W. S., Gerber B. J., Robinson S. E. (2018). Public Administration Research Methods: Tools for Evaluation and Evidence-Based Practice. New York : Taylor & Francis Group, Routledge. DOI: 10.4324/9781315163727.
20. Frederickson G. H. A New Era for the Journal of Public Administration Research and Theory // Journal of Public Administration Research and Theory, 2013. Vol. 13, Iss. 1. P. 1–2.
21. Hergüner B. Preparing Future Public Administrators: A Study on the Factors Affecting Cultural Competence of Public Administration Students. Evaluation and Program Planning. Available online 30 January 2021, 101914. DOI: 10.1016/j.evalprogplan.2021. P. 101914.
22. Katz J. S., Martin B. R. What is research collaboration? // Research Policy 1997. N 26. P. 1–18.
23. Kerlinová A., Tomášková E. Approach to Strategy at Public Administration Organizations in the Czech Republic // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 156 (26). P. 88–92.
24. Ketchen D. J., Boyd B. K., Bergh D. D. Research methodology in strategic management: past accomplishments and future challenges // Organizational Research Methods. 2008. N 11 (4). P. 643–658.
25. McCurdy H. E., Cleary R. E. Why can't we resolve the research issue in public administration? // Public Administration Review. 1984. N 44 (1). P. 49–55.
26. Moynihan D. A great schism approaching? Towards a micro and macro public administration // Journal of Behavioral Public Administration. 2018. P. 1–8.
27. Strei G., Slotkin B. J., Rivera M. Public Administration Research from a Practitioner Perspective // Public Administration Review. 2001. Vol. 61. N 5. P. 515–525.

#### Об авторе:

**Лихтин Анатолий Алексеевич**, декан факультета государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), действительный государственный советник Санкт-Петербурга 1 класса, кандидат экономических наук; likhtin-aa@ranepa.ru

#### References

1. Atamanchuk G. V. Problems of analysis of public administration // Public and private law [Publichnoe i chastnoe pravo]. 2008. N 1. P. 92–102. (In rus)
2. Balashov A. I., Barkova T. N., Vasilyeva E. A., Tulupieva T. V., Yantzen A. V. Preparation, writing and presentation of the final qualification work in the field of preparation "State and municipal management." St. Petersburg: Konovalova Publishing House A. M., 2020. (In rus)
3. Barabashev A. G. Features of the preparation of the text of a research article in the field of state and municipal management // Issues of state and municipal management [Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya]. 2016. N 1. P. 172–187. (In rus)



4. Barabashev A. G., Utkina V. V. State Administration in Russia: the main subject areas and trends of scientific research // University Bulletin (State University of Management) [Vestnik universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)]. 2014. N 16. P. 5–15. (In rus)
5. Glushakova O. V., Weisber Y. A. On the essence, content and relationship of the concepts of “public administration,” “social management,” “public administration” // Economics. Management. Innovation [Ekonomika. Menedzhment. Innovatsii]. 2013. N 3. P. 3–9. (In rus)
6. Demina N. V. The concept of the ethos of science: Merton and others in search of the social geometry of norms // Sociological journal [Sotsiologicheskii zhurnal]. 2005. N 4. P. 5–47. (In rus)
7. Pyatkina L. O., Zakharov A. A., Trufanova V. V., Barabashev A. G. Improvement of public administration in Russia/ex. ed.: A. G. Barabashev; scientific. ed.: A. G. Barabashev. Iss. 12: Human resources practices in public administration. M.: New chronograph, 2018. (In rus)
8. Shamakhov V. A., Balashov A. I. Resource saving strategy: development vs distribution (Russian agenda) // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsultirovanie]. 2016. N 6 (90). P. 7–13.
9. Uzdyayeva U. D. Conviction as a method of public administration // Alley of Science [Alleya nauki]. 2017. N 4 (15). P. 618–622. (In rus)
10. Utkina V. V., Barabashev A. G. On the difference between the analytics of public administration and public administration as a scientific direction // State administration. Electronic bulletin [Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik]. 2014. N 47. P. 19–38. (In rus)
11. Alford J., O’Flynn J. Making Sense of Public Value: Concepts, Critiques and Emergent Meanings // International Journal of Public Administration. 2009. N 32 (3–4). P. 171–191.
12. Alvesson M., Sandberg J. Generating research questions through problematization // Academy of Management Review. 2011. Vol. 36. P. 247–271.
13. Bardach E., Patashnik E. M. A practical guide for policy analysis: The eightfold path to more effective problem solving (5th Edition). CQ Press, Los Angeles, 2016.
14. Chervyakova O. V. The fundamental basis of the «public administration» formation as a scientific field in Ukraine // Public management. 2017. N 4. P. 218–225.
15. Corley E. A., Sabharwal M. Scholarly collaboration and productivity patterns in public administration: analysing recent trends // Public Administration. 2010. N 88 (3). P. 627–648.
16. Davis R. S., Stazyk E. C. Putting the Methodological Cart before the Theoretical Horse? Examining the Application of SEM to Connect Theory and Method in Public Administration Research // Review of Public Personnel Administration. 2017. N 37 (2). P. 202–218.
17. Dekker R., Franco Contreras J., Meijer A. The Living Lab as a Methodology for Public Administration Research: A Systematic Literature Review of its Applications in the Social Sciences // International Journal of Public Administration. 2020. Vol. 43, Iss. 14. P. 1207–1217.
18. Denhardt R. B. The Big Questions of Public Administration Education // Public Administration Review. 2001. N 61 (5). P. 526–534.
19. Eller W. S., Gerber B. J., Robinson S. E. (2018). Public Administration Research Methods: Tools for Evaluation and Evidence-Based Practice. New York : Taylor & Francis Group, Routledge. DOI: 10.4324/9781315163727.
20. Frederickson G. H. A New Era for the Journal of Public Administration Research and Theory // Journal of Public Administration Research and Theory, 2013. Vol. 13, Iss. 1. P. 1–2.
21. Hergüner B. Preparing Future Public Administrators: A Study on the Factors Affecting Cultural Competence of Public Administration Students. Evaluation and Program Planning. Available online 30 January 2021, 101914. DOI: 10.1016/j.evalprogplan.2021. P. 101914.
22. Katz J. S., Martin B. R. What is research collaboration? // Research Policy 1997. N 26. P. 1–18.
23. Kerlinová A., Tomášková E. Approach to Strategy at Public Administration Organizations in the Czech Republic // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 156 (26). P. 88–92.
24. Ketchen D. J., Boyd B. K., Bergh D. D. Research methodology in strategic management: past accomplishments and future challenges // Organizational Research Methods. 2008. N 11 (4). P. 643–658.
25. McCurdy H. E., Cleary R. E. Why can’t we resolve the research issue in public administration? // Public Administration Review. 1984. N 44 (1). P. 49–55.
26. Moynihan D. A great schism approaching? Towards a micro and macro public administration // Journal of Behavioral Public Administration. 2018. P. 1–8.
27. Strei G., Slotkin B. J., Rivera M. Public Administration Research from a Practitioner Perspective // Public Administration Review. 2001. Vol. 61. N 5. P. 515–525.

#### **About the author:**

**Anatoliy A. Likhtin**, Dean of the Faculty of State and Municipal Management of North-West Institute of Management, Branch of RANEPa (St. Petersburg, Russian Federation), Acting State Councilor of St. Petersburg 1 class, PhD in Economics; likhtin-aa@ranepa.ru