

Соучаствующее проектирование как инструмент развития городской среды

Щербина Е. Ю.¹, Клочкова Е. Р.², *

¹Администрация Петродворцового района Санкт-Петербурга, Санкт-Петербург, Российская Федерация

²Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; *el.r.klochkova@gmail.com

РЕФЕРАТ

Соучаствующее проектирование как инструмент вовлечения горожан в процессы благоустройства стало повсеместно распространено в зарубежных практиках, а также постепенно находит свое применение в России. Россия, являясь преемницей зарубежных практик соучаствующего проектирования, реализует проекты без собственной теоретической и методологической базы, в связи с чем вовлечение граждан в благоустройство происходит не на должном уровне. Данная статья посвящена организации практик соучастия при проектировании дворовых территорий на примере г. Санкт-Петербурга.

Цель данного исследования состоит в формировании унифицированных правил организации соучаствующего проектирования в России.

Методы исследования основаны на системном подходе к оценке качества дворовых территорий, оценке готовности горожан участвовать в практиках соучаствующего проектирования и оценке доступности реализации проектов в данном направлении. Оценка качества дворовых территорий проводилась на основе методологии рейтингования качества жилой среды, оценка готовности производилась с помощью опроса пользователей территорий, методом экспертного интервью определялась доступность реализации проектов соучаствующего проектирования.

Результаты исследования представлены в виде сформированных рекомендаций по организации практик соучаствующего проектирования в России.

Выводы по результатам исследования состоят в том, что применение рекомендаций по организации практик соучаствующего проектирования позволит повысить качество дворовых территорий, при этом уменьшить количество конфликтов между стейкхолдерами территорий и создать местное сообщество, участники которого из модели пассивного потребителя переходят в модель активного «средообразователя».

Ключевые слова: соучаствующее проектирование, городская среда, местное самоуправление, соучастие, механизмы партисипации

Для цитирования: Щербина Е. Ю., Клочкова Е. Р. Соучаствующее проектирование как инструмент развития городской среды // Управленческое консультирование. 2021. № 7. С. 68–79.

Participatory Design as a Tool for the Urban Environment Development

Elena Yu. Shcherbina¹, Elizaveta R. Klochkova², *

¹Administration of Petrodvorets district of St. Petersburg

²Sankt-Petersburg branch of the National Research University "Higher School of Economics"; *el.r.klochkova@gmail.com

ABSTRACT

Participatory planning is widely used worldwide as a tool of involving citizens in the processes of urban development, and it has also become more popular in Russia. The projects in Russia are implemented using foreign practices of participatory planning, thus there are no theoretical and methodological bases being developed. As a result, the involvement of citizens in the processes of urban development lacks in quality. This paper is devoted to organizing the participatory practices in the design of outdoor areas on the example of Saint Petersburg.

The goal of the study is to create unified rules of organizing participatory planning in Russia.

The methodology is based on a systematic approach to the assessment of the outdoor areas quality, evaluation of citizens' readiness to participate in participatory design and assessment of the availability of the projects implementation in this field. The assessment of the outdoor areas quality was conducted with a method of a quality rating of a living environment. The evaluation of citizens' readiness was based on a survey of the territory users. The method of the expert interview was used to assess the availability of the participatory planning projects implementation.

The research **results** are formulated as recommendations for organizing the practices of participatory design in Russia.

The following **conclusions** were made: the implementation of the recommendations provided for organizing the practices of participatory planning would increase the quality of outdoor areas and decrease the number of conflicts between stakeholders. Moreover, it would help in creating the local community, where the participants go through the transformation from the passive user to the active designer of the area.

Keywords: participatory design, urban environment, local government, participation, mechanisms of participation

For citing: Shcherbina E.Yu., Klochkova E. R. Participatory Design as a Tool for the Urban Environment Development // Administrative consulting. 2021. N 7. P. 68–79.

Введение

По прогнозам ООН к 2050 г. более 67% населения Земли будет сконцентрировано в городах [2, с. 2]. Такая же тенденция пространственного развития наблюдается и в Российской Федерации — экономический рост концентрируется в региональных центрах, что приводит к росту социально-экономической роли городов¹. Таким образом, с течением времени ведущая значимость городов будет только усиливаться.

Для эффективного развития городов необходимо не только стимулировать экономические процессы, протекающие в них, но и поддерживать комфортную для жителей городскую среду. Ответственность за ее формирование лежит на архитекторах и городской власти, однако исторический опыт демонстрирует, что проектирование со стороны не может предвидеть тех проблем, с которыми встречаются горожане при взаимодействии с городом. Решением данной проблемы может выступать соучаствующее проектирование, позволяющее объединять стейкхолдеров территории для совместного развития городской среды.

В России данная концепция соучастия постепенно входит в широкую практику применения и требует методологической базы для использования. Цель данного исследования — сформировать унифицированные правила организации соучаствующего проектирования для отечественных практик. Предполагается, наличие сформированных инструментов соучастия поможет раскрыть потенциал данной концепции в России. Научная значимость исследования заключается в том, что через исследования инструментов партисипации в городской среде расширяется знание о демократическом устройстве общества в целом и выявляются новые тенденции во взаимодействии властных структур общества и граждан.

Теоретико-методологические основы соучаствующего проектирования

В 20-е годы XX в. с наступлением индустриальной эпохи, благодаря которой стало возможным типовое домостроение и массовая застройка, развивается патерналисти-

¹ Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 г: Распоряжение от 13 февраля 2019 г. № 207-р [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/35733/> (дата обращения: 16.12.2020).

ческий подход к проектированию городской среды. Архитекторы и местная власть ответственны за разработку и реализацию строительных решений, а горожанин является потребителем готового продукта. К середине XX в. на Западе обострилась проблема неудовлетворенности потребителей конечным результатом массового жилищного строительства, что привело к необходимости привлекать жителей к процессу проектирования для определения истинных потребностей пользователей [5, с. 9].

Таким образом, формируется концепция «соучастия», которая подразумевает под собой включение жителей в процессы проектирования для выявления их потребностей и проблем [7]. Вытекающий из «соучастия» термин «соучаствующее проектирование» во многих работах имеет схожее толкование [15], в дальнейшем данный термин будет использоваться под значением процесса проектирования с вовлечением жителей, местных сообществ, активистов, представителей административных структур, локального бизнеса, инвесторов, представителей экспертного сообщества и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместного принятия решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта [6, с. 4].

Архитекторы, поддерживая данный процесс, формируют теоретические основы соучастия, постепенно распространяя практику ее применения. Вследствие этого активно разрабатываются новые методы соучаствующего проектирования, и законодательно закрепляются права жильцов на участие в процессе принятия решений, касающихся территориального планирования [5, с. 13]. Таким образом стало возможным исследовать методы и результаты соучастия местных жителей. Важно отметить, что архитектура соучастия становится доминирующей концепцией, и данное направление начинает быть предметом исследования не только архитекторов, но и местных властей, которые напрямую влияют на жилищную и градостроительную политику в городах.

К классическим зарубежным работам по теме соучаствующего проектирования можно отнести исследования Ш. Арнштейн (лестница соучастия, иллюстрирующая градации участия граждан [9]), К. Александер (процесс сплочения местных сообществ через соучаствующее проектирование [4, с. 136]), А. Лефевр (выступление за право на горожан в принятии всех решений, которые связаны с созданием городских пространств [14, с. 14]), К. Спинузи (рассмотрение соучаствующего проектирования как исследования с методологической базой [16, с. 165]) и Г. Санофф (объединение практик соучаствующего проектирования [6, с. 15]).

В России, несмотря на то, что в связи с особенностями общественно-политического строя идеи соучаствующего проектирования развивались медленно, они прослеживаются во многих научных трудах: В. Л. Глазычева, М. М. Егорова, Т. В. Ильиной. Авторы акцентируют внимание на методах, с помощью которых можно было бы примирить типовую советскую застройку с участием жителей, таким образом так же, как и на Западе начинает развиваться методология «средового подхода» с разницей в 20 лет [1, с. 19]. Исследователи разрабатывают стратегии для горожан и для экспертов, которые заинтересованы в выстраивании оптимального взаимодействия заинтересованных сторон в целях решения городских проблем по части городской среды.

Современные отечественные исследования, как правило, посвящены основным принципам соучастия и анализу существующих практик. Большинство исследований принадлежит архитекторам (К. В. Кияненко, Е. А. Кузнецова, О. П. Круглова, А. Б. Бышова). Также можно выделить направление исследований, в котором сделан упор на необходимость формирования междисциплинарной команды для организации соучаствующего проектирования и на важную роль местного сообщества (Д. А. Паршукова, А. В. Гамурак, В. А. Демина). Результатом соучаствующего проектирования

авторы выделяют социальную ответственность всех участников: экспертное сообщество и административные структуры чувствуют ответственность за реализацию проекта, а сформированное или уже существовавшее сообщество, переходя из категории пассивных пользователей в активных создателей среды, чувствуют ответственность за поддержание среды в хорошем состоянии после реализации проекта [3, с.18].

В зарубежной современной литературе, изучая основные принципы и направления соучаствующего проектирования, авторы отмечают разрыв между исследованиями в области городского управления (как части социальных наук) и в области городского дизайна (как части наук об искусстве, архитектуре). М. Дайер утверждает: «Чтобы профессионально поддерживать возросшее демократическое стремление городских жителей к более активному участию в принятии решений по городскому планированию, необходимо взаимодействие городских дизайнеров, которые в большей степени руководствуются интуицией, с исследователями городского управления и общественного участия» [11, с. 176]. О необходимости преодоления разрыва между социальными науками и дисциплинами дизайна говорится и в исследовании Л. Мадразо, на примере разбора кейса борющихся соседских сообществ с угрозой радикального обновления городов, запланированного муниципальными властями [13, с. 78].

Помимо этого за рубежом все шире распространяются новые методы вовлечения граждан, в том числе цифровые, в рамках развития концепции «Smart City». Авторы анализируют новые информационно-коммуникационные технологии, которые продвигают и оптимизируют процессы соучастия в проектировании. Видеозэскизы и интерактивные приложения делают процесс проектирования более открытым и прозрачным для граждан [10; 12]. Также исследователи уделяют особое внимание геймификации участия граждан в городском планировании. Планировщики и городские власти признают преимущества использования таких инструментов для иллюстрации сложных городских проблем, геймификация пробуждает социальное обучение и делает участие более доступным [8, с. 41]. Возможности обучения и участия в играх позволяют раскрыть потенциал для развития гражданских навыков и создания более глубокой формы гражданской активности.

Таким образом, можно отметить, что методологическая база отечественных исследований соучаствующего проектирования находится еще только в стадии развития и изучения основ, в отличие от зарубежной литературы, где исследовательские вопросы переходят на уровень изучения разрыва в области изучения соучаствующего проектирования с точки зрения социальных наук и наук об искусстве и архитектуре, а также изучением практик соучастия с применением цифровых технологий.

Методология исследования

В данной статье оценивается потенциал использования практик соучастия на примере дворовых территорий в городе Санкт-Петербург. Методология направлена на выявление основных неудовлетворительных аспектов качества дворовых территорий и определение возможности решения проблем с помощью соучаствующего проектирования. Комплексный подход в методологии, включающий опрос горожан и интервью с экспертами, позволяет определить запросы и проблемы двух основных субъектов практик соучаствующего проектирования. Полученные результаты будут полезны в качестве материалов для исследований в данном направлении, сфокусированные на двух других группах: местных органов самоуправления и заинтересованного бизнеса. Методология разделена на три этапа.

В первую очередь оценивается качество дворовых территорий на основе методологии рейтингования качества жилой среды, представленная Университетом

ИТМО и Институтом территориального планирования «Урбаника». Данная методика была выбрана, так как является профессиональным независимым инструментом оценки качества городской среды и включает в свою оценку масштаб «двора», имеющий пять критериев. Методика расчета основана на математическом и визуальном анализе, с применением фотосъемки объектов. Критерии оценки качества дворовой территории:

- уровень организации парковочных мест;
- характер озелененной территории рекреационного назначения, качество организации;
- наличие функциональных площадок двора;
- наличие, качество и разнообразие объектов и элементов благоустройства дворовой территории;
- территориальная безопасность. Организация открытых территорий и система доступности.

Каждый критерий включает в себя несколько пунктов, за которые присуждаются баллы. Максимальное количество баллов 49,3 (100%), помимо этого есть градация по набранному проценту оценки: неудовлетворительное состояние двора — 0–30%, низкое качество дворовой территории — 31–40%, качество ниже среднего — 41–50%, среднее — 51–70%, качество выше среднего — 71–85% и высокое качество двора — 86–100%.

Объекты анализа — 25 дворовых территорий Московского района в Санкт-Петербурге, которые были отобраны на основе видов дворов по типу застройки (по пять дворов каждого типа): историческая, среднеэтажная, среднеэтажная микрорайонная, высокоэтажная микрорайонная, современная высокоэтажная.

Вторым этапом оценивается готовность горожан принимать участие в практиках соучаствующего проектирования. Оценка производится через анкетирование 250 жителей Московского района г. Санкт-Петербург, которые проживают на анализируемых объектах (по 10 жителей на каждый двор). Анкета состоит из 13 вопросов, которые условно можно поделить на три раздела: первая группа вопросов, направленная выявить удовлетворенность состоянием дворовой территории и основные активности жильцов, вторая группа вопросов для оценки готовности местных жителей участвовать в соучаствующем проектировании и папортичка (социально-демографические данные опрошенных).

Третьим этапом оценивается доступность реализации проектов соучастия методом экспертного интервью, также были проанализированы интервью экспертов в СМИ. В качестве экспертов выбраны городские активисты и руководители городских проектов, направленных на партисипацию горожан. Вопросы предполагают оценку экспертами уровня развития соучаствующего проектирования в России и целесообразности применения подобных практик, определение барьеров и потенциала распространения соучаствующего проектирования.

Результаты оценки потенциала использования соучаствующего проектирования в Санкт-Петербурге

По итогам оценки качества дворовых территорий было определено, что средний уровень качества благоустройства дворов в исторической застройке составил 33%, среднеэтажной — 59%, среднеэтажной микрорайонной — 23%, высокоэтажной микрорайонной — 29% и современной — 58%. Максимальная оценка, которая была присуждена дворам, это «среднее качество» дворовой территории. Максимальный процент реализации у критерия «Качество и разнообразие объектов», а наименьший процент реализации набрал критерий «функциональные зоны» (рис. 1).

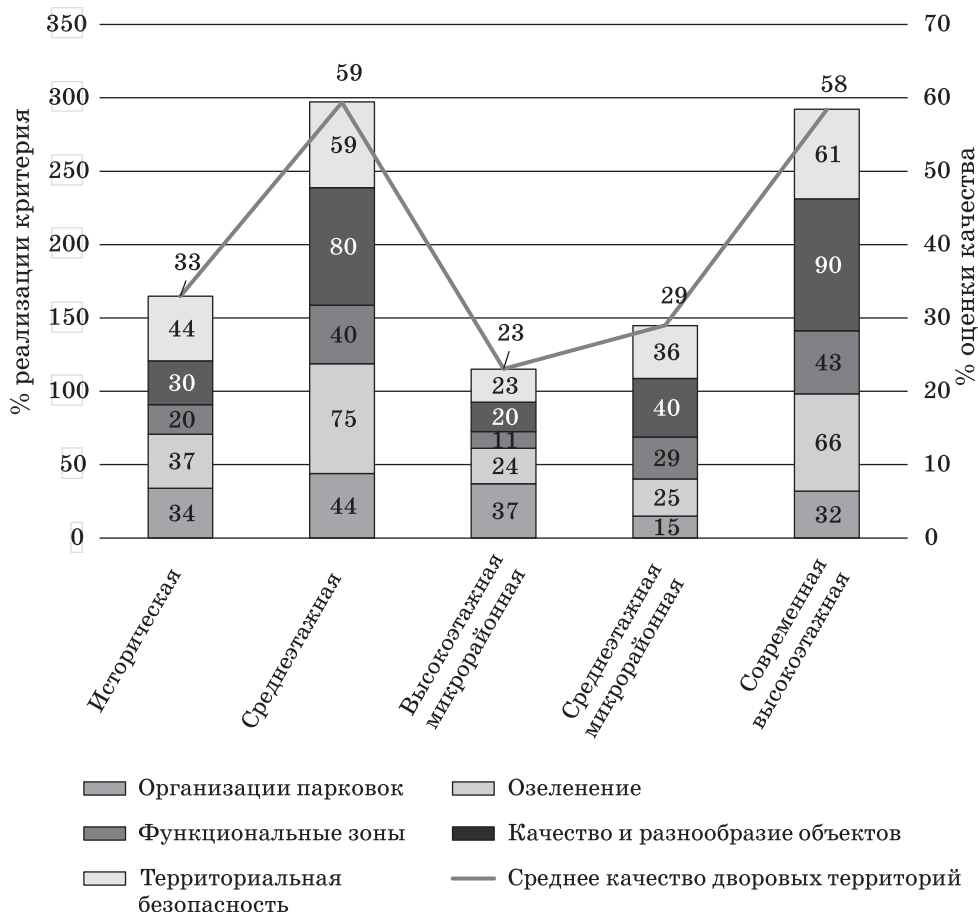


Рис. 1. Распределение среднего процента выполнения критериев качества и средний процент качества дворовых территорий

Fig 1. Distribution of the average percentage of fulfillment of quality criteria and the average percentage of the quality of courtyards.

Источник: составлено авторами.

Результаты опроса горожан показали, что средняя оценка удовлетворенности дворов в исторической застройке составляет 5,6; жители среднеэтажной застройки удовлетворены на 8,6 из 10, удовлетворенность жителей среднеэтажной микрорайонной застройки составляет 5,2, жителей высокоэтажной микрорайонной — 4,9, а жители дворов современной застройки удовлетворены состоянием дворовой территорией на 8,9 из 10. Зависимость удовлетворенности от социально-демографических показателей не обнаружена, при этом оценка удовлетворенности совпадает с оценкой качества данных дворов: как жителями, так и с помощью методологии по качеству ниже всего оценены дворы исторической, среднеэтажной микрорайонной и высокоэтажной микрорайонной застроек, а наибольшую оценку получили дворы среднеэтажной и современной застроек.

Также можно отметить зависимость между удовлетворенностью жителями и их выбором для короткой прогулки своего двора, соседнего или другого обществен-

ного пространства. Большинство опрошенных — 56,4% — предпочитают для короткой прогулки свой двор, 19,2% жителей выбирают соседний двор и 24,4% предпочитают другие общественные пространства (скверы, парки). Из тех, кто удовлетворен состоянием своего двора от 5 и выше баллов и проводят время в нем же — 130 человек (73,9%), а тех, кто выбирают другое место для прогулки — 46 (26,1%). Из тех, кто оценили состояние своего двора ниже 5, 63 человека (85,1%) выбирают для прогулки другое общественное пространство или соседний двор, и только 11 (14,9%) — свой.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что то, насколько удовлетворены местные жители состоянием своего двора, влияет на их выбор места прогулки. Если двор находится, по их мнению, не в удовлетворительном состоянии, то в большинстве случаев они предпочитают для короткой прогулки соседний двор или другое общественное пространство (рис. 2).

Результаты опроса показали, что средняя оценка готовности жителей участвовать в благоустройстве дворов на этапе обсуждения — 8,06 балла, на этапе реализации 5,55, и средняя оценка готовности финансово поддержать проект по благоустройству — 3,5 балла (максимальный балл — 10). При этом распределение оценок готовности не зависит от типа постройки, также не было обнаружено влияния материального положения человека на его готовность участвовать на различных этапах соучаствующего проектирования.

Третий этап, направленный на оценку доступности реализации проектов соучаствующего проектирования, показал следующее: Д. Д. Александров, руководитель проекта «День Тома Сойера», отметил, что уровень развития практик соучастия в России находится на достаточно низком уровне и их не так много, однако они привлекают внимание СМИ и часто становятся популярными, вследствие чего создается иллюзия, что данная практика широко распространена. О целесообразности применения соучаствующего проектирования при благоустройстве дворов эксперт ответил неоднозначно. По мнению эксперта, в первую очередь привлечение местных жителей, сообществ в какие-то проекты благоустройства это всегда положительное явление. Однако в случае дворов все зависит от типа двора, если двор-колодец, то в нем очень сложно реализовать что-либо, применение соучаствующего проектирования имеет смысл, если двор имеет достаточную площадь для разнообразного благоустройства. Кроме того, применение соучаствующего проектирования целесообразно тогда, когда местные жители не могут справиться своими силами или имеют недостаточно знаний в области благоустройства, и им требуется помощь экспертов. О готовности местных жителей участвовать в соучаствующем проектировании эксперт отозвался положительно, отмечая, что в современном мире формируется все больше и больше локальных сообществ, небезразличных к своим территориям. Говоря о перспективах соучаствующего проектирования в России, эксперт отметил, что количество таких практик будет расти благодаря развитию слабых социальных связей, которые стали возможны благодаря цифровым технологиям. Окружающая среда благоприятствует такой тенденции, факторы доверия и ответственности переносятся с государственных институтов на местные сообщества, сформированные благодаря слабым социальным связям.

Эксперты сходятся во мнении, что важное условие для организации участия это в первую очередь открытость самого процесса и открытая информация о проекте, что позволяет исключить манипулирование и повысить эффективность участия. Для открытости процесса важно также использовать понятный язык подачи информации и принципы визуализации данных для жителей. Об этом говорит как Н. Снигирева (основатель «Проектной группы 8»), так и О. Мнишко (общественный деятель), утверждая, что в России граждане не уверены в значимости своих голосов и мне-

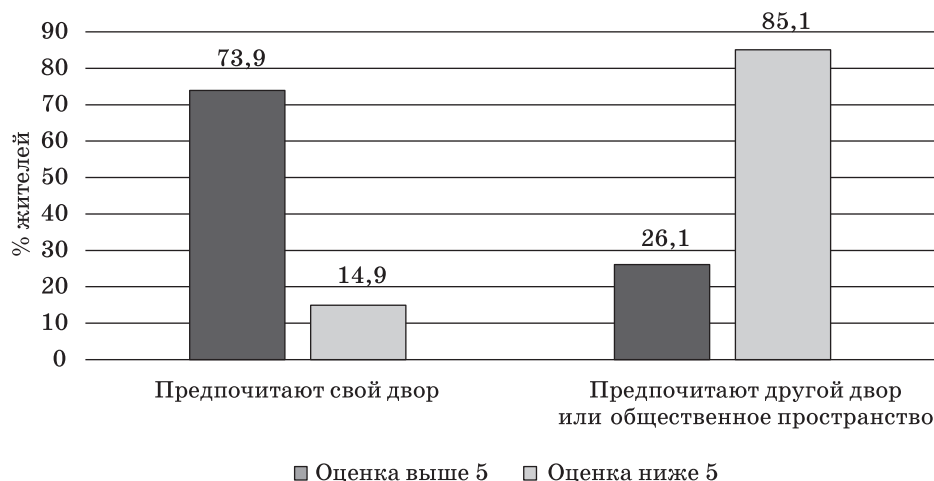


Рис. 2. Распределение жителей в зависимости от их удовлетворенности качеством двора и выбора места для короткой прогулки

Fig. 2. Distribution of residents according to their satisfaction with the quality of the yard and the choice of a place for a short walk.

Источник: составлено авторами.

ния из-за сложившейся культуры, поэтому необходимо долго и поступательно возвращать культуру диалога и развивать открытые инструменты вовлечения. Эксперты также выступают за то, что необходимо уходить от формального участия, каким, например, являются публичные слушания, к реальному и эффективному диалогу посредством новой культуры проектирования и муниципального управления. Д. Д. Александров подчеркивает, что реализация крупномасштабных проектов соучастия невозможна без местной власти, что вносит бюрократические барьеры при реализации проектов, и данный аспект требует доработки.

Рекомендации по внедрению соучаствующего проектирования при комплексном благоустройстве городской среды на уровне муниципальной власти

На основе полученных результатов можно заключить, что состояние дворовых территорий в Московском районе Санкт-Петербурга неудовлетворительно как по мнению местных жителей, так и по оценке качества состояния дворовых пространств.

Наиболее низкие баллы были набраны по критерию «функциональные зоны», что означает, что интересы не всех групп пользователей удовлетворены на дворовых территориях. Достигнуть максимальных показателей по другим критериям можно без участия местных жителей, так как они являются техническими требованиями, а проблему скудного разнообразия функциональных зон можно эффективно решить только с помощью практик соучаствующего проектирования. Местные жители, несмотря на низкую оценку состояния своего двора, небезразличны к нему и готовы участвовать в благоустройстве территории на этапе обсуждения, однако физически и финансово готовы помогать с меньшим желанием. Экспертным мнением также было отмечено, что местные сообщества активны и заинтересованы в практиках соучаствующего проектирования. Несмотря на некоторые барьеры, можно отметить положительную динамику развития соучаствующего проектирования в России.

Таким образом, для раскрытия потенциала применения практик соучаствующего проектирования необходимы дополнения к существующим рекомендательным и законодательным документам Российской Федерации.

Во время проектирования дворовых территорий участниками обсуждений должны быть собственники и арендаторы жилых и нежилых помещений многоквартирных домов, а также представители управляющих и обслуживающих организаций. Если дворовая территория заключена между несколькими зданиями, то необходимо обеспечить участие всех заинтересованных жителей, арендаторов, собственников и организаций на территории. Также важно, чтобы были представлены все возрастные и социальные группы: дети, подростки, молодежь, люди среднего возраста, старшее поколение и пожилые люди.

Перед началом проектирования необходимо определить форму общественного участия, которое реализуется на разных уровнях:

- местные жители / инициативная группа выступают с инициативой благоустройства дворовой территории и желанием участвовать в последующих действиях, связанных с реализацией проекта;
- местные жители / инициативная группа принимают участие в процессах формирования технического задания для архитекторов по поводу благоустройства территории;
- местные жители / инициативная группа принимают участие в проектировании объектов благоустройства двора;
- местные жители / инициативная группа участвуют в обсуждении проектов развития территории (на этапе разработки концепции, эскизного проекта);
- местные жители / инициативная группа принимают участие в реализации проектов на уровне, который не требует специальных навыков или лицензий.

Обсуждение проектов благоустройства в рамках соучаствующих практик должно проводиться в интерактивном формате, используя широкий набор инструментов для вовлечения стейкхолдеров. Для каждой отдельной практики должен подбираться свой наиболее соответствующий инструмент, однако он должен быть прост в использовании и понятен участникам (проектные семинары, картирование, дизайн-игры и др.).

Исходя из существующих успешных практик и теоретической базы рекомендуется применять соучаствующее проектирование на следующих этапах благоустройства:

- предпроектный этап, который направлен на формирование запроса, разработку задания на проектирование;
- разработка, обсуждение и согласование концепции развития территории;
- разработка, обсуждение и согласование эскизного проекта развития территории;
- реализация проекта;
- оценка результатов проектирования;
- регулярная оценка эксплуатации территории.

Также важным пунктом является открытость процессов и необходима система информирования о проектах благоустройства.

Система информирования может осуществляться, но не должна ограничиваться следующим:

- созданием информационного интернет-ресурса (сайта, приложения или общественной группы в социальных сетях), который будет инструментом сбора информации, обеспечения онлайн-участия и регулярного диалога между участниками и организаторами;
- оповещением через локальные СМИ;
- постерами на информационных досках в подъездах жилых домов, или на территории двора, который будет благоустраиваться;
- индивидуальными приглашениями жильцов двора лично, по телефону или через электронную почту, социальные сети.

Перед началом информирования местных жителей об общественных встречах и обсуждениях необходимо разместить на основных информационных ресурсах подробную информацию о проекте и о предстоящих мероприятиях для жителей.

Также рекомендуется в разработанный национальный проект «Жилье и городская среда» ввести показатель «доля граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды». В первую очередь необходимо объединить все формы участия граждан в разработке и реализации проектов благоустройства под термином «соучаствующее проектирование» и отразить его в действующем федеральном законодательстве о местном самоуправлении и градостроительной деятельности.

Необходимо расширить перечень существующих форм участия граждан в осуществлении местного самоуправления, дополнив Федеральный закон № 131 статьей «Формы участия граждан в градостроительной деятельности», в которой изложить вышеупомянутые специальные формы из рекомендаций п. 3.1. Данное нововведение позволит юридически закрепить указанные формы гражданского участия, и в то же время создаст механизм для более эффективной реализации национального проекта «Жилье и городская среда» в части повышения уровня этого участия.

Помимо этого, как было уже раньше отмечено, важен также контроль благоустройства со стороны местных жителей, в связи с этим в Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» добавить поправку о проведении общественного надзора за работой подрядных организаций на территории благоустройства. Эту функцию могут возложить на себя общественные советы при региональных управлениях (департаментах, министерствах и т. д.) архитектуры и градостроительства, которые, согласно указанному федеральному закону, могут являться субъектами общественного контроля, а в их составе присутствовать профессиональные архитекторы.

Заключение

Таким образом, соучаствующее проектирование, как механизм участия главных стейкхолдеров территорий в развитии городской среды, имеет высокий потенциал развития. Анализ исследований в данной области показал, что в целом наблюдается переход от государственного (State-Led Development) к резидентному градостроительству (Residents-Driven Urban Development). По итогам исследования было определено, что соучаствующее проектирование целесообразно применять при благоустройстве дворовых территорий, так как оно позволяет учитывать интересы и потребности всех групп пользователей, делая дворовую территорию функционально разнообразной.

Раскрытие потенциала соучаствующего проектирования возможно при расширении прав и форм участия граждан. При их законодательном утверждении данное направление исследований будет интересно с точки зрения оценки успешности реализации практик соучаствующего проектирования и нахождения закономерностей.

Литература

1. Бандаков В.П. Взаимодействие архитектуры и потребителя в процессе формирования массового жилища : дис. ... канд. арх. М., 1987. 211 с.
2. Города, управляемые данными. От концепции до прикладных решений // PricewaterhouseCoopers. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.ru/publications/data-driven-city.html> (дата обращения: 16.12.2020).

3. *Демина В. А.* Формирование социальной ответственности членов сетевых сообществ и проблемы организации соучаствующего проектирования // Педагогические проблемы в образовании: теория, практика внедрения стандарта worldskills в учебный процесс : сб. мат-лов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. С. В. Игдыровой, Р. Р. Мукминова. 2019. С. 76–80.
4. *Кияненко К. В.* Архитектура и социальное моделирование жилища : дис. ... д-ра архитектуры : 08.00.02. Вологда, 2005. 370 с.
5. *Круглова О. П.* Социальные основы архитектурно-ландшафтного формирования среды : монография. Нижний Новгород : ННГАСУ, 2018. 218 с.
6. *Санюф Г.* Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. Вологда : Проектная группа 8, 2015. 170 с.
7. *Уварова О. П.* Деятельное соучастие в архитектурно-ландшафтном формировании открытых городских пространств в структуре жилой застройки // Научно-технический вестник Поволжья. 2015. № 5. С. 295–297.
8. *Ampatzidou C., Gugerell K.* All Work and N Play? Facilitating Serious Games and Gamified Applications in Participatory Urban Planning and Governance // Urban Planning. 2018. Vol. 3. P. 34–46.
9. *Arnstein Sh. R.* A Ladder of Citizen Participation [Электронный ресурс]. URL: https://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html (дата обращения: 10.11.2020).
10. *Bus P., Hess T., Treyer L.* On-site participation linking idea sketches and information technologies User-driven Customised Environments // ECAADE: Sharing of computable knowledge! 2017. Vol. 1. P. 543–550.
11. *Dyer M., Corsini F., Certoma C.* Making urban design a public participatory goal: toward evidence-based urbanism // Proceedings of the Institution of Civil Engineers — Urban Design and Planning. 2017. Vol. 170. Is. 4. P. 173–186.
12. *Lundman R.* Bringing planning to the streets: using site-specific video as a method for participatory urban planning // Planning theory and practice. 2016. Vol. 17. P. 601–617.
13. *Madrazo L.* The social construction of a neighbourhood identity // Open house International. 2019. Vol. 44. P. 71–80.
14. *Nowak M.* The 'Right to the city' on various scales // Society Register. 2020. Vol. 4. P. 7–48.
15. *Sanina A., Balashov A., Rubtcova M., Satinsky D.* The effectiveness of communication channels in government and business communication // Information Polity. 2017. Vol. 22. P. 251–266.
16. *Spinuzzi C.* The Methodology of Participatory Design // Technical Communication. 2005. Vol. 52. P. 163–174.

Об авторах:

Щербина Елена Юрьевна, Заместитель Главы Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, Российская Федерация); Eva770@mail.ru

Клочкова Елизавета Романовна, стажер-исследователь научно-исследовательской группы «Экономика и социология изменений» Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург, Российская Федерация); el.r.klochkova@gmail.com

References

1. Bandakov V. P. Interaction of architecture and consumer in the process of formation of mass housing: dissertation. M., 1987. 211 p. (In rus).
2. Data-driven cities. From concept to application solutions // PricewaterhouseCoopers. 2016 [Electronic source]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/data-driven-city.html> (accessed: 16.12.2020). (In rus).
3. Demina V. A. Formation of social responsibility of members of network communities and problems of organization of joint design // Pedagogical problems in education: theory, practice of introducing the worldskills standard in the educational process: collection of materials of Russian Scientific and Practical Conference with international participation/under the editorship S. V. Igdyrova, R. R. Mukminov. 2019. P. 76–80. (In rus).
4. Kiyantenko K. V. Architecture and social modeling of housing: doctoral dissertation. Vologda, 2005. 370 p. (In rus).

5. Kruglova O. P. Social foundations of architectural and landscape formation of the environment: monograph. Nizhny Novgorod: NNGASU, 2018. 218 p. (In rus).
6. Sanoff H. Participatory planning. Practices of public participation in the formation of the environment of cities and towns. Vologda : Project Group 8, 2015. 170 p. (In rus).
7. Uvarova O. P. Active complicity in the architectural and landscape formation of open urban spaces in the structure of residential buildings // Scientific and Technical Bulletin of the Volga Region [Nauchno-tekhnicheskii vestnik Povolzh'ya]. 2015. N 5. P. 295–297. (In rus).
8. Ampatzidou C., Gugerell K. All Work and N Play? Facilitating Serious Games and Gamified Applications in Participatory Urban Planning and Governance // Urban Planning. 2018. Vol. 3. P. 34–46.
9. Arnstein Sh. R. A Ladder of Citizen Participation [Electronic source]. URL: https://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html (accessed: 10.11.2020).
10. Bus P., Hess T., Treyer L. On-site participation linking idea sketches and information technologies User-driven Customised Environments // ECAADE: Sharing of computable knowledge! 2017. Vol. 1. P. 543–550.
11. Dyer M., Corsini F., Certoma C. Making urban design a public participatory goal: toward evidence-based urbanism // Proceedings of the Institution of Civil Engineers — Urban Design and Planning. 2017. Vol. 170. Is. 4. P. 173–186.
12. Lundman R. Bringing planning to the streets: using site-specific video as a method for participatory urban planning // Planning theory and practice. 2016. Vol. 17. P. 601–617.
13. Madrazo L. The social construction of a neighbourhood identity // Open house International. 2019. Vol. 44. P. 71–80.
14. Nowak M. The 'Right to the city' on various scales // Society Register. 2020. Vol. 4. P. 7–48.
15. Sanina A., Balashov A., Rubtcova M., Satinsky D. The effectiveness of communication channels in government and business communication // Information Polity. 2017. Vol. 22. P. 251–266.
16. Spinuzzi C. The Methodology of Participatory Design // Technical Communication. 2005. Vol. 52. P. 163–174.

About the authors:

Elena Yu. Shcherbina, Deputy Head of the Administration of the Petrodvorets District of St. Petersburg (St. Petersburg, Russian Federation) ; Eva770@mail.ru

Elizaveta R. Klochkova, Research Trainee of the Research Group “Economics and Sociology of Change” of the St. Petersburg branch of the National Research University “Higher School of Economics” (St. Petersburg, Russian Federation) ; el.r.klochkova@gmail.com