

О международных сопоставлениях и качестве управления

On International Comparisons and Quality of Management



Тридцать лет, прошедшие с распада Советского Союза, убедительно показали, что поиск оптимальных управленческих форм все еще продолжается. Отдавая дань необходимости, но не моде, мы вместе с профессором Н. Межевичем опубликовали в декабрьском номере журнала Министерства иностранных дел Российской Федерации «Международная жизнь» свои соображения по поводу постсоветской интеграции и постсоветских суверенитетов. Именно поэтому здесь коснемся не политико-правовых аспектов международных сопоставлений, а экономических и управленческих моментов.

События в Казахстане показали не только то, что у нас мало специалистов по зарубежным странам, — фактически ситуация показала, что у нас мало специалистов по родной стране. Количество может быть большим, но качественно их мало. Мы до сих пор пребываем в от-

носительном непонимании того, где мы находимся в системе глобальных и постсоветских координат. Да, видны все недостатки социально-экономического и управленческого характера в Российской Федерации. Наш журнал «Управленческое консультирование» об этом пишет много лет.

Международные сопоставления необходимы, иначе в погоне за идеальным мы не заметим текущих достижений. Как мы живем? Как мы управляемся? Это можно понять лишь в сопоставлении с другими странами, и тут, конечно, возникает огромное количество вопросов. Классические показатели, с которыми мы родились и жили многие десятилетия, утрачивают свое значение. Назвать показатель ВВП хоть сколько-нибудь значимым, это признаться в том, что в нашем большом «комитете по здравоохранению» до сих пор оперируют «средней температурой по больнице». Экономисты об этом пишут много, желающие могут найти такую литературу. Для нас сейчас важно другое: классические показатели вводят в заблуждение и заставляют принимать неверные управленческие решения. Статистика собирается и составляется не ради зарплаты соответствующей службы. Задачи статистики — дать структурам управления объективную картину, а структуры управления должны принять соответствующее решение, но ни в одном из постсоветских государств это не получается.

Приведем простой пример: все наши читатели прекрасно представляют, что такое совокупность платежей за обычную квартиру. Предположим, двухкомнатную «брежневку». В постсоветское время — это значимая часть расходов, мы это понимаем, но забываем учитывать в системе международных сопоставлений. Какова совокупность всех коммунальных платежей в Санкт-Петербурге? От 100 до 150 долларов. Немало, но ровно в два раза меньше, чем в Киеве и, внимание, в четыре раза меньше, чем в Таллине. Что же означает в этих условиях средняя зарплата, превышающая 1000 евро, в том же Таллине? Ответ очевиден...

Показатели конечного потребления в Российской Федерации далеко не идеальны, оптимизм выступления Алексея Леонидовича Кудрина на Гайдаровском форуме разделяют не все россияне. Но по показателям конечного потребления ситуация не выглядит проигрышно и позволяет нам чувствовать себя уверенно не в сравнении с Киевом или Кишиневом, тут, как говорится, гордиться нечем, а в сравнении с Вильнюсом и Таллином, и это несмотря на многомиллиардные дотации ЕС. Что это означает для управления? Прежде всего, речь идет о разработке точных, адресных мер, направленных на наиболее незащищенные группы населения. Но их надо выявить — с использованием современных цифровых технологий. Это возможно, а финансовая прозрачность российской экономики достигла высокого уровня, что делает эту задачу решаемой.

Качество управления также измеряется не формализованными устаревшими показателями, а восприятием реформ населением. Впрочем, и здесь важен эффект объективной информации, адекватно и своевременно привнесенной в общество.

*Директор Северо-Западного института управления РАНХиГС,
доктор экономических наук,
профессор В. А. Шамахов*