

Ключевые аспекты реализации проекта «Цифровой муниципалитет» в Северо-Западном институте управления РАНХиГС

Лихтин А. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; likhtin-aa@ranepa.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются ключевые аспекты и предпосылки реализации в СЗИУ РАНХиГС проекта «Цифровой муниципалитет». В статье проанализированы различные подходы к пониманию сущности процесса цифровой трансформации муниципалитета. Рассмотрены важные составляющие новой парадигмы муниципального управления. Определены основные проблемы цифровой трансформации муниципалитетов. Изучена роль цифрового диалога в развитии муниципалитета и его жителей. В рамках проведенного исследования предпринята попытка осмыслить роль цифровых технологий в совершенствовании управленческой деятельности, а также обоснована необходимость реализации проекта «Цифровой муниципалитет».

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровые технологии, проект, цифровизация, цифровой муниципалитет

Для цитирования: Лихтин А. А. Ключевые аспекты реализации проекта «Цифровой муниципалитет» в Северо-Западном институте управления РАНХиГС // Управленческое консультирование. 2022. № 9. С. 163–173.

Key Aspects of the Implementation of the Digital Municipality Project at the North-Western Institute of Management of RANEPA

Anatoly A. Likhtin

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint Petersburg, Russian Federation; likhtin-aa@ranepa.ru

ABSTRACT

This article discusses the key aspects and prerequisites for the implementation of the Digital Municipality project at the North-Western Institute of Management of the RANEPA. The article analyzes various approaches to understanding the essence of the process of digital transformation of the municipality. The important components of the new paradigm of municipal government are considered. The main problems of digital transformation of municipalities are identified. The role of digital dialogue in the development of the municipality and its inhabitants is studied. As part of the study, an attempt was made to comprehend the role of digital technologies in improving management activities, and the need to implement the Digital Municipality project was substantiated.

Keywords: digital economy, digital technologies, project, digitalization, digital municipality

For citing: Likhtin A. A. Key aspects of the implementation of the Digital Municipality project at the North-Western Institute of Management of RANEPA // Administrative consulting. 2022. N 9. P. 163–173.

Введение

Цифровые технологии стремительно меняют привычные формы и методы ведения хозяйственной деятельности: меняются структура и принципы ведения бизнеса у отдельных компаний, меняются отрасли, экономика и управление городами и регионами, меняются общество и жизненное пространство. В связи с этим сегодня возникла реальная потребность в разработке и реализации новых моделей управления различных уровней — федерального, регионального, муниципального, — которые будут оптимизировать значительное количество процессов жизнедеятельности гражданина [10; 11].

Активное участие населения в повседневном процессе коммунального благоустройства и учет интересов населения в развитии территории, через современные инструменты взаимодействия, обязывают властные структуры заниматься развитием современных средств связи, информационных технологий, а также иметь возможность специалистам органов местных администраций муниципальных образований существенно изменять архитектуру взаимодействия с населением.

Государственное и муниципальное управление является важнейшим институтом цифровой экономики [15]. Соответственно, именно органы государственной власти и местного самоуправления становятся важнейшим драйвером тех изменений, которые значительно меняют архитектуру общественно-публичного взаимодействия. Перед экономикой страны в целом стоит задача формирования института цифрового муниципалитета [3; 14].

Согласно последним новеллам Конституции РФ (ст. 132, ч. 3), «Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории»¹. При этом следует отметить, что самостоятельный уровень публичной власти не может стать первичной ступенью государственного управления. Местная власть обретает новый импульс развития, который в духе требований времени должен базироваться на информационных технологиях.

Цель данного исследования заключается в анализе сущности цифровой трансформации муниципалитета на примере реализации проекта «Цифровой муниципалитет».

С развитием информационно-коммуникационных технологий стремительно меняется система общественно-публичных отношений. Граждане стали проявлять готовность участвовать не только в огромном количестве межличностных и других коммуникаций, но и в процессах принятия решений, оказывающих влияние на их жизнь и среду обитания. Е.А. Фролова, Е.Г. Щербань и др. отмечают в качестве основного тренда социального развития стремление граждан к осмысленному участию [14].

Специфика включения населения местного сообщества в управление своим местом обитания активно поддерживается всеми органами власти. В реализации политики дистанцирования, определенной треугольником распределения ответственности между органами федеральной, региональной и муниципальной власти, акторам местного самоуправления выделено особое значение, благодаря их со-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] . URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 20.03.2022).

циальной близости к жителям конкретного муниципального образования и обладанием правом на грамотное вмешательство на территориальное развитие сугубо автохтонной общности.

В зарубежной науке управления перед местным сообществом ставятся задачи по регулированию распределения ответственности и разделению властей на составляющие публичных отношений. Так, Мануэль Кастельс видит в информационном равенстве подлинное участие населения в жизни общин и призыв к установлению и укреплению коммуникаций между лицами, принимающими решения и отдельным индивидом ради улучшения городской среды обитания [5]. С его точки зрения, существует прямая взаимосвязь между открытостью органами муниципального самоуправления и публичностью жителей местного сообщества, призывающих к ответственному управлению городским имуществом [16].

Примечательно, что органы федеральной власти не обходят стороной объективные вызовы современного развития общества. Так, в Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹ определены основные направления взаимодействия местных органов самоуправления с жителями подотчетных территориальных образований, находящихся в ведомственном ведении городского территориального управления.

Как определено и зафиксировано в Указе, в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, перед исполнительными органами власти намечены выполнимые и достигаемые точки развития, обуславливающие постепенную отдачу от введения взаимосвязанных действий по планомерному союзу между местным сообществом и вверенными в процессе разделения властей акторами муниципального управления.

Государственной программой «Цифровая экономика Российской Федерации»² были намечены реперные точки вхождения индустрии государственного и муниципального управления в информационную эпоху при ответственном взаимодействии органов власти и населения, определяющего публичную сферу своих социально-экономических отношений. Правительством Российской Федерации как федеральным органом исполнительной власти в рамках своих полномочий определены инструменты воздействия коммуникационных и информативных секторов городского управления среди жителей крупных и малых городов, а также мегаполисов, что, в свою очередь, направлено на повышение конкурентоспособности страны, качества жизни граждан и обеспечение экономического роста и национального суверенитета.

Региональные органы исполнительной власти не остались в стороне от реформирования грамотного управления, вверенного им по конституционному законодательству территорий субъектов Российской Федерации. В частности, Правительство Ленинградской области, предпринимая все возможные шаги для перехода к электронному взаимодействию между домохозяйствами, органами власти и бизнесом в рамках реализации государственной концепции построения цифровой экономики в РФ, предприняло попытку образовать рабочие группы по вопросам

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038> (дата обращения: 20.03.2022).

² Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»» // Портал Правительства России [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/28653/> (дата обращения: 20.03.2022).

разработки и реализации проекта «Цифровой муниципалитет» на территории Ленинградской области¹.

Среди актуальных целей системного использования цифровых технологий в управлении на уровне субъекта федерации определено создание цифрового пространства, подключенного к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории муниципальных образований Ленинградской области, создание имиджа Ленинградской области как передового цифрового региона, что, в свою очередь, позволит, с точки зрения Администрации субъекта Российской Федерации, повысить результативность использования муниципальной транспортной инфраструктуры и управления транспортными потоками; улучшить ведение оперативного и достоверного учета ресурсов; усилить надежность оказания коммунальных услуг населению путем применения цифровых технологий мониторинга, а также повысить качество диагностики управления; перевести результат эффективности транспортного и градостроительного планирования на новый уровень [14]. Представляется, что подобной новацией возможно достижение задач по своевременной ответственной актуализации ответов на своевременные запросы жителей региона от государственных и муниципальных служащих субъекта РФ, что в дальнейшем будет способствовать планомерному развитию аппарата государственной и муниципальной службы в рамках заявленной квалификации и служебных соответствий, с учетом требований современных трендов цифровой экономики к профессиональным навыкам, знаниям и компетенциям представителей муниципальной власти [10].

В отечественной науке термин «цифровой муниципалитет» имеет разнообразные, но достаточно сходные по смыслу значения. К примеру, как указывают К. А. Яценко и др., «„цифровой муниципалитет“ — это цифровая экосистема на уровне муниципалитетов, в которой в постоянном процессе взаимодействия находятся граждане, институты власти и другие агенты (бизнес, общественные организации и пр.)» [17]. Существует более распространенное в научной литературе определение «цифрового муниципалитета», данное Е. А. Фроловой, под которым понимается «предоставление муниципальных услуг в проактивном режиме; электронный документооборот; внедрение интегрированных цифровых платформ; управление муниципальными топливно-энергетическими, водными и транспортными ресурсами; вовлечение жителей в управление развитием муниципалитета» [9; 14].

С данным определением трудно согласиться, поскольку выставление особого акцента только лишь на предложение, или предоставление, продажу услуг, сужает образность муниципального управления, сегрегирует его до товара, нивелирует активность населения, что противоречит конституционному законодательству, согласно которому местное самоуправление, являясь одной из парадигм публичной власти, закрепленное как абсолют в Основном законе РФ, образует единую систему самоуправления и для эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории, осуществляет коммуникационное взаимодействие с иными ветвями власти, определяемыми российским законодательством².

Активное использование цифровых технологий в местном управлении подразумевает внедрение новой управленческой парадигмы по взаимодействию с местными сообществами посредством формирования повышения эффективности механизмов

¹ Распоряжение Губернатора Ленинградской области от 13.04.2022 № 235-рг «Об образовании рабочей группы по вопросам разработки и реализации проекта «Цифровой муниципалитет» на территории Ленинградской области» [Электронный ресурс]. URL: <https://lenobl.ru> (дата обращения: 20.03.2022).

² Конституция Российской Федерации.

коммуникаций между жителями, населяющими муниципальную территорию, и органами самоуправления как акторов принятия решений.

Отсюда важность взаимообмена информацией от подлинного источника власти в стране, от ее жителей, между муниципалитетом, органом муниципальной власти, между регионом и властью федерации, — необходима к учету при трансформации информационного общества и цифровизации общественных институтов.

Думается, что основная тенденция углубленного пользования и внедрения в культуру потребления цифрового контента предопределяет всеобщую информатизацию общества, что, в свою очередь, формирует перспективы развития информационного сообщества всей страны. Данное инновационное поветрие в перспективе станет основным фактором формирования системы цифровых муниципалитетов. И здесь А. В. Корюкаев [6; 7] намечает отправные точки электронного самоуправления:

- 1) осознание необходимости интенсификации внедрения электронного правительства в стране, неравномерность информатизации территории России;
- 2) культурные, социальные, политические и экономические различия регионов;
- 3) повышенное внимание к финансированию местного самоуправления в целях информатизации деятельности муниципальных органов, в том числе поддержки создания, развития и использования системы цифрового муниципалитета;
- 4) расширение участия граждан в предоставлении муниципальных услуг, рост требований к качеству обслуживания на муниципальном уровне;
- 5) снижение вмешательства центрального (регионального) правительства в процесс принятия решений на местном уровне.

В качестве особого кейса по реализации инструмента цифрового муниципалитета, как совокупности муниципального управления и развития инициативы и активности населения в делах местных сообществ посредством внедрения цифровых технологий на отдельной территории, можно далее рассмотреть технологию «Умный город», как пример информационного взаимодействия жителей по управлению городским пространством.

Проект «Умный город» базируется на 5 ключевых принципах: ориентация на человека, технологичность городской инфраструктуры, повышение качества управления городскими ресурсами, комфортная и безопасная среда, акцент на экономической эффективности, в том числе сервисной составляющей городской среды [13].

Основной функционал проекта возложен на Минстрой России¹, при этом исполнителю органу власти в качестве перспективных задач обозначено сформировать эффективную систему управления городским хозяйством как определяющего критерия повышения конкурентоспособности на международном уровне для российского города, что в случае своей реализации создаст комфортные условия жизни людей, обеспеченных доступной средой и безопасностью [1; 8].

Это, в свою очередь, позволит упростить внедрение цифровых технологий в российских городах, а также позволит определить последовательность этапов цифровизации.

* * *

Безусловно, построение цифрового муниципалитета, предполагающее колоссальный потенциал развития, связано с необходимостью решения целого ряда проблем.

Следует обратить внимание на необходимость современного технического оснащения муниципалитетов. Решение данной задачи требует значительных

¹ Приказ Минстроя России от 25.12.2020 № 866/пр «Об утверждении Концепции проекта цифровизации городского хозяйства «Умный город» // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373509/ (дата обращения: 20.03.2022).

ресурсов, которым многие муниципалитеты не располагают. Причиной является общее недостаточно высокое развитие финансово-экономической базы деятельности муниципальной власти. Это, по мнению А. В. Майорова, приводит к отставанию технической инфраструктуры, используемой в муниципальном управлении, от уровня технического прогресса, требований цифровой экономики и ожиданий граждан [10].

Достаточно серьезной остается проблема недостаточной цифровой грамотности. Эта проблема актуальна как для действующих муниципальных служащих, так и для потребителей (пользователей) муниципальных услуг. Данная проблема, помимо прочего, обусловлена противоречивостью влияния цифровизации на кадровый потенциал муниципалитетов. Развитие цифровых технологий способствует активному внедрению робототехники и технологий искусственного интеллекта, следствием чего становится снижение штатной численности государственных и муниципальных служащих и отмирание отдельных видов профессиональной деятельности. В то же время существует такая актуальная проблема, требующая своего решения, как построение каналов коммуникаций с жителями территорий муниципальных образований, по причинам отсутствия необходимых профессиональных навыков и компетенций, а иногда и знаний у представителей органов местного самоуправления для индивидуально-ориентированного предоставления своевременного ответа на запросы, что в комплексе не совсем соответствует современным требованиям и трендам цифровой экономики.

Профессиональные компетенции специалистов органов местного самоуправления, в частности, далеки от профессиональных стандартов. В истории местного самоуправления редки случаи, когда систематическое отсутствие достижения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления (главы муниципального образования или местной администрации) стало причиной их отставки или общественного обсуждения.

Согласно мнению С. Г. Камолова и М. А. Махотенко, одной из общих проблем, которая касается не столько муниципального, сколько и регионального, и федерального уровней, является нормативное регулирование цифровизации, отсутствие единых стандартов при выборе ведомственных систем и многообразии технологий, недостаточная согласованность процессов цифровизации на федеральном и региональном уровнях, что, несомненно, сказывается и на работе муниципалитетов [4; 12].

Авторы Б. С. Васякин, Е. Г. Перепечкина, О. И. Лосенков указывают на проблему неготовности многофункциональных центров взаимодействовать в рамках электронного взаимодействия с ведомствами. Межведомственный барьер при существующем информационном обмене заставляет граждан Российской Федерации собирать и предоставлять необходимые документы самостоятельно. Это происходит потому, что разные отраслевые инстанции органов власти являются разноразмерными, имеют индивидуальное программное обеспечение и регулируются внутриведомственными нормативными документами [2].

Как отмечают А. В. Майоров и др., «на сегодняшний день отсутствует четкая методология и концептуальные основы формирования доверия к „цифровому“ государству. Вместе с этим, вне всяких сомнений, активное внедрение и использование цифровых технологий в систему муниципального управления как один из элементов формирования «цифровых муниципалитетов» будет способствовать повышению открытости деятельности органов муниципальной власти и расширению общественного контроля, что станет важным шагом на пути формирования доверия граждан к государству» [10].

Существует мнение различных ученых, к примеру, М. А. Махотенко, что многие достижения муниципальной цифровизации, которые можно наблюдать в настоящее время, приходится в основном на долю крупных муниципальных образований, при

этом разрыв в сфере цифровизации между ними и прочими дотационными муниципалитетами, и в первую очередь небольшими сельскими поселениями, нарастает [12]. Соответственно, следует признать наличие проблемы отсутствия у муниципальной власти современных инструментов и механизмов решения управленческих проблем и задач.

Характеризуя уровень цифровизации муниципальной власти сегодня, можно констатировать, что он остается достаточно низким.

Проект «Цифровой муниципалитет»

В каждой организации, в каждом регионе есть свои удачные управленческие решения, которые позволили качественно продвинуться вперед на определенном этапе. И об этих практиках нужно рассказывать, нужно делать их достоянием общности. Проще всего это делать в рамках программ повышения квалификации, в которые вовлечены представители разных сфер и регионов.

Усиление интеграции систем государственного и муниципального управления выявляет проблемы взаимодействия систем и обозначает новые перспективы развития. Подобная интеграция позволит существенно минимизировать недовольство населения затягиванием решения проблем, концентрировать усилия всей вертикали власти и усилить ответственность глав муниципальных образований перед руководителем города.

На рисунке приводятся основные, базовые процессы управления, которые реализуются во всех отраслях управления, экономики и народного хозяйства.

Примером такой практики в СЗИУ РАНХиГС является проект «Цифровой муниципалитет», который в рамках создания новой системы организации власти на местах, в основу устройства которой будет заложен не территориальный принцип, а принцип привязки к населению, позволит систематизировать и цифровизировать систему управления муниципалитетом и вовлечь активное население участвовать в процессах муниципального управления.

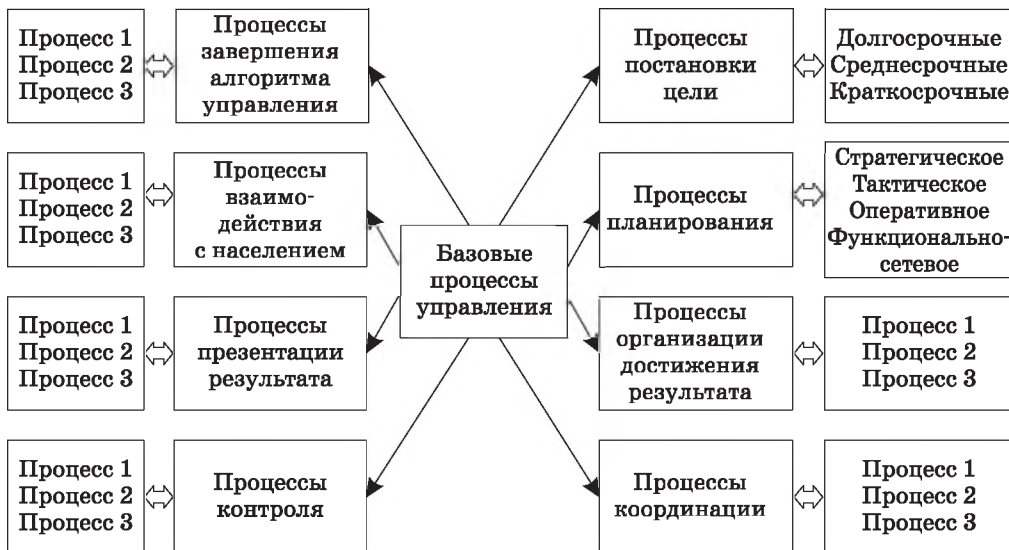


Рис. Базовые процессы управления
Fig. Basic management processes

Проект «Цифровой муниципалитет» в рамках модернизации системы местного самоуправления (МСУ) позволит:

- создать цифровую систему управления муниципалитетом;
- установить необходимые оперативные связи;
- сформировать оптимальную структуру хозяйственной деятельности;
- вовлечь население в процессы муниципального управления.

Задачи проекта:

- анализ проблем и запросов органов МСУ;
 - повышение уровня компетенций муниципальных служащих;
 - оптимизация процессов взаимодействия органов МСУ с жителями, а также внутренних процессов местной администрации;
 - разработка и внедрение проектов цифровой трансформации в муниципалитете.
- Модули проекта предусматривают решение ряда вопросов.

1. Создание «Симулятора административно-управленческих процессов местной администрации (муниципалитета)».
2. Персонализированное повышение квалификации муниципальных служащих.
3. Формирование цифровой матрицы МСУ (на основе использования инструментов BIG DATA).
4. Формирование цифровой матрицы территориального общественного самоуправления.

Эффективными инструментами для анализа и выработки конкретных рекомендаций по решению проблемных вопросов муниципальных территорий являются инструменты Big Data. Инструменты Big Data дают возможность сформировать карту обращений жителей муниципалитета по разному перечню вопросов: чистоты и порядка на территории, социальной обеспеченности, спортивного оборудования на территории, проведение спортивных и культурных мероприятий и многое другое, что входит в предметы ведения муниципалитета.

Социальная сеть «ВКонтакте» предоставляет возможность для проведения исследований среди подписчиков (жителей муниципалитета и равнодушных граждан) и сформировать некий образ социальной напряженности по проблемным вопросам территории. В процессе исследования формируется некий граф связей подписчиков сообщества и картина областей напряженностей, что является сигналом руководству муниципалитета для анализа и последующего решения проблемы.

Скорость протекания процессов информационных ресурсов позволяет минимизировать время обращения жителя муниципалитета в режиме: выявлена проблема и она уже на компьютере специалиста для анализа и принятия решения.

Таким вариантом решения может быть создание интеллектуального ассистента (чат-бота) по взаимодействию с гражданами. Посредством этого инструмента можно оперативно взаимодействовать по следующим вопросам:

- 1) запись на муниципальные услуги;
- 2) предложения по благоустройству округа;
- 3) трансляция заседаний муниципального совета;
- 4) формирование интерактивной карты муниципалитета;
- 5) эффективная коммуникация с жителями муниципалитета;
- 6) быстрая обратная связь от жителей округа;
- 7) создание персонального помощника жителя муниципалитета.

Аппарат руководства региональных и муниципальных органов власти, его структурные компоненты выступают основными пользователями системы цифрового муниципалитета. Используя информационные данные соответствующие актуальному моменту, имея оперативный доступ к готовым аналитическим и статистическим отчетам, сотрудники администраций органов власти как субъекта РФ, так и на

местном уровне, получают возможность актуализации сведений об объектах недвижимого имущества; возможность межведомственного взаимодействия в электронном виде, а также для удобного и быстрого поиска информации; оперативно-го формирования и выдачи справок населению.

Таким образом, своевременное внедрение и потребление информационного контента как источника цифровых технологий в системе органов местного самоуправления на уровне муниципальных образований активизирует один из элементов «цифрового муниципалитета», что, в свою очередь, станет важным шагом на пути формирования доверия граждан к государству, поскольку расширит возможности общественного контроля и установит некую зону прозрачности в деятельности органов муниципальной власти.

Современное общество и государство должны иметь возможность для ведения непрерывного диалога, поскольку обеспечение эффективного взаимодействия с гражданами — важнейшая задача государства, которая позволит взглянуть на проблему более объективно.

Выводы

Цифровой муниципалитет должен стать частью цифровой экономики страны не только за счет повышения качества жизни населения, но и путем создания эффективной системы оценки качества профессиональной служебной деятельности муниципальных служащих на основе информационно-коммуникационных технологий.

Очень важно в перспективе, чтобы муниципальные органы власти были встроены в вертикаль публичного управления и по всем ключевым процессам управления от постановки целей до организации эффективного взаимодействия с населением муниципалитета.

В современных условиях проект «Цифровой муниципалитет» может стать важнейшим инструментом построения эффективной коммуникации органов власти и граждан, развития гражданской инициативы и повышения роли местной власти в контексте реформы системы местного самоуправления.

Литература

1. Афанасьева Ю. С. Национальный проект «Умный город»: опыт и перспективы // Вестник Института мировых цивилизаций. 2019. Т. 10. № 4 (25). С. 29–34.
2. Васякин Б. С., Перепечкина Е. Г., Лосенков О. И. Организация предоставления муниципальной услуги как элемент аудита эффективности муниципалитетов // Проблемы теории и практики управления. 2021. № 11. С. 145–157.
3. Зубарев В. Цифровой муниципалитет // Эксперт. 2017. 24 июля. № 30–33 (1039).
4. Камолов С. Г. Высокотехнологичная парадигма государственного управления на региональном уровне : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. М. : МГИМО, 2020. 405 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М. : ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
6. Корюкаев А. В. Особенности и проблемы внедрения системы «электронный муниципалитет» // Kant. 2016. № 4 (21). С. 122–125.
7. Корюкаев А. В. Теоретическое обоснование процессов информатизации управления предоставлением муниципальных услуг // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12–1 (77). С. 228–237.
8. Круглый стол на тему: «Цифровой муниципалитет: проблемы и перспективы законодательного обеспечения» // Местное право. 2021. № 3. С. 39–56.
9. Кузнециков А. В. Цифровой диалог как форма взаимодействия муниципалитета и его жителей // Региональные аспекты управления социально-экономическими процессами. Материалы XIV региональной научно-практической конференции учащейся молодежи. Чебоксары : 2021. С. 19–24.

10. Майоров А. В., Волкова А. М., Потапов А. Д. К методологии формирования «цифрового муниципалитета»: новая парадигма муниципального управления в условиях «цифровой экономики» // Цифровая экономика и рынок труда будущего. Материалы всероссийской научной конференции. СПб., 2019. С. 82–89.
11. Майоров А. В., Еремеев С. Г., Волкова А. М., Потапов А. Д. Цифровые технологии в управленческой деятельности: философско-антропологический и прикладной аспекты // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2019. № 1. С. 34–48.
12. Махотенко М. А. Некоторые аспекты цифровой трансформации муниципалитетов // Интеллектуальные ресурсы — региональному развитию. 2020. № 2. С. 400–404.
13. Перепечкина Е. Г., Коломина П. В. Организация предоставления муниципальной услуги в цифровом формате как элемент аудита эффективности муниципалитетов // Региональная специфика и российский опыт развития бизнеса и экономики. Материалы XII Международной научно-практической конференции. 2021. С. 162–169.
14. Фролова Е. А., Щербань Е. Г. Цифровая экономика: муниципальный аспект // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2019. № 1 (75). С. 17–21.
15. Фугалевич Е. В. «Умный муниципалитет» как инструмент развития российской экономики // Теория и практика управления государственными функциями и услугами. Тарифное регулирование. сборник научных трудов по итогам IV национальной научно-практической конференции. СПб., 2021. С. 173–176.
16. Химанен П., Кастельс М. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. М. : Логос, 2002. 224 с.
17. Яценко К. А., Чиркунова Е. К. МФЦ как развитие цифровой экономики в муниципалитете // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития. сборник научных статей 9-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 3 т. Отв. ред. А. А. Горохов. 2019. С. 421–423.

Об авторе:

Лихтин Анатолий Алексеевич, декан факультета государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), действительный государственный советник Санкт-Петербурга 1 класса, кандидат экономических наук; likhtin-aa@ranepa.ru

References

1. Afanasyeva Yu. S. National project “Smart City”: experience and prospects // Bulletin of the Institute of World Civilizations [Vestnik Instituta mirovykh tsivilizatsii]. 2019. Vol. 10. N 4 (25). P. 29–34 (in Rus).
2. Vasyakin B. S., Perepechkina E. G., Losenkov O. I. Organization of the provision of municipal services as an element of the audit of the effectiveness of municipalities // Problems of theory and practice of management [Problemy teorii i praktiki upravleniya]. 2021. N 11. P. 145–157 (in Rus).
3. Zubarev V. Digital municipality // Expert [Ekspert]. 2017. July 24. N 30–33 (1039) (in Rus).
4. Kamolov S. G. High-tech paradigm of public administration at the regional level : Doctoral Dissertation. M. : MGIMO, 2020. 405 p (in Rus).
5. Castells M. Information era: economy, society and culture / scientific ed. O. I. Shkaratan. M., 2000. 608 p (in Rus).
6. Koryukaev A. V. Features and problems of implementing the “electronic municipality” system // Kant. 2016. N 4 (21). P. 122–125 (in Rus).
7. Koryukaev A. V. Theoretical substantiation of the processes of informatization of management of municipal services // Economics and entrepreneurship [Ekonomika i predprinimatel'stvo]. 2016. N 12–1 (77). P. 228–237 (in Rus).
8. Round table on the topic: “Digital municipality: problems and prospects of legislative support” // Local law [Mestnoe pravo]. 2021. N 3. P. 39–56 (in Rus).
9. Kuznechikov A. V. Digital dialogue as a form of interaction between the municipality and its residents // Regional aspects of managing socio-economic processes. Materials of the XIV regional scientific-practical conference of student youth. Cheboksary, 2021. P. 19–24 (in Rus).

10. Maiorov A.V., Volkova A.M., Potapov A.D. On the methodology for the formation of a “digital municipality”: a new paradigm of municipal management in the conditions of the “digital economy” // Digital economy and the labor market of the future. Materials of the All-Russian scientific conference. 2019. P. 82–89 (in Rus).
11. Maiorov A.V., Ereemeev S.G., Volkova A.M., Potapov A.D. Digital technologies in management activities: philosophical, anthropological and applied aspects // Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin [Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina]. 2019. N 1. P. 34–48 (in Rus).
12. Makhotenko M. A. Some aspects of the digital transformation of municipalities // Intellectual resources for regional development [Intellectual'nye resursy — regional'nomu razvitiyu]. 2020. N 2. P. 400–404 (in Rus).
13. Perepechkina E. G., Kolomina P. V. Organization of the provision of municipal services in digital format as an element of the audit of the effectiveness of municipalities // Regional specifics and Russian experience in business and economic development. Materials of the XII International Scientific and Practical Conference. 2021. P. 162–169 (in Rus).
14. Frolova E. A., Shcherban E. G. Digital Economy: Municipal Aspect // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University [Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta]. 2019. N 1 (75). P. 17–21 (in Rus).
15. Fugalevich E. V. “Smart municipality” as a tool for the development of the Russian economy // Theory and practice of managing state functions and services. Tariff regulation. Collection of scientific papers based on the results of the IV national scientific and practical conference. SPb., 2021. P. 173–176 (in Rus).
16. Himanen P., Kastells M. The Information Society and the Welfare State: The Finnish Model. M. : Logos, 2002. 224 p (in Rus).
17. Yatsenko K. A., Chirkunova E. K. MFC as the development of the digital economy in the municipality // Research of the innovative potential of society and the formation of directions for its strategic development. Collection of scientific articles of the 9th All-Russian scientific-practical conference with international participation. In 3 volumes. Managing editor A. A. Gorokhov. 2019. P. 421–423 (in Rus).

About the author:

Anatoliy A. Likhtin, Dean of the Faculty of State and Municipal Management of North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Acting State Councilor of St. Petersburg 1 class, PhD in Economics; likhtin-aa@ranepa.ru