

Мобилизационная экономика или эффективное управление: взгляд экономиста

Mobilization Economics or Effective Management: an Economist's View



А. Д. Хлутков
директор Северо-Западного института
управления РАНХиГС,
доктор экономических наук,
председатель редакционного совета

Любое государственное управление — это воздействие государства как на общество, так и на всю управленческую структуру — т. е. фактически на себя, собственную государственную машину.

Современное общество находится в прямой зависимости от качества государственного управления. В мирное и стабильное время недостаточно эффективное управление может восприниматься как некоторые издержки, допустимые в связи с теми или иными условиями.

В России между государством и обществом существовал договор, качество которого в условиях мирного времени устраивало всех или почти всех. Однако с марта 2022 года ситуация качественно изменилась. Общество предъявляет большие требования к государству, но и государство предъявляет к обществу требования иного масштаба.

Фактор «привычности» во взаимодействии общества и государства больше не работает. «Привычность» не работает в условиях постоянной смены экономических и политических условий и ведения СВО. Период стабильных и стандартных социально-экономических и политических условий, строго говоря, закончился еще задолго до 24 февраля.

Термин «мобилизация» может относиться и к политике, и к экономике. Мы обязаны объяснить обществу, что мобилизация в политике — это не то же самое, что мобилизация в экономическом смысле. Перевода жизни общества на военный режим мы не видим и, более того, нет оснований для перехода на «стандарт 1941 года», однако готовность к этому должна быть.

Мобилизация в экономике — это комплекс мероприятий по переводу экономики РФ в состояние, адекватное условиям военного времени. Вот здесь двойных толкований быть не может. Экономика должна быть готова к конфликту любой мощности, а общество должно быть приспособлено как к концентрации усилий на ключевых направлениях, так и постепенному ослаблению военной готовности в случае очевидных побед на линии СВО, в экономике и дипломатии.

Подведем итог. В экономике нам в действительности нужна мобилизация. А вот в остальном наша задача — повышение эффективности государственного управ-

ления, устранение лишних звеньев, ужесточение личной ответственности аппарата государственного управления. «Чрезвычайщина» хороша в тех случаях, когда она работает на повышение эффективности, но сама по себе универсальным методом управления она не является и «лекарством от всех болезней» считаться не может.

Принципиально важным вопросом, с точки зрения экономиста, является ситуация с мобилизационной экономикой в условиях рынка. Существует точка зрения, предполагающая, что рыночная экономика с мобилизационной практикой несовместима. В этом контексте надо сделать два замечания. Все крупные войны XX века для всех стран — за исключением Советского Союза — велись в условиях рыночной экономики. Это относится не только к Соединенным Штатам Америки, Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии, но и ко второму, и третьему рейху. Можно говорить о другом: о масштабе государственного вмешательства в рыночную экономику, указывая при этом на то, что в тех случаях, когда ресурсов было больше, как в США, вмешательство было минимальным, а в тех случаях, когда ресурсов заведомо не хватало, как в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, государственное вмешательство было более существенным. Однако ни одна страна (например, Британия) не избежала уже после войны спекуляций на тему того, что мобилизация — это социализм. Укажем на то, что нет никакой теоретической или исторической базы для подобного вывода. Рыночная экономика и демократическое устройство — основы государственного базиса Российской Федерации.