

Организация экспертной деятельности на цифровых сетевых платформах

Зотов В. В.

Московский физико-технический институт (Национальный исследовательский университет), Долгопрудный, Московская обл., Российская Федерация; om_zotova@mail.ru

РЕФЕРАТ

В настоящее время экспертно-аналитическая деятельность получает свое развитие на цифровых сетевых платформах как социотехнических системах, организующих алгоритмизированные взаимоотношения акторов и актантов в области оценки проблемной ситуации и принятия решений по ее разрешению. Отставание развития экспертно-аналитической деятельности в системе публичного управления региона приводит к замедлению процессов их социально-экономического развития. Целью представленной работы стало обоснование потребности региональной системы управления в концептуальной модели умного конфигурирования экспертно-аналитической деятельности на цифровых сетевых платформах. Автором определено, что такая концептуальная модель должна опираться на 1) концепцию стейкхолдеров (Э. Фримен), 2) критическую эвристику проектирования социальных систем (В. Ульрих), 3) концепцию эпистемических сообществ (П. Хаас). Ее необходимость определяется тремя основными моментами: 1) выявлении проблемного поля запросов и степени востребованности на проведение общественно-профессиональной экспертизы с привлечением представителей заинтересованных сторон; 2) процессами цифровизации, которые ведут к формированию цифровых сетевых платформ как технологической основы публичного управления нового качества и 3) построению концепции умного конфигурирования как его содержательной и технологической основы. В основе этой модели лежит умное конфигурирование, понятие как использование системы искусственного интеллекта для организации оптимизационных моделей разработки вариантов общественно значимых управленческих решений с учетом консолидации интересов и участия всех стейкхолдеров. Осуществление умного конфигурирования позволяет дать толчок для диалога и сотрудничества между основными заинтересованными сторонами. Для этого необходимо создание умного приложения (интеллектуального конфигуратора релятивной сети).

Ключевые слова: цифровизация, цифровые платформы, конфигурирование, общественно-профессиональная экспертиза, публичное управление

Для цитирования: Зотов В. В. Организация экспертной деятельности на цифровых сетевых платформах // Управленческое консультирование. 2022. № 11. С. 55–66.

Organization of Expert Activity on Digital Network Platforms

Vitaly V. Zotov

Moscow Institute of Physics and Technology, (National Research University), Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation; om_zotova@mail.ru

ABSTRACT

Currently, expert-analytical activity is being developed on digital network platforms as socio-technical systems that organize algorithmized relationships between actors and actant in the field of assessing a problem situation and making decisions to resolve it. The lag in the development of expert and analytical activities in the public administration system of the region leads to a slowdown in the processes of their socio-economic development. The purpose of the presented work was to substantiate the need of the regional management system for a conceptual model of smart configuration of expert and analytical activities on digital network platforms. The author determined that such a conceptual model should be based on 1) the concept of stakeholders (E. Freeman), 2) the critical heuristics of designing social systems

(V. Ulrich), 3) the concept of epistemic communities (P. Haas). Its need is determined by three main points: 1) identifying the problematic field of requests and the degree of demand for conducting a social and professional examination with the involvement of representatives of interested parties; 2) digitalization processes that lead to the formation of digital network platforms as the technological basis for public management of new quality and 3) the construction of the concept of smart configuration as its content and technological basis. This model is based on smart configuring, the concept of using an artificial intelligence system to organize optimization models for developing options for socially significant management decisions, taking into account the consolidation of interests and the participation of all stakeholders. Smart configuration enables dialogue and collaboration between key stakeholders. To do this, you need to create a smart application (intelligent relational network configurator).

Keywords: digitalization, digital platforms, configuring, public and professional expertise, public governance

For citing: Zotov V. V. Organization of Expert Activity on Digital Network Platforms // Administrative consulting. 2022. N 11. P. 55–66.

Введение

В современную эпоху роль экспертизы в публичном управлении меняется существенным образом. Из значимого элемента управленческого решения она превращается в социальный институт как определенный свод правил действий, следовать которому необходимо в процессах принятия решений по общественно значимым проблемам. Важность этого процесса отмечает российский экономист В. Л. Тамбовцев. Он, в частности, пишет: «В чем заключается важность наличия (или отсутствия) у экспертизы институционального характера? Решения, принятые без необходимой для этого информации, могут повлечь за собой значительные ущербы, как прямые, видимые, так и косвенные, которые проявятся впоследствии. Поэтому не спорадичность, а системность и институционализированность экспертизы — просто-напросто средство избежать таких потерь, способ экономии ресурсов и повышения эффективности их использования» [16, с. 17].

О повышенном внимании к институционализации экспертной деятельности можно определить по значительно возросшему вниманию к таким формам ее организации, как «экспертные советы» [8] или «эпистимические сообщества» [21], «экспертное сообщество» [2]. Первые структуры создаются при органах власти различного уровня, а вторые образуются вокруг университетских и академических исследовательских центров, научных изданий. Их роль заметно возрастает по мере профессионализации государственной и муниципальной службы. Еще одна причина роста популярности экспертных сообществ связана с ростом количества и сложности общественно значимых проблем, решение которых находится в компетенции государственных органов. Одновременно с этим констатируется разрыв между запросом государственных структур на получение экспертной оценки и уровнем вовлеченности экспертных сообществ в решении общественно значимых проблем [6], необходимость активизации гражданского потенциала регионального экспертного сообщества [2], проблемы формирования экспертного сетевого сообщества [9].

Но в то же время следует признать, что сложившиеся механизмы организации экспертно-аналитической деятельности в рамках публичного управления не отвечают условиям цифровизации, понятой как становление и развитие цифровых сетевых платформ. В современных исследованиях пока не найдена должного отражения концептуальная модель сетевого взаимодействия экспертов на цифровых платформах. Отставание экспертно-аналитической деятельности от потребностей

публичного управления приводит к замедлению процессов социально-экономического развития. Отсюда цель данного исследования — это обоснование потребности системы публичного управления региона в концептуальной модели организации экспертно-аналитической деятельности на цифровых сетевых платформах. Концептуальная модель в работе представлена категориально-понятийной сеткой, определяющей смысловую структуру рассматриваемой области, а также базовыми принципами ее описания.

Методология

Логика работы строится на обобщении разрозненной информации по проблеме экспертно-аналитической деятельности для обоснования необходимости разработки концептуальной модели умного конфигурирования экспертно-аналитической деятельности на цифровых сетевых платформах.

Специфика современного общества определяется переносом экспертно-аналитической деятельности в сеть интернет, а точнее — на базу цифровых платформ. В этой связи исследование экспертной деятельности необходимо строить с позиции системно- сетевого подхода, в рамках которого особое внимание уделяется многообразию интерактивных связей и взаимодействий заинтересованных сторон, реализуемых в сети интернет.

Концептуальная модель общественно-профессиональной экспертизы, на наш взгляд, должна опираться на:

- 1) концепцию стейкхолдеров (Э. Фримен), позволяющую справиться со многими проблемами в работе организации через налаживание эффективного взаимодействия с представителями заинтересованных сторон [20];
- 2) критическую эвристику проектирования социальных систем (В. Ульрих), которая позволяет учитывать нормативные ценности и установки «заинтересованных лиц» при модернизации существующей или проектировании новой социальной системы, организовывать диалог между субъектами с двумя типами мышления: практическим (обыденным) и экспертным (системным) [22];
- 3) концепцию эпистемологических сообществ (П. Хаас), организующую учет мнения сети экспертов при определении проблемы, с которыми сталкиваются государственные органы, содействующая выработке управленческих решений и оценки результатов их реализации [21].

Результаты

Нами был выполнен анализ существующей практики проведения экспертной деятельности в рамках публичного управления.

На сегодня идет процесс формирования экспертно-консультативных советов при региональных органах власти субъектов РФ. Такие советы привлекают в свои ряды представителей вузов, научно-исследовательских организаций, некоммерческого сектора, бизнеса, к экспертной оценке проектов и текущей деятельности органов власти. Наряду с этим, на региональном уровне организуются разнообразные экспертные дискуссионные площадки (в отдельных случаях общественные палаты создают такие площадки). Но при их формировании в лучшем случае процесс сводится к рассылке запросов в образовательные, научные, коммерческие и некоммерческие организации данного субъекта РФ с просьбой внести предложения по кандидатуре в данную экспертную группу либо представить экспертное заключение. В итоге экспертную оценку принимаемым решениям дают эксперты, привлеченные административными методами, что сказывается на объективности их оценок и заключений. Кроме того, как отмечают Л. А. Василенко и М. И. Вронская,

экспертно-консультативные советы работают «в режиме «переговорной площадки», где эксперты докладывают, а члены совета «потребляют» информацию, выносимые решения совета не имеют никакого влияния и носят рекомендательный характер» [5]. Также следует отметить, что многие управленческие решения по общественно значимым проблемам принимаются и реализуются в закрытом от гражданского общества режиме. Можно констатировать на уровне региона отсутствие механизмов поиска, привлечения и отбора независимых экспертов для анализа управленческих решений по общественно значимым проблемам. В стороне от экспертизы и контроля за принятием и реализацией управленческих решений остаются многие представители заинтересованных структур. В целом сложилась такая картина, когда часть здоровых сил общества не задействована в оценке и контроле процесса принятия решения.

Создание сетевых сообществ, в которые вовлекаются эксперты, лидеры общественного мнения, активные политические и общественные деятели, становится еще одной формой экспертных площадок на уровне региона. Их основной целью становится обеспечение возможности обсуждения в публичном пространстве актуальных проблем развития регионов. Функционирование таких сетевых сообществ основано на самостоятельном формировании для обсуждения повестки актуальных общественно значимых проблем. На модераторов сетевых сообществ в этом случае возлагается лишь функция администрирования.

Отметим, в последнее время были созданы цифровые платформы обратной связи, такие как общероссийская «Госуслуги. Решаем вместе» (<https://www.gosuslugi.ru/10091>), московская «Активный гражданин» (<https://ag.mos.ru/>), курская «Действуем вместе» (<https://vmeste46.ru>), питерская «Наш Санкт-Петербург» (<https://gorod.gov.spb.ru>), которые организуют работу органов власти по следующим направлениям: работа с обращениями граждан с возможностью оперативного контроля решения обозначенных ими проблем; проведение обсуждений вопросов местного значения и при необходимости онлайн-опросов по социально значимым для населения проблемам. Отметим, что население соглашается с утверждением, что интернет-площадки предназначены для быстрого донесения властям информации о проблемах населения власти, но полезность в части решения общественно значимых проблем за ними не признается [4]. А проведенное учеными Санкт-Петербургского государственного университета исследование показывает, что на таких платформах взаимодействие между органами власти и населением организовано по «авторитарному» типу управленческой ментальности и обмен идет преимущественно информационными суждениями, то есть суждениям, которые выражают информацию о каких-либо наблюдаемых фактах [14]. Но экспертно-аналитические возможности этих площадок используются не в полной мере, хотя привлечение граждан к обсуждению аргументов за или против какого-либо действия при решении проблем местного и регионального уровня крайне актуально. По мнению Л. В. Шиполовой, Л. А. Чернышевой и Э. Г. Гизатуллиной, цифровая платформа может играть посредническую роль, выражающуюся в медиации общественного взаимодействия с целью децентрации управления и распределения активности [18].

Приведем несколько примеров зарубежных и отечественных цифровых сетевых платформ, организующих при помощи государства экспертно-аналитическую деятельность:

- 1) экспертно-аналитическая платформа «Инфраструктура и финансы устойчивого развития» (РФ) создана как площадка совместных действий экспертов в области устойчивого развития в Российской Федерации (<https://infragreen.ru/>);
- 2) единая цифровая платформа экспертизы «Главгосэкспертиза России» (РФ) создана как система, позволяющая автоматизировать все ключевые этапы и про-

цедуры проведения государственной экспертизы в строительной отрасли (<https://platformaexpert.ru/>);

3) экспертная платформа SmartComm (РФ) предоставляет доступ к техническим знаниям высококвалифицированных специалистов в сфере строительства (<https://smartcomm.smrte.ru/>);

4) сеть общественного обслуживания NExT Netzwerk ориентирована на объединение государственных служащих со всеми партиями, иерархическими уровнями, департаментами и федеральными землями путем организации семинаров, сообществ и мероприятий (<https://www.next-netz.de/>);

5) экспертная платформа Plattform Industrie 4.0 направлена на разработку совместных рекомендаций для заинтересованных сторон на основе выявления всех тенденций и разработок в производственном секторе и их объединение для получения общего понимания Индустрии 4.0 (<https://www.plattform-i40.de>).

Анализ их архитектуры показывает, что они работают с определенным пулом экспертов, на которых и возлагается обязанность по проведению аналитической деятельности. При этом иные заинтересованные стороны к оценке не привлекаются.

Несмотря на то, что цифровые платформы для экспертно-аналитической деятельности по общественно значимым проблемам пока не стандартизированы, а их концептуальные модели только прорабатываются, движение в этом направлении становится значительным. Создание и развитие новых сервисов на основе цифровых платформ неминуемо влечет за собой как изменения содержания, так и формата экспертной деятельности.

Обсуждение

Необходимость разработки концептуальной модели организации общественно-профессиональной экспертизы на цифровых сетевых платформах определяется тремя основными моментами: 1) выявлением проблемного поля запросов и степени востребованности на проведение общественно-профессиональной экспертизы с привлечением представителей заинтересованных сторон; 2) процессами цифровизации, которые ведут к формированию цифровых сетевых платформ как технологической основы публичного управления нового качества и 3) построением концепции умного конфигурирования как его содержательной и технологической основы. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, основными тенденциями в области экспертизы помимо ее предметной дифференциации следует считать дуалистические процессы «гуманитаризации/профессионализации»; «технологизации/демократизации» [12]. В значительной мере указанные выше тенденции обладают противоположной направленностью, что задает различное понимание содержания экспертно-аналитической деятельности. Но синтетически их можно объединить, если признать, что современная экспертиза требует привлечения не только высококвалифицированных специалистов в определенной области. К экспертизе для критического рассмотрения сущности возникшей проблемы, определения ее приоритета и значимости, выработки обоснованных предложений по ее эффективному разрешению могут привлекаться стейкхолдеры со своей позицией по различным аспектам рассматриваемых проблем.

В последнее десятилетие распространение стало получать понятие общественной (гражданской) экспертизы. Если традиционно экспертиза понимается как оценка специалистами самой проблемы или способов ее решения на основе профессиональных знаний в определенных предметных областях, то содержание понятия общественной экспертизы преимущественно связывается с функциями контроля. Это обстоятельство обусловлено Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-

ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». По указанному федеральному закону общественная экспертиза фактически сводится к субъективному оцениванию объекта экспертизы на предмет удовлетворения тех или иных потребностей без учета аналитической составляющей экспертной деятельности. Но возможность реализации функции общественного контроля экспертиза приобретает лишь потому, что в ее основе лежит оценка конкретных решений. В противном случае она становится лишь видом общественной, а не экспертной деятельности.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо переходить к формату общественно-профессиональной экспертизы. Отталкиваясь от положения о том, что экспертиза — это не разновидность научно-познавательной, научно-исследовательской деятельности, «а процесс, задачей которого является всестороннее рассмотрение, оценка и систематизация конкретной узкопрофильной информации в целях облегчения принятия ответственных решений уполномоченными на это лицами» [11], сформулируем свое понимание общественно-профессиональной экспертизы. Общественно-профессиональная экспертиза — комплексное аналитическое рассмотрение и оценка представителями заинтересованных сторон конкретной информации по общественно значимым проблемам в целях повышения обоснованности принятия решений. В зависимости от характера оценок стейкхолдеров можно разбить на шесть групп: независимые эксперты (эксперты исследователи); ответственные должностные лица; должностные лица функционеры; инвесторы; специалисты-практики; конечные потребители (благополучатели) [13]. К числу стейкхолдеров можно отнести большинство из них, но это превышает потребности процесса принятия управленческого решения. Поэтому важным становится вопрос привлечения представителей заинтересованных сторон к каждому принимаемому решению. Одним из вариантов является рандомный (случайный) их отбор по определенным заранее параметрам. В определенном смысле этот подход сопоставим с отбором присяжных из круга дееспособных граждан определенного возраста.

Результатом экспертизы выступает экспертное заключение по результатам оценки проблемы и возможным способам ее решения с учетом возможных негативных последствий, а также прав и интересов заинтересованных сторон. Такое заключение в дальнейшем используется уже в процессе разработки и реализации решений органов власти, их переводе в конкретные постановления, распоряжения, проекты, программы и т. д.

Во-вторых, развитие цифровых и информационно-телекоммуникационных технологий привело к тому, что властные структуры постоянно генерируют, собирают и накапливают большие массивы оцифрованных данных. К таким мероприятиям по сбору данных относятся, например, переписи населения и иные обследования, проводимые государственными статистическими учреждениями; социологические опросы по актуальным проблемам общества; постоянный мониторинг состояния различных систем: окружающей среды, здравоохранения, образования [19]. Вдобавок к этому органы власти работают с информационными потоками при реализации своих управленческих функций — это сбор обязательных данных о текущей деятельности органов, данные учета и проверок. Согласно Федеральному закону № 149-ФЗ от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», для автоматизации процесса обработки статистической и иной документированной информации, ее хранения и предоставления потребителю создаются государственные информационные системы (ГИС). Источниками информации для этих систем выступают граждане (физические лица), организации, государственные органы, органы местного самоуправления.

В 2018 г. было объявлено о запуске специализированного инструмента по работе с обращениями граждан «Инцидент Менеджмент», разработанного компанией «Медialogия». С 2019 г. он был внедрен во всех регионах России. Такая система

мониторинга и анализа социальных медиа в режиме реального времени позволяла отслеживать информационные поводы и реакцию сетевых сообществ на действия властей в пяти социальных сетях. На сегодня, после официальной блокировки в России Facebook* и Instagram¹, падения популярности Twitter**, в основном мониторинг ведется в двух социальных сетях: «ВКонтакте» и «Одноклассники». Система выявляет и распознает негативные сообщения, жалобы, вопросы, отзывы, благодарности, поступающие от пользователей социальных сетей, и направляет их для фактического разбирательства в соответствующие государственные или муниципальные инстанции. Результаты мониторинга попадают к региональному администратору (Центр управления регионом), который сортирует сообщения в зависимости от масштаба проблемы и передает в структурные подразделения администрации региона и администраций муниципалитетов. Представители структурных подразделений должны отвечать на них в социальных сетях. Ответы автоматически приходят и в систему «Инцидент Менеджмент». Все поступившие сообщения и реакция на них статистически обобщаются. Доступ к статистике предоставлен сотрудникам как администраций субъектов РФ, так и Администрации Президента РФ.

В результате всего вышеперечисленного идет накопление огромного количества цифровых данных, что дает возможность их использовать в экспертно-аналитической деятельности. Очевидно, использование больших данных и систем искусственного интеллекта позволит преодолеть недостатки традиционной экспертизы, проводимые специалистами, но это лишает принимаемые решения человекообразности и включения в процесс человека-эксперта. На наш взгляд, успех принятия решений по общественно значимым проблемам будет определяться социотехнической конвергенцией, представляемой как объединение возможностей человека и цифровых технологий для более эффективного осуществления экспертно-аналитической деятельности. Это ведет к созданию общего социотехнического сетевого пространства взаимодействия людей с интернет-сервисами, в основе которого лежат цифровые сетевые платформы.

В сложившихся условиях государству необходимо адаптировать под новые реалии процесс экспертной деятельности. Решение подобных задач требует применения специализированных цифровых сервисов для организации работы экспертов в распределенной сетевой среде [1; 3; 17]. Таковыми, по мнению Д. С. Тобина, являются сетевые экспертно-аналитические платформы. Согласившись с их наименованием, считаем, что содержание данного понятия не стоит сводить к возможности «экспертизы программных и инновационных проектов (в том числе междисциплинарных и межведомственных), планируемых к реализации и реализуемых в интересах обеспечения обороны и безопасности страны» [17, с. 233].

Такая платформа предоставляет организаторам общественно-профессиональной экспертизы возможность сформировать реестр представителей заинтересованных сторон, а также выбрать методы анализа проблемной ситуации и принимаемого управленческого решения, организации и проведения экспертизы, анализа экспертных оценок. Кроме того, сетевая экспертно-аналитическая платформа выступает в качестве системы поддержки принятия решений при проведении экспертной оценки общественно значимой проблемы и подготовки и экспертизы вариантов решений.

С помощью такой платформы можно обеспечить возможность автоматизации процессов определения компетенций представителей заинтересованных сторон, рекрутинг представителей заинтересованных сторон для проекта, ведение базы

¹ * — соцсети, принадлежащие организации Meta Platforms Inc., деятельность которых признана экстремистской и запрещена на территории России. ** — 4 марта 2022 г. Роскомнадзор заявил о блокировке «Твиттер» на территории Российской Федерации.

данных экспертов. Платформы могут формировать экспертные пулы из представителей заинтересованных сторон для данной предметной области, используя алгоритмы искусственного интеллекта для анализа профилей экспертов и сопоставления с требованиями к конкретной задаче, формируя оценку релевантности. Основой согласования позиций может стать критическая эвристика проектирования социальных систем В. Ульриха [22]. Данная методика благодаря специально сконструированной анкете позволяет учитывать нормативные ценности и установки «заинтересованных лиц» при проектировании новой или модернизации существующей социальной системы. В терминологии концепции В. Ульриха ответ на каждый вопрос анкеты является «граничным утверждением», что концентрирует внимание отвечающего на отграничении системы от среды, то есть концентрации внимания только на проблеме и факторах, ее определяющих. По мнению В. Ульриха, таким способом лучше проявляется и наиболее ярко подчеркивается расхождение во взглядах различных групп, вовлеченных в исследуемую проблему. Это позволяет на следующем этапе организовать диалог между представителями заинтересованных сторон с двумя типами мышления: практическим (обыденным) и экспертным (системным). Такого рода обсуждения должны обеспечить системную целостность анализируемой проблемной ситуации, всесторонность рассмотрения принимаемого управленческого решения и, самое существенное, сформировать определенный уровень взаимопонимания заинтересованных сторон, без которого воплощение принимаемых решений в жизнь недостижимо.

В этом случае цифровые сетевые платформы объединяют экспертов в конкретной предметной области единым контентом, коммуникациями и аналитико-прогностической деятельностью. Они предоставляют базы данных и базы знаний экспертам, которые ценны со стратегической, аналитической и технологической точек зрения, одновременно предоставляя фактическую базу для обоснования принимаемых решений.

В-третьих, в этих условиях меняется содержание публичного управления. Если попробовать систематизировать предлагаемые в настоящее время концепции публичного управления, то их можно условно расположить в континууме: «умное управление» (smart government) и «участвующее управление» (participatory governance). В основе «умного управления» лежат цифровые технологии, прежде всего технологии анализа больших данных и искусственного интеллекта. В этом случае алгоритмическое управление на основе анализа больших данных позволяет решать оптимизационные задачи управления на оперативном и тактическом уровнях (например, на уровне управления транспортными потоками в городах в рамках «умного города»). Концепция участвующего (партисипативного) управления, напротив, предусматривает процесс вовлечения граждан в обсуждение, разработку и реализацию публичной политики, гражданских инициатив. Партисипативное публичное управление как форма электронной демократии является «ответом на потребность управляемости, возникающей в условиях дифференциации интересов и роста конфликтности в обществе» [15]. На наш взгляд, публичное управление в цифровом обществе следует организовывать как умное конфигурирование (smart configuring), использующее системы искусственного интеллекта для организации оптимизационных моделей разработки вариантов общественно значимых управленческих решений с учетом консолидации интересов и участия всех стейкхолдеров. Отметим, что аналогичную идею высказывал Ю. П. Князев, который отмечает, что для проведения оценки эффективности деятельности государственных служащих необходимо создание сетевых платформ, «основанных на специальных алгоритмах системы поиска экспертов, позволяющих хранить базы экспертов, предлагающих социально-сетевые инструменты экспертной оценки, а также программы анализа экспертного знания» [10].

Одним из центральных элементов такой системы станет умное конфигурирование стейкхолдеров общественно-профессиональной экспертно-аналитической деятельности. Объектом конфигурирования служит система взаимодействия между основными заинтересованными сторонами (в виде определенной релятивной сети). В общем случае «под релятивной сетью следует понимать сеть отношений, определяющуюся взаимодействием акторов публичного пространства в рамках конкретного вида совместной деятельности» [7], а в данном конкретном случае это сеть отношений стейкхолдеров в рамках экспертной деятельности. Реализация конфигурирования релятивных сетей базируется на включении как экспертов, так и других представителей заинтересованных сторон в систему коммуникаций, способствующей решению общественно значимых проблем. Главная идея конфигурирования релятивных сетей представителей заинтересованных сторон — это создание их позитивной взаимозависимости. А поскольку представители государственных структур находятся внутри определенной релятивной сети представителей заинтересованных сторон в качестве участника совместного поиска решений общественно значимых проблем, то в процессе коллективного рассмотрения проблем он может аргументировать свою позицию исходя из имеющихся ресурсных ограничений и общих перспектив социально-экономического развития.

Заключение

Экспертно-аналитическая деятельность является одним из наиболее эффективных инструментов увеличения объективности и обоснованности принимаемых управленческих решений при решении органами власти общественно значимых проблем. Повышение обоснованности принятия решений по общественно значимым проблемам достигается через общественно-профессиональную экспертизу — комплексное аналитическое рассмотрение и оценку представителями заинтересованных сторон конкретной информации по проблемной ситуации. Объединение стейкхолдеров не существует в физическом пространстве, а создается и функционирует на определенных интернет-ресурсах. В данном случае сетевая экспертно-аналитическая платформа выступает центром консолидации и самоорганизации стейкхолдеров, ориентированных на решение общественно значимых проблем. Осуществление умного конфигурирования процесса коммуникации позволяет дать толчок для диалога и сотрудничества между основными заинтересованными сторонами. Для этого необходимо создание умного приложения (интеллектуального конфигуратора релятивной сети). В этом случае экспертно-аналитическая деятельность будет востребована государством.

Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00694 «Публичное управление как конфигурирование релятивных сетей в публичном пространстве цифрового общества».

Литература

1. *Армашова-Тельник Г. С.* Проблематика принятия управленческих решений в условиях цифровизации экономики России // *Инновационная наука*. 2020. № 4. С. 96–100.
2. *Бабинцев В. П., Надуткина И. Э., Сапрыка В. А.* Экспертное сообщество как субъект гражданского участия в регионе // *Власть*. 2015. Т. 22. № 7. С. 5–9.
3. *Богомолов А. В., Климов Р. С.* Автоматизация обработки информации при проведении коллективных сетевых экспертиз // *Автоматизация. Современные технологии*. 2017. Т. 71. № 11. С. 509–512.
4. *Василенко Л. А., Зотов В. В., Захарова С. А.* Использование потенциала социальных медиа в становлении участвующего управления // *Вестник Российского университета дружбы*

- народов. Сер.: Социология. 2020. Т. 20. № 4. С. 864–876. DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-4-864-876.
5. *Василенко Л. А., Вронская М. И.* Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с институтами гражданского общества. М. : ООО «Проспект», 2010. 290 с.
 6. *Долженко Р. А., Долженко С. Б.* Профессиональные экспертные сообщества и их роль в решении социально-экономических задач // Вестник Омского университета. Сер.: Экономика. 2019. Т. 17, № 3. С. 77–87. DOI: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).78-87.
 7. *Зотов В. В.* Конфигурирование как процесс управления капитализацией социально-сетевое пространства // Коммуникология. 2019. Т. 7. № 4. С. 15–31. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-4-15-31.
 8. *Качалов Р. М.* О создании научно-экспертного Совета правительства Москвы и Российской академии наук // Российский журнал менеджмента. 2004. Т. 2. № 4. С. 169–172.
 9. *Кваша В. А., Бурькин А. Д.* Экспертное сетевое сообщество: его назначение и процесс формирования // Институциональные основы экономики опережающего развития: материалы международной научно-практической конференции / под науч. ред. Л. Г. Батраковой. Ярославль : ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2019. С. 197–202.
 10. *Князев Ю. П.* Экспертная vs общественная оценка деятельности государственных служащих с привлечением социальных медиа // Коммуникология. 2019. Т. 7. № 4. С. 107–116. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-4-107-116.
 11. *Мамитова Н. В.* Экспертиза как междисциплинарный институт // Государственно-правовые исследования: Научно-образовательный ежегодник. 2020. Вып. 3. С. 101–106.
 12. *Перинов С. Б.* Современные тенденции в развитии теории и практики образовательной экспертизы // Вестник Забайкальского университета. 2013. № 9. С. 52–57.
 13. *Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы* // отв. ред. Т. М. Дридзе. М. : Наука, 1994. 302 с.
 14. *Сморгунов Л. В., Игнатъева О. А., Быков И. А., Кондратенко К. С., Барышкин А. Г.* Публичная коммуникация граждан и органов государственной власти: формирование суждений на цифровых платформах // Вестник Пермского университета. Политология. 2021. Т. 15, № 2. С. 156–172. DOI: 10.17072/2218-1067-2021-2-156-172.
 15. *Сморгунов Л. В.* Партиципаторная управляемость и цифровизация // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2019: Материалы двенадцатой международной конференции: Научное электронное издание, Москва, 1–3 октября 2019 года / под общ. ред. С. Н. Васильева, А. Д. Цвиркуна. М. : Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, 2019. С. 1270–1273. DOI: 10.25728/mlsd.2019.1.1270.
 16. *Тамбовцев В. Л.* Экспертиза как институт: функции и условия результативности и эффективности // Наука. Инновации. Образование. 2007. Т. 2, № 2. С. 17–29.
 17. *Тобин Д. С.* Сетевая экспертно-аналитическая платформа как инструментальное средство поддержки принятия решений в распределенной среде // Вестник НГУЭУ. 2020. № 3. С. 231–240.
 18. *Шиповалова Л. В., Чернышева Л. А., Гизатуллина Э. Г.* Цифровые технологии управления в действии, или об активности граждан вокруг платформы «Активный гражданин» // Социология науки и технологий. 2021. Т. 12. № 1. С. 71–87. DOI: 10.24411/2079-0910-2021-11005.
 19. *Cate F. H.* Government data mining: the need for a legal framework // Harvard Civil Rights and Civil Liberties Law Review. 2008. Vol. 43. N 2. P. 435–489.
 20. *Freeman R. E.* Stakeholder Management: A Stakeholder Approach. Marshfield, MA : Pitman Publishing, 1984. 276 p.
 21. *Haas P. M.* Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination // International Organization. 1992. Vol. 46, N 1. P. 1–35.
 22. *Ulrich W.* Critical Heuristics of Social Planning: A New Approach to Practical Philosophy. Bern, Switzerland, and Stuttgart, Germany: Paul Haupt, 1983. 504 p.

Об авторе:

Зотов Виталий Владимирович, профессор департамента философии учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук Московского физико-технического института (Национального исследовательского университета) (Долгопрудный, Московская обл., Российская Федерация), доктор социологических наук, профессор; om_zotova@mail.ru

References

1. Armashova-Telnik G. S. The problem of making managerial decisions in the context of digitalization of the Russian economy // Innovative science [Innovatsionnaya nauka.]. 2020. N 4. P. 96–100 (In Rus).
2. Babintsev V. P., Nadutkina I. E., Sapryka V. A. Expert community as a subject of civil participation in a region // Vlast'. 2015. Vol. 22. N 7. P. 5–9 (In Rus).
3. Bogomolov A. V., Klimov R. S. Automation of information processing during collective network expert examinations // Automation. Modern Technologies [Avtomatizatsiya. Sovremennye tekhnologii]. 2017. Vol. 71. N 11. P. 509–512 (In Rus).
4. Vasilenko L. A., Zotov V. V., Zakharova S. A. Social media potential for developing participatory governance // RUDN Journal of Sociology [Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Ser.: Sotsiologiya]. 2020. Vol. 20. N 4. P. 864–876. DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-4-864-876 (In Rus).
5. Vasilenko L. A., Vronskaaya M. I. Interaction of public authorities and local self-government with civil society institutions. M. : Limited Liability Company "Prospect", 2010. 290 p. (In Rus).
6. Dolzhenko R. A., Dolzhenko S. B. Development of professional communities and their role in solving socioeconomic problems // Herald of Omsk University. Series "Economics" [Vestnik Omskogo universiteta. Ser.: Ekonomika]. 2019. Vol. 17. N 3. P. 78–87. DOI: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).78-87 (In Rus).
7. Zotov V. V. Configuring as a Management Tool for Capitalization in Social Networks // Communicology [Kommunikologiya]. 2019. Vol. 7. N 4. P. 15–31. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-4-15-31 (In Rus).
8. Kachalov R. M. The inauguration meeting of the joint research and advisory Council of Moscow city government and Russian academy of sciences // Russian Management Journal [Rossiiskii zhurnal menedzhmenta]. 2004. Vol. 2. N 4. P. 169–172 (In Rus).
9. Kvasha V. A., Burykin A. D. Expert network community: its purpose and formation process // Institutional foundations of the economy of advanced development: materials of the international scientific and practical / ed. L. G. Batrakova. Yaroslavl : YSPU named after K. D. Ushinsky, 2019. P. 197–202 (In Rus).
10. Knyazev Yu. P. Expert vs public evaluation of civil servant involving social media // Communicology [Kommunikologiya]. 2019. Vol. 7. N 4. P. 107–116. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-4-107-116 (In Rus).
11. Mamitova N. V. Expertise as an interdisciplinary institution // State legal research: Scientific and educational yearbook [Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya: Nauchno-obrazovatel'nyy yezhegodnik]. 2020. Is. 3. P. 101–106 (In Rus).
12. Perinov S. B. Modern trends in the theory and practice of educational expertise // Transbaikalian State University Journal [Vestnik Zabaikal'skogo universiteta]. 2013. N 9. P. 52–57 (In Rus).
13. Predictive social design: theoretical, methodological and methodological problems //: ed. T. M. Dridze. M. : Nauka, 1994. 302 p. (In Rus).
14. Smorgunov L. V., Ignatiyeva O. A., Bykov I. A., Kondratenko K. S., Baryshkin A. G. Public communication between citizens and public authorities: forming of judgments on digital platforms // Bulletin of Perm University. Political Science [Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya]. 2021. Vol. 15. N 2. P. 156–172. DOI: 10.17072/2218-1067-2021-2-156-172 (In Rus).
15. Smorgunov L. V. Participatory controllability and digitalization // Management of the development of large-scale systems MLSD'2019: Proceedings of the twelfth international conference: Scientific electronic edition, Moscow, October 01–03, 2019 / eds. S. N. Vasilyeva, A. D. Tsvirkun. M. : Institute of Management Problems named after V. A. Trapeznikova RAN. 2019. P. 1270–1273. DOI: 10.25728/mlsd.2019.1.1270 (In Rus).
16. Tambovtsev V. L. Expertise as an institution: functions and conditions for effectiveness and efficiency // Science. Innovation. Education [Nauka. Innovatsii. Obrazovanie]. 2007. Vol. 2. N 2. P. 17–29 (In Rus).
17. Tobin D. S. Network Expert-Analytical Platform as a Tool Decision Support Distributed Environments // Vestnik NSUEM [Vestnik NGUEU]. 2020. N 3. P. 231–240 (In Rus).
18. Shipovalova L. V., Chernysheva L. A., Gizatullina E. G. Digital governance technologies in action, or On the activity of citizens around the platform "Active citizen" // Sociology of science and technology [Sotsiologiya nauki i tekhnologii]. 2021. Vol. 12. N 1. P. 71–87. DOI: 10.24411/2079-0910-2021-11005 (In Rus).
19. Cate F. H. Government data mining: the need for a legal framework // Harvard Civil Rights and Civil Liberties Law Review. 2008. Vol. 43. N 2. P. 435–489.

20. Freeman R. E. Stakeholder Management: A Stakeholder Approach. Marshfield, MA : Pitman Publishing, 1984. 276 p.
21. Haas P. M. Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination // International Organization. Vol. 46. N 1. 1992. P. 1–35.
22. Ulrich W. Critical Heuristics of Social Planning: A New Approach to Practical Philosophy. Bern, Switzerland, and Stuttgart, Germany: Paul Haupt, 1983. 504 p.

About the author:

Vitaly V. Zotov, Doctor of Science (Sociology), Professor, Professor of Department of Philosophy, Educational and Scientific Center for Humanities and Social Sciences, Moscow Institute of Physics and Technology (National Research University) (Dolgoprudny, Moscow Region, Russian Federation); om_zotova@mail.ru