

Изменчивость и постоянство системы управления

Взгляд экономиста

Variability and Consistency of the Management System. The Economist's View



С экономической точки зрения, любое реформирование — это всегда затраты. Именно поэтому, начиная реформирование системы управления, надо ответить, как минимум, на несколько вопросов. Вопрос первый: каковы будут затраты и какова будет экономическая эффективность после реформирования? Очень часто этого вопроса достаточно для того, чтобы реформаторские инициативы аккуратно были сложены и убраны «в стол».

Второй вопрос связан со своевременностью реформ. Дабы не обсуждать этот сюжет долго, вспомним «косыгинские реформы» — они были предложены вовремя, и под них были кадры. Когда же пришел Горбачев, он абсолютно правильно понял необходимость реформ, но не представлял их направления, степени затратности.

Третий момент. Реформирование, особенно радикальное, требует относительно стабильных условий. При раннем Брежневеве они были, при Горбачеве — нет.

При этом мы признаем, что перестройка управленческого механизма — явление необходимое, а может быть даже обязательное. Однако реформирование самоцелью быть не может. Приведем пример из классической литературы: «Двенадцать стульев» И. Ильфа и Е. Петрова. Там, как известно, был выведен такой персонаж, как слесарь-механик Полесов. Он был известен тем, что собрал из разных, не очень подходящих частей, мотоцикл, который под ним же взорвался, а затем из остатков мотоцикла он сделал двигатель, который опять же был очень похож на настоящий, но не работал. В контексте нашей проблематики эта ситуация выглядит так: были произведены затраты, создан новый механизм, но результат был не удовлетворительный. Хуже того, каждый раз результат становился все более отрицательным.

Вышеизложенное означает, что попытка создать «новое» не всегда достаточно эффективна. Переходя к российским практикам, отметим и спросим: что является критерием экономической эффективности управленческого механизма? Негодность исходных частей или не всегда эффективные кадровые решения? Можно ли обойтись без масштабных реформ и ограничиться кадровыми решениями и повышением общей экономической эффективности? Нужно ли создавать ГКО, или нужно навести порядок в правительстве на субминистерском уровне? Нужен ли СМЕРШ, или можно справиться повышением эффективности существующего силового блока? С нашей точки зрения, ответ очевиден. Сегодня реформирование не самоцель, а средство, а значит, экономические критерии имеют принципиальное значение. И еще один важный момент: до начала серьезных реформ желателен период относительной экономической стабильности.

А. Д. Хлутков
директор Северо-Западного
института управления РАНХиГС,
доктор экономических наук,
председатель редакционного совета