

Деятельность органов военного управления по мобилизации военных строителей на создание непреодолимой обороны на Курской дуге

Гриднев В. П.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация, valerijgridnev@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Актуальность темы¹ объясняется тем, что в современных условиях гражданам России необходимо обратиться к традиционным ценностям, таким как российский патриотизм, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, историческая память, преемственность поколений, единство народов Российской Федерации. Все эти ценности были продемонстрированы советским многонациональным народом в годы Великой Отечественной войны. Так, военные строители в период Курской битвы проявили мужество и трудовой героизм, создавая оборонительные рубежи для войск фронтов, которые нанесли жестокое поражение немецко-фашистским войскам на Курской дуге. Кроме того, воины-строители активно участвовали в подписке на Второй Государственный военный заем, в сборе средств в фонд помощи осиротевшим детям и др.

Ключевые слова: операция «Цитадель», органы государственного управления, Военный совет фронта, управление оборонительного строительства (УОС), управление военно-полевого строительства (УВПС), управление военно-строительных работ (УВСР), военные строители, стройармейцы, социалистическое соревнование

Для цитирования: Гриднев В. П. Деятельность органов военного управления по мобилизации военных строителей на создание непреодолимой обороны на Курской дуге // Управленческое консультирование. 2023. № 5. С. 95–100.

The Activities of Military Management Bodies to Mobilize Military Builders to Create an Insurmountable Defense on the Kursk Arc

Valery P. Gridnev

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEP), Saint Petersburg, Russian Federation; valerijgridnev@yandex.ru

ABSTRACT

The relevance of the topic is explained by the fact that in modern conditions the citizens of Russia need to turn to traditional values, such as Russian patriotism, service to the Fatherland and responsibility for its fate, historical memory, continuity of generations, unity of the peoples of the Russian Federation. All these values were demonstrated by the Soviet multinational people during the Great Patriotic War. Thus, military builders during the Battle of Kursk showed courage and labor heroism, creating defensive lines for the troops of the fronts, which inflicted a severe defeat on the Nazi troops on the Kursk Bulge. In addition, the warrior-builders actively participated in subscribing to the Second State Military Loan, in raising funds for the fund for helping orphaned children, etc.

Keywords: operation "Citadel," state administration bodies, Military Council of the Front, Department of Defensive Construction, Department of Military Field Construction, Department of Military Construction Works, military builders, construction army, socialist competition

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 [Электронный ресурс] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения: 18.11.2022).

К 80-летию Курской битвы

Российская Федерация твердо и последовательно осуществляет активную и настойчивую борьбу за мир, обеспечивает суверенную государственность России, укрепляет обороноспособность страны и ее Вооруженных Сил¹. При этом органы государственного управления исходят из того, что мы должны постоянно быть в боевой готовности. Необходимость и правильность такого курса подтверждают уроки Второй мировой и Великой Отечественной войн, которые явились суровым испытанием жизнеспособности СССР и всего советского многонационального народа.

Яркой страницей в героической истории Великой Отечественной войны явилась Курская битва, завершившая ее коренной перелом в войне против нацистской Германии. «Поражение фашистской Германии в Курской битве показало всему миру, что Советский Союз, его Вооруженные Силы вполне в состоянии самостоятельно, без посторонней помощи выиграть войну» [4, с. 245].

«В результате неудачи операции „Цитадель“, — свидетельствовал впоследствии Г. Гудериан, генеральный инспектор бронетанковых войск фашистской Германии, — мы потерпели решительное поражение» [Там же].

В эту победу вписан и подвиг военных строителей, которые вместе с инженерными войсками и местным населением под руководством Военных советов фронтов и армий и иных органов управления создавали оборонительные сооружения и выполняли работы огромного масштаба.

Изучение и творческое освоение этого богатого опыта войск на Курской дуге имеет непреходящее значение. Поэтому обобщение опыта организаторской и идейно-воспитательной работы органов военного управления в битве под Курском будут способствовать обеспечению надежной обороноспособности Российской Федерации.

После ожесточенных сражений, длившихся непрерывно в течение девяти месяцев 1942–1943 гг., на советско-германском фронте наступило временное затишье. Воюющие стороны намечали планы дальнейших боевых действий. Гитлеровская Германия готовилась обрушить новые удары на Красную Армию и добиться победы в наступательной операции на Курской дуге, названной «Цитадель»². Ставка Верховного Главнокомандования (ВГК), разгадав коварный план врага и оценив обстановку, приняла решение: основные наши усилия сосредоточить в районе Курска, обескровить противника в преднамеренной оборонительной операции, а затем перейти в контрнаступление и его разгромить. Признавалось необходимым создать глубокую и прочную оборону на всем стратегическом фронте, особенно же мощную на курском направлении [2, с. 7].

Ставка ВГК потребовала от Военных советов Западного, Брянского, Центрального, Воронежского и Юго-Западного фронтов и Степного военного округа (с 9 июля — Степной фронт. — В. Г.) создать непреодолимую оборону. «Использовать

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001?index=1&rangeSize=1> (дата обращения: 15.01.2023).

² О проведении операции «Цитадель»: приказ от 15 апреля 1943 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://deutschewaffe.narod.ru/docs/doc7.htm> (дата обращения: 15.01.2023).

каждый час для укрепления обороны», — указывалось в директиве Ставки ВГК от 5 мая 1943 г. командующим войсками фронтов курского направления¹.

Руководствуясь директивой Верховного Главнокомандования, Военные советы фронтов и армий разработали конкретные планы по созданию оборонительных сооружений. Так, Военный совет Центрального фронта принял постановление «О строительстве фронтовых оборонительных рубежей», предусматривающее возведение на рубежах Плавск, Горбачево, Ефремов, Русский Брод, Ливны, по реке Тим, Введенское, Новый Тим, Старые Савины, Ивановка 54 ротных опорных пункта², превращение Курска в город-крепость. Выполнение поставленных задач Военный совет фронта возложил на управление оборонительного строительства № 34 (УОС-34)³.

В апреле 1943 г. советские войска приступили к планомерной подготовке обороны Курского выступа. Были проведены инженерные работы по созданию прочной обороны, которые продолжались три месяца, вплоть до июльского наступления немецко-фашистских войск. Линейные части РККА совместно с военными строителями рыли траншеи и окопы, строили блиндажи и землянки, готовили огневые позиции для артиллерии и минометов, создавали противотанковые районы и опорные пункты, устанавливали многочисленные противопехотные и противотанковые заграждения, оборудовали командные и наблюдательные пункты, приспособлявали к круговой обороне населенные пункты.

Создание глубоко эшелонированной обороны было чрезвычайно сложным делом. Так, например, только личному составу УОС-34 в апреле 1943 г. необходимо было построить около 15 тысяч различных сооружений⁴. Не хватало техники — управление оборонительного строительства вместо 250 автомашин по штатному расписанию имело 34⁵. Военным строителям нередко приходилось работать под яростными бомбежками и обстрелами. Вспоминая о том грозном времени, бывший начальник УОС-22 полковник в отставке Корнев А. С. в своих мемуарах писал: «Не стихали воздушные бои. Сотни бомбардировщиков и штурмовиков бросал враг против наших войск... Не прекращалось строительство рубежей. Рыть приходилось под обстрелом и почти без всякой техники: она немедленно уничтожалась вражеским огнем. Для нас это, пожалуй, было самое тяжелое испытание за всю войну» [3, с. 139].

Все это требовало от командиров и политорганов усиления организаторской и политической работы среди военных строителей. Намечались конкретные мероприятия по успешному выполнению поставленных задач в установленные сроки, была развернута агитационно-пропагандистская работа по разъяснению личному составу значения строительства оборонительных сооружений и необходимости досрочного завершения этих важных работ.

Примером тому может служить УОС-34, где командование потребовало от управлений военно-полевого строительства (УВПС) и управлений военно-строительных работ (УВСР) составить суточные графики сдачи оборонительных сооружений. Эти графики были рассмотрены и утверждены начальником управления оборонительного строительства № 34⁶. УОС-34 на протяжении всего хода строительства осуществляло повседневный контроль за выполнением плана работ, оказывало помощь и принимало все меры по недопущению срывов строительства. Вот лишь один

¹ Из директивы Ставки ВГК от 5 мая 1943 г. командующим войсками Брянского, Центрального, Воронежского и Юго-Западного фронтов // Военно-исторический журнал. 1983. № 6. С. 68.

² Подсчитано авт. по: Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (далее: ЦАМО РФ). Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 5. Л. 1.

³ ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 5. Л. 1–2.

⁴ Там же. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 131.

⁵ Там же.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 133.

пример. В конце апреля — начале мая 1943 г. руководство УОС-34 проверило ход строительства оборонительных сооружений управлениями военно-строительных работ № 223 и № 434. Итог — УВСП № 223 не выполняет план оборонительных работ. Это явилось следствием того, что руководители УВСП не знали истинного положения дел, невнимания к организации питания и быта военных строителей, запущенности политико-воспитательной работы с личным составом¹.

Все это и стало предметом специального обсуждения на совещании командно-политического состава УОС-34 4 мая 1943 г. Руководство управления (УОС-34. — В. Г.) строго предупредило командиров и начальников УВСП № 223 и потребовало устранить недостатки и обеспечить неукоснительное выполнение плана работ².

Кроме того, в частях была усилена агитационно-пропагандистская работа. Было увеличено количество агитаторов и чтецов в подразделениях. Они подбирались из числа активистов, ибо успех воспитательной работы во многом зависел от них. Если в апреле в управлении военно-полевого строительства № 127 было 38 агитаторов и 26 чтецов, то в мае — соответственно 130 и 80 человек. В целом же в УОС-34 имелось 700 агитаторов и чтецов³.

Большую помощь управлению оборонительного строительства в активизации воспитательной работы постоянно оказывали Военный совет и Политическое управление Центрального фронта, а также органы власти Курской области. Например, Политическое управление по решению Военного совета фронта направило в распоряжение УОС около 70 офицеров для проведения воспитательной работы⁴. Офицеры, агитаторы и чтецы организовывали чтение газет, беседы по сводкам Совинформбюро, проведение митингов, лекций и докладов. Вот некоторые из тем: «Два года Отечественной войны Советского Союза», «Еще сильнее отпор фашистам», «Текущий момент и международное положение», «О зверствах немцев в Курске и области», «О необходимости повышения производительности труда» и др.⁵ О размахе агитационно-пропагандистской работы могут дать представление следующие данные: только в 15 управлении военно-полевого строительства за полтора месяца (с 15 июня по 31 июля) 1943 г. было проведено 48 лекций и докладов с охватом 12 200 чел. личного состава⁶.

Вся проводимая офицерами и агитколлективами работа тесно связывалась с конкретными задачами. Они доводили до всех работающих на строительстве оборонительных рубежей обязанности перед Родиной и фронтом, ставили задачи повышения производительности труда и выполнения норм выработки, разъясняли, что никто из работающих не должен уходить с участка, не выполнив задания. Все политические мероприятия пронизывало требование ГКО и Ставки ВГК — создать в короткие сроки прочную, непреодолимую оборону⁷.

Благодаря хорошо организованной воспитательной работе было развернуто массовое социалистическое соревнование среди военных строителей за досрочное окончание строительства оборонительных рубежей. Направляя работу в этой области, начальник УОС-34 и его заместители требовали от командно-политического состава строго соблюдать принципы соревнования: гласность, сравнимость результатов, распространение передового опыта, товарищескую взаимопомощь, а также формы морального и материального стимулирования соревнующихся. Еженедельно на со-

¹ Там же. Л. 132.

² Там же.

³ ЦАМО РФ. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 7. Л. 223 об., 396.

⁴ Там же. Ф. 201. Оп. 384. Д. 10. Л. 8.

⁵ Там же. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 410–411.

⁶ Там же. Л. 411.

⁷ Подготовка к Курской битве: Документы и материалы // Воен.-ист. журн. 1983. № 6. С. 64–68.

браниях в строительных колоннах подводились итоги работы стройармейцев, в отрядах и бригадах — ежедневно. На всех участках, непосредственно на рубежах, были установлены доски показателей, где отмечались результаты работы лучших и отстающих людей и бригад. Ход соревнования регулярно освещался по радио, в специальных выпусках-листовках, стенной печати. УОС-34 совместно с Курским радиокомитетом организовали восемь тематических выступлений и передавали по радио свыше 100 сообщений о ходе строительства, активно использовалась агитмашина — за полтора месяца (15 июня — 31 июля) 1943 г. было выпущено более 400 боевых листов¹.

Многие военные строители за ударный труд по представлению командиров и начальников поощрялись — 149 чел. были награждены командованием управления оборонительного строительства Почетными грамотами².

Все это не замедлило сказаться в практических делах. Производительность труда в 223-м управлении военно-строительных работ, которое раньше было отстающим, с 1 по 15 мая выросла с 16 до 83%³.

Многие военные строители показывали примеры высокого трудового героизма, тем самым проявляя безграничную преданность и любовь к Родине, ненависть к врагу, желание приблизить победу. Так, 55-летний стройармеец А. Е. Карякин (48 стройколонна) систематически выполнял задание на 125%, 53-летний М. Л. Толмачев, отец троих сыновей-фронтовиков, один из лучших стройармейцев 99-й колонны, — свыше 120%⁴. А в 22-м управлении оборонительного строительства каждый строитель в течение дня отрывал в среднем по 58 пог. м траншей, а некоторые — 90–120 пог. м при норме от 6 до 10,5 м [3, с. 140].

Порой приходилось браться и за оружие. Возводя ночью боевой рубеж для войск, личный состав УОС-22 оказал с оружием в руках помощь пехотинцам в отражении немецкой атаки. Военные строители под командованием офицеров Седова В. Ф., Дунько В. М. и Смирнова А. И. вместе с бойцами передового охранения отразили вражескую вылазку, а затем поднялись в атаку. В завязавшемся бою, проявив мужество и героизм, погиб комсомолец Бугаев И. [3, с. 142].

Стремление разгромить ненавистного врага, а также социалистическое соревнование способствовали рождению ценных инициатив среди военных строителей. Например, землекопы УОС-22 Ушаков и Носов предложили разрабатывать траншею «в забой». Суть этого метода заключалась в том, что по всей длине трассы сначала снимался растительный слой почвы — дерн, который укладывался на отведенные для этого места справа и слева от траншеи: он нужен был для маскировки и уплотнения бруствера. После этого землекоп отрывал колодец глубиной в заданный профиль траншеи и начинал продвигаться вперед, причем все время находился на дне готового забоя, скрытый от вражеских пуль и осколков. Большая ценность такого способа, по оценке самих военных строителей, заключалась в том, что он давал возможность работающему все время находиться в укрытии, а это особенно важно было на Курской дуге, где воинам-строителям приходилось работать под обстрелом. Опыт передовиков показал, что успех в труде во многом зависел и от инструмента, что рыть траншеи лучше двумя лопатами — штыковой и совковой (подборочной). Черенки их тщательно полировались и делались съемными, для того, чтобы каждый землекоп мог подобрать удобную для себя лопату [3, с. 140–141].

В ходе развернувшегося социалистического соревнования в частях и подразделениях с необычайной силой проявился горячий патриотизм военных строителей.

¹ ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 162, 412.

² Там же. Ф. 30007. Оп. 1/Д. Д. 7. Л. 407.

³ Там же. Л. 223.

⁴ Там же. Ф. 226. Оп. 335. Д. 5. Л. 413.

Это нашло отражение не только в самоотверженном труде стройармейцев, но и в широком участии воинов в подписке на Второй Государственный военный заем, в сборе средств в фонд помощи осиротевшим детям. Хороший пример показал личный состав управления военно-полевого строительства № 102 (УОС-28), подписавшийся на Второй Государственный военный заем на 103%, а по инициативе комсомольцев УОС было собрано в течение только июля 1943 г. около 75 тыс. руб. в фонд помощи осиротевшим детям¹.

Патриотическое движение военных строителей, развернувшееся в ходе Курской битвы, всесторонне раскрыло их любовь к Родине, монолитность фронта и тыла.

Операция «Цитадель» потерпела крах благодаря мужеству и героизму многонационального советского народа, его Вооруженных Сил, в том числе и военных строителей, которые, жертвуя своей жизнью, создавали оборонительные сооружения для Рабоче-Крестьянской Красной Армии, а также результативности деятельности органов военного управления и умению командиров и военачальников управлять войсками.

В результате Курской битвы завершился коренной перелом, окончательный и необратимый в Великой Отечественной войне. «Были разгромлены 30 фашистских дивизий, в том числе 7 танковых. Потери немецких сухопутных войск составили более 500 тыс. человек, 1500 танков, 3000 орудий, свыше 3700 боевых самолетов. Крупное поражение на Курской дуге явилось для немецкой армии началом смертельного кризиса» [1, с. 282–283].

Литература

1. *Василевский А. М.* Дело всей жизни. 5-е изд. М. : Воениздат, 1984. 496 с. (Военные мемуары).
2. *Конеv И. С.* Записки командующего фронтом. 1943–1945. М. : Наука, 1985. 526 с. (Военные мемуары).
3. *Корнев А. С.* У них были мирные профессии. М. : Воениздат, 1962. 184 с. (Военные мемуары).
4. *Устинов Д. Ф.* Во имя победы: Записки наркома вооружения. М. : Воениздат, 1988. 320 с. (Военные мемуары).

Об авторе:

Гриднеv Валерий Павлович, профессор кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор исторических наук, профессор; valerijgridnev@yandex.ru

References

1. Vasilevsky A. M. The matter of life. 5th publisher. M. : Voenizdat, 1984. 496 p. (Military memoirs) (in Rus).
2. Konev I. S. Notes of the front commander. 1943–1945. M. : Nauka, 1985. 526 p. (Military memoirs) (in Rus).
3. Kornev A. S. They had peaceful professions. M. : Voenizdat, 1962. 184 p. (Military memoirs) (in Rus).
4. Ustinov D. F. To the Victory: Notes of the People's Commissar of Arms. M. : Voenizdat, 1988. 320 p. (Military memoirs) (in Rus).

About the author:

Valery P. Gridnev, Professor of Chair of Social Sciences of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (History), Professor; valerijgridnev@yandex.ru

¹ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 36. Д. 427. Л. 4, 5.