

# Определение направлений повышения эффективности расходования средств муниципальных бюджетов

Орлов Е. В.\*<sup>,</sup> Косарева В. А., Смирнова Е. С.

Костромской государственный университет, Кострома, Российская Федерация; \*ev\_orlov@rambler.ru

## РЕФЕРАТ

В статье рассматривается вопрос повышения эффективности расходования средств местных бюджетов. Подобное исследование актуально в современных условиях, когда собственные доходы бюджетов подавляющего большинства муниципальных образований не покрывают расходы, а многие местные бюджеты получают более половины средств из вышестоящих бюджетов. Учитывая сложную социально-экономическую ситуацию, складывающуюся в последние годы, поиск инструментов, методов и направлений оптимизации расходов местных бюджетов приобретает приоритетную значимость.

Целью проведенного исследования является определение направлений расходования бюджетных средств, мероприятия, направленные на оптимизацию которых смогли бы принести наибольший эффект. Результатом работы стало определение наиболее «типичных» (классических) муниципалитетов (в разрезе каждого из их основных видов), структура расходов которых схожа с усредненной структурой муниципальных бюджетов, определенной на основе анализа всей выборочной совокупности. На основании последующего анализа были определены основные элементы бюджетных затрат, работа над которыми сможет принести наибольшую экономию средств. Все это дополнено оптимизационными мероприятиями и предложениями по основным направлениям расходования, определенными на основании результатов анализа научной литературы, применение которых позволит существенно повысить эффективность бюджетных расходов.

**Ключевые слова:** местный бюджет, оптимизация расходов, экономия бюджетных средств, муниципальное образование, структура расходов

**Для цитирования:** Орлов Е. В., Косарева В. А., Смирнова Е. С. Определение направлений повышения эффективности расходования средств муниципальных бюджетов // Управленческое консультирование. 2023. № 6. С. 65–80.

## Determination of Directions to Increase the Efficiency of Municipal Budget Funds Spending

Evgeny V. Orlov\*, Victoria A. Kosareva, Ekaterina S. Smirnova

Kostroma State University, Kostroma, Russian Federation; \*ev\_orlov@rambler.ru

## ABSTRACT

The article deals with the issue of increasing the efficiency of spending local budgets. Such a study is relevant in modern conditions, when the own budget revenues of the vast majority of municipalities do not cover the costs, and many local budgets receive more than half of the funds from higher budgets. Given the difficult socio-economic situation that has developed in recent years, the search for tools, methods and directions for optimizing local budget expenditures is becoming a priority.

The purpose of the study is to determine the areas of spending budget funds, measures aimed at optimizing which could bring the greatest effect. The result of the work was the identification of the most “typical” (classical) municipalities (in the context of each of their main types), the structure of expenditures of which is similar to the average structure of municipal budgets, determined on the basis of an analysis of the entire sample. Based on the subsequent analysis, the main elements of the budget costs were identified, the work on which could bring the greatest savings. All this is supplemented by optimization measures and pro-

posals for the main areas of spending, determined on the basis of the results of scientific literature analysis, the use of which will significantly increase the efficiency of budget expenditures.

**Keywords:** local budget, cost optimization, budget savings, municipality, cost structure

**For citation:** Orlov E. V., Kosareva V. A., Smirnova E. S. Determining Directions for Increasing the Efficiency of Spending Municipal Budgets // Administrative Consulting. 2023. N 6. P. 65–80.

---

---

## Введение

Вопросы эффективного управления муниципальными финансами всегда остро стояли перед местной властью. В современных условиях актуальность повышения отдачи от используемых органами местного самоуправления средств поднимается на новый уровень.

Если рассмотреть отечественные исследования в данной сфере, то можно прийти к выводу, что расходы местных бюджетов возможно оптимизировать и повысить их эффективность. Чаще всего авторы сходятся во мнении, что необходимо стремиться к экономии бюджетных средств за счет поиска альтернативных вариантов их расходования или устранения неэффективных затрат. Причем рекомендации органам местного самоуправления разрабатываются не только авторами различных научных трудов, но и вышестоящими органами власти, такими как Министерство финансов РФ.

Расходы на муниципальное управление и содержание органов местного самоуправления весьма ощущимы, поэтому при рассмотрении вопроса об оптимизации бюджетных средств многие авторы [2; 7; 12; 13; 15] акцентируют внимание именно на этих затратах. Чаще всего снижение расходов предполагается за счет сокращения численности муниципальных служащих до оптимального уровня, например, путем слияния органов, выполняющих сходные функции или выявления штатных единиц с дублирующими функциями. Кроме того, экономию в сфере муниципального управления предлагается получить за счет увеличения количества услуг, предоставляемых в электронной форме [2; 12].

Также, с точки зрения некоторых авторов [10; 11; 12; 13; 16], оптимизировать расходы местных бюджетов позволит аутсорсинг, при котором отдельные виды деятельности можно будет передать сторонним организациям на контрактной основе. Помимо снижения затрат это позволит сократить непроизводительные рабочие места.

Сложно представить бюджет без расходов на закупки. На них могут уходить колоссальные суммы, однако, как считают многие авторы [1; 3; 8; 12; 13; 17], и они поддаются оптимизации. Так, для снижения стоимости рекомендуется проводить совместные закупки для нескольких муниципальных образований, осуществлять их по более низким ценам за счет проведения торгов, конкурсов или аукционов, совершенствовать электронное взаимодействие между участниками, ну и, конечно же, осуществлять контроль в сфере проведения закупок.

Сократить расходы при сохранении качества и объемов муниципальных услуг возможно при росте эффективности бюджетных затрат, например, при оптимизации сети учреждений [10; 12; 13; 17] или сети исполнителей бюджетных программ [7] для того, чтобы на одно задание приходилось минимальное их количество.

Если делать акцент не на сокращении, а на повышении эффективности затрат, то, возвращаясь к органам местного самоуправления, некоторые авторы (например, Н. А. Лытнева и И. С. Датий [11]) выступают за идею внедрения системы оплаты труда и материального вознаграждения муниципальных служащих, в за-

висимости от результативности осуществляющей ими деятельности. Препятствовать повышению эффективности расходования средств местных бюджетов также может недостаточный уровень менеджмента [5].

Не менее полезным способом экономии и предотвращения появления дополнительных трат может стать развитие системы энергосбережения, внедрение ресурсосберегающих технологий, экономии материалов, приборов измерения и контроля [10; 12; 15]. Интересным направлением также является межмуниципальная кооперация [15], которая подразумевает объединение усилий нескольких муниципальных образований по совместному предоставлению гражданам муниципальных услуг.

Кроме того, анализируя расходную часть бюджета, необходимо искать траты, которые не привели к желаемому результату, т.е. выявлять избыточные и нерезультативные расходы, как это указано, например, в статье Ю.А. Кутырева [9]. Для повышения эффективности расходной части бюджета можно также применять такой механизм, как бюджетирование, ориентированное на результат [6].

Не стоит также забывать о том, что нельзя бездумно применять те или иные способы экономии бюджетных средств или их эффективного расходования, так как все зависит от множества факторов и то, что поможет одним, навредит другим. Поэтому необходимо, прежде всего, определить, над какими направлениями расходования стоит поработать. Для этого применяются различные методы оценки эффективности бюджетных расходов [4].

Также можно обратить внимание на результаты работы иностранных ученых. Так, например, есть предложение [24] совмещать услуги по принципу их схожести. При предоставлении наиболее схожих услуг вместе произойдут следующие позитивные изменения:

- 1) более эффективное использование площадей;
- 2) возможность экономии на оплате труда;
- 3) снижение затрат на энергетические ресурсы.

А для потребителя будет повышаться качество, так как в одном месте он сможет получить несколько услуг, при этом, не тратя дополнительное время на переезд, парковку и т.д.

Достаточно масштабные исследования, проводимые за рубежом, оценивали эффективность укрупнения муниципальных образований и возможную выгоду для бюджета. Результаты, полученные исследователями из Японии [23], показывают, что консолидация первоначально приводит к увеличению расходов примерно на 23%, а затем к снижению примерно на 5% в год, однако, такая динамика может не прослеживаться в других странах, так как все зависит от множества факторов, учесть которые крайне тяжело.

Со временем муниципалитеты могут сократить свои бюджеты, например, за счет выполнения задач, связанных с консолидацией, сокращением числа мест в представительных органах и эффективным перераспределением общественных объектов.

А вот на примере муниципальных образований Бразилии другие исследователи [20] продемонстрировали экономию за счет эффекта масштаба. Так, муниципалитеты с низкой плотностью населения несли больше расходов на душу населения, нежели те, чья плотность была выше (до определенного значения). Из выводов, представленных в источнике, следует, что к снижению общих расходов на душу населения может привести увеличение численности населения муниципалитета. Наиболее значительную экономию и повышение эффективности использования средств можно получить, если объединять муниципальные образования с населением менее 5000 чел., особенно в регионах с низкой плотностью населения.

## Материалы и методы

В целях проведения анализа эффективности использования бюджетных средств в муниципалитетах Российской Федерации, с учетом информационной закрытости отдельных из них и схожести финансовых процессов в административно-территориальных образованиях одного типа (городские округи, муниципальные районы, муниципальные округи), видится целесообразным определить выборку, пропорциональную структуре указанных видов муниципальных образований в их общей численности по состоянию на 01.01.2022, поскольку на момент проведения исследования доступны данные об исполнении бюджетов за 2021 г.

Указанные виды муниципальных образований различаются по многим признакам (площадь территории, численность населения и др.), что говорит о том, что приоритеты в направлениях расходования средств у них могут существенно отличаться. Муниципальные образования уровня городских и сельских поселений не рассматривались по причинам их разнородности, информационной закрытости и существенной дотационности бюджетов большинства из них.

В основу анализа включены две классификации направлений расходования средств местных бюджетов, чтобы обеспечить более наглядное представление их расходов. В первом случае будут рассмотрены расходы по кодам раздела Бюджетной классификации Российской Федерации, а во втором — по группам видов расходов (табл. 1, 2).

По каждому бюджету необходимо провести структурный анализ расходов и вычислить доли каждого направления расходования от общей суммы расходов бюд-

Таблица 1

**Коды разделов классификации расходов бюджетов**  
Table 1. Codes of budget expenditure classification sections

Код раздела	Наименование
01	Общегосударственные вопросы
02	Национальная оборона
03	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность
04	Национальная экономика
05	Жилищно-коммунальное хозяйство
06	Охрана окружающей среды
07	Образование
08	Культура, кинематография
09	Здравоохранение
10	Социальная политика
11	Физическая культура и спорт
12	Средства массовой информации
13	Обслуживание государственного (муниципального) долга
14	Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации

Источник: Приказ Минфина России от 24.05.2022 № 82н (ред. от 18.11.2022) «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_418512/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_418512/) (дата обращения: 26.01.2023).

Таблица 2

**Коды групп видов классификации расходов бюджетов**  
 Table 2. Codes of groups of budget expenditure classification types

Код группы вида	Наименование
100	Расходы на выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными фондами
200	Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд
300	Социальное обеспечение и иные выплаты населению
400	Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности
500	Межбюджетные трансферты
600	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
700	Обслуживание государственного (муниципального) долга
800	Иные бюджетные ассигнования

Источник: Приказ Минфина России от 24.05.2022 № 82н (ред. от 18.11.2022) «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения».

жета отдельно по двум классификациям, а также сразу в разрезе обеих. Далее будут определены средние доли расходов всех исследуемых муниципалитетов по каждому направлению в разрезе рассматриваемых групп муниципалитетов.

Так как представленное исследование направлено на повышение эффективности расходования бюджетных средств, то больший результат и экономию разумно искать в наиболее крупных направлениях расходования. На наш взгляд, для отделения достаточно внушительных по объему от сравнительно небольших расходов, целесообразно установить порог в размере 5% от общей суммы расходов бюджета. Поэтому, в дальнейшем будут рассмотрены только те направления расходов, чья средняя доля превышала этот порог, причем это относится к обеим классификациям.

После того, как определены направления расходования со средней долей выше 5%, для конкретизации рассмотрения необходимо выбрать по одному типичному представителю среди муниципальных районов (округов) и городских округов с наиболее близкими к средним значениям соотношениями расходов.

Однако если взять информацию о местных бюджетах только за один год, есть риск того, что в них окажутся краткосрочные «выбросы», т. е. расходы по конкретному направлению могут серьезно увеличиться только в данном году, а значит, выявленная структура расходов будет соответствовать только бюджету этого периода. Чтобы исключить случайное попадание выбранных муниципалитетов в категорию «типичных», дополнительно нужно провести структурно-динамический анализ расходов за 2016–2020 гг. с целью определения средних долей тех направлений расходования, которые были нами выделены как наибольшие.

Таким образом, будет определено, с какими направлениями расходования в муниципальных образованиях необходимо работать, чтобы повысить эффективность расходования бюджетных средств в целом.

Объектом исследования была определена выборка из 30 муниципальных образований, входящих в состав 24 субъектов РФ:

- 9 городских округов;
- 17 муниципальных районов;
- 4 муниципальных округа.

Необходимо отметить, что выбор в значительной степени был случайным, но при этом основывался на наличии в общественном доступе полной информации о бюджетах рассматриваемых муниципальных образований. В табл. 3 представлены их основные характеристики.

Отбор муниципальных округов осложнялся тем, что значительная их доля — это вновь созданные муниципальные образования и информация об исполнении бюджетов в новом статусе пока отсутствует.

Представленные муниципальные образования имеют широкий разброс численности населения и объемов расходов бюджета за 2021 г., располагаются в различных, в том числе и по уровню социально-экономического развития регионах. Результаты лидера и аутсайдера выборки по показателю «объем расходов бюджета в расчете на одного жителя» отличаются в 4,5 раза. Таким образом, подобрана группа муниципалитетов, находящихся в разных геоэкономических условиях, что достаточно объективно отражает ситуацию, сложившуюся в генеральной совокупности.

## Результаты

Структурный анализ расходных частей бюджетов 30 муниципалитетов, указанных в табл. 3, позволил определить доли расходов в разрезе классификаций, представленных в табл. 1 и 2. Затем был проведен расчет средних значений долей, в разрезе городских округов и муниципальных районов (округов).

У муниципальных округов нет бюджетов нижестоящего уровня, в отличие от муниципальных районов, в связи с чем у них отсутствуют расходы на межбюджетные трансферты, но, учитывая относительно небольшие объемы данных затрат и схожесть долей остальных, а также то, что основная часть населения обоих указанных видов муниципалитетов проживает в сельских населенных пунктах, они были рассмотрены совместно. В то же время, и структуры бюджетов, и особенности расселения населения городских округов указывают на необходимость их отдельного рассмотрения.

В табл. 4 даны направления расходования в разрезах рассматриваемых видов муниципальных образований и классификаций расходов, затраты по которым превышали установленный ранее предел — 5%.

Из данных, представленных в табл. 4, следует, что в разных видах муниципалитетов практически одинаковы доли затрат на образование, социальную политику и направленных на субсидии. Прочерки свидетельствуют о том, что данное направление расходования бюджетных средств не является для указанного вида муниципалитетов значимым. Указанные в табл. 4 направления расходования бюджетных средств охватывают от 86,8 до 98,6% всех расходов бюджетов.

Необходимо также отметить, что обычно бюджеты городских округов существенно превосходят по размерам бюджеты муниципальных районов и округов, что при существенно больших объемах затрат, например, на «общегосударственные вопросы» и «оплату труда» (муниципальных служащих), дает более скромную долю в общем объеме бюджета. Это позволяет утверждать, что степень оптимизации данных видов расходов будет отличаться: в городских округах в абсолютных, а часто и в относительных цифрах может быть получен существенно больший эффект.

Для того чтобы исследовать в дальнейшем не абстрактные муниципальные образования со среднестатистическими показателями, а работать с конкретными

Таблица 3

**Характеристика муниципальных образований**  
 Table 3. Characteristics of municipalities

Муниципальное образование	Субъект РФ	Численность населения, чел.	Объем расходов бюджета в 2021 г., руб.
<b>Городские округи</b>			
Валуйский	Белгородская область	64 490	2 878 068 425
Владимир	Владimirская область	350 827	9 687 043 550
Калуга	Калужская область	350 667	15 428 218 970
Галич	Костромская область	16 433	834 510 319
Кострома	Костромская область	277 021	8 819 093 800
Шарья	Костромская область	35 124	1 594 739 367
Мамоновский	Калининградская область	8324	283 507 171
Петрозаводск	Республика Карелия	280 890	9 809 790 550
Курган	Курганская область	304 727	10 744 653 096
<b>Муниципальные районы</b>			
Рогнединский	Брянская область	6160	207 517 952
Лухский	Ивановская область	7657	143 947 139
Галичский	Костромская область	6616	256 475 286
Межевской*	Костромская область	3162	170 182 808
Октябрьский	Костромская область	3648	148 562 324
Большесолдатский	Курская область	10 133	477 296 620
Долгоруковский	Липецкая область	16 071	588 400 156
Знаменский	Орловская область	4360	147 957 704
Сапожковский	Рязанская область	9023	311 010 127
Мышкинский	Ярославская область	9086	562 033 308
Киришский	Ленинградская область	60 003	2 222 447 605
Заполярный	Ненецкий автономный округ	18 745	1 243 334 728
Батецкий	Новгородская область	4863	196 303 220
Княжпогостский	Республика Коми	18 246	788 694 638
Байкаловский	Свердловская область	14 570	1 239 473 500
Абатский	Тюменская область	15 960	949 491 866
Уйский	Челябинская область	21 602	1 326 150 918
<b>Муниципальные округи</b>			
Андреапольский	Тверская область	9822	451 357 651
Весьегонский	Тверская область	10 287	349 290 301
Каргопольский	Архангельская область	16 227	1 051 338 480
Мончегорск	Мурманская область	44 104	3 185 345 640

\*Примечание: В 2021 г. был преобразован в муниципальный округ, но бюджет за 2021 г. исполнен как бюджет муниципального района.

Таблица 4

**Средние доли основных групп расходов муниципальных образований, %**  
 Table 4. Average shares of the main expenditure groups of municipalities, %

Направление расходования	Городской округ	Муниципальный район (округ)
<b>Разделы классификации расходов</b>		
Общегосударственные вопросы	6,12	12,15
Национальная экономика	16,48	—
Жилищно-коммунальное хозяйство	13,60	8,43
Образование	47,61	51,77
Культура, кинематография	—	8,27
Социальная политика	7,93	6,19
<b>Виды классификации расходов</b>		
Оплата труда	8,96	23,05
Закупки	20,45	14,44
Социальное обеспечение	5,12	—
Капитальные вложения	8,15	—
Межбюджетные трансферты	—	6,41
Субсидии	49,37	47,15
Иные бюджетные ассигнования	6,57	—

примерами, были отобраны муниципалитеты, структуры бюджетов которых максимально соответствовали выявленным ранее среднегрупповым значениям.

Для городских округов был определен коэффициент корреляции между средними долями всех городских округов и долями каждого из городских округов за 2021 г. Значения коэффициента распределились на отрезке [0,785; 0,994]. Наибольшее его значение было получено для г. Петрозаводска, что позволило выбрать его в качестве «типичного» для проведения дальнейших исследований.

Коэффициент корреляции для муниципальных районов (округов) рассчитывался исходя из данных, полученных по средним долям всех районов (муниципальных округов) и долям каждого из них по отдельности за 2021 г. Полученные значения коэффициента распределились на отрезке [-0,322; 0,989]. В результате, максимальное значение принадлежит Знаменскому муниципальному району, чья структура расходов наиболее соответствует выявленным средним долям, благодаря чему он был определен как типичный, а информация о его бюджете использована для дальнейшего исследования.

В целях исключения случайности совпадения структур бюджетов отобранных муниципалитетов со среднегрупповыми в одном конкретном году, был проведен ретроспективный анализ этих структур за пять лет, результаты которого представлены в табл. 5 и 6.

Исходя из представленных в табл. 5 и 6 данных, можно сделать вывод о существенной схожести ретроспективных и рассматриваемых структур бюджетов, что свидетельствует об отсутствии случайных совпадений и позволяет проводить дальнейшие исследования.

В табл. 7 и 8 можно увидеть структуры расходов городского округа Петрозаводск и Знаменского муниципального района по обеим классификациям (по разделам и видам расходов) в 2021 г.

Таблица 5

**Структура расходов бюджета городского округа Петрозаводск**  
Table 5. The structure of budget expenditures of the Petrozavodsk city district

Направление расходования	Сумма, руб. (2021 г.)	Доля, % (2021 г.)	Доля, % (2016–2020 гг.)
Расходы бюджета — всего	9 809 790 549,61	100,00	100,00
<b>Разделы классификации расходов</b>			
Общегосударственные вопросы	600 486 496,70	6,12	6,06
Национальная экономика	1 822 374 937,19	18,58	15,92
Жилищно-коммунальное хозяйство	876 486 215,87	8,93	6,81
Образование	5 521 883 551,56	56,29	59,31
Социальная политика	341 281 857,26	3,48	4,99
Прочие	988 559 348,29	10,08	11,90
<b>Виды классификации расходов</b>			
Оплата труда	474 070 583,46	4,83	5,76
Закупки	1 970 347 396,32	20,09	17,08
Социальное обеспечение	153 356 121,77	1,56	2,10
Капитальные вложения	712 571 299,80	7,26	5,88
Субсидии	6 247 643 915,00	63,69	64,92
Прочие	251 801 231,71	2,57	4,26

Таблица 6

**Структура расходов бюджета Знаменского муниципального района**  
Table 6. The structure of budget expenditures of the Znamensky municipal district

Направление расходования	Сумма, руб. (2021 г.)	Доля, % (2021 г.)	Доля, % (2016–2020 гг.)
Расходы бюджета — всего	147 957 703,73	100,00	100,00
<b>Разделы классификации расходов</b>			
Общегосударственные вопросы	23 296 504,78	15,75	14,94
Жилищно-коммунальное хозяйство	105 903,00	0,07	0,47
Образование	91 083 642,53	61,56	59,52
Культура, кинематография	13 509 297,98	9,13	7,05
Социальная политика	5 244 611,68	3,54	6,38
Прочие	14 717 743,54	9,95	11,64
<b>Виды классификации расходов</b>			
Оплата труда	31 485 834,96	21,28	18,64
Закупки	17 627 542,01	11,91	13,99
Межбюджетные трансферты	4 949 601,35	3,35	3,04
Субсидии	88 209 958,60	59,62	57,44

Таблица 7

**Структура расходов г. Петрозаводска в 2021 г. по двум классификациям**

Table 7. The structure of Petrozavodsk expenditures in 2021 according to two classifications

Направление расходования	Выплаты персоналу	Закупка товаров, работ, услуг	Социальное обеспечение	Капитальные вложения	Субсидии	Муниципальный долг	Иные бюджетные ассигнования
Общегосударственные вопросы	3,77	0,59	—	—	1,12	—	0,63
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	—	0,44	—	—	—	—	—
Национальная экономика	0,35	16,90	—	—	1,00	—	—
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,51	1,63	—	3,00	3,00	—	0,65
Охрана окружающей среды	—	1,00	—	—	—	—	—
Образование	—	0,01	—	3,00	53,00	—	—
Культура, кинематография	—	—	—	—	0,85	—	—
Социальная политика	0,07	—	2,00	0,85	1,00	—	—
Физическая культура и спорт	—	—	—	—	3,52	—	—
Обслуживание муниципального долга	—	—	—	—	—	0,99	—

Таблица 8

**Структура расходов Знаменского муниципального района в 2021 г.****по двум классификациям**

Table 8. The structure of the Znamensky municipal district expenditures in 2021 according to two classifications

Направление расходования	Выплаты персоналу	Закупка товаров, работ, услуг	Социальное обеспечение	Капитальные вложения	Межбюджетные трансферты	Субсидии	Иные бюджетные ассигнования
Общегосударственные вопросы	12,84	2,70	—	—	—	0,11	0,10
Национальная оборона	—	—	—	—	0,37	—	—
Национальная экономика	—	7,40	—	—	—	—	—
Жилищно-коммунальное хозяйство	—	0,05	—	—	0,02	—	—
Охрана окружающей среды	—	0,06	—	—	—	—	—
Образование	1,49	0,47	—	—	—	59,51	0,09

Направление расходования	Выплаты персоналу	Закупка товаров, работ, услуг	Социальное обеспечение	Капитальные вложения	Межбюджетные трансферты	Субсидии	Иные бюджетные ассигнования
Культура, кинематография	6,55	1,10	—	—	0,83	—	0,66
Социальная политика	0,41	0,14	2,47	0,52	—	—	—
Межбюджетные трансферты	—	—	—	—	2,12	—	—

Наибольшую долю в расходах г. Петрозаводска составили субсидии на образование (более половины всех расходов), на втором месте закупки для нужд национальной экономики (почти 17%), затраты на каждое из прочих направлений расходования составили менее 4%.

Исходя из структурного анализа затрат бюджета Знаменского муниципального района, можно сказать, что более половины всех расходов составляют субсидии на образование (почти 60%), также существенны затраты на оплату труда при решении общегосударственных вопросов (около 13%), закупки на нужды национальной экономики (более 7%) и на культуру (6,5%). Остальные затраты, по отдельности, составляют менее 2,7% в общей структуре.

## Обсуждение

С очень высокой долей вероятности можно предположить, что «субсидии на образование» также в основном расходуются на оплату труда и начисления на нее, как и по строкам «Общегосударственные вопросы» и «Культура». Направления оптимизации расходов на образовательную деятельность, на базе муниципальных районов, рассмотрены в статье [14]. Результатом указанного исследования стал вывод о возможности сокращения затрат по данному направлению на долю до 25%. В случае проведения подобного анализа в разрезе других направлений расходования бюджетных средств, основные из которых выявлены в данной работе, также могут быть найдены резервы снижения затрат.

Также отметим, что в процессе преобразования муниципальных районов в муниципальные округи, идущем сегодня достаточно активно, не только снижаются до нуля затраты, связанные с межбюджетными трансфертами, но и существенно сокращаются затраты на оплату труда муниципальных служащих (за счет ликвидируемых администраций поселений), содержание имущества и т. д.

При всей незначительности долей прочих направлений расходования бюджетных средств необходимо помнить, что в масштабах крупных муниципалитетов, регионов и страны в целом они составляют миллионы и миллиарды рублей, что, при выработке единой политики воздействия на них, также может принести существенную экономию.

## Заключение

В данной работе выявлены направления расходования средств местных бюджетов, мероприятия, направленные на оптимизацию которых могут принести наибольший эффект.

Существенным выводом можно назвать и то, что структура расходов, а значит и выявленные направления оптимизации отличаются у разных видов муниципалитетов в зависимости от того, в каких населенных пунктах проживает основная часть их населения: сельских или городских.

В научной литературе представлено множество вариантов снижения затрат в разрезе каждого из выявленных направлений расходования бюджетных средств. Обобщение основных предложений позволяет выделить следующие приоритетные направления:

- 1) применение централизованного бухгалтерского учета в муниципальных (в первую очередь общеобразовательных) организациях;
- 2) организация совместных закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд органов местного самоуправления и муниципальных учреждений;
- 3) сокращение числа случаев авансирования капитальных расходов — оплата объектов с низкой стоимостью только после введения в эксплуатацию, установление минимального размера фактически произведенных подрядчиком расходов, при достижении которых осуществляется их оплата;
- 4) оптимизация численности работников бюджетной сферы муниципальных образований.

Сделанные в ходе данного исследования выводы о том, что наибольший интерес, в плане экономии бюджетных средств, представляет сфера образования, подтверждаются результатами, полученными в том числе и зарубежными учеными [18; 21; 22]. Реже встречаются попытки оптимизации затрат на здравоохранение (например, [19]), но эта сфера не актуальна для большинства органов местного самоуправления в РФ, поскольку ответственность за ее функционирование передана на региональный уровень. В некоторых зарубежных источниках (в частности, [25]) обращается внимание на такие аспекты общественных расходов, как государственные закупки (о проблемах которых в Российской Федерации один из авторов данной статьи уже писал ранее) и затраты на внедрение информационных технологий в деятельность организаций государственного и муниципального секторов экономики. К сожалению, достоверно определить объемы средств, расходуемых на информационное обеспечение конкретных муниципалитетов в РФ достаточно сложно, но и здесь решение нами предлагалось ранее — это некоммерческая концессия, в рамках которой органы местного самоуправления получают часть информационных ресурсов от органов управления регионом, а при закупках другой части получают экономию за счет объединения лотов и снижения стоимости в расчете на единицу закупаемых товаров. Аналогичные преимущества будут получены в результате использования некоммерческой концессии, при объединении закупок иных видов товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.

## Литература

1. Агузанова К. А. Повышение эффективности бюджетных расходов в сфере государственных (муниципальных) закупок // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. № 4 (36). С. 110–121 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-byudzhetnyh-rashodov-v-sfere-gosudarstvennyh-munitsipalnyh-zakupok> (дата обращения: 22.02.2023).
2. Афанасьев Р. С. Оптимизация функций государственного и муниципального управления в Программах оптимизации расходов бюджета субъекта Российской Федерации на 2017–2019 годы // Иннов: электронный научный журнал, 2017. № 4 (33). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.innov.ru/science/economy/optimizatsiya-funktsiy-gosudarstven/> (дата обращения: 12.11.2022).
3. Белова Д. В., Исакова Н. Ю. Оптимизация бюджетных расходов в контексте повышения устойчивости региональных бюджетов Российской Федерации // XII Международная кон-

- ференция «Российские регионы в фокусе перемен». 2017. С. 569–574 [Электронный ресурс]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68112/1/978-5-8295-0582-0\\_2018-120.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68112/1/978-5-8295-0582-0_2018-120.pdf) (дата обращения: 07.11.2022).
4. Давыдова Ю. А. Повышение эффективности использования бюджетных расходов муниципальных образований // Актуальные вопросы экономических наук. 2011. № 19. С. 267–272 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-efektivnosti-ispolzovaniya-byudzhetnyh-rashodov-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 10.11.2022).
  5. Дзобелова В. Б., Олисаева А. В., Магометова М. Ю. Анализ формирования и исполнения местного бюджета на примере бюджета города Владикавказа (РСО — Алания) // Фундаментальные исследования. 2015. № 10–1. С. 156–160 [Электронный ресурс]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39141> (дата обращения: 12.11.2022).
  6. Иванова М. Н., Курряшова Т. В. Основные направления повышения эффективности бюджетных расходов муниципальных образований // Beneficium. 2017. № 1 (23) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-efektivnosti-byudzhetnyh-rashodov-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 21.11.2022).
  7. Каширина К. А. Некоторые способы оптимизации расходов местных бюджетов // E-Scio. 2017. № 6 (9) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-sposoby-optimizatsii-rashodov-mestnyh-byudzhetov> (дата обращения: 10.11.2022).
  8. Красноселова Т. А., Антоновская Е. А., Кузьмин А. Г. Совершенствование организации государственных закупок на муниципальном уровне // Фундаментальные исследования. 2016 [Электронный ресурс]. № 4–3. С. 608–612. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40224> (дата обращения: 06.11.2022).
  9. Кутырев Ю. А. Бюджетный контроль за эффективным использованием бюджетных средств // Вестник евразийской науки. 2022. № 2. Т. 14 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnyy-kontrol-za-effektivnym-ispolzovaniem-byudzhetnyh-sredstv> (дата обращения: 16.11.2022).
  10. Логинова А. Ю. Оптимизация расходов в государственных и коммерческих структурах: инновационный аспект // Материалы IX Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. URL: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017030658> (дата обращения: 03.11.2022).
  11. Лытнева Н. А., Датий И. С. Методика анализа направлений оптимизации расходов муниципального бюджета // Фундаментальные исследования. 2017. № 7. С. 162–166 [Электронный ресурс]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41604> (дата обращения: 17.11.2022).
  12. Местный бюджет — 2022. Как разработать программу оптимизации расходов // Совет муниципальных образований Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: <http://cmokhv.ru/materials/mat20211119> (дата обращения: 14.11.2022).
  13. Оптимизируем расходы местного бюджета: методика и тактика // Совет муниципальных образований Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: <http://cmokhv.ru/materials/mat20181220/> (дата обращения: 01.12.2022).
  14. Орлов Е. В., Брут-Бруляко А. А. Оптимизация затрат на образовательную деятельность в муниципальных районах // Управленческое консультирование. 2020. № 9. С. 62–80. DOI: 10.22394/1726-1139-2020-9-62-80.
  15. Пичугина М. Н. Разработка рекомендаций по совершенствованию исполнения муниципального бюджета образования [Электронный ресурс]. URL: <https://infourok.ru/razrabotka-rekomendacij-po-sovershenstvovaniyu-ispolneniya-municipalnogo-byudzheta-obrazovaniya-4579351.html> (дата обращения: 11.11.2022).
  16. Рабаданова Д. А., Гасанов Г. Н. Оценка состава и структуры расходов местных бюджетов и направления их оптимизации // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 12. С. 352–359 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sostava-i-struktury-rashodov-mestnyh-byudzhetov-i-napravleniya-ih-optimizatsii> (дата обращения: 01.12.2022).
  17. Рукавишникова А. С. Механизмы оптимизации расходов местных бюджетов // Проблемы учета и финансов. 2013. № 4 (12). С. 37–40 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-optimizatsii-rashodov-mestnyh-byudzhetov> (дата обращения: 01.12.2022).
  18. Baker B. D., Elmer D. R. The politics of off-the-shelf school finance reform // Educational Policy. Jan 2009. Vol. 23. Is. 1. P. 66–105. DOI: 10.1177/0895904808328512.

19. Barasa E., Musiega A., Hanson K., Nyawira L. at al. Level and determinants of county health system technical efficiency in Kenya: two stage data envelopment analysis // Cost Effectiveness & Resource Allocation. 12/6/2021, Vol. 19 Is. 1. P. 1–11. DOI: 10.1186/s12962-021-00332-1.
20. Bernardelli L. V., Kortt M. A., Dallery B. Brazilian municipal expenditure and scale economies: evidence from São Paulo // Public Administration Quarter I, 2021. Vol. 45. Is. 2. P. 166–187. DOI: 10.37808/paq.45.2.3.
21. Cruz T., Silva T. Minimum spending in education and the flypaper effect // Economics of Education Review. Aug. 2020. Vol. 77. 1 p. DOI: 10.1016/j.econedurev.2020.102012.
22. Lopez-Torres L., Prior D. Long-term efficiency of public service provision in a context of budget restrictions. An application to the education sector // Socio-Economic Planning Sciences. Jun 2022, Vol. 81. 1 p. DOI: 10.1016/j.seps.2020.100946.
23. Miyazaki Takeshi. Examining the relationship between municipal consolidation and cost reduction: an instrumental variable approach // Applied Economics. 2018. Vol. 50. N 10. P. 1108–1121. DOI:<https://doi.org/10.1080/00036846.2017.1352077>.
24. Rusek R., Marsal-Llacuna M.-L., Fontbona F. T., Llinas J. C. Compatibility of municipal services based on service similarity // Elsevier Ltd. 2016. Cities 59 (2016). P. 40–47. DOI: 10.1016/j.cities.2016.05.024.
25. White J. Showing value beyond savings. // American City & County Exclusive Insight. 2016. Vol. 5. N. 3. P. 2.

#### **Об авторах:**

**Орлов Евгений Владимирович**, доцент кафедры экономики и управления Института управления, экономики и финансов Костромского государственного университета (Кострома, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент; ev\_orlov@rambler.ru

**Косарева Виктория Андреевна**, студент Института управления, экономики и финансов Костромского государственного университета (Кострома, Российская Федерация); viky.cosarewa2017@yandex.ru

**Смирнова Екатерина Сергеевна**, студент Института управления, экономики и финансов Костромского государственного университета (Кострома, Российская Федерация); es.smirnova01@gmail.com

#### **References**

1. Aguzarova K. A. Improving the efficiency of budget expenditures in the field of state (municipal) procurement // Bulletin of Tomsk State University. Economy [Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika]. 2016. N 4 (36). P. 110–121 [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-byudzhetnyh-rashodov-v-sfere-gosudarstvennyh-munitsipalnyh-zakupok> (accessed: 02.22.2023) (in Rus).
2. Afanasiev R. S. Optimization of the functions of state and municipal government in the Programs for optimizing budget expenditures of the constituent entity of the Russian Federation for 2017–2019 // Innov: electronic scientific journal. 2017. N 4 (33) [Electronic source]. URL: <http://www.innov.ru/science/economy/optimizatsiya-funktsiy-gosudarstven/> (accessed: 11.12.2022) (in Rus).
3. Belova D. V., Isakova N. Yu. Optimization of budget expenditures in the context of increasing the stability of regional budgets of the Russian Federation // XII International Conference "Russian Regions in the Focus of Changes". 2017. P. 569–574 [Electronic source]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68112/1/978-5-8295-0582-0\\_2018-120.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68112/1/978-5-8295-0582-0_2018-120.pdf) (accessed: 07.11.2022) (in Rus).
4. Davydova Yu. A. Improving the efficiency of the use of budget expenditures of municipalities // Actual issues of economic sciences [Aktual'nye voprosy ekonomiceskikh nauk]. 2011 [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhetnyh-rashodov-munitsipalnyh-obrazovaniy> (accessed: 11.10.2022) (in Rus).
5. Dzobelova V. B., Olisaeva A. V., Magometova M. Yu. Analysis of the formation and execution of the local budget on the example of the budget of the city of Vladikavkaz (RNO-Alania) // Fundamental research [Fundamental'nye issledovaniya]. 2015. N 10–1. P. 156–160 [Electronic source]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39141> (accessed: 11.12.2022) (in Rus).
6. Ivanova M. N., Kudryashova T. V. Main directions of increasing the efficiency of budget expenditures of municipalities // Beneficium. 2017. N 1 (23) [Electronic source]. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-effektivnosti-byudzhetnyh-rashodov-munitsipalnyh-obrazovaniy> (accessed: 11.21.2022) (in Rus).
7. Kashirina K.A. Some ways to optimize the costs of local budgets // E-Scio. 2017. N 6 (9) [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-sposoby-optimizatsii-rashodov-mestnyh-byudzhetov> (accessed: 11.10.2022) (in Rus).
  8. Krasnoselova T.A., Antonovskaya E.A., Kuzmin A.G. Improvement of the organization of state procurements at the municipal level // Fundamental research [Fundamental'nye issledovaniya]. 2016. N 4–3. P. 608–612 [Electronic source]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40224> (accessed: 06.11.2022) (in Rus).
  9. Kutyrev Yu.A. Budgetary control over the effective use of budgetary funds // Eurasian Science Bulletin [Vestnik evraziiskoi nauk]. 2022. N 2. Vol. 14 [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnyy-kontrol-za-effektivnym-ispolzovaniem-byudzhetnyh-sredstv> (accessed: 11/16/2022) (in Rus).
  10. Loginova A.Yu. Optimization of expenses in state and commercial structures: innovative aspect [Electronic resource] // Proceedings of the IX International Student Scientific Conference "Student Scientific Forum" URL: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017030658> (accessed: 11.03.2022) (in Rus).
  11. Lytneva N.A., Datii I.S. Methodology of analysis of directions of optimization of municipal budget expenses // Fundamental research [Fundamental'nye issledovaniya]. 2017. N 7. P. 162–166 [Electronic source]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41604> (accessed: 11.17.2022) (in Rus).
  12. Local budget — 2022. How to develop a cost optimization program // Council of Municipalities of the Khabarovsk Territory [Electronic source]. URL: <http://cmokhv.ru/materials/mat20211119> (accessed: 11.14.2022) (in Rus).
  13. Optimizing local budget expenditures: methodology and tactics // Council of Municipalities of the Khabarovsk Territory [Electronic source]. URL: <http://cmokhv.ru/materials/mat20181220/> (accessed: 12.01.2022) (in Rus).
  14. Orlov E.V., Brut-Brulyako A.A. Optimization of costs for educational activities in municipal districts // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2020. N 9. P. 62–80. DOI: 10.22394/1726-1139-2020-9-62-80 (in Rus).
  15. Pichugina M.N. Development of recommendations for improving the implementation of the municipal education budget [Electronic source]. URL: <https://infourok.ru/razrabotka-rekomendacij-po-sovershenstvovaniyu-ispolneniya-municipalnogo-byudzhetu-obrazovaniya-4579351.html> (accessed: 11.11. 2022) (in Rus).
  16. Rabadanova D.A., Gasanov G.N. Assessment of the composition and structure of local budget expenditures and directions of their optimization // Regional problems of transformation of the economy [Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki]. 2019. N 12. P. 352–359 [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sostava-i-struktury-rashodov-mestnyh-byudzhetov-i-napravleniya-ih-optimizatsii> (accessed: 12.01.2022) (in Rus).
  17. Rukavishnikova A.S. Mechanisms for optimizing the costs of local budgets // Problems of Accounting and Finance [Problemy ucheta i finansov]. 2013. N 4 (12). P. 37–40 [Electronic source]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-optimizatsii-rashodov-mestnyh-byudzhetov> (accessed: 12.01.2022) (in Rus).
  18. Baker B.D., Elmer D.R. The politics of off-the-shelf school finance reform // Educational Policy. Jan 2009. Vol. 23(1) Is. 1. P. 66–105. DOI: 10.1177/0895904808328512.
  19. Barasa E., Musiega A., Hanson K., Nyawira L. et al. Level and determinants of county health system technical efficiency in Kenya: two stage data envelopment analysis // Cost Effectiveness & Resource Allocation. 12/6/2021, Vol. 19 Is. 1. P. 1–11. DOI: 10.1186/s12962-021-00332-1.
  20. Bernardelli L.V., Kortt M.A., Dollery B. Brazilian municipal expenditure and scale economies: evidence from São Paulo // Public Administration Quarter I, 2021. Vol. 45. Is. 2. P. 166–187. DOI: 10.37808/paq.45.2.3.
  21. Cruz T., Silva T. Minimum spending in education and the flypaper effect // Economics of Education Review. Aug. 2020. Vol. 77. 1 p. DOI: 10.1016/j.econedurev.2020.102012.
  22. Lopez-Torres L., Prior D. Long-term efficiency of public service provision in a context of budget restrictions. An application to the education sector // Socio-Economic Planning Sciences. Jun 2022, Vol. 81. 1 p. DOI: 10.1016/j.seps.2020.100946.
  23. Miyazaki Takeshi. Examining the relationship between municipal consolidation and cost reduction: an instrumental variable approach // Applied Economics. 2018. Vol. 50. N 10. P. 1108–1121. DOI: <https://doi.org/10.1080/00036846.2017.1352077>.

24. Rusek R., Marsal-Llacuna M.-L., Fontbona F.T., Llinas J.C. Compatibility of municipal services based on service similarity // Elsevier Ltd. 2016. Cities 59 (2016). P. 40–47. DOI: 10.1016/j.cities.2016.05.024.
25. White J. Showing value beyond savings. // American City & County Exclusive Insight. 2016. Vol. 5. N. 3. P. 2.

**About the authors:**

**Evgeny V. Orlov**, Associate Professor, Institute of Management, Economics and Finance, Kostroma State University (Kostroma, Russian Federation), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor; ev\_orlov@rambler.ru

**Victoria A. Kosareva**, Student, Institute of Management, Economics and Finance, Kostroma State University (Kostroma, Russian Federation); viky.cosarewa2017@yandex.ru

**Ekaterina S. Smirnova**, Student, Institute of Management, Economics and Finance, Kostroma State University (Kostroma, Russian Federation); es.smirnova01@gmail.com