

Предпосылки, международный контекст и особенности опосредованной войны НАТО против России на Украине (2022–2023)

Шумилов М. М.^{1, *}, Гуркин А. Б.

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; *mshumilov@mail.ru

²Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет), Санкт-Петербург, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

Цель статьи — выяснить предпосылки, международный контекст и особенности вооруженного конфликта на Украине, который в условиях специальной военной операции (СВО) приобрел характер затяжной и изнурительной прокси-войны между Россией и странами НАТО. К настоящему времени у российских обществоведов в целом сложилось адекватное представление о причинах войны и целях противоборствующих сторон. Их методологическая позиция понятна и преимущественно определяется политическими установками, которые не раз озвучивались Президентом РФ, главой МИД РФ, другими руководящими лицами и представителями заинтересованных ведомств. Как правило, это не вызывает вопросов, так как официальная российская позиция фактически не проникнута идеологией. Вместе с тем заслуживают внимания публикации западных политологов, экспертов и журналистов, особенно придерживающихся реалистической парадигмы. Их оценки и прогнозы способствуют формированию объективной картины украинского кризиса. В ходе исследования было установлено, что намерения стран НАТО во главе с США, а значит, подоплека их соперничества с Россией в ходе СВО не изменились. Они все еще рассчитывают нанести нашей стране стратегическое поражение и тем самым продлить существование однополярного мира. Уверовав в слабость России, западные элиты связывают завершение конфликта с победой киевского режима на поле боя. Поэтому США и их союзники по НАТО продолжают насыщать Украину все более современным оружием. Главным спонсором и организатором продолжающейся войны выступают США, которые оплачивают две трети украинских военных расходов. При этом их поведение отличается осторожностью и даже определенной ответственностью. Соединенные Штаты опасаются неконтролируемой эскалации конфликта, всякий раз подчеркивают свою непричастность к военным действиям и стремятся локализовать их в границах Украины. Несмотря на то, что РФ тоже осторегается наносить удары по территории стран НАТО, конфликт между ними продолжает развиваться по эскалационной спирали. Война постепенно выходит за рамки опосредованных отношений России и стран Организации Североатлантического договора. По мере расширения поставок все более разрушительных вооружений и непосредственной вовлеченности натовцев в противостояние с российскими военными она приобретает полноценный характер с перспективой выхода за границы Украины и применения неконвенционального оружия.

Ключевые слова: специальная военная операция (СВО), вооруженный конфликт, прокси-война, Украина, Россия, США, НАТО, Евросоюз

Для цитирования: Шумилов М. М., Гуркин А. Б. Предпосылки, международный контекст и особенности опосредованной войны НАТО против России на Украине (2022–2023) // Управленческое консультирование. 2023. № 7. С. 10–27.

Prerequisites, International Context and Features of NATO's Proxy War against Russia in Ukraine (2022–2023)

Mikhail M. Shumilov^{1, *}, Alexander B. Gurkin²

¹Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEPA), Saint Petersburg, Russian Federation; *mshumilov@mail.ru

²Saint-Petersburg State Institute of Technology, Saint Petersburg, Russian Federation

ABSTRACT

The purpose of the article is to clarify the prerequisites, international context, and features of the armed conflict in Ukraine, which in the conditions of a Special Military Operation (SVO) has acquired the character of a protracted and exhausting proxy war between Russia and NATO countries. By now, Russian social scientists have generally developed an adequate understanding of the causes of the war and the goals of the warring parties. Their methodological position is clear and is mainly determined by political attitudes that have been repeatedly voiced by the President of the Russian Federation, the Head of the Russian Foreign Ministry, other senior officials, and representatives of interested departments. As a rule, this does not raise questions since the official Russian position is not actually imbued with ideology. At the same time, the publications of Western political scientists, experts, and journalists, especially those who adhere to the realistic paradigm, deserve attention. Their assessments and forecasts contribute to the formation of an objective picture of the Ukrainian crisis. During the study, it was found that the intentions of the NATO countries led by the United States, and, therefore, the background of their rivalry with Russia, have not changed during the SVO. They still expect to inflict a strategic defeat on our country and thereby prolong the existence of a unipolar world. Believing in Russia's weakness, Western elites associate the end of the conflict with the victory of the Kiev regime on the battlefield. Therefore, the United States and its NATO allies continue to saturate Ukraine with more and more modern weapons. The main sponsor and organizer of the ongoing war is the United States, which pays two-thirds of Ukrainian military expenses. At the same time, their behavior is characterized by caution and even a certain responsibility. The United States fears an uncontrolled escalation of the conflict, every time it emphasizes its non-involvement in military actions and seeks to localize them within the borders of Ukraine. Even though the Russian Federation is also wary of striking at the territory of NATO countries, the conflict between them continues to develop in an escalating spiral. The war is gradually moving beyond the mediated relations between Russia and the countries of the North Atlantic Treaty Organization. With the expansion of supplies of increasingly destructive weapons and the direct involvement of NATO members in the confrontation with the Russian military, it acquires a full-fledged character with the prospect of going beyond the borders of Ukraine and using unconventional weapons.

Keywords: Russia's Special Military Operation in Ukraine, Russia-Ukraine International Armed Conflict, Proxy war, Ukraine, Russia, USA, NATO, European Union

For citing: Shumilov M. M., Gurkin A. B. Prerequisites, international context, and features of NATO's proxy war against Russia in Ukraine (2022–2023) // Administrative consulting. 2023. N 7. P. 10–27.

24 февраля 2022 г. ознаменовало возникновение в планетарном масштабе новой реальности. В этот день президент России В. В. Путин, выступив с обращением к нации, объявил о начале специальной военной операции (СВО) на Донбассе с целью демилитаризации и денацификации Украины. Россия приступила к проведению операции по защите жителей Донбасса в соответствии со ст. 51 Устава ООН после того, как киевский режим при одобрении своих западных покровителей публично поставил крест на Минском процессе¹.

Была ли у России альтернатива? На этот вопрос не может быть однозначного ответа. Одно несомненно: упреждающий удар по врагу парировал смертельную военно-политическую угрозу с сопредельной территории. Достаточно сказать, что 9 марта в распоряжении российских военных оказались секретные документы командования

¹ В опубликованном 7 декабря 2022 г. интервью германской газете Die Zeit экс-канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила: «Минское соглашение 2014 г. было попыткой дать Украине время. Она также использовала это время, чтобы стать сильнее, как можно видеть сегодня». Экс-президент Франции Франсуа Олланд вслед за ней тоже признал, что Минские соглашения были подписаны с целью дать Киеву время усилить армию и подготовиться к военному противостоянию с Россией. В начале февраля 2023 г. уже сам президент Украины Владимир Зеленский признался в том, что не собирался выполнять Минские соглашения.

Нацгвардии Украины, свидетельствующие о скрытой подготовке Киевом наступательной операции на Донбассе в марте 2022 г., в частности приказ командующего Национальной гвардией Украины генерал-полковника Николая Балана от 22 января 2022 г., в котором был представлен подробный план подготовки одной из ударных группировок для наступательных действий в зоне «операции объединенных сил» в Донбассе¹. Стали понятнее намеки президента Украины Владимира Зеленского на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2022 г. о возможности пересмотра Киевом обязательств по Будапештскому меморандуму 1994 г., который предусматривал его отказ от ядерного оружия в обмен на гарантии безопасности. По данным Службы внешней разведки РФ, разработки по созданию ядерного взрывного устройства, которое в дальнейшем можно было бы использовать в конструкции ядерных боезарядов, велись на Украине «как по урановому, так и по плутониевому направлениям»².

Что представляется еще более важным, войну России и Украины невозможно рассматривать вне регионального и глобального контекста. Ведь по существу она стала главным событием гибридной войны между РФ и блоком НАТО во главе с США, наметившейся после публичного отказа В. В. Путина в 2007 г. подчинять страну американским «правилам» и усилилась в условиях нисходящего тренда глобализации после мирового экономического кризиса 2008–2009 гг., когда отчетливо простирались контуры многополярной структуры грядущего международного порядка на фоне все менее убедительных попыток США сохранить свою лидирующую роль в мировой политике.

Исследование данной проблемы находится в начальной стадии. Тем не менее в опубликованных к настоящему времени работах российских авторов справедливо подчеркивается защитный и объективный характер проводимой СВО, которая по сути стала ответом на «бескомпромиссное» расширение военной инфраструктуры НАТО к границам РФ [4], «неизбежным следствием сложного комплекса международных противоречий, накопившихся в период 2014–2021 гг.» [3, с. 137]. Следует признать обоснованность суждений Е. А. Абашевой и Э. Н. Лыкова, отмечавших преднамеренность политики США, которые задолго до начала СВО, оставаясь «за кадром», оказывали всемерную поддержку неонацистскому режиму в Киеве и разжигали российско-украинскую конфронтацию [1, с. 16], а также Е. В. Цедилиной, утверждавшей, что война на Украине «явилась проекцией российско-американских противоречий», имела со стороны России вынужденный оборонительный характер [6, с. 9–10]. Отразив антироссийскую политику украинской элиты в 2014–2021 гг., которая послушно следовала «в фарватере внешнеполитического курса США», Е. Г. Гарбузарова пришла к заключению, что именно это и привело к началу СВО [2, с. 52]. С такими оценками открыто конфликтуют выводы украинских ученых, по мнению которых на начало 2022 г. Украина являлась мирной страной, почти не имевшей опыта военного противостояния и участия в боевых операциях [7, с. 49].

В числе опубликованных работ по заявленной теме обращает на себя внимание статья ведущего научного сотрудника Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Д. В. Тренина «Специальная военная операция на Украине как переломная точка внешней политики современной России» (2022) [5]. Заслуживает поддержки его вывод о том, что гибридная война России с коллективным Западом, нараставшая с 2014 г., с февраля 2022 г. «приобрела военное измерение, противостояние

¹ Россия захватила документы с планами Киева атаковать Донбасс в марте // РИА Новости. 2022. 9 марта [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220309/ukraina-1777222627.html> (дата обращения: 25.02.2023).

² Плутоний для ядерного оружия шел на Украину из США — СМИ // EurAsia Daily. 2022. 6 марта [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/03/06/plutoniy-dlya-yadernogo-oruzhiya-shel-na-ukrainu-iz-ssha-smi> (дата обращения: 25.02.2023).

сменилось противоборством — пока что опосредованным, если говорить о конфликте между Россией и странами НАТО во главе с США». Новизной отличается и его оценка современной международной обстановки, в которой России противостоит «политически мобилизованный коллективный Запад», а у нее впервые нет союзников; в антироссийский альянс вступили «нейтральные» Финляндия, Швеция, Австрия, Ирландия, Швейцария и Ватикан; странам Запада удалось подчинить своему влиянию международные институты, «добраться большинства голосов в поддержку антироссийских резолюций» [5].

Безусловно, важный вклад в разработку проблематики войны на Украине в контексте обострившейся после 2014 г. конфронтации РФ и США внесла старший научный сотрудник Центра постсоветских исследований ИМЭМО РАН Е. В. Цедилина. Трудно переоценить ее вывод о целенаправленном освоении блоком НАТО, возглавляемым США, территории Украины и постепенном превращении последней «в главный инструмент военно-политического (а в будущем — и прямого военного) давления на Москву» [6, с. 9]. Заслуживает внимания заключение автора о времени и причинах трансформации «территориально ограниченного вооруженного конфликта в полномасштабную прокси-войну». По мнению Е. В. Цедилиной, это произошло в летний период 2022 г. в результате массированного вмешательства в конфликт США, что сделало их де-факто одним из его участников, и предоставления Киеву масштабной военной помощи [6, с. 10–12]. И, наконец, автору удалось раскрыть «основную дилемму американской стратегии» на Украине: нанести посредством Вооруженных сил Украины (ВСУ) стратегическое поражение России на поле боя, не допустив при этом «ядерной эскалации» [6, с. 12–19].

Действительно, отвергнув ультимативное, но обоснованное и справедливое требование России исключить возможность приема Украины в состав НАТО, США выступили провокатором войны. Вопреки своим предвыборным заверениям о переносе центра тяжести американской внешней политики в Индо-Тихоокеанский регион (ИТР) и сосредоточении на соперничестве с главным конкурентом — Китаем, президент США Джо Байден вцепился «мертвой хваткой» в Россию и фактически выступил заказчиком и организатором СВО, нарушителем баланса сил в Евро-Атлантическом регионе и разрушителем остатков архитектуры европейской безопасности. Ведь позиция России была конструктивной и реалистичной. 7 декабря 2021 г. во время двухчасового онлайн-саммита с президентом США В. В. Путин всего лишь потребовал для своей страны надежных, юридически зафиксированных гарантий, исключавших расширение НАТО в восточном направлении, а также не размещения в сопредельных государствах ударных наступательных систем вооружений. Руководство США проигнорировало озабоченности России.

В результате соперничество великих держав, которое вышло на первый план мировой политики еще при Дональде Трампе в 2017 г., в условиях СВО приобрело очертания конфликта с нулевой и даже отрицательной суммой. По словам почетного профессора Школы перспективных международных исследований университета Джонса Хопкинса Хала Брэндса, после 24 февраля 2022 г. мир вступил в период неопределенности, поскольку геостратегическое соперничество сверхдержав угрожало новой волной кризисов¹.

Реакция России на украинские события и продвижение НАТО к своим границам в нарушение прежних заверений американского руководства была предсказуемой. Ведь еще в 2014 г. профессор Чикагского университета Джон Миршаймер констатировал, что внедрение Запада «на задний двор» России привело к созданию эк-

¹ Брэндс Х. США: почему кризисы в отношениях сверхдержав — это хорошо // Foreign Policy, США. 2022. 14 августа [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220814/ssha-255470782.html> (дата обращения: 25.02.2023).

зистенциальной угрозы ее основным стратегическим интересам. На бесцеремонное поведение США и НАТО Россия ответила присоединением Крыма. Это стало неожиданностью для либеральных элит в США и Европе, которые, по словам автора, плохо изучали теорию международной политики и недооценили актуальность логики реализма в XXI в. Следовательно, утверждал он, «американские и европейские лидеры глубоко просчитались, попытавшись превратить Украину в оплот Запада на границах с Россией. Теперь, когда последствия этих неразумных действий стали очевидны, было бы еще более грубой ошибкой продолжать эту непродуманную политику»¹.

Не вняв предостережениям ученого, западные элиты с маниакальным упорством продолжили свою опасную для дела мира игру. Рассуждая о причинах СВО с позиции политического реализма, экс-командующий операциями сил КФОР в бывшей Югославии 2002–2003 гг. итальянский генерал Фабио Мини настаивал на том, что даже в феврале 2022 г. страны Запада имели шансы восстановить суверенитет Украины над всей ее территорией, обеспечить свою энергетическую независимость от России и безопасность для Европы, «надо было просто сесть и поговорить с русскими. Можно было даже поторговаться — ну хотя бы для того, чтобы не гремели все пушки. Но западным руководством был выбран путь войны, дипломатия была послана в отставку. Вместо превалирования таких вещей, как политика безопасности, наша элита выбрала так называемые “культуру и ценности” совсем другой страны»². Об этом же в феврале 2023 г. напомнил В. В. Путин, заявив о том, войну развязал Запад, а Россия использовала силу, чтобы ее остановить³.

Неудивительно, что многие отечественные и зарубежные эксперты изначально рассматривали конфликт на Украине в широком контексте. При этом если большинство из них, например, эксперт по России и помощник по европейским и российским делам у президента Д. Трампа Фиона Хилл, менторски порицали Россию за подрыв международного порядка, основанного на правилах⁴, за авторитарные попытки нанести неприемлемый ущерб «либеральным ценностям» и «демократии», то многие другие, осуждая В. В. Путина, все же признавали вынужденный и защитный характер СВО, в которой России противостояла не Украина, а совокупная мощь государств Запада.

Так, выступая с идеалистических позиций, бывший директор программы России и Китая в Центре европейских реформ Бобо Ло обоснованно утверждал, что либеральный мировой порядок, основанный на правилах игры, стал разрушаться после американского вторжения США в Ирак в 2003 г. При этом он отвергал саму мысль о замещении однополярной конструкции многополярным альтернативным порядком и возобновлении соперничества великих держав. Признавая, что результатом безнравственной и глупой политики Запада стала «деуниверсализация» и «бандитизация» международного порядка, он вместе с тем оспаривал правоту Дж. Миршай-

¹ Mearsheimer J. J. Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault // Foreign Affairs. August 18, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault> (дата обращения: 25.02.2023).

² Генерал Фабио Мини: «Украинское контрнаступление хорошо для пропаганды, но «на земле» почти ничего не изменилось» // L'Antidiplomatico, Италия. 2022. 18 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220918/ukraina-256180654.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Послание Президента Федеральному Собранию. 21 февраля 2023 г. // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/70565> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Reynolds M. Yes, He Would': Fiona Hill on Putin and Nukes // Politico. February 28, 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/02/28/world-war-iii-already-there-00012340> (дата обращения: 25.02.2023).

мера и других «реалистов», призывавших к поиску компромисса с РФ. Б. Ло настаивал на восстановлении Западом своей репутации посредством и на основе либеральных ценностей и стандартов: «Мы должны показать, что наши ценности и наши стандарты работают лучше, чем любые другие, что мы исключительны». Уверенный в своей правоте, он видел в победе над путинской Россией единственный возможный вариант урегулирования кризиса на Украине¹.

Напротив, российский политолог С. А. Марков рассуждал о начале прокси-войны «между двумя ядерными сверхдержавами», в которой США якобы «показали свою огромную мощь, эффективность, способность контролировать политические режимы». Его спорное утверждение о слабости России и неподготовленности к войне с США, которые «нанесли поражение Российской армии руками украинской во многих местах»², тем не менее наводит на правильную мысль о том, что в развязанной коллективным Западом прокси-войне Украине отводилась роль всего лишь инструмента, или как выражался главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Ф. А. Лукьянов, «гладиатора» американской политики³.

По мнению немецкого отставного генерала Эриха Фада, явившегося в 2006–2013 гг. военным советником канцлера Ангелы Меркель, «нынешняя глобальная по сути война в своем начале была лишь внутриполитическим конфликтом на Украине. Он начался в 2014 г. между проживавшими на Украине русскоязычными этническими группами и украинцами. То есть, долгое время это была гражданская война... А теперь она переросла в борьбу за независимость Украины и ее территориальную целостность. Все это правильно. Но это не вся правда. Это еще и прокси-война между США и Россией, и в ней речь идет о совершенно конкретных geopolитических интересах в черноморском регионе»⁴. Ф. Мини тоже признавал, что «...идущий на Украине конфликт давно уже стал конфликтом между НАТО и Россией — ни один человек с минимальной интеллектуальной честностью не может это отрицать. НАТО предприняло прямые, откровенные действия, направленные на победу над Россией. Мы оказываемся открытыми участниками конфликта на стороне Украины. При этом не принят ни один юридический, экономический или политический документ, который бы узнавал этот наш новый статус»⁵. С ним соглашалась вице-премьер по вопросам европейской и евроатлантической интеграции Украины Ольга Стефанишина. Признавая тот факт, что на Украине Россия воевала с подразделениями украинской армии, подготовленными НАТО, она резонно определяла конфликт как противостояние НАТО и России⁶.

¹ «Для Путина компромисс — это удел слабых и побежденных» // Le Figaro, Франция. 2022. 9 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220909/rusofobiya-256028482.html> (дата обращения: 25.02.2023).

² Вандышева О. Сергей Марков: «Россия сделала уже несколько шагов к своему поражению» // БИЗНЕС Online. 2023. 8 января [Электронный ресурс]. URL: <https://m.business-gazeta.ru/article/579007> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Лукьянов Ф. Каким будет место России в мировой иерархии после СВО? // Профиль. 2023. 23 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://profile.ru/politics/kakim-budet-mesto-rossii-v-mirovoj-iерархии-posle-svo-1270326/> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Эрих Фад: каковы цели этой войны? // Emma, Германия. 2023. 15 января [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230115/ukraina-259709065.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Генерал Фабио Мини: «Украинское контрнаступление хорошо для пропаганды, но «на земле» почти ничего не изменилось» // L'Antidiplomatico, Италия. 2022. 18 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220918/ukraina-256180654.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁶ В Киеве заявили, что на Украине фактически идет противостояние НАТО и России // ТАСС. 2022. 15 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16067131> (дата обращения: 25.02.2023).

15 февраля 2023 г. на «правительственном часе» в Госдуме С. В. Лавров прямо обвинил США и их сателлитов в осуществлении против РФ «всеохватной гибридной войны» под лозунгами «деколонизации» и «подготовки к распаду России», используя в качестве тарана украинских национал-радикалов¹. Ранее он называл США стороной вооруженного конфликта на Украине².

Определенный вклад в уточнение характера войны внес и французский обществовед Эммануэль Тодд, заявивший о перерастании внутреннего украинского конфликта в «Третью мировую войну» и «глобальную экономическую конфронтацию» между всем Западом, с одной стороны, и Россией, поддерживаемой Китаем, с другой³. Ранее главный редактор журнала *Newsweek International* Фарид Закария тоже утверждал, что после 24 февраля коллективный Запад развязал против России «глобальную экономическую войну»⁴. Журналист *The American Conservative* Род Дреер прямо обвинил США в развязывании «дурацкой войны с Россией, которую, без сомнения, нужно повернуть вспять и прекратить»⁵. С этими оценками солидаризуется Д. В. Тренин, по словам которого начавшаяся в 2014 г. санкционная война США и ЕС против РФ в 2022 г. переросла в «тотальную экономическую и валютно-финансовую войну», разрушившую экономические связи России с Западом [5]. Можно сказать, что под предлогом СВО ведущие страны Запада открыли новую fazu «экономической войны» против России, в ходе которой они вводили все новые санкции и меры экспортного контроля в отношении своего геополитического конкурента. США и их союзники заморозили и пытаются конфисковать многомиллиардные активы РФ и ее граждан, нарушают правила «честной конкуренции», переформатируют в своих интересах международные коммуникации и логистические цепочки.

Конкретизируя истоки и предпосылки конфликта, следует признать, что они уходят корнями в далекий декабрь 2011 г. Именно тогда, вскоре после состоявшихся в Москве и некоторых других российских городах уличных протестов против «фальсификации» результатов выборов в Государственную думу американские политики ужесточили антироссийскую риторику и активизировали вмешательство во внутренние дела нашей страны. В частности, госсекретарь США Хиллари Клинтон заявила о якобы неприкрытой фальсификации итогов голосования⁶. Началась пропагандистская атака США на Россию. Трудно не согласиться с мнением руководителя Центра международной безопасности ИМЭМО РАН А. Г. Арбатова о на-

¹ Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова и ответы на вопросы на «правительственном часе» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, 15 февраля 2023 г. // МИД РФ [Электронный ресурс]. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1854365/ (дата обращения: 25.02.2023).

² Лавров назвал США стороной конфликта на Украине // РИА Новости. 2022. 24 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220924/ssha-1819235788.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Девеччио А. Эммануэль Тодд: «Третья мировая война уже началась» // Le Figaro, Франция. 2023. 15 января [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230115/prognozy-259721758.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Закария Ф. Как выиграть экономическую войну против России // The Washington Post, США. 2022. 14 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221014/voyna-256827948.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Дреер Р. Тсс! Молчите о третьей мировой войне! // The American Conservative, США. 2023. 31 января [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230131/ssha-260179489.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁶ 6 декабря 2011 г. госсекретарь США Хиллари Клинтон на заседании совета министров иностранных дел ОБСЕ в Литве раскритиковала выборы в Госдуму РФ, состоявшиеся 4 декабря, заявив, что не считает их «ни свободными, ни справедливыми». Накануне в Москве и Санкт-Петербурге прошли масштабные акции протesta «Против несправедливых выборов».

чале отчуждения РФ и США после выборов 2011–2012 гг., что во многом предопределило негативный сценарий дальнейших российско-американских отношений «по всему диапазону проблем международной безопасности»¹. Отметим и то, что с 2011 г. в РФ началась широкая программа модернизации стратегических сил².

Это мнение сегодня разделяют и отдельные западные авторы. Так, старшие эксперты из аналитического центра «Атлантический совет» Эмма Эшфорд и Мэтью Берроуз отмечают, что «после ухабистого, но продуктивного начала отношений во времена администрации Обамы отношения между США и Россией явно ухудшились в 2011–2012 гг. после того, как Хиллари Клинтон, занимавшая тогда пост госсекретаря, выразила поддержку проходившим в Москве протестам. Хотя многие относят спад к вторжению в Крым в 2014 г., на самом деле, к тому моменту отношения уже изрядно попортились по причине проблем с правами человека»³. Следует прислушаться и к суждению обозревателя хорватского издания *Advance* Д. Марьиновича об агрессии НАТО против Ливии в 2011 г. как важной вехе в начавшемся обострении соперничества РФ и США. В Москве, по его словам, в этом усмотрели начало процесса «устранения государств, с которыми она поддерживала хорошие или относительно хорошие отношения»⁴.

В середине октября 2012 г. Россия заявила о нежелании продлевать действие программы Нанна — Лугара, срок действия которой истекал в мае 2013 г. Это произошло через несколько недель после решения о закрытии на территории РФ Агентства США по международному развитию (USAID) по причине выявленных попыток этого американского ведомства влиять на политические процессы в РФ⁵. В связи с усилением выступлений несистемной оппозиции 20 июля 2012 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности НКО, выполняющих функции иностранного агента». Согласно ему, неправительственные организации, которые финансировались из-за границы и при этом занимались внутриполитической деятельностью, обязаны были зарегистрироваться в качестве иностранных агентов. В свою очередь, в 2012 г. США заменили поправку Джексона — Вэнника (1974) актом Магницкого, который позволил использовать финансовые санкции в отношении российских чиновников по причине коррупции и нарушения прав человека.

Расширение НАТО, не поддававшаяся урегулированию проблема ПРО, кризис на Украине, продолжавшийся с конца 2013 г., еще сильнее осложнили и обострили отношения РФ со странами Запада. Противодействуя попыткам России воссоздать себя в качестве независимого и автономного мирового центра силы, США и их ев-

¹ Арбатов А. Угрозы реальные и мнимые. Военная сила в мировой политике начала XXI века // Россия в глобальной политике. 2013. № 1. Январь/февраль [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ugrozy-realnye-i-mnimeye/> (дата обращения: 25.02.2023).

² Привет, оружие! // Новая газета. 2018. 6 июня. № 59. С. 8.

³ Эшфорд Э., Берроуз М. Проверка реального положения вещей №4: в отношении России фокус должен быть на интересах, а не правах человека // Atlantic Council, США. 2021. 10 марта [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210310/249303014.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Марьинович Д. Биполярный мир рождается на наших глазах. Россия и ЕС отпали в качестве мировых держав. Остаются США и Китай // Advance, Хорватия. 2022. 30 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220930/bipolyarnyy-mir-256436157.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Ли У. Россия закрывает программу «Нанна — Лугара» // Голос Америки. 2012. 10 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://www.golosameriki.com/a/lugar/1524191.html>; Обама призвал Россию продолжить уничтожать ее ядерные боеприпасы в одностороннем порядке // Накануне. 2012. 4 декабря [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nakanune.ru/news/2012/12/4/22293895/> (дата обращения: 25.02.2023). В июне 2013 г. Москва окончательно решила закрыть программу, мотивировав это тем, что более в дотациях не нуждается.

ропейские союзники решили изолировать ее и любой ценой вывести из равновесия. В этой связи важно отметить методологическую значимость вывода С. В. Лаврова о том, что, если «не было бы Крыма и юго-востока Украины, Запад придумал бы что-нибудь еще»¹. 9 октября 2016 г. в интервью Первому каналу он повторил, что ухудшение отношений РФ и США началось в одностороннем порядке американской стороной «задолго до Украины». К тому времени в этих отношениях «произошли коренные изменения». По словам министра, США перешли к агрессивным шагам, которые в отличие от обычной антироссийской риторики стали затрагивать национальные интересы РФ и напрямую угрожать ее безопасности².

Спровоцировав украинский кризис, натовские страны усилили нажим на Россию. Наряду с повышением военных расходов они пошли на создание четырех многонациональных боевых батальонных групп (около 1000 человек каждая) на территории Польши, Латвии, Литвы и Эстонии. Решение было принято Варшавским саммитом НАТО (2016), подтвердившим антироссийский курс и озвучившим планы по усилению присутствия подразделений альянса у границ с Россией.

Затем, в ноябре 2018 г., американские военные провели первую кибероперацию против России. 1 февраля 2019 г. госсекретарь США Майкл Помпео заявил о приостановке Вашингтоном со 2 февраля выполнения обязательств в рамках Договора между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности (ДРСМД) с тем, чтобы выйти из него через полгода. Последовал «зеркальный» ответ России — она тоже приостановила свое участие в договоре. 20 февраля 2019 г. в послании Федеральному собранию В. В. Путин предусмотрел возможность нацеливания российских ракет на страны альянса в случае размещения американских ракет в Европе после выхода из ДРСМД. 4 марта 2019 г. Путин подписал указ о приостановлении РФ выполнения ДРСМД. 15 марта 2019 г. в СМИ появилась информация о том, что на боевое дежурство по противовоздушной обороны в Калининградской области заступили боевые расчеты ЗРК С-400 «Триумф» из состава зенитного ракетного полка соединения противовоздушной обороны Балтийского флота³. В военной стратегии НАТО 2019 г. Россия впервые фигурировала как главная гроза и противник⁴.

18 октября 2021 г. МИД РФ объявил о закрытии на неопределенный срок постпредства РФ при НАТО в Брюсселе. Кроме того, прекратилась деятельность двух натовских структур в Москве — военной миссии альянса и его информационного бюро. Эта мера явилась ответом на решение НАТО от 6 октября вдвое сократить число сотрудников российской миссии при альянсе. От имени альянса Й. Столтенберг позднее пояснил: «Мы отзывали аккредитации у восьми сотрудников российской миссии при НАТО, которые были необъявленными сотрудниками российской разведки»⁵. Отказавшись от контактов по военной линии, НАТО фактически похо-

¹ Ванденко А. Сергей Лавров: поставлена цель — любой ценой вывести Россию из равновесия // ИТАР-ТАСС. 2014. 11 сентября [Электронный документ]. URL: <http://itar-tass.com/opinions/top-officials/1432200> (дата обращения: 25.02.2023).

² Лавров сообщил о коренных изменениях в отношениях США и России // Известия. 2016. 9 октября [Электронный документ]. URL: <http://izvestia.ru/news/637164> (дата обращения: 25.02.2023).

³ В Калининградской области на боевое дежурство заступили боевые расчеты ЗРС С-400 «Триумф» // Новости ВПК. 2019. 18 марта [Электронный ресурс]. URL: https://vpk.name/news/260769_y_kaliningradskoi Oblasti_na_boevoe_dezhurstvo_zastupili_boevyye_raschetyi_zrs_s400_triumf.html (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Путин заявил, что в стратегии НАТО Россия названа как противник // ТАСС. 2022. 8 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220208/strategiya-1771572897.html> (дата обращения: 25.02.2023). Принята на заседании Военного комитета альянса на уровне начальников генштабов 22 мая 2019 г. в Брюсселе.

⁵ Генсек НАТО: лишенные аккредитации российские дипломаты были необъявленными

ронила Совет Россия — НАТО, учрежденный в мае 2002 г. Российское постпредство при НАТО приостановило работу после 1 ноября, и для контактов с Россией альянсу приходилось обращаться к послу РФ в Бельгии¹.

В наметившемся расширении Североатлантического блока просматривалась тенденция дальнейшего поглощения им Евросоюза. Еще в феврале 2020 г. С. В. Лавров отмечал тенденцию к «сращиванию» НАТО с ЕС, а также то, что на Западе данный феномен перестали скрывать. По словам генсека НАТО Йенса Столтенберга, «НАТО и ЕС — две стороны одной медали»². Натовцы проводили совместные с Евросоюзом учения, завлекали в них под предлогом членства в ЕС нейтральные государства — Финляндию, Швецию. Они, по словам С. В. Лаврова, «придумали в контексте сотрудничества НАТО с ЕС в военной сфере термин „военный Шенген“, предполагающий модернизацию всех транспортных артерий вплоть до восточной границы альянса таким образом, чтобы любая самая крупная боевая техника могла беспрепятственно проходить на Восток»³. Следовательно, определяя НАТО в качестве инструмента внешней политики США⁴, следует признать, что и ЕС задолго до начала СВО функционировал как послушное орудие для достижения их стратегических целей и фактически превратился в актора с атрофированной субъектностью.

Определяя отношения РФ и ЕС нездолго до начала СВО, С. В. Лавров в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с министром иностранных дел Дании Йеппе Кофодом прямо заявил об их деградации с начала 2014 г.: «Мы видим, как в дополнение к давно известному весьма агрессивному русофобскому меньшинству добавляются и попытки в серьезных, староевропейских странах, так сказать, возглавить это движение, в том числе в Германии. Нас это печалит, но мы ничего не можем с этим поделать. Наша позиция открытая, честная. Все эти годы мы говорили ЕС, что не понимаем причин, по которым они стали разваливать все механизмы сотрудничества с 2014 года: саммиты, заседания Постоянного совета партнерства, двадцать с лишним секторальных диалогов»⁵.

сотрудниками разведки // Коммерсант. 2021. 7 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5019763> (дата обращения: 25.02.2023).

¹ Альянс похоронил Совет Россия — НАТО, заявили в МИД // РИА Новости. 2021. 21 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20211021/nato-1755602587.html>; Дубровин Д. Взаимодействие России и НАТО: хуже не будет, потому что некуда // ТАСС. 2021. 21 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/opinions/12721873> (дата обращения: 25.02.2023).

² Пресс-конференция генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга// НАТО, Бельгия: 2020. 14 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/politic/20200214/246849093.html> (дата обращения: 25.02.2023). Еще в 2006 г. российский политик и дипломат Юлий Квицинский (1936–2010) обращал внимание на факт почти полного совпадения состава стран, входивших в НАТО в ЕС. По его словам, расширение на восток этих двух организаций представляло собой две стороны одного процесса: «Североатлантический альянс и Европейский союз — это как две ноги одного организма: ставится одна — подтягивается другая» (Депутат Госдумы РФ: расширение ЕС и НАТО призвано закрепить несправедливые результаты разделя постсоветского пространства // ИА REGNUM. 2006. 21 июня [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/660573.html> (дата обращения: 25.02.2023)).

³ Долгополов Н., Шестаков Е. Открытый дипломат. Министр иностранных дел РФ Сергей Лавров рассказал «РГ» о важнейших международных проблемах, а мы поздравили его с Днем дипломатического работника // Российская газета. 2020. 10 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/02/10/sergej-lavrov-prodolzhaetsia-srashchivanie-nato-s-evrosoiuzom.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Обращение Президента Российской Федерации. 24 февраля 2022 г. // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67843> (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел РФ С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с министром иностранных дел Дании Й. Кофодом, Москва, 9 октября 2020 г. // МИД РФ. 2020. 9 октября [Электронный

В феврале 2021 г. вскоре после провального визита в Москву высокого представителя ЕС по иностранным делам Жозепа Борреля глава МИД РФ С. В. Лавров вообще заявил о возможности разрыва связей с ЕС, если Брюссель будет вводить санкции, создающие риски для чувствительных секторов российской экономики¹. Этот прогноз в дальнейшем полностью подтвердился. В конце 2022 г. помощник президента России В. В. Путина, бывший посол в Вашингтоне Ю. В. Ушаков констатировал провал ранее «популярного проекта создания единого пространства» от Лиссабона до Владивостока. По его словам, США и ЕС отказались принять во внимание элементарные интересы России в области безопасности. Поэтому все это означает «конец европейской безопасности в XXI веке»².

Неудивительно, что в день начала СВО министр экономики ФРГ Роберт Хабек заявил о решении отказаться от газа и угля из России. В результате биржевые цены на газ в Европе взлетели более чем на 40%. Осудив «наступательную войну России», бывший канцлер ФРГ Ангела Меркель обозначила ее как «глубокий перелом в истории Европы после холодной войны»³. Комитет министров СЕ осудил «вооруженное нападение» РФ на Украину как нарушение международного права и приостановил с 25 февраля право РФ на представительство в Комитете министров и ПАСЕ.

Характеризуя СВО на Украине, многие эксперты обращали внимание на неопределенность преследуемых США в опосредованной войне с Россией целей. Например, Ф. А. Лукьянов говорил о замене четко определенных целей провозглашением лозунгов и акцентировал внимание на отсутствии у американцев «конкретно очерченных параметров победы»⁴. С одной стороны, администрация Джо Байдена стремилась нанести максимальный урон России, добиться ее поражения на поле боя. С другой, она твердо и последовательно стремилась избежать с ней прямого противостояния. Спустя полгода после начала СВО британский *The Economist* констатировал: «США потребовали гарантий того, что ракеты GMLRS с дальностью стрельбы 84 км не будут выпущены по российской территории. Вашингтон пока отказывается поставлять ракетный комплекс ATACMS с дальностью стрельбы 300 км»⁵. Надо признать, что и в дальнейшем США отказывались поставлять Киеву подобные наступательные вооружения, включая боевые самолеты, опасаясь, что ВСУ станут применять их по целям на российской территории.

Особенностью военного конфликта на Украине было и то, что российские граждане с самого начала воспринимали его как «оборонительную войну». Замеры общественного мнения свидетельствовали об их устойчивом доверии к верховной власти и лично В. В. Путину. Среди опрошенных преобладали настроения против возобновления переговоров о мире с украинской стороной и западными «партнерами» в формате «Минск-3». Комментируя этот феномен, Мэри Дежевски из британского *The Independent* категорически возражала против насаждаемого в запад-

ресурс]. URL: https://www.mid.ru/press_service/video/-/asset_publisher/i6t41cq3VWP6/content/id/4376570 (дата обращения: 25.02.2023).

¹ Лавров не исключил разрыва связей с ЕС в случае санкций // ТАСС. 2021. 12 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/politika/10684093> (дата обращения: 25.02.2023).

² Бисенич Д. Россия окончательно рас прощалась с Европой // Danas, Сербия. 2022. 13 декабря [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221213/kontseptsiya-258813901.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Меркель поддержала политику Запада по России // РИА Новости. 2022. 25 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220225/merkel-1775023122.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Лукьянов Ф. Каким будет место России в мировой иерархии после СВО?

⁵ США начинают уставать от затянувшегося конфликта на Украине? // The Economist, Великобритания. 2022. 19 июля [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220719/ukraina-255082607.html> (дата обращения: 25.02.2023).

ных СМИ мифа о том, что поддерживающим СВО россиянам «промышли мозги». Дело в том, свидетельствовала она, что «официальная версия, продвигаемая Путиным, его министрами и государственными СМИ, полностью соответствовала представлению большинства россиян о своей стране и ее истории в XX веке»¹. Объясняя причину «оборонного сознания» россиян в условиях СВО, Э. Тодд представил пространственную модель войны на Украине: «... мы увидим вхождение российских войск: с севера, востока, юга с общим движением на запад... И здесь, действительно, возникает видение русского нашествия, нет другого слова. Но если вы сделаете движение zoom out и посмотрите на картинку до Вашингтона, да еще растянутую во времени, вы увидите совсем другую картину. Вы увидите, как солдаты, пушки и ракеты НАТО движутся на восток — в сторону нынешнего поля боя. Причем движение это началось задолго до 2022 г. А теперь взгляните на дистанции: город Бахмут находится в 8400 км от Вашингтона, но в 130 км от российской границы»².

Следует признать, что в ответ на военный вызов со стороны России западным элитам удалось изменить общественное сознание в направлении оголтелой русофобии. Эти настроения все еще преобладают в США и других странах глобального «Севера». Однако, во-первых, этот «успех» был обеспечен жесткой редакционной политикой ведущих СМИ, в рамках которой регулярно нарушался принцип невмешательства государства в международный обмен информацией, а также право каждого человека, согласно ст. 19 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., «искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ». Во-вторых, солидарность Запада во многом носит показной характер, поскольку между союзниками существуют и обостряются экономические и другие противоречия. Известно, например, что в отношении своих европейских «друзей» США проводят нечестную экономическую политику, ведущую к подрыву их национального суверенитета. Наконец, бремя военных и других расходов провоцирует антивоенные настроения. Уже летом 2022 г. отмечалась определенная усталость населения США от далекой от них войны. *The Economist* обратил тогда внимание на существенную поляризацию в США и скептическое отношение республиканцев к событиям на Украине. Данные опроса, проведенного университетом Мэриленда, свидетельствовали, что по мере эскалации конфликта все меньше американцев были готовы оплачивать расходы киевского режима. Йозеф Буска из *The Spectator* тоже отмечал ослабление общественного мнения в поддержку Украины на Западе: «Первые полосы европейских СМИ посвящены скорее дорогоизнен жизни, чем военным операциям. И, судя по опросам, цены на энергоносители пугают людей гораздо больше, чем российское ядерное оружие... Если в мае подавляющее большинство немцев (82%) поддержало жесткую позицию против России, то всего два месяца спустя целых 47% сочли, что санкции больше вредят самой Германии»³.

Тем не менее большинство западных политиков и экспертов с маниакальным упорством стремились обосновать необходимость нанесения РФ военного поражения на поле боя и последующего вывода российских войск и ЧВК из Украины, Грузии, Сирии, Белоруссии, Армении, государств Центральной Азии, Африки и Латинской Америки. Причем их иррациональная враждебность к России только уси-

¹ Дежевски М. Поддерживающие СВО россияне не обязательно «одурманены» пропагандой // The Independent, Великобритания. 2023. 18 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230218/diskussiya-260730771.html> (дата обращения: 25.02.2023).

² Девеччио А. Эммануэль Тодд: «Третья мировая война уже началась».

³ Буска Й. Неужели единство Запада по Украине вот-вот даст трещину? // The Spectator, Великобритания. 2022. 16 августа [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220816-zapad-255521140.html> (дата обращения: 25.02.2023).

ливалась. Так, в ночь на 8 апреля 2022 г. верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель и глава ЕК Урсула фон дер Ляйен прибыли на Украину. Они посетили город Бучу под Киевом, где им продемонстрировали пластиковые мешки с телами людей, якобы убитых российскими военными. По окончании визита Ж. Боррель проявил беспрецедентную за всю историю ЕС воинственность, заявив в серии сообщений в Twitter: «Эта война должна быть выиграна на поле боя». Комментируя его слова, официальный представитель МИД РФ М. В. Захарова заявила: «Вот вам и „экономическая организация“». Это уже не Европейский союз. Это просто отдел экономических сношений НАТО¹. Позднее, 13 мая, в Душанбе С. В. Лавров уточнил, что ЕС из конструктивной экономической платформы превратился в агрессивного воинствующего игрока, который заявляет о своих амбициях далеко за пределами Европейского континента. Ссылаясь на слова Урсулы фон дер Ляйен об обязанности ЕС играть активную роль в обеспечении безопасности ИТР, он отмечал движение ЕС по стопам НАТО, слияние с ней и превращение в ее приданок².

В дальнейшем, 10 января 2023 г., НАТО и ЕС подписали декларацию о расширении партнерства. На церемонии в штаб-квартире альянса в Брюсселе документ подписали генеральный секретарь организации Йенс Столтенберг, глава Евросовета Шарль Мишель и председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен. Комментируя событие, генсек НАТО не скрывал, что в основе коллективной безопасности западных стран лежит Североатлантический альянс — именно он жизненно важен для обеспечения трансатлантической безопасности³. Фактически произошло полное подчинение европейских сателлитов стратегическим целям НАТО, являющейся инструментом силового обеспечения интересов США⁴.

Лишь немногие западные политики, журналисты и ученые допускали возможность возобновления отношений с Россией по поводу восстановления общего дома европейской безопасности. Так, 30 сентября А. Меркель заявила, что инициированная Россией СВО не должна стать причиной отказа от восстановления с ее участием единой архитектуры европейской безопасности⁵. Президент Франции Эммануэль Макрон, выражая недовольство протекционистской поли-

¹ Конфликт на Украине должен разрешиться военным путем — Боррель // EurAsia Daily. 2022. 9 апреля [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/04/09/konflikt-na-ukraine-dolzhen-razreshitsya-voennym-putem-borrel>; После заявлений Борреля Захарова назвала ЕС экономическим отделом НАТО // EurAsia Daily. 2022. 9 апреля [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/04/09/posle-zayavleniy-borrelya-zaharova-nazvala-es-ekonomiceskim-otdelom-nato> (дата обращения: 25.02.2023).

² Лавров по итогам заседания Совета глав МИД стран СНГ в Душанбе // Известия. 2022. 13 мая [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1333896/video/lavrov-po-itogam-zasedaniia-soveta-glav-mid-stran-sng-v-dushanbe> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Постникова Е. НАТО и ЕС подписали декларацию о противостоянии «авторитарным акторам» // РБК. 2023. 10 января [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/01/2023/63bd5a519a79472961024c05> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Ответ официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ в связи с подписанной в Брюсселе совместной декларацией ЕС-НАТО // МИД РФ. 2023. 11 января [Электронный ресурс]. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1846856/ (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Виноградов Д. Создать единую архитектуру безопасности — Меркель призвала к сотрудничеству с Россией // EurAsia Daily. 2022. 13 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20221012/peregovory-1823546734.html> (дата обращения: 25.02.2023). К тому времени Украина дважды (в марте и апреле) соглашалась вступить в переговоры, но оба раза Запад возвращал ее на поле брани. Турецкий министр иностранных дел Мевлют Чавушоглу, в частности, отмечал, что надежда на мир была разрушена «странами НАТО, которые хотят продолжения военных действий».

тикой США¹, призывал В. В. Путина вернуться за стол переговоров для урегулирования конфликта на Украине: «В определенный момент, и я желаю, чтобы это было как можно скорее, необходимо, чтобы все стороны вернулись к переговорам. И я думаю, что это будет в интересах и Украины, и России»². Более того, Макрон дал понять, что Франция не станет отвечать ядерным ударом на гипотетическое применение Россией тактического ядерного оружия на Украине, в связи с чем удостоился критической реакции со стороны министра обороны Великобритании Бена Уоллеса³. В феврале 2023 г. в интервью еженедельнику *Le Journal du Dimanche* он заявил, что Франция никогда не выступала и не станет добиваться полного разгрома России, тем более атаковать ее на собственной территории. Макрон напомнил о необходимости возвращения за стол переговоров, так как успех Украины на поле боя невозможен в условиях, когда на товские страны не собирались отправлять свои войска на помощь⁴.

Солидаризуясь с такими подходами, противником дальнейшей накачки Украины тяжелым западным оружием выступил Э. Фад, опасавшийся появления дополнительных затруднений на пути политического урегулирования конфликта на основе баланса интересов. «Для того, чтобы отвоевать Крым или Донбасс, — отмечал он, — „Мардеров“ и „Леопардов“ недостаточно. На востоке Украины, в районе Бахмута, русские однозначно наступают. Весьма вероятно, что в ближайшее время они полностью завоюют Донбасс. Достаточно просто представить себе численное превосходство русских над украинцами. Россия способна поставить под ружье до двух миллионов резервистов с соответствующей техникой. Запад может послать туда 100 „Мардеров“ и 100 „Леопардов“, но они не изменят общей военной ситуации. И при этом самый главный вопрос таков: как можно разрешить подобный конфликт с воинственно настроенной ядерной державой — кстати, самой сильной ядерной державой в мире! — не рискуя начать Третью мировую войну»⁵.

Определенные изменения происходят в настроениях американской военной элиты. Еще в сентябре 2022 г. окрыленный тактическими успехами ВСУ бывший командующий сухопутными войсками США в Европе (2014–2017) Бен Ходжес выражал уверенность в победе Украины в вооруженном конфликте с Россией: «Теперь я считаю вполне реальную возможность того, что вскрывшиеся слабости Владимира Путина настолько серьезны, что мы можем стать свидетелями начала конца — не только его режима, но и самой Российской Федерации»⁶.

¹ Леали Дж. Торговая напряженность по обе стороны Атлантики нарастает, и Франция снова начала играть роль «злого следователя» // Politico, США. 2022. 18 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221018/frantsiya-256932537.html> (дата обращения: 25.02.2023).

² Макрон призвал Путина к переговорам по Украине // РИА Новости. 2022. 12 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20221012/peregovory-1823542380.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Степанов А. Британский министр разнес Макрона за отказ от ядерного ответа России // Московский комсомолец. 2022. 14 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/politics/2022/10/14/britanskiy-ministr-raznes-makrona-za-otkaz-ot-yadernogo-otveta-rossii.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Макрон заявил, что Франция никогда не выступала и не будет выступать за разгром России // ТАСС. 2023. 18 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17086583>; Макрон заявил, что Франция никогда не поддержит идею «разгрома» России // РИА Новости. 2023. 19 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20230219/makron-1852914254.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁵ Эрих Фад: каковы цели этой войны? URL: <https://inosmi.ru/20231014/fad-445618.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁶ Ходжес Б. Как подготовиться к окончательному развалу всей России // The Telegraph UK, Великобритания. 2022. 16 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220916/raspad-256143323.html> (дата обращения: 25.02.2023).

Спустя два месяца председатель Объединенного комитета начальников штабов генерал Марк Милли предложил украинцам закрепить успехи, достигнутые на полях сражений, за столом переговоров: «Мы видим, как украинские военные остановили российскую армию. Сейчас невозможно с уверенностью сказать, что нас ждет в будущем, но мы считаем, что есть определенные возможности для дипломатического урегулирования»¹.

Принимая во внимание невозможность победы Украины в войне с Россией, американский политолог Брэндон Вайхерт призывал Запад «попробовать свои силы в настоящей дипломатии». По его мнению, лучшим выходом для США из политического кризиса стало бы признание аннексии Россией Восточной Украины и Крыма. В противном случае он прогнозировал их очередное унизительное поражение на мировой арене и полное вытеснение из Европы, что влекло за собой утрату Украиной своей независимости, раскол Европы, усиление на этой территории влияния России и самые непредсказуемые последствия для НАТО².

Тем временем, втягиваясь в конфликт, западные элиты все сильнее проникались ложной идеей, что конфликт на Украине — это их собственный экзистенциальный выбор, обусловленный жизненно важными интересами. Раскрывая замыслы крайних русофобов, обозреватель агентства Bloomberg Леонид Бершидский указывал, что побежденную Россию собирались лишить права вето в Совете Безопасности ООН и закрыть ей остатки доступа к западной финансовой системе и др.³ Эти настроения усилились после официального включения Москвой в состав РФ 5 октября 2022 г. Донецкой, Луганской, Херсонской и Запорожской областей. Считая их отныне частью своей территории, она заявила, что сочтет любую агрессию против них актом нападения на Россию.

Объясняя тот факт, что война на Украине после 24 февраля 2022 г. стала «экзистенциальным вопросом» не только для России, но и для США, Э. Тодд акцентировал внимание на вероятности подрыва американской системы глобального валютно-финансового контроля по причине устойчивости российской экономики. Иными словами, правящий класс США не мог допустить обнуления своей привилегии «покрывать за счет этой системы свой огромный торговый дефицит. Поэтому противостояние с Россией становится жизненно важным и для Соединенных Штатов. Американцы теперь, как и русские, не могут выйти из конфликта, не могут “дать слабину”. Вот почему мы находимся сейчас в долговременной схватке, в конфронтации, результатом которой должен стать крах или одного, или другого»⁴.

Выражая данную тенденцию, генсек НАТО Й. Столтенберг 11 октября 2022 г. заявил о недопустимости победы России, поскольку она означала бы поражение НАТО: «Если Путин победит, это станет не только большим поражением для украинцев. Это станет опасным поражением для всех нас, потому что мир станет намного опаснее»⁵. Ему вторил премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий, за-

¹ Бейкер П. Высокопоставленный американский генерал настаивает на дипломатии на Украине, но советники Байдена сопротивляются // The New York Times, США. 2022. 11 ноября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221111/ukraina-257741611.html> (дата обращения: 25.02.2023).

² Вайхерт Б. Россия еще не побеждена // American Greatness, США. 2023. 19 января [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230119/rossiya-259829229.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Бершидский Л. Слишком оптимистическая теория «стратегического поражения России» // Bloomberg, США. 2022. 20 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221020/geopolitika-256996873.html> (дата обращения: 25.02.2023).

⁴ Девеччио А. Эммануэль Тодд: «Третья мировая война уже началась».

⁵ Своими заявлениями генсек НАТО подталкивает украинский кризис к краю пропасти // Global Times, Китай. 2022. 13 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20221013/nato-256767636.html> (дата обращения: 25.02.2023).

явивший, что победа России на Украине недопустима, так как она будет означать поражение всей Европы: «Может быть только один исход: либо победит Украина, либо проиграет вся Европа»¹.

Наряду с Польшей наибольшей воинственностью отличались Великобритания, Финляндия и прибалтийские государства. Все они выступали за передачу Киеву все более современных и разрушительных вооружений, полагая, что это обеспечит перелом в ходе боевых действий². Более того, в стремлении не допустить рас-ползания союзников по НАТО, американцы решились на подрыв «северных потоков». Как утверждал журналист-расследователь Сеймур Херш: «...в июне проводились учения, и бомбы были заложены под прикрытием учений НАТО»³, а 26 сентября американские и норвежские специалисты активировали их, совершив теракты на российских экспортных трубопроводах.

Обобщая изложенное, следует признать, что намерения стран НАТО во главе с США, а значит, подоплека их соперничества с Россией в ходе СВО не изменились. Они все еще рассчитывают нанести нашей стране стратегическое поражение и тем самым продлить существование однополярного мира. В оценке ситуации большинство западных аналитиков продолжает игнорировать рациональные суждения сторонников реалистической парадигмы. Исходя из либерально-идеалистических предпосылок, они отрицают нынешнее обострение системного кризиса капитализма в условиях нисходящего тренда глобализации, отвергают объективный характер возобновившегося соперничества великих держав, возрастания роли военно-силового фактора в мировой политике и продолжают уповать на восстановление однополярного мира под эгидой США. Американский президент Джо Байден культивирует миф о том, что международное сообщество осуждает «не-законную российскую агрессию».

На самом деле большинство стран мира в текущей ситуации придерживается нейтральной позиции и не спешит присоединяться к антироссийским санкциям. Китай продолжает оказывать России моральную поддержку, расширяет с ней товарооборот, в том числе в национальных валютах. Недавно он заявил о готовности возглавить процесс политического урегулирования украинского конфликта. Страны планетарного «Юга» проявляют озабоченность обостряющейся в условиях глобального финансового кризиса нехваткой различных ресурсов и безразличие к призывам западных пропагандистов сплотиться вокруг США в противодействии с «авторитарным режимом» на платформе защиты «демократии» и «либеральных ценностей». Важно отметить, что и в странах Запада нарастают антивоенные настроения, главным образом, по причине обостряющихся внутренних трудностей и противоречий, бессилия властей перед продолжающимся наплывом незаконных мигрантов, падения качества жизни, сокращения бюджетных ассигнований на социальные нужды.

Уверовав в слабость России, страны Запада отказываются обсуждать с ней проблемы не расширения НАТО и нейтралитета Украины. Исходя из иррациональных предпосылок, они связывают завершение конфликта с поражением России на по-

¹ Победа России на Украине станет поражением Европы — премьер Польши Моравецкий // EurAsia Daily. 2022. 26 ноября [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/11/26/pobeda-rossii-na-ukraine-stanet-porazheniem-evropy-premer-polshi-moraveckiy> (дата обращения: 25.02.2023).

² Берtrand H. «Они поставили нас в безвыходное положение»: о противостоянии Германии и США по вопросу отправки танков на Украину // CNN, США. 2023. 20 января [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230120/tanki-259892138.html> (дата обращения: 25.02.2023).

³ Журналист Сеймур Херш о своей статье «Как Америка уничтожила „Северный поток“»: эксклюзивное телевью // Democracy Now!, США. 2023. 17 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20230217/khersh-260691115.html> (дата обращения: 25.02.2023).

ле боя и победой киевского режима, который добивается изгнания российских войск с «украинской земли» и восстановления территориальной целостности государства в границах 1991 г. Их цель — нанесение России стратегического поражения с далеко идущими последствиями.

Страны НАТО продолжают насыщать Украину все более современным оружием, не допуская при этом мысли о том, что тем самым они способствуют эскалации конфликта и становятся его прямыми участниками. При этом наиболее безответственное поведение демонстрируют Великобритания, Польша, Чехия, а также прибалтийские страны — Эстония, Латвия и Литва, громче других призывающие к полному разгрому России.

Главным спонсором и организатором продолжающейся войны выступают США, которые оплачивают две трети украинских военных расходов. Вместе с тем их поведение отличается осторожностью и определенной ответственностью. Они больше других опасаются неконтролируемой эскалации конфликта, всякий раз подчеркивают свою непричастность к военным действиям, стремятся локализовать их в границах Украины. Расширяя поставку «наиболее эффективных» вооружений применительно к меняющейся динамике противостояния, США полны решимости обеспечить ВСУ преимущества на поле боя и возврат суверенных территорий, «незаконно» захваченных Россией. Пока же Вашингтону, вложившему в «украинский проект» десятки миллиардов долларов, похвастаться особенно нечем: санкционная политика оказалась бесплодной, свыше 1000 крупных западных компаний продолжают работать в России, ВСУ понесли огромные безвозвратные потери и в настоящий момент отступают, американские арбитраж и посредничество в политическом урегулировании ситуации на Украине невозможны по причине вовлеченностии Вашингтона в конфликт на стороне Киева.

Несмотря на то, что Россия тоже осторегается наносить удары по территории стран НАТО, конфликт продолжает развиваться по эскалационному сценарию. Война уже вышла за рамки опосредованных отношений РФ и стран НАТО. По мере расширения поставок все более разрушительных вооружений и непосредственной вовлеченности натовцев в противостояние с российскими военными она приобретает полноценный характер с перспективой выхода за границы Украины и применения стратегических вооружений.

Литература

1. Абашева Е. А., Лыков Э. Н. Динамика реализации антироссийской политики западноевропейскими государствами на территории украинского государства (на материалах российских информационных агентств и СМИ) // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 11. С. 12–20.
2. Гарбузарова Е. Г. Роль Украины в российско-американских отношениях // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2022. № 3 (33). С. 41–53.
3. Латыпов Р. Ф. Специальная военная операция на Украине: ситуационный анализ // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 2 (164). С. 134–137.
4. Некрасов Д. В. Специальная военная операция на Украине в контексте теории справедливой войны // Социально-гуманитарные знания. 2022. № 5. С. 164–166.
5. Тренин Д. Специальная военная операция на Украине как переломная точка внешней политики современной России // Россия в глобальной политике. 2022. 30 ноября [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/perelomnaya-tochka/>
6. Цедилина Е. В. Украинский фронт США // Россия и новые государства Евразии. 2022. № 4 (57). С. 9–21.
7. Kuzym M. O., Khaustova V. Y., Shlykova V. O. War in Ukraine: Analysis of the Prerequisites, Lessons of the Infighting, and Conclusions for the Future // Проблеми економіки. 2022. № 2 (52). Р. 47–57.

Об авторах:

- Шумилов Михаил Михайлович**, профессор кафедры международных отношений Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор исторических наук; mshumilov@mail.ru
- Гуркин Александр Борисович**, заведующий кафедрой истории и права Санкт-Петербургского государственного технологического института (технический университет) (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат исторических наук, доцент; rpgurkin@mail.ru

References

1. Abasheva E. A., Lykov E. N. Dynamics of the implementation of anti-Russian policy by Western European states on the territory of the Ukrainian state (based on the materials of Russian news agencies and mass media) // Society: politics, economics, law [Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo]. 2022. N 11. P. 12–20 (in Rus).
2. Garbuzaeva E. G. The role of Ukraine in Russian-American relations // Bulletin of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. Russia and the World [Vestnik Diplomaticeskoi akademii MID Rossii. Rossiya i mir]. 2022. N 3 (33). P. 41–53 (in Rus).
3. Latypov R. F. Special military operation in Ukraine: situational analysis // Economics and Management: Scientific and Practical journal [Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal]. 2022. N 2 (164). P. 134–137 (in Rus).
4. Nekrasov D. V. Special military operation in Ukraine in the context of the theory of just war // Socio-humanitarian knowledge [Sotsial'no-gumanitarnye znaniya]. 2022. N 5. P. 164–166 (in Rus).
5. Trenin D. Special military operation in Ukraine as a turning point of the foreign policy of modern Russia // Russia in global politics [Rossiya v global'noi politike]. 2022. November 30 [Electronic source] . URL: <https://globalaffairs.ru/articles/perelomnaya-tochka/> (in Rus).
6. Tsedilina E. V. The Ukrainian front of the USA // Russia and the new states of Eurasia [Rossiya i novye gosudarstva Evrazii]. 2022. N 4 (57). P. 9–21 (in Rus).
7. Kuzym M. O., Khaustova V. Yu., Shlykova V. O. The war in Ukraine: analysis of prerequisites, lessons of internecine strife and conclusions for the future // Problems of Economics. 2022. N 2 (52). P. 47–57.

About the authors:

Mikhail M. Shumilov, Professor of the Chair of International Relations of North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (History); mshumilov@mail.ru

Alexander B. Gurkin, Head of the Chair of History and Law of Saint Petersburg State Institute of Technology (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in History, Associate Professor; rpgurkin@mail.ru