

Национальная экономическая безопасность и государственная политика развития промышленности

Плотников В. А.^{1, *}, Погодина В. В.¹, Смирнов А. А.²

¹Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация; *plotnikov_2000@mail.ru

²Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

Современные условия социально-экономического развития России характеризуются чередой макроэкономических шоков, породивших турбулентность и неустойчивость национальной экономики. Следствием этого является формирование новых угроз и ослабление экономической безопасности страны. Изменившаяся ситуация требует новых мер государственной политики по обеспечению устойчивости национальной экономики и достижению национальной экономической безопасности. Авторами постулируется идея, что действенной мерой такого рода политики является стимулирование опережающего развития промышленности. **Цель исследования** состоит в проведении анализа влияния санкций на национальную экономическую безопасность и обосновании рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования промышленного развития в современных и перспективных условиях. **Методы исследования:** сравнительный, ретроспективный, структурный и экономико-статистический анализ, ситуационное моделирование и институциональное проектирование. В статье изучаются изменения в промышленности России с учетом приоритета обеспечения национальной экономической безопасности, в результате чего выявлена явная структурная и количественная ее динамика. В этой связи показана необходимость активизации государственной промышленной политики, придания ей активного характера. Рекомендовано усиление плановых регуляторов в экономике и создание плановых механизмов управления развитием российской промышленности.

Ключевые слова: национальная экономическая безопасность, макроэкономический шок, государственная экономическая политика, государственное регулирование экономики, промышленная политика, национальная промышленность

Для цитирования: Плотников В. А., Погодина В. В., Смирнов А. А. Национальная экономическая безопасность и государственная политика развития промышленности // Управленческое консультирование. 2023. № 9. С. 35–44.

National Economic Security and State Policy of Industry Development

Vladimir A. Plotnikov^{1, *}, Vera V. Pogodina¹, Alexander A. Smirnov²

¹St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation; *plotnikov_2000@mail.ru

²National State University of Physical Culture, Sports and Health named after P. F. Lesgaft, St. Petersburg, Russian Federation

ABSTRACT

The current conditions of the socio-economic development of Russia are characterized by a series of macroeconomic shocks that have generated turbulence and instability of the national economy. The consequence of this is the formation of new threats and the weakening of the economic security of the country. The changed situation requires new state policy measures to ensure the sustainability of the national economy and achieve national economic security. The authors postulate the idea that an effective measure of this kind of policy is to stimulate the rapid development of industry. The purpose of the study is to analyze the

impact of sanctions on national economic security and substantiate recommendations for improving state regulation of industrial development in modern and future conditions. Research methods: comparative, retrospective, structural and economic-statistical analysis, situational modeling and institutional design. The article examines changes in Russian industry, considering the priority of ensuring national economic security, as a result of which its sluggish structural and quantitative dynamics are revealed. In this regard, the need to intensify the state industrial policy and give it an active character is shown. It is recommended to strengthen planned regulators in the economy and create planned mechanisms for managing the development of Russian industry.

Keywords: national economic security, macroeconomic shock, state economic policy, state regulation of the economy, industrial policy, national industry

For citing: Plotnikov V. A., Pogodina V. V., Smirnov A. A. National economic security and state policy of industry development // Managerial consulting. 2023. N 9. P. 35–44.

Введение

Развитие российской экономики в последние годы происходит под мощным влиянием ряда новых угроз, которые не в полной мере были отражены даже в стратегических документах, ориентированных на обеспечение национальной безопасности и ее ключевых составляющих (экономической, энергетической, информационной, продовольственной и иных видов безопасности). Наиболее существенные из них — пандемия Covid-19, продлившаяся почти два года (2020–2021 гг.), а также беспрецедентные санкции, введенные против России «коллективным Западом» после начала специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины (2022–2023 гг.). Комплексное влияние этих событий дает основание утверждать, что они вызвали макроэкономические шоки [18].

Следствием этих шоков явилось ослабление национальной экономической безопасности [1; 6; 15; 22]. Хотя негативное влияние на объем российского ВВП от рассматриваемых событий оказалось сравнительно небольшим (табл. 1), тем не менее, эти шоки породили структурные изменения в национальной экономике, степень благоприятности которых еще предстоит оценить, а также вызвали общую неустойчивость развития, неопределенность в ожиданиях экономических агентов, что связано, по мнению одного из соавторов данной статьи, с переходом к достаточно продолжительному периоду «постнормальности» [19].

Таблица 1

Индексы физического объема ВВП РФ, % к предыдущему году

Table 1. Indices of the GDP's physical volume of the Russian Federation, % to the previous year

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
104,0	101,8	100,7	98,0	100,2	101,8	102,8	102,2	97,3	105,6	97,9

Источник: Росстат.

Можно ожидать, что вероятность развития негативных процессов в экономике России в среднесрочной перспективе не только не снизится, но, напротив, будет возрастать. Это неизбежно приведет к ослаблению национальной экономической безопасности и потребует новых, нестандартных мер по ее восстановлению. Одним из направлений реализации подобных мер, по мнению авторов, является опережающее развитие национальной промышленности, нормальное функционирование которой является залогом устойчивости национальной эко-

номики в целом и обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

Материалы и методы

Для оценки процессов, наблюдаемых в предметной области авторского исследования, мы использовали данные официальной статистики, а также материалы, опубликованные в научной и деловой литературе, официальные документы и информационные сообщения органов власти, различные аналитические и экспертные материалы.

Сравнительный анализ количественных данных показывает, что санкционный шок 2022 г. российская экономика пережила легче, чем пандемический шок 2020 г., по крайней мере, если судить по динамике ВВП РФ (табл. 2, где приведены расчетные индексы по отношению к последнему «дошоковому» 2019 г.). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что падение экономики в 2020 г. было более затяжным, в 2022 г. же, несмотря на постепенно усиливавшиеся санкции, уже начиная с четвертого квартала началось восстановление экономики. Это дает основание ряду авторов утверждать, что экономика страны в целом уже преодолела последствие введенных против нее санкций [12, 28].

В этой связи следует обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, введение очередного «пакета» санкций, как правило, заблаговременно анонсировалось, что давало возможность подготовиться к ним, в том числе за счет интенсификации трансграничных сделок до фактического введения очередных ограничительных мер. Во-вторых, эта заблаговременность также давала возможность заранее проработать способы обхода санкций. В результате, существенных структурных изменений в экономике России пока не произошло [20].

Можно возразить, что, по имеющимся в открытых источниках данным, существенно вырос за последний год выпуск оборонных предприятий. И это привело к структурным изменениям в экономике, в целом, и в промышленности, в частности. Например, на заседании коллегии Минпромторга России 31 мая 2023 г. премьер-министра страны заявил: «Особое направление, которое сейчас работает в режиме максимальной загрузки, это наш оборонно-промышленный комплекс. Его предприятия многократно увеличили выпуск продукции, нужной для проведения специальной военной операции» (цит. по: https://www.1tv.ru/news/2023-05-31/454193-uspehi_oboronnogo_promyshlennogo_kompleksa_stali_odnoy_iz_tem_zasedaniya_kollegii_minpromtorga). Имеются и другие аналогичные оценки, касающиеся как отдельных предприятий и видов продукции, так и оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в целом. Фигурируют оценки роста выпуска от десятков процентов, до нескольких раз.

Но насколько существенны эти изменения для экономики России в целом? С позиций качественного анализа следует отметить высокую значимость оборонных

Таблица 2

**Квартальные индексы физического объема ВВП РФ,
% к соответствующему кварталу 2019 г.**

Table 2. Quarterly indices of the GDP's physical volume of the Russian Federation,
% to the corresponding quarter of 2019

2020				2021				2022				2023
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I
101,5	92,7	96,7	98,7	102,1	103,1	101,5	104,4	105,2	98,5	97,9	101,6	103,3

Источник: рассчитано Плотниковым В. А. по данным Росстата.

предприятий для российской экономики [13; 16; 24], особенно с точки зрения поддержки технологического и инновационного развития. Что касается количественного анализа, то данных для его проведения, в силу понятной закрытости экономических показателей, характеризующих сферу национальной обороны и безопасности, недостаточно. Тем не менее, можно давать косвенные оценки. Согласно им [3], доля оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в ВВП РФ в 2020 г., например, составляла 4,3%.

Следует остановиться на методике косвенных количественных оценок, использованной для расчета этого показателя. Для этого процитируем указанную публикацию: «Государственные заказы предприятиям ОПК на создание военной продукции относятся к инвестициям. Информация об объемах данных заказов является государственной тайной. В то же время расходы российского бюджета на оборону — это открытая информация и используя ее, а также относительный показатель доли затрат на вооружение в общем объеме военного бюджета можно определить динамику государственных заказов (инвестиций) предприятиям ОПК... [Итоговые количественные оценки получены] в результате проведенного анализа инвестиций... экспорта вооружения и военной техники, а также объемов производства продукции гражданского назначения» [Там же].

Очевидно, что отмеченный выше рост выпуска оборонных предприятий, во-первых, не затронул производство продукции на экспорт; во-вторых, коснулся не всех предприятий, а лишь тех, которые производят наиболее востребованные наименования военной продукции; в-третьих, не касается производства продукции гражданского назначения, напротив, это производство с большой вероятностью сократилось вплоть до полного прекращения в отдельных случаях, в силу нехватки у предприятий ресурсов для его осуществления на фоне роста военного заказа. В итоге, с учетом вклада ОПК в ВВП РФ, наращивание выпуска военной продукции в 2022–2023 гг. оказало положительное влияние на национальное производство на уровне десятых долей процента, что незначительно.

По нашему мнению, проблемы неустойчивости российской экономики, проявившиеся в 2022 г., в результате «санкционного удара», могут быть решены лишь при условии повышения самодостаточности национального производства, а также роста зависимости компаний и населения других стран от потребления российской продукции, что явится сдерживающим фактором для новых санкций или для систематического и последовательного применения уже введенных ограничений, так как будет возрастать степень трансграничной связности экономики России и других стран [7]. Это требует стимулирования опережающего роста и технологического развития промышленного производства.

Отметим, что необходимость поддержки именно такого вектора развития обсуждается уже давно [2; 4; 8; 14]. В подтверждение этого вывода приведем цитату из отчета ЮНИДО «Всеобщее устойчивое промышленное развитие» за 2014 г. [10]: «Реальный вопрос индустриализации состоит не в том, должна ли она быть приоритетным направлением развития. Суть состоит в том, какая именно индустриализация является приоритетом... Мы уверены, что ISID [англоязычная аббревиатура для термина «всеобщее устойчивое промышленное развитие»] обеспечит прочное основание для глобальной экономики, коллективного благосостояния для каждого общества и защиты окружающей среды. Это следующая промышленная революция».

К сожалению, достигнутые в этой сфере результаты пока еще не столь существенны, как хотелось бы. Как показывают данные, приведенные в табл. 3, на протяжении более чем 10 последних лет доля обрабатывающей промышленности в экономике России существенно не изменяется, среднее значение этого показателя за 2011–2022 гг. составляет 13,8%, а коэффициент корреляции между до-

бавленной стоимостью обрабатывающей промышленности и валовой добавленной стоимостью за рассматриваемый период составляет 0,995.

Таблица 3

Доля обрабатывающей промышленности в валовой добавленной стоимости экономики России, %

Table 3. The share of the manufacturing industry in the Gross Value Added of the Russian economy, %

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
13,4	13,3	12,7	13,1	13,8	13,0	13,7	14,4	14,5	14,9	14,3	14,2

Источник: Росстат.

Между тем, как показывает мировой и отечественный опыт, наличие развитых обрабатывающих производств в национальной экономике способствует ее устойчивости и защищает от вызовов и угроз экономической безопасности. Кроме того, опережающее развитие обрабатывающей промышленности лежит в русле развития процессов технологической трансформации экономики, связанной с современной технологической революцией, наиболее зримым проявлением которой является широкомасштабная цифровизация экономики [5; 9].

Результаты и обсуждение

С учетом изложенных выше положений, становится очевидной необходимость проведения более активной государственной промышленной политики. Развитие отечественной обрабатывающей промышленности в условиях продолжающейся смены «экономических полюсов» в мире, когда технологическая независимость становится основой устойчивости развития страны, приобретает важное значение не только с позиций сугубо хозяйственных, но и с позиций достижения экономической безопасности страны.

Как показывает опыт рыночного реформирования в России и других странах мира, а также развития экономики с опорой на либеральные экономические концепции, целевые пропорции в экономике автоматически сформировать невозможно. Для этого следует проводить специальную экономическую (промышленную, структурную и др.) политику, тесно связанную с четко сформулированными национальными экономическими интересами и направленную на их достижение. И эта политика должна в большей мере оперировать не косвенными, а прямыми инструментами воздействия на отечественную промышленность.

Согласно Положению о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438), указанное министерство является уполномоченным органом Российской Федерации в сфере промышленной политики, при этом оно наделено следующими основными функциями: выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере промышленности; оказание государственных услуг, управление государственным имуществом в промышленности; поддержка экспорта отечественной промышленной продукции. Как следует из этого перечня — задача министерства состоит в реализации «пассивной» политики [21], суть которой состоит в том, чтобы поддерживать, стимулировать и т. д. промышленный бизнес.

Между тем, новые условия и амбициозные задачи опережающего промышленного развития, связанные с обеспечением технологического суверенитета Российской Федерации [11; 17; 29], требуют более активного государственного вмешательства в хозяйственные процессы, сегодня необходимо не только регулировать

их, но и управлять ими. В последнее время появилось довольно много публикаций [23; 25; 26; 27], в которых ставится вопрос воссоздания в том или ином виде централизованного планового механизма развития экономики и промышленности, аналогичного действовавшей в советский период развития нашей страны связи «Госплан — Госснаб — Госкомцен».

Мы понимаем и отчасти разделяем опасения, связанные с тем, что возврат к директивным плановым регуляторам и подавление рыночной инициативы могут негативно сказаться на темпах экономического развития страны, вместо роста привести к деградации промышленности. В то же время в складывающейся макроэкономической ситуации уповать исключительно на рыночные регуляторы по крайней мере наивно. То есть речь идет о сохранении в России модели смешанной экономики, но со смещением акцента, особенно в регулировании и управлении промышленностью, в направлении большей плановости.

При этом вполне может применяться модернизированный подход, имеющий истоки в марксистской концепции структурного деления народного хозяйства, в рамках которого в промышленности выделяются производства группы А (производство средств производства) и группы Б (производство предметов потребления). В советский период развития, в рамках централизованно разрабатываемых планов, приоритет отдавался производствам группы А. Сегодня, вероятно, этот подход следует применять лишь на концептуальном уровне, разделяя промышленные производства не по типу выпускаемой продукции, но по уровню ее критичности для устойчивого развития экономики страны.

Те производства, которые, во-первых, являются стратегически значимыми (критичными) и, во-вторых, требуют государственной поддержки, так как рыночные механизмы в них неэффективны, будут выделены в группу I (для различения известного и предлагаемого подходов мы вместо букв используем римские цифры). Все остальные производства следует отнести к группе II, так как усиления планового начала в управлении ими и регулировании их развития не требуется.

Например, черная металлургия в рамках традиционного подхода относилась к производствам группы А, но в предлагаемом нами подходе ее следует отнести к группе II, аналогично можно поступить в отношении нефтяной промышленности и др. Кроме того, одной из целей государственной промышленной политики должно стать «выталкивание» конкретных производств из группы I в группу II с тем, чтобы снижать административную и финансовую нагрузку на государство, эффективно использовать возможности, предоставляемые рыночным саморегулированием для промышленного развития и функционирования промышленных предприятий.

Ключевую роль в решении этой задачи, по нашему мнению, должны играть существующие и создаваемые институты развития, такие как Фабрика проектного финансирования ВЭБ.РФ, Фонд развития промышленности и др. Кроме того, потребуется перестройка системы органов (на федеральном, региональном и муниципальном уровнях), осуществляющих промышленную политику. В новых условиях они должны получить новые функции, а на их руководителей и сотрудников возложена дополнительная ответственность за получаемые результаты промышленного развития.

Заключение

В современных условиях наблюдается формирование и развитие новых угроз экономической безопасности, что приводит к ослаблению экономической безопасности России. Эти угрозы, преимущественно, связаны с массированными санкциями «коллективного Запада», которые постоянно усиливаются. Задачи обеспечения национальной экономической безопасности, в этой связи, приобретают особую

актуальность. В частности, требуется разработка новых подходов и мер государственной политики, ориентированных на обеспечение устойчивости национальной экономики.

Одним из перспективных направлений такой политики является модернизация государственного регулирования промышленности, ориентированная на стимулирование опережающего развития промышленного производства в стране (прежде всего, тех его секторов, которые относятся к обрабатывающей промышленности). Анализ показывает, что промышленность России в последние годы характеризуется вялой структурной и количественной динамикой. Это является дополнительной угрозой для экономической безопасности страны.

Необходима активизация государственной промышленной политики, придание ей активного характера за счет усиления плановых механизмов управления развитием российской промышленности. Для этого следует более полно использовать потенциал государственных институтов развития, а также произвести структуризацию и приоритезацию видов экономической деятельности, относимых к промышленности, с позиций их вклада в обеспечение национальной экономической безопасности.

Литература

1. Авдийский В. И. Современные подходы подготовки кадров как элемент обеспечения национальной безопасности в условиях политических и экономических санкций // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://esj.today/PDF/77ECVN123.pdf> (дата обращения: 14.03.2023).
2. Бабич Т. Н., Вертакова Ю. В., Осипова И. В. Обоснование механизма осуществления технического перевооружения на промышленных предприятиях при реализации направлений государственной экономической политики // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 2 (23). С. 24–34.
3. Батьковский А. М., Батьковский М. А., Кравчук П. В., Хрусталева Е. Ю. Анализ роли оборонно-промышленного комплекса в экономике России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 5–1. С. 85–88.
4. Бодрунов С. Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики // Экономическое возрождение России. 2013. № 4 (38). С. 4–26.
5. Боркова Е. А., Борискина Е. В., Глазкова А. О. Уровень цифровизации экономики стран Европейского Союза и Российской Федерации // Вопросы инновационной экономики. 2019. Т. 9. № 3. С. 709–720.
6. Булгакова М. А. О метаморфозах национальной экономической безопасности на современном этапе развития России и мирового сообщества // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 2. С. 222–225.
7. Василатий О. В. Устойчивость экономики — как основа устойчивого развития промышленности // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 45 (1). С. 61–66.
8. Вертакова Ю. В., Плотникова Н. А. Условия развития рынков будущего: точки роста для промышленности // Экономика и управление. 2018. № 4 (150). С. 27–37.
9. Воронько М. С. Генезис цифровизации и цифровой экономики в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 3 (135). С. 164–168.
10. *Всеобщее устойчивое промышленное развитие* / Организация Объединенных Наций по промышленному развитию. 2014. 16 с.
11. Горин Е. А., Имзалиева М. Р. Современная промышленная политика: технологический суверенитет // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. № 1. С. 238–245.
12. Гришков В. Ф. Воздействие политико-экономической турбулентности на экономику региона (на материалах Ленинградской области) // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 4 (136). С. 88–95.
13. Дородных Е. Е., Курбанов А. Х. Трансформация управления производством на предприятиях оборонно-промышленного комплекса в условиях цифровизации экономики // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2019. № 6 (174). С. 57–61.

14. Дробот Е. В., Макаров И. Н., Колесников В. В. Современная промышленная политика: особенности диверсификации промышленного производства на разных стадиях экономического развития // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № 3 (49). С. 5–8.
15. Журавлев Д. М., Чадаев В. К. Стратегирование национальной и экономической безопасности // Управленческое консультирование. 2023. № 4 (172). С. 16–29.
16. Князьнеделин Р. А. Специфика оценки эффективности в оборонно-промышленном комплексе // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2020. № 2 (44). С. 14–18.
17. Пешкова Г. Ю., Бондарь Е. Г. Технологический суверенитет как стратегический приоритет развития российской экономики // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2023. № 1. С. 197–202.
18. Плотников А. В. Моделирование форм проявления кризиса в национальной экономике под воздействием неэкономического шока (на примере кризисов в России 2020 и 2022 годов) // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 5–2 (137). С. 194–199.
19. Плотников В. А. Перспективы экономического развития в условиях постнормальности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 6 (138). С. 15–21.
20. Плотников В. А. Структурные трансформации российской экономики под воздействием шоков и национальная экономическая безопасность // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2023. № 1. С. 15–25.
21. Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Устойчивость развития российской промышленности в условиях макроэкономического шока и новая промышленная политика // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 10. С. 1037–1050.
22. Погодина В. В., Смирнов А. А. Экономическая безопасность в условиях турбулентности: противодействие шокам и мобилизационная экономика // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Экономика и право. 2022. № 12–2. С. 82–85.
23. Рогатин С. И. Направления совершенствования регулирования экономических отношений в сфере Государственного оборонного заказа // Управленческое консультирование. 2022. № 7. С. 128–136.
24. Рогатин С. И. Оборонно-промышленный комплекс и потенциал его влияния на инновационное развитие экономики // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № 4 (50). С. 5–9.
25. Смешко О. Г., Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Перспективы российской экономики: новые вызовы экономической безопасности и перестройка государственного управления // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 6. С. 524–537.
26. Сухарев О. С. О необходимости Госплана — новых аналитических и организационных подходов для развития российской экономики // Инвестиции в России. 2022. № 1 (324). С. 3–7.
27. Хлутков А. Д., Шамахов В. А., Межевич Н. М. Воспоминания о будущем: традиционные российские хозяйственные практики в новых внешнеполитических условиях. Статья третья. Госплан // Управленческое консультирование. 2022. № 6 (162). С. 10–21.
28. Цехомский Н. В. Инвестиционная поддержка промышленного развития в условиях санкций // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2022. № 4 (54). С. 5–9.
29. Шкодинский С. В., Кушнир А. М., Продченко И. А. Влияние санкций на технологический суверенитет России // Проблемы рыночной экономики. 2022. № 2. С. 75–96.

Об авторах:

Плотников Владимир Александрович, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург, Российская Федерация), профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, доктор экономических наук, профессор; plotnikov_2000@mail.ru

Погодина Вера Владимировна, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург, Российская Федерация), профессор кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, доктор экономических наук, профессор; pogodina.vera@yandex.ru

Смирнов Александр Александрович, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта (Санкт-Петербург, Российская

References

1. Avdiyskiy V.I. Modern approaches to personnel training as an element of ensuring national security in the context of political and economic sanctions // Bulletin of the Eurasian Science. 2023. Vol. 15. N 1 [Electronic source]. URL: <https://esj.today/PDF/77ECVN123.pdf> (accessed: 14.03.2023) (in Rus).
2. Babich T.N., Vertakova Yu.V., Osipova I.V. Substantiation of the mechanism for the implementation of technical re-equipment at industrial enterprises in the implementation of state economic policy directions // Izvestiya of the South-Western State University. Ser.: Economy. Sociology. Management. 2017. Vol. 7. N 2 (23). P. 24–34 (in Rus).
3. Batkovsky A.M., Batkovsky M.A., Kravchuk P.V., Khrustalev E.Yu. Analysis of the role of the military-industrial complex in the Russian economy // Economics and business: theory and practice. 2022. N 5–1. P. 85–88 (in Rus).
4. Bodrunov S.D. On the issue of reindustrialization of the Russian economy // Economic revival of Russia. 2013. N 4 (38). P. 4–26 (in Rus).
5. Borkova E.A., Boriskina E.V., Glazkova A.O. The level of digitalization of the economy of the countries of the European Union and the Russian Federation // Issues of innovative economics. 2019. Vol. 9. N 3. P. 709–720 (in Rus).
6. Bulgakova M.A. On the metamorphoses of national economic security at the present stage of development of Russia and the world community // Problems of Economics and Legal Practice. 2023. Vol. 19. N 2. P. 222–225 (in Rus).
7. Vasilatiy O.V. Sustainability of the economy — as a basis for sustainable development of industry // Natural-humanitarian research [Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya]. 2023. N 45 (1). P. 61–66 (in Rus).
8. Vertakova Yu.V., Plotnikova N.A. Conditions for the development of markets of the future: growth points for industry // Economics and Management. 2018. N 4 (150). P. 27–37 (in Rus).
9. Voronko M. S. Genesis of digitalization and digital economy in Russia // News of the St. Petersburg State University of Economics. 2022. N 3 (135). P. 164–168 (in Rus).
10. Universal sustainable industrial development / United Nations Industrial Development Organization. 2014. 16 p (in Rus).
11. Gorin E.A., Imzalieva M.R. Modern Industrial Policy: Technological Sovereignty // Bulletin of Science and Practice. 2023. Vol. 9. N 1. P. 238–245 (in Rus).
12. Grishkov V.F. The impact of political and economic turbulence on the region's economy (on the materials of the Leningrad region) // News of the St. Petersburg State University of Economics. 2022. N 4 (136). P. 88–95 (in Rus).
13. Dorodnykh E. E., Kurbanov A.Kh. Transformation of production management at enterprises of the military-industrial complex in the conditions of digitalization of the economy // Problems of economics and management of the oil and gas complex. 2019. N 6 (174). P. 57–61 (in Rus).
14. Drobot E.V., Makarov I.N., Kolesnikov V.V. Modern industrial policy: features of diversification of industrial production at different stages of economic development // Theory and practice of service: economics, social sphere, technologies. 2021. N 3 (49). P. 5–8 (in Rus).
15. Zhuravlev D.M., Chaadaev V.K. Strategizing national and economic security // Administrative consulting. 2023. N 4 (172). P. 16–29 (in Rus).
16. Knyaznedelin R. A. Specifics of efficiency assessment in the military-industrial complex // Theory and practice of service: economics, social sphere, technologies. 2020. N 2 (44). P. 14–18 (in Rus).
17. Peshkova G.Yu., Bondar E. G. Technological sovereignty as a strategic priority for the development of the Russian economy // Competitiveness in the global world: economics, science, technology. 2023. N 1. P. 197–202 (in Rus).
18. Plotnikov A.V. Modeling forms of manifestation of the crisis in the national economy under the influence of non-economic shock (on the example of crises in Russia in 2020 and 2022) // News of the St. Petersburg State University of Economics. 2022. N 5–2 (137). P. 194–199 (in Rus).
19. Plotnikov V.A. Prospects for economic development in post-normal conditions // News of the St. Petersburg State University of Economics. 2022. N 6 (138). P. 15–21 (in Rus).
20. Plotnikov V.A. Structural transformations of the Russian economy under the influence of shocks

- and national economic security // Vector of Science of Togliatti State University. Ser.: Economics and Management]. 2023. N 1. P. 15–25 (in Rus).
21. Plotnikov V.A., Vertakova Yu. V. Sustainability of the development of the Russian industry in the context of macroeconomic shock and the new industrial policy // Economics and Management. 2022. Vol. 28. N 10. P. 1037–1050 (in Rus).
 22. Pogodina V.V., Smirnov A.A. Economic security in conditions of turbulence: counteraction to shocks and mobilization economy // Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Ser.: Economics and law. 2022. N 12–2. P. 82–85 (in Rus).
 23. Rogatin S.I. Directions for improving the regulation of economic relations in the sphere of the State Defense Order // Administrative consulting. 2022. N 7. P. 128–136 (in Rus).
 24. Rogatin S.I. Defense-industrial complex and the potential of its influence on the innovative development of the economy // Theory and practice of service: economics, social sphere, technologies. 2021. N 4 (50). P. 5–9 (in Rus).
 25. Smeshko O. G., Plotnikov V. A., Vertakova Yu. V. Prospects for the Russian economy: new challenges to economic security and restructuring of public administration // Economics and Management. 2022. Vol. 28. N 6. P. 524–537 (in Rus).
 26. Sukharev O. S. On the need for Gosplan — new analytical and organizational approaches for the development of the Russian economy // Investments in Russia. 2022. N 1 (324). P. 3–7 (in Rus).
 27. Khlutkov A. D., Shamakhov V. A., Mezhevich N. M. Memories of the Future: Traditional Russian Economic Practices in New Foreign Policy Conditions. Article three. Gosplan // Administrative consulting 2022. N 6 (162). P. 10–21 (in Rus).
 28. Tsekhomsky N. V. Investment support for industrial development under sanctions // Theory and practice of service: economics, social sphere, technologies. 2022. N 4 (54). P. 5–9 (in Rus).
 29. Shkodinsky S. V., Kushnir A. M., Prodchenko I. A. Influence of sanctions on the technological sovereignty of Russia // Problems of the market economy. 2022. N 2. P. 75–96 (in Rus).

About the authors:

Vladimir A. Plotnikov, Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation, Professor of the Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Doctor of Economics, Professor; plotnikov_2000@mail.ru

Vera V. Pogodina, Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation, Professor of the Department of Economics and Management of Enterprises and Industrial Complexes, Doctor of Economics, Professor; pogodina.vera@yandex.ru

Alexander A. Smirnov, National State University of Physical Culture, Sports and Health named after P. F. Lesgaft, Saint Petersburg, Russian Federation, Head of the Department of Law and Civil Security, Doctor of Economics, Professor; a.smirnov@lesgaft.spb.ru