

Новый формат взаимодействия органов публичной власти по реализации регионального инвестиционного стандарта

Медведева Н. В.^{1, *}, Маслюк Н. А.²

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; *medvedeva-nv@ranepa.ru

²Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Дальневосточный институт управления РАНХиГС), Хабаровск, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

В данной статье рассмотрена практика взаимодействия органов публичной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в процессе создания благоприятного инвестиционного климата при реализации регионального инвестиционного стандарта. Проведен сравнительный анализ реализации муниципальных инвестиционных стандартов в различных субъектах Российской Федерации, включая рейтингование муниципальных образований по результатам проводимой оценки состояния инвестиционного климата. Выявлены проблемы разнородности методик рейтингования и требований, устанавливаемых региональными властями для муниципалитетов в части обеспечения благоприятного инвестиционного климата. Предложен перечень универсальных показателей муниципального инвестиционного рейтинга. На основе проведенного исследования авторами подтверждена необходимость разработки и принятия на федеральном уровне муниципального инвестиционного стандарта с минимальным набором требований по работе с инвесторами.

Ключевые слова: региональный инвестиционный стандарт, благоприятный инвестиционный климат, лучшие практики, муниципальный инвестиционный рейтинг

Для цитирования: Медведева Н. В., Маслюк Н. А. Новый формат взаимодействия органов публичной власти по реализации регионального инвестиционного стандарта // Управленческое консультирование. 2023. № 10. С. 80–97.

A New Format of Interaction between Public Authorities on the Implementation of the Regional Investment Standard

Nadejda V. Medvedeva^{1, *}, Natalya A. Maslyuk²

¹Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPa), Saint-Petersburg, Russian Federation; *medvedeva-nv@ranepa.ru

²Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Far Eastern Institute of Management of RANEPa), Khabarovsk, Russian Federation

ABSTRACT

This article discusses the practice of interaction between public authorities of the subjects of the Russian Federation and municipalities in the process of creating a favorable investment climate in the implementation of the regional investment standard. The comparative analysis of the implementation of municipal investment standards in various subjects of the Russian Federation, including the rating of municipalities based on the results of the assessment of the investment climate, was carried out. The problems of heterogeneous rating methods and requirements established by regional authorities for municipalities to ensure a favorable investment climate are identified. A number of universal indicators of the municipal investment rating are listed. Based on the conducted research, the authors confirmed the need to develop and adopt at the federal level a municipal investment standard with a minimum set of requirements for working with investors.

Keywords: the regional investment standard, favorable investment climate, best practices, municipal investment rating

For citing: Medvedeva N. V., Maslyuk N. A. A new format of interaction between public authorities on the implementation of the regional investment standard // Administrative consulting. 2023. N 10. P. 80–97.

Введение

Результативность инвестиционной деятельности органов публичной власти во многом зависит от ее стандартизации. Стандартизация управленческих процессов в деятельности органов публичной власти на основе унифицированных правил (наборов требований) обеспечивает единообразие в организации деятельности и направлена на содействие достижению заданных результатов [20, с. 6].

Так, ключевое место в системе институциональных и правовых механизмов, стимулирующих повышение инвестиционной привлекательности в субъектах Российской Федерации, по праву занимает региональный инвестиционный стандарт (далее — РИС), содержание которого направлено на создание благоприятных условий для ведения бизнеса [13, с. 88; 16, с. 284; 21, с. 609].

РИС нового формата с 2021 г. продолжил реализацию стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе 2013 г.¹. Необходимость в такой преемственности очевидна, поскольку улучшение делового климата и повышение инвестиционной привлекательности позиционируются ключевыми факторами формирования условий для ускорения экономического роста [12, с. 11; 1, с. 178; 2, с. 47]. В сложившихся же условиях, «стандартизация инвестиционных процессов позволит упростить масштабирование бизнеса и обеспечит приток внутренних инвестиций в регионы страны. Это особенно важно для перезапуска инвестиционного цикла в условиях санкционного давления»².

Так, внедрение РИС в субъектах Российской Федерации осуществляется на основе нормативных правовых актов федеральных государственных органов, что обеспечивает упорядоченность в создании институциональных основ и условий для реализации искомых целей.

Аналогичная практика со стороны федеральных государственных органов в отношении муниципальных образований не характеризуется системностью [5, с. 12; 15, с. 150]. Данные вопросы находятся в ведении субъектов Российской Федерации, каждый из которых устанавливает свой порядок содействия муниципалитетам в повышении инвестиционной привлекательности территорий [14, с. 2065; 4, с. 66]. И утверждение, что «вся работа, которая проводится в субъектах с муниципалитетами, инициативна»³, скорее дает отрицательную оценку отсутствию единых уни-

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе: приказ Минрегиона России от 24 сентября 2013 г. № 408; О системе поддержки новых инвестиционных проектов в субъектах Российской Федерации («Региональный инвестиционный стандарт»): приказ Минэкономразвития России от 30 сентября 2021 г. № 591.

² См. информацию о проведении штаба Первым заместителем Председателя Правительства РФ по инвестициям с участием 89 регионов о завершении в 2023 г. работы по внедрению регионального инвестиционного стандарта на всей территории страны: информация от 18 января 2023 г.

³ См. информацию о вовлечении муниципалитетов в работу с региональным инвестиционным стандартом: информация от 10 ноября 2022 г.

версальных правил в рассматриваемой сфере. Разнородная практика субъектов Российской Федерации по внедрению в муниципальных образованиях муниципального инвестиционного стандарта, сложившаяся за прошедшие десять лет, не принесла достаточных результатов [10, с. 61].

Материалы и методы

Выбор материалов и методов исследования обусловлен поставленной целью — изучить и систематизировать опыт российских регионов по взаимодействию с муниципалитетами в процессе реализации регионального инвестиционного стандарта. Эмпирические данные представлены информацией в открытом доступе о наличии и наполнении рекомендациями и требованиями муниципальных инвестиционных стандартов, результатах их реализации, методиках рейтингования муниципалитетов по уровню инвестиционного климата, размещенной на официальных сайтах органов государственной власти субъектов и муниципальных образований Российской Федерации. Выборка субъектов Российской Федерации основана на наличии и объеме информации о деятельности их муниципалитетов на официальных сайтах и в правовых информационных системах. В числе основных методов исследования методы сравнительного и системного анализа. Первый метод позволил сопоставить по определенным критериям и сравнить практики различных регионов по работе с муниципальными образованиями в части обеспечения благоприятного инвестиционного климата. Метод системного анализа позволил выявить закономерности в этой деятельности и сформулировать рекомендации по ее унификации.

Результаты и обсуждение

Период с 2017 г. ознаменовался внедрением целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации¹. В решение данной задачи был вовлечен широкий круг субъектов, в том числе и органы местного самоуправления². Однако в связи с отсутствием конкретики о степени участия органов местного самоуправления в достижении показателей, установленных в целевых моделях, субъекты Российской Федерации вне типовых рекомендаций стали внедрять собственные форматы, что и подтверждает изложенное выше. Сложившаяся ситуация имеет продолжение. Так, только в 2021 г. распоряжение Правительства Российской Федерации № 147-р было дополнено методическими рекомендациями по внедрению в субъектах Российской Федерации целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности, с включением в число участников процесса и органов местного самоуправления без дальнейшего упоминания о них в тексте документа.

Появление в открытых данных информации о намерениях разработки муниципального инвестиционного стандарта (как минимального набора требования для

¹ Распоряжение Правительства РФ от 31 января 2017 г. № 147-р (изм. на 21.10.2022) «Об утверждении целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. 2017. № 7. Ст. 1098.

² Методические рекомендации по внедрению в субъектах Российской Федерации целевых моделей и формированию критериев оценки достижения показателей, установленных в целевых моделях, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и органами местного самоуправления (утв. Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — Министром финансов Российской Федерации Силуановым А. Г. от 13.08.2018 № 6462п-П13).

муниципалитетов в работе с инвесторами)¹ дает возможность появления универсального инструмента вовлечения муниципалитетов в работу с региональным инвестиционным стандартом и в целом взаимодействия органов публичной власти в рассматриваемой сфере [7, с. 33; 8, с. 201; 17, с. 128; 22, с. 316].

По аналогии с процессом внедрения регионального инвестиционного стандарта («разработка стандарта — пилотный проект по внедрению — формирование лучших практик — тиражирование») при разработке муниципального инвестиционного стандарта целесообразно учитывать практику субъектов Российской Федерации.

Типовая работа по внедрению муниципального инвестиционного стандарта в субъектах Российской Федерации первоначально выстраивалась на основе атласа муниципальных практик 2014 г.² и в период 2015–2016 гг. приобрела системный характер по структурированию положений стандарта.

Основные этапы процесса реализации муниципального инвестиционного стандарта включали подготовку и утверждение дорожной карты реализации стандарта, разрабатываемой органами местного самоуправления по установленной форме и подлежащей согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации; выполнение мероприятий и достижение целевых значений показателей эффективности, предусмотренных дорожной картой, а также рейтингование по результатам реализации стандарта.

С 2017 г. реализация муниципального инвестиционного стандарта с учетом федеральной повестки стала осуществляться в формате целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации [6, с. 150].

Относительным обременением в проводимой работе по внедрению и реализации муниципального инвестиционного стандарта оказалось внедрение субъектами Российской Федерации аналогии с инструментами регионального инвестиционного стандарта в противовес встраиванию в региональный инвестиционный стандарт минимального набора требований для муниципалитетов в работе с инвесторами и участия представителей муниципалитетов в созданных регионами институтах, предусмотренных положениями регионального стандарта.

Активизация процесса реализации Регионального инвестиционного стандарта 2.0 на территории Российской Федерации потребовала от органов власти регионов выстраивания новых каналов сотрудничества с органами местного самоуправления. Уже сложилась практика привлечения муниципалитетов в процессы наполнения такого элемента РИС, как инвестиционная карта, а также в деятельность инвестиционных комитетов и в состав инвестиционных команд. При этом, пока не существует единой методики привлечения муниципального уровня к реализации РИС и требований к форматам взаимодействия органов управления региона и муниципалитетов. Данная работа реализуется на инициативной основе в ряде субъектов Российской Федерации, и опыт ее реализации формирует лучшие практики, которые могут тиражироваться в других регионах и муниципалитетах [9, с. 65; 24, с. 41; 23, с. 822]. В этих процессах следует отметить видимый поток инициативы сверху вниз, то есть инициаторы в большинстве случаев — органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

¹ См. информацию о поручении начать разработку муниципального инвестиционного стандарта: информация от 15 февраля 2023 года // официальный сайт Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/andrey_belousov_poruchil_nachat_razrabotku_municipalnogo_investicionnogo_standarta.html (дата обращения: 20.03.2023).

² Атлас муниципальных практик. Сборник успешных практик, направленных на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне. Москва, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://files-ice.asi.ru/iblock/dd4/dd47ad450fe9873eb241cdf47104860a/Atlas.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

Ряд субъектов Российской Федерации продолжили практику рейтингования муниципальных образований по результатам проводимой оценки состояния инвестиционного климата. Дополнительным импульсом при этом становится внедрение с 2019 г. стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, предусматривающего формирование «рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата»¹. Начинается период формирования ряда моделей рейтингования муниципальных образований во взаимосвязи инвестиционной составляющей и развития конкуренции [18, с. 293]. Рейтингование муниципальных образований по инвестиционной привлекательности и профильные программы сегодня реализуются в Тюменской, Ульяновской областях, Башкортостане, ХМАО².

В условиях отсутствия единых обязательных требований к муниципальному инвестиционному стандарту, к его соотнесению с РИС и форматов взаимодействия органов публичной власти региона и его муниципалитетов возможно обратиться к сравнительному анализу практики отдельных регионов в этой сфере.

Для проведения сравнительного анализа установим критерии сравнения: наличие в открытом доступе методических рекомендаций региона по разработке муниципального инвестиционного стандарта и определению его обязательных элементов, инвестиционный рейтинг муниципальных образований, муниципальный инвестиционный портал (либо вкладка на официальном портале органа местного самоуправления). Также были определены субъекты Российской Федерации, в которых проводился данный анализ: Ханты-Мансийский автономный округ, Архангельская область, Московская область, Нижегородская область, Краснодарский край, Ростовская и Свердловская области.

Данные регионы отличаются размерами, географическим положением, природно-климатическими и социально-экономическими условиями, что придает результатам анализа определенную дифференциацию.

Практика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции основывается на методологии его формирования, методике расчета результатов рейтинга и параметризации рейтинга.

Согласно методике расчета результатов рейтинга через процедуру ранжирования муниципальных образований составляется рейтинг, в котором в зависимости от набранных баллов муниципальные образования распределяются по четырем группам (А; В; С; D) — с благоприятными, хорошими, удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким, хорошим, удовлетворительным уровнем развития конкуренции и, соответственно, низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

Методология формирования рейтинга определяет состав участников и процедуру формирования рейтинга, методы оценки, показатели и источники данных. Смысловое и содержательное наполнение методологии рейтинга соотносится с мето-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2019 № 768-р «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. 2019. № 17. Ст. 2145.

² «Опора России» предложила внедрить муниципальный инвестиционный стандарт // офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://opora.ru/news/events/opora-rossii-predlozhila-vnedrit-munitsipalnyy-investitsionnyy-standart/> (дата обращения: 20.03.2023).

дологией Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации¹.

Рейтинг в части инвестиционной составляющей рассчитывается по ряду показателей в составе четырех групп (число показателей варьируется из года в год, так в 2021–2022 гг. — 29; в 2023 г. — 28):

I. Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций.

II. Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов.

III. Развитие малого и среднего предпринимательства.

IV. Повышение качества регуляторной среды для бизнеса.

V. Развитие конкуренции.

Определены два метода оценки и формирования исходных данных — расчет с использованием фактических данных и опросный метод (опрос предпринимательского сообщества и опрос населения).

Параметризация рейтинга как составная часть методики расчета результатов рейтинга, по каждому показателю, определенных методологией, содержит критерии оценки, метод расчета, источник данных, шкалу оценки и формулу расчета показателя. Один из примеров данных 2021 г. («показатель — критерии») (табл. 1) обосновывает полученные выводы авторов исследования.

Согласно данным аналитического отчета о результатах рейтинга муниципальных образований за 2021 г. ни один из муниципалитетов не отнесен к группе «А», так как не получил необходимое количество баллов². Аналогичная ситуация наблюда-

Таблица 1

**Пример показателя и критериев оценки показателя для расчета
муниципального инвестиционного рейтинга***

Table 1. Example of indicator and criteria for evaluation of indicator for calculation of municipal investment rating

Показатель 7. Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности	<p>Критерии оценки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличие практик (инициатив, идей), являющихся победителями региональных конкурсов; 2) наличие практик, являющихся победителями финальных этапов на федеральном (всероссийском) уровне, в том числе рекомендованных к направлению для участия; 3) наличие в муниципальном образовании практик, размещенных на платформе «СМАРТЕКА». <p><i>Методикой расчета результатов рейтинга в 2023 г. предусмотрен и четвертый критерий — наличие в муниципальном образовании идей, вошедших в ТОП-1000 форума «Сильные идеи для нового времени»</i></p>
---	---

*См.: Методология формирования рейтинга муниципальных образований ХМАО-Югра по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции. Приложение 2 к протоколу № 12 заседания рейтингового комитета от 6 апреля 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: https://investugra.ru/upload/004/Методология%20рейтинга_2023.pdf (дата обращения: 20.03.2023).

¹ Методология и параметризация Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://investinsakhlin.ru/upload/2023/Methodology-2023.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

² См. Аналитический отчет о результатах рейтинга муниципальных образований ХМАО-Югры за 2021 год [Электронный ресурс]. URL: <https://investugra.ru/about/investment-climate/municipality/> (дата обращения: 20.03.2023).

лась и в 2018–2020 гг. Сохраняющаяся тенденция влечет постановку вопроса о возможной потенциальной недостижимости заявленных критериев. Такой вывод обусловлен и примером показателя, приведенном в табл. 1 (в связи с относительностью вклада в обеспечение условий благоприятного инвестиционного климата, данный показатель соответствует признакам внерейтинговых показателей) [3, с. 2272; 19, с. 163; 25, с. 147; 26].

К числу лучших практик следует отнести опыт муниципальных образований по выполнению показателей рейтинга, а именно принятие плана мероприятий («дорожной карты») по выполнению показателей, включенных в рейтинг муниципальных образований ХМАО-Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции¹.

Практика Архангельской области

В Архангельской области с 2019 г. проводилась работа по внедрению муниципального инвестиционного стандарта нового формата (МИС-2.0), что стало необходимым для создания системы качества работы с инвесторами на территориях муниципальных образований Архангельской области.

Муниципальный инвестиционный стандарт включает структурированный набор из десяти типовых положений, в частности, инвестиционный паспорт; нормативно-правовая база; совещательный орган по вопросам инвестиционной и предпринимательской деятельности; одно окно инвестора в муниципальном образовании; информационный интерактивный интернет-ресурс и другие².

Наполнение муниципального инвестиционного стандарта как Архангельской области, так и других субъектов Российской Федерации, представляет собой сложную структуру (достаточно большой набор требований), что может повлечь такие крайности, как отсутствие эффективности (или работоспособности) механизма либо дублирование муниципалитетами функционала регионов в реализации регионального инвестиционного стандарта. Понимание такой очевидности и объясняет посыл к разработке минимального набора требований для муниципалитетов в работе с инвесторами. Так, одно из ключевых направлений деятельности органов местного самоуправления видится в информировании предпринимательского сообщества об инструментах регионального инвестиционного стандарта для обеспечения их востребованности.

В рамках реализации стандарта развития конкуренции в Архангельской области внедряется модель формирования рейтинга муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для формирования благоприятного инвестиционного климата³. В методике оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления предусмотрены показатели по трем разделам, два из которых отражают вопросы развития конкуренции

¹ См.: Постановление администрации города Урай ХМАО-Югры от 26 апреля 2022 № 967 о принятии плана мероприятий [Электронный ресурс]. URL: https://uray.ru/wp-content/uploads/2022/04/967_-proekt-dorozhnaja-karta-investicionnyj-klimat.pdf (дата обращения: 20.03.2023).

² Информация о МИС-2.0 размещена на интернет-портале Архангельской области [Электронный ресурс]. URL: <https://dvinainvest.ru/about/munitsipalnyy-investitsionnyy-standart-2-0/> (дата обращения: 20.03.2023).

³ Распоряжение Губернатора Архангельской области от 2 декабря 2019 № 1103-р «О системе мотивации органов местного самоуправления Архангельской области к эффективной работе по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» [Электронный ресурс]. URL: <https://dvinaland.ru/gov/igov/mines/competition/> (дата обращения: 20.03.2023).

и один — эффективность работы по повышению инвестиционной привлекательности.

Применительно к последнему предусмотрены три показателя: 1) о наличии заключенных концессионных соглашений, соглашений о государственно-частном партнерстве на территории муниципального образования; 2) своевременное внесение данной информации в модуль мониторинга проектов государственно-частного партнерства ГАС «Управления»; 3) о наличии и актуальности информации об инвестиционной деятельности на официальных информационных интернет-порталах органов местного самоуправления. Оценка достижения значения показателей выражается в баллах («да» от 1 до 3-х баллов; «нет» соответствует 0 баллов) с определением результатов как «наиболее эффективный» и «наименее эффективный» (без указания пороговых значений)¹. По данным рейтинга за 2022 г. количество баллов варьировалось от 52 (1 место) до 11,5 (22 место), объявлены муниципальные образования, занявшие три первых рейтинговых места².

Практика Московской области

Внедрение стандарта деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата происходило с 2016 г. Структура стандарта включает набор из десяти условий. В стандарте содержатся требования к обязательному участию муниципального образования в региональных инициативах, касающихся формирования инфраструктуры поддержки осуществления инвестиционной деятельности, повышения информационной открытости и развития кадрового потенциала³.

Модель формирования рейтинга муниципальных образований Московской области по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата определена как составная часть методики рейтингования муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции⁴.

Методика включает семь групп, в том числе группу «Инвестиционный климат в органах местного самоуправления муниципальных образований Московской области» и четыре показателя — объема инвестиций в основной капитал; прироста количества субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 ты-

¹ Распоряжение Правительства Архангельской области от 7 сентября 2022 № 71-р «Об утверждении методики оценки деятельности органов местного самоуправления муниципальных округов, муниципальных районов и городских округов Архангельской области по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» [Электронный ресурс]. URL: <https://dvinaland.ru/gov/iogv/minec/competition/> (дата обращения: 20.03.2023).

² Распоряжение Правительства Архангельской области от 14 февраля 2023 № 27-р «Об итогах рейтинга органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» [Электронный ресурс]. URL: <https://dvinaland.ru/gov/iogv/minec/competition/> (дата обращения: 20.03.2023).

³ Стандарт деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата (Муниципальный стандарт Московской области): утв. Инвестиционным советом Московской области и опубликован 08.02.2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://mii.mosreg.ru/dokumenty/investicii/investicionnyy-sovet-moskovskoy-oblasti/munitsipalnyy-standart-moskovskoy-oblasti> (дата обращения: 20.03.2023).

⁴ Рейтинг муниципальных образований Московской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции: утв. Протоколом заседания Совета по содействию развитию конкуренции в Московской области от 02.03.2021 № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://solreg.ru/razvitie-konkurencii!/tab/4официальном 00693282-7> (дата обращения: 20.03.2023).

сяч населения; долю субъектов малого и среднего предпринимательства, охваченных услугами центров «Мой бизнес»; сведения о заполнении индустриальных парков, технопарков, промышленных площадок «территории промышленного роста».

Оценивание указанных показателей производится в соответствии с другой методикой — по формированию показателей рейтинга «Оценка эффективности работы органов местного самоуправления Московской области (городских округов и муниципальных районов) по обеспечению достижения целевых показателей развития Московской области»¹.

Практика Ростовской области

В Ростовской области действует рейтинговая система оценки эффективности деятельности муниципальных образований по привлечению инвестиций. Для этого Правительством Ростовской области утверждена методика², согласно которой система рейтинга включает 63 показателя, структурированных по 22 факторам, которые, в свою очередь, сгруппированы по 4 направлениям: регуляторная среда, муниципальные институты развития бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства.

Ранжирование муниципальных образований производится отдельно по городским округам и муниципальным районам. Система показателей рейтинга структурирована следующим образом: регуляторная среда — включает показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса (32 показателя); институты для бизнеса — включает показатели, оценивающие наличие и уровень качества инструментов защиты и улучшения инвестиционной среды (11 показателей); инфраструктура и ресурсы — включает показатели эффективности работы и уровня развития инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса и инвестиционной деятельности (11 показателей); поддержка малого предпринимательства — включает показатели, оценивающие уровень развития и эффективности различных видов поддержки малого предпринимательства (9 показателей).

Информационными ресурсами для выстраивания рейтинга являются: опросы предпринимателей муниципалитета (проводятся путем анкетирования), по итогам которых формируется 48 показателей; официальные данные органов государственной власти Ростовской области и органов местного самоуправления — 13 показателей и данные официальной государственной статистики — 2 показателя. Такое распределение показателей по источникам информации, на наш взгляд, демонстрирует истинное стремление органов власти выстроить диалог с инвесторами вместо принятия формальных решений на основе официальных статистических данных.

По результатам оценки эффективности инвестиционной деятельности муниципалитетов Ростовской области они получают гранты из регионального бюджета в виде межбюджетных трансфертов, а также главы муниципальных образований-победителей рейтинга — дипломы. Денежные средства грантов могут направляться на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций, в том числе обеспечение благоприятного инвестиционного климата, формиро-

¹ См. информацию о методике [Электронный ресурс]. URL: <https://mii.mosreg.ru/upload/iblock/7be/metodika-56-pokazateley.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

² Постановление Минэкономразвития Ростовской области от 21 февраля 2022 № 1 (изм. на 31.03.2023) «Об утверждении Порядка проведения рейтинговой оценки эффективности деятельности муниципальных образований Ростовской области по привлечению инвестиций» // Официальный портал правовой информации Ростовской области <http://pravo.donland.ru>. 25.02.2022.

вание инвестиционного имиджа муниципальных образований, обучение муниципальных служащих¹.

На инвестиционном портале Ростовской области находится информация о методике расчета рейтинга, а также данные о рейтинговой оценке муниципалитетов за 11 лет, включая информацию по 2021 г.²

Опыт взаимодействия органов публичной власти Ростовской области интересен с точки зрения наличия четкой методической базы рейтингования муниципалитетов, а также действенного механизма их мотивации к активизации инвестиционной деятельности путем выдачи грантов победителям рейтинга.

Практика Свердловской области

Свердловская область — еще один субъект Российской Федерации, чей опыт организации взаимодействия органов власти региона и муниципалитетов по реализации инвестиционной политики может быть признан лучшей практикой. Для создания благоприятного инвестиционного климата и стимулирования инвестиционной активности регион использует два формата взаимодействия — муниципальный инвестиционный стандарт и муниципальный инвестиционный рейтинг [11, с. 621].

В области с 2015 г. реализуется муниципальный инвестиционный стандарт Свердловской области. Стандарт 2.0 утвержден Губернатором области в 2020 г.³ Он представляет собой структурированные механизмы улучшения инвестиционного климата в муниципалитетах области и повышения позиции региона в Национальном инвестиционном рейтинге. Стандарт носит рамочный характер, включает рекомендации по 9 направлениям (целевым моделям):

- инвестиционный уполномоченный в муниципальном образовании;
- стимулирование инвестиционной деятельности;
- координационный совет по инвестициям и развитию предпринимательства;
- информационный контент об инвестиционных возможностях муниципального образования;
- создание условий при выдаче разрешений на строительство;
- создание условий при предоставлении земельных участков и объектов муниципальной собственности для целей реализации инвестиционных проектов в муниципальном образовании;
- создание условий для присоединения к сетям электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения;
- создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- создание условий для развития внутреннего туризма и народных художественных промыслов.

¹ Постановление Правительства Ростовской области от 7 марта 2013 № 122 (изм. на 26.03.2020) «О порядке предоставления межбюджетных трансфертов на поощрение муниципальных районов и городских округов по итогам рейтинговой оценки эффективности деятельности муниципальных образований Ростовской области по привлечению инвестиций» // Наше время. 2013. № 110–113.

² Инвестиционный портал Ростовской области: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: https://invest-don.ru/ru/municipal_raiting/ (дата обращения: 20.03.2023).

³ Стандарт деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, по улучшению инвестиционного климата в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области : утв. Губернатор Свердловской области от 19.03.2020 г. № 01-01-39/46 [Электронный ресурс]. URL: https://moirbit.ru/docs/2022_10_19/9in9tEdGbzA3zrK2eZF33f4Ga.pdf (дата обращения: 20.03.2023).

Также в стандарте содержится информация об основных мерах, предлагаемых на областном уровне для помощи в организации работы по положениям стандарта на муниципальном уровне, и форма инвестиционного паспорта.

Рейтинг содействия развитию конкуренции и обеспечения условий для благоприятного инвестиционного климата муниципальных образований Свердловской области¹ составляется ежегодно. По нему органы власти региона оценивают усилия муниципалитетов по повышению инвестиционной привлекательности. Методика рейтингования схожа с методикой Ростовской области, но к четырем направлениям, указанным ранее, добавляются направления «Развитие конкуренции» и «Результатирующие показатели деятельности органов местного самоуправления по созданию благоприятного инвестиционного климата». Стимулирование победителей рейтинга осуществляется в форме межбюджетных трансфертов.

На инвестиционном портале Свердловской области есть вкладка «Инвестиционный климат муниципальных образований», где представлена информация о десятке муниципальных образований — лидеров рейтинга за 2022 г. (за 2019–2021 гг. информация представлена на официальном сайте Министерства инвестиций и развития Свердловской области), а также инвестиционные паспорта муниципалитетов региона.

Дополнительные практики отдельных аспектов рейтингования муниципальных образований субъектов Российской Федерации: инвестиционная составляющая

Нижегородская область

Методика формирования рейтинга производится на основе комплексных оценок деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области путем применения соответствующих показателей (в количестве 13) и формул расчета².

Расчет оценки деятельности по обеспечению благоприятного инвестиционного климата базируется на основе двух формул (формулы расчета оценки и формулы относительного отклонения).

Формула расчета оценки представляет собой суммированное значение всех показателей, выраженных в баллах, рассчитанных по формуле относительного отклонения, по всем муниципальным образованиям.

Формула относительного отклонения по расчету каждого показателя для каждого муниципального образования представляет собой среднее значение в диапазоне между максимальным и минимальным значениями показателя всех муниципальных образований.

¹ Приказ Министерства инвестиций и развития Свердловской области от 18 февраля 2019 № 42 (изм. на 13.12.2022) «Об утверждении порядка и методики формирования рейтинга содействия развитию конкуренции и обеспечения условий для благоприятного инвестиционного климата муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» // Официальный интернет-портал правовой информации Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov66.ru>, 25.02.2019 (дата обращения: 20.03.2023).

² Приказ Министерства экономического развития и инвестиций Нижегородской области от 18 декабря 2019 № 192 «Об утверждении методики оценки деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» [Электронный ресурс]. URL: <https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/d3/a0/10%20Приказ%20Министерства%20экономического%20развития%20и%20инвестиций%20Нижегородской%20области%20от%2018.12.2018%20№%20192.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

Краснодарский край

Формирование рейтинга производится на основе методики оценки деятельности муниципальных образований Краснодарского края по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата¹.

На основании установленных показателей (в количестве 18), отражающих инвестиционную активность муниципальных образований, первоначально производится расчет балльной оценки результативности деятельности каждого муниципального образования путем присвоения и суммирования баллов.

На основании балльной оценки производится расчет индекса эффективности деятельности муниципальных образований по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата как соотношение количества баллов, присвоенных муниципальному образованию при оценке деятельности, к установленному максимально допустимому количеству набранных баллов.

На завершающем этапе по итогам расчета индекса эффективности деятельности составляется ранжирование муниципальных образований от большего значения к меньшему с присвоением места в рейтинге.

Исходя из изложенного, подтверждается сделанный авторами вывод о разнородной практике субъектов Российской Федерации по существу исследования, в данном случае по наполнению методики формирования рейтинга показателями для расчета и собственно алгоритмами расчета.

Обобщение результатов проведенного авторами сравнительного анализа представлено в табл. 2. Из выбранных параметров сравнения у всех исследуемых субъектов Российской Федерации реализуется методика рейтингования муниципалитетов по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Однако у одних субъектов (например, ХМАО, Свердловская, Нижегородская области) эта методика является частью методики рейтингования в рамках реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, в других — отдельной методикой рейтингования в рамках улучшения инвестиционного климата в муниципалитетах (Ростовская область).

В условиях дальнейшего развития практики внедрения РИС и выстраивания новых форматов взаимодействия в этом процессе региональных и муниципальных органов власти можно предположить, что потребуются унификация показателей и методик их расчета в рамках рейтингования муниципалитетов по уровню инвестиционного климата. По результатам всестороннего исследования методик рейтингования муниципальных образований в различных субъектах Российской Федерации возможно предложить ряд показателей, которые могут стать универсальными (табл. 3).

Данный перечень показателей инвестиционного рейтинга муниципальных образований не является полным и не исключает введения дополнительных показателей.

Для расчета показателей рейтинга может быть использован метод расчета по формуле относительного отклонения. Система сбора информации для выстраивания рейтинга в исследуемых субъектах Российской Федерации схожая.

Одним из результатов рейтингования может стать действенная система мотивации к улучшению инвестиционного климата через выделение межбюджетных трансфертов в форме грантов муниципалитетам — победителям рейтинга (например, в Ростовской и Свердловской областях) или же нематериальная мотивация (дипломы и грамоты главам муниципальных образований — победителей рейтинга) (в остальных субъектах в рамках исследования).

¹ См. приказ Министерства экономики Краснодарского края от 2 декабря 2019 № 145 «Об утверждении методики оценки деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/561787032> (дата обращения: 20.03.2023).

Результаты сравнительного анализа практик субъектов Российской Федерации по реализации муниципального инвестиционного стандарта

Table 2. Results of comparative analysis of the practices of the constituent entities of the Russian Federation on the implementation of the municipal investment standard

Субъект Российской Федерации	Критерии сравнения		
	наличие в открытом доступе методических рекомендаций региона по разработке муниципального инвестиционного стандарта и определению его обязательных элементов	инвестиционный рейтинг муниципальных образований	муниципальный инвестиционный портал (либо вкладка на официальном портале органа местного самоуправления)
Ханты-Мансийский автономный округ	+	+	+
Архангельская область	+	+	+
Московская область	+	+	—+
Ростовская область	—	+	+
Свердловская область	+	+	+
Нижегородская область	—	+	+—
Краснодарский край	—	+	+

Источник: составлено авторами по результатам исследования.

Набор универсальных показателей рейтинга муниципальных образований по формированию инвестиционного климата

Table 3. A set of universal indicators of the rating of municipalities on the formation of the investment climate

Показатель	Критерий оценки (фактический/расчетный)	Метод сбора информации
Среднее время получения разрешения на строительство (реконструкцию); среднее время подключения к электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения	Фактический	Опрос
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления и процедур выдачи разрешения / подключения	Расчетный	Опрос
Оценка личной вовлеченности главы муниципального образования в решение вопросов улучшения инвестиционного климата	Расчетный	Опрос

Показатель	Критерий оценки (фактический/ расчетный)	Метод сбора информации
Количество заключенных инвестиционных соглашений	Расчетный	Фактические данные муниципального образования
Качество муниципального инвестиционного интернет-ресурса	Расчетный	Экспертная оценка
Изменение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории муниципального образования	Расчетный	Фактические данные муниципального образования
Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, воспользовавшихся мерами поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, от общего количества субъектов малого и среднего предпринимательства, действующих на территории муниципального образования	Расчетный	Фактические данные муниципального образования
Удовлетворенность деятельностью местной администрации/муниципального фонда поддержки по выделению предусмотренных ассигнований на меры поддержки субъектов малого и среднего бизнеса	Расчетный	Опрос

Источник: составлено авторами по результатам исследования.

Заключение (выводы)

Результаты анализа наличия и структуры муниципального инвестиционного стандарта в субъектах Российской Федерации, а также моделей методики рейтингования муниципальных образований по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата позволили выявить ряд закономерностей.

1) При рассмотрении вопросов разработки муниципального инвестиционного стандарта в субъектах Российской Федерации была установлена разнородная практика по наполнению его структуры, отличающейся большим набором обязательных требований и во многом повторяющей структуру регионального инвестиционного стандарта. Одной из основных причин сложившейся ситуации признается отсутствие единых универсальных правил в рассматриваемой сфере (в виде методического обеспечения субъектов Российской Федерации со стороны федеральных органов). Решение видится в намерении разработки типового муниципального инвестиционного стандарта с минимальным набором требований к работе с инвесторами.

2) При рассмотрении динамики деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях было установлено, что с момента принятия стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

ской Федерации стал доминировать уклон в сторону деятельности по содействию развитию конкуренции. Требованиями стандарта развития конкуренции в отношении субъектов Российской Федерации была установлена необходимость формирования рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата. Единое методическое обеспечение по данному вопросу отсутствует.

3) При рассмотрении системы рейтингования муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата был выявлен ряд моделей, отличающихся как набором показателей, так и их оценкой. Тем самым, выявляется противоречие между требованием формирования рейтинга и отсутствием методики рейтингования (как формы получения результатов). Унификация методики формирования рейтинга обеспечит единообразие подходов, а также возможность выявления лучших муниципальных практик и их тиражирование.

В условиях отсутствия единой методики рейтингования муниципальных образований по уровню инвестиционного климата для унификации этого процесса возможно использовать ряд показателей, которые всесторонне отражают различные аспекты муниципального инвестиционного климата.

4) Искомым результатом исследования выступает определение сущности нового формата взаимодействия органов публичной власти по реализации регионального инвестиционного стандарта, в основу которого положено определение границ ответственности: «Федеральный уровень — стандартизация достижения цели; региональный уровень — организация достижения цели; муниципальный уровень — содействие достижению цели». Такое определение границ ответственности заключается в первичности стандартизации деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что не предполагает трансформацию этой деятельности на муниципальный уровень. И намерение разработки типового муниципального инвестиционного стандарта тому подтверждение.

Литература

1. Алексеев В. Н. Эволюция понятия «инвестиционный климат» в переходной экономике России // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. № 1. С. 173–179.
2. Белозер А. Ф. Актуальные проблемы формирования инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 10–1 (56). С. 46–49.
3. Веретенникова А. Ю. Моделирование потенциала развития совместного финансирования и инвестирования в регионах России // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 4. С. 2269–2284.
4. Ворошилов Н. В. Региональная политика по развитию муниципальных образований: оценка эффективности и особенности реализации в современных условиях // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 5. С. 58–75.
5. Гутников О. В. Проблемы развития инвестиционного законодательства в Российской Федерации на современном этапе // Журнал российского права. 2020. № 1. С. 9–21.
6. Дьякова Ю. Н., Нагапетян З. Х., Монин В. В. Стандарт деятельности муниципальных образований Ставропольского края как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 2. № 1. С. 149–154.
7. Иванов О. Б., Бухвальд Е. М. Актуальные проблемы муниципальной реформы в Российской Федерации // Этап: Экономическая теория, анализ, практика. 2022. № 1. С. 28–41.
8. Кобзарь-Фролова М. Н. Система органов публичной власти Российской Федерации: понятие, характерные признаки, взаимодействие // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18. № 2. С. 192–203.
9. Кондратенко О. И. Актуальные проблемы развития инвестиционной привлекательности российских муниципальных образований // Экономическое развитие России. Т. 28. № 3. 2021. С. 59–67.

10. Коява Л. В. Инвестиционный стандарт как инструмент развития региональной предпринимательской среды // Развитие территорий. 2020. № 1. С. 60–65.
11. Лопаева В. А. Инвестиционное развитие муниципальных образований (интеграция институциональных и методологических подходов) // Сборник докладов XII Международной конференции: Российские регионы в фокусе перемен. Т. 1. С. 617–627.
12. Маслюк Н. А., Медведева Н. В. Инструментарий реализации регионального инвестиционного стандарта нового поколения // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 2 (99). С. 8–20.
13. Медведева Н. В., Маслюк Н. А. Эволюция регионального инвестиционного стандарта // Современные тенденции развития инвестиционного потенциала в России. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 22 марта 2022 г. С. 87–94.
14. Тонышева Л. Л., Кузнецова Н. Л., Аверина Е. В. Инвестиционное развитие муниципальных образований региона с учетом их типологии: концептуально-методический аспект // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12. № 7. С. 2063–2078.
15. Черкасова М. А. Инвестиционная политика как инструмент достижения социально-экономического эффекта развития муниципального образования // Муниципальная академия. 2020. № 1. С. 147–150.
16. Шейхова М. С., Сафонова С. Г., Бреусова Е. А., Орлова Е. П. Инвестиционная политика: тенденции, особенности и перспективы реализации на современном этапе функционирования экономики России // Московский экономический журнал. 2022. Т. 7. № 3. С. 279–291.
17. Шевчук И. А., Цай Е. Л., Нехайчук Д. В., Шевчук А. И. Системный подход к вопросу устойчивого развития муниципалитетов в России // Фундаментальные исследования. 2020. № 3. С. 125–130.
18. Шутько Л. Г. Реализация «дорожной карты» Стандарта развития конкуренции муниципальными образованиями и их инвестиционная привлекательность // Актуальные вопросы развития конкурентной политики, совершенствования правоприменительной практики пресечения недобросовестной конкуренции и ненадлежащей рекламы : Материалы IX Международной научно-практической конференции, Воронеж, 23 мая 2019 года / под ред. Д. А. Ендовицкого, В. Г. Попова. Воронеж : Воронежский государственный университет, 2019. С. 290–294.
19. Andrés Felipe Gallego A. Crowdfunding: Implementation decisions in creative industries in emerging countries // Kepes. 2011. N 7. P. 159–169.
20. Aoki M. Endogenizing institutions and institutional changes // Journal of Institutional Economics. 2007. N 3. P. 1–31.
21. Besley T., Mueller H. Institutions, Volatility, and Investment // Journal of the European Economic Association. 2018. Vol. 16. Is. 3. P. 604–649.
22. Blesse S., Rosel F. Was bringen kommunale Gebietsreformen? Kausale evidenz zu hoff nungen, risiken und alternativen instrumenten. Perspektiven der Wirtschaftspolitik. 2017. Vol. 18. Is. 4. P. 307–324.
23. Blom-Hansen J., Houlberg K., Serritzlew S., Treisman D. Jurisdiction size and local government policy expenditure: Assessing the eff ect of municipal amalgamation. American Political Science Review. 2016. Vol. 110. Is. 4. P. 812–831.
24. Gendzwill A., Kurniewicz A., Swianiewicz P. The impact of municipal territorial reforms on the economic performance of local governments. A systematic review of quasi-experimental studies. Space and Polity. 2021. Vol. 25. Is. 1. P. 37–56.
25. Maier E. Supply and demand on crowdlending platforms: connecting small and medium-sized enterprise borrowers and consumer investors // Journal of Retailing and Consumer Services. 2016. N 33. P. 143–153. DOI: 10.1016/j.jretconser.2016.08.004.
26. Woods C., Yu H., Huang H. Predicting the success of entrepreneurial campaigns in crowdfunding: a spatiotemporal approach // Journal of Innovation and Entrepreneurship. 2020. N 9 (13). DOI: 10.1186/s13731-020-00122-8.

Об авторах:

Медведева Надежда Васильевна, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент; medvedeva-nv@ranepa.ru

Маслюк Наталья Альбертовна, доцент кафедры менеджмента и государственного управления Дальневосточного института управления РАНХиГС (Хабаровск, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент; maslyuk-na@ranepa.ru

References

1. Alekseev V.N. Evolution of the concept of "investment climate" in the transitional economy of Russia // Problems of Economics and legal practice. 2022. Vol. 18. N 1. P. 173–179 (in Rus.).
2. Belozer A.F. Actual problems of formation of investment attractiveness of municipalities // Economics and Business: Theory and practice. 2019. № 10–1 (56). P. 46–49 (in Rus.).
3. Veretennikova A.Y. Modeling of the development potential of co-financing and investment in the regions of Russia // Issues of innovative economy. 2022. Vol. 12. N 4. P. 2269–2284 (in Rus.).
4. Voroshilov N.V. Regional policy for the development of municipalities: evaluation of effectiveness and features of implementation in modern conditions // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2019. Vol. 12. N 5. P. 58–75 (in Rus.).
5. Gutnikov O.V. Problems of development of investment legislation in the Russian Federation at the present stage // Journal of Russian Law. 2020. N 1. P. 9–21 (in Rus.).
6. Dyakova Yu. N., Nagapetyan Z. H., Monin V.V. The standard of activity of municipalities of the Stavropol Territory as a tool to increase the investment attractiveness of the region // Economics and management: problems, solutions. 2018. Vol. 2. N 1. P. 149–154 (in Rus.).
7. Ivanov O.B., Buchwald E.M. Actual problems of municipal reform in the Russian Federation // Stage: Economic theory, analysis, practice. 2022. N 1. P. 28–41 (in Rus.).
8. Kobzar-Frolova M.N. The system of public authorities of the Russian Federation: concept, characteristic features, interaction // Siberian Legal Review. 2021. Vol. 18. N 2. P. 192–203 (in Rus.).
9. Kondratenko O.I. Actual problems of development of investment attractiveness of Russian municipalities // Economic development of Russia. 2021. Vol. 28. № 3. P. 59–67 (in Rus.).
10. Koyava L.V. Investment standard as a tool for the development of the regional business environment // Development of territories. 2020. N 1. P. 60–65 (in Rus.).
11. Lopaeva V.A. Investment development of municipalities (integration of institutional and methodological approaches) // Collection of reports of the XII International Conference: Russian regions in the focus of change. Vol. 1. P. 617–627 (in Rus.).
12. Maslyuk N.A., Medvedeva N.V. Tools for the implementation of the regional investment standard of the new generation // Power and management in the East of Russia. 2022. N 2 (99). P. 8–20 (in Rus.).
13. Medvedeva N.V., Maslyuk N.A. Evolution of the regional investment standard // Current trends in the development of investment potential in Russia. Materials of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference. Moscow, March 22, 2022. P. 87–94 (in Rus.).
14. Tonysheva L.L., Kuznetsova N.L., Averina E.V. Investment development of municipalities of the region taking into account their typology: conceptual and methodological aspect // Economics, Entrepreneurship and Law. 2022. Vol. 12. N 7. P. 2063–2078 (in Rus.).
15. Cherkasova M.A. Investment policy as a tool for achieving the socio-economic effect of the development of municipal education // Municipal Academy. 2020. N 1. P. 147–150 (in Rus.).
16. Sheikhova M.S., Safonova S.G., Breusova E.A., Orlova E.P. Investment policy: trends, features and prospects of implementation at the present stage of the functioning of the Russian economy // Moscow Economic Journal. 2022. Vol. 7. N 3. P. 279–291 (in Rus.).
17. Shevchuk I.A., Tsai E.L., Nekhaychuk D.V., Shevchuk A.I. A systematic approach to the issue of sustainable development of municipalities in Russia // Fundamental Research [Fundamental'nye issledovaniya]. 2020. N 3. P. 125–130. <https://elibrary.ru/item.asp?id=42640789> (in Rus.).
18. Shutko L.G. Implementation of the "road map" of the Standard for the development of competition by municipalities and their investment attractiveness // Topical issues of the development of competition policy, improvement of law enforcement practice of suppression of unfair competition and improper advertising : Materials of the IX International Scientific and Practical Conference, Voronezh, May 23, 2019 / ed. D.A. Endovitsky, V.G. Popov. Voronezh : Voronezh State University, 2019. P. 290–294 (in Rus.).
19. Andrés Felipe Gallego A. Crowdfunding: Implementation decisions in creative industries in emerging countries // Kepes. 2011. N 7. P. 159–169.
20. Aoki M. Endogenizing institutions and institutional changes // Journal of Institutional Economics. 2007. N 3. P. 1–31.
21. Besley T., Mueller H. Institutions, Volatility, and Investment // Journal of the European Economic Association. 2018. Vol. 16. Is. 3. P. 604–649.
22. Blesse S., Rosel F. Was bringen kommunale Gebietsreformen? Kausale evidenz zu hoff nungen, risiken und alternativen instrumenten. Perspektiven der Wirtschaftspolitik. 2017. Vol. 18. Is. 4. P. 307–324.

23. Blom-Hansen J., Houlberg K., Serritzlew S., Treisman D. Jurisdiction size and local government policy expenditure: Assessing the effect of municipal amalgamation. *American Political Science Review*. 2016. Vol. 110. Is. 4. P. 812–831.
24. Gendzwill A., Kurniewicz A., Swianiewicz P. The impact of municipal territorial reforms on the economic performance of local governments. A systematic review of quasi-experimental studies. *Space and Polity*. 2021. Vol. 25. Is. 1. P. 37–56.
25. Maier E. Supply and demand on crowdlending platforms: connecting small and medium-sized enterprise borrowers and consumer investors // *Journal of Retailing and Consumer Services*. 2016. N 33. P. 143–153. DOI: 10.1016/j.jretconser.2016.08.004.
26. Woods C., Yu H., Huang H. Predicting the success of entrepreneurial campaigns in crowdfunding: a spatiotemporal approach // *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2020. N 9 (13). DOI: 10.1186/s13731-020-00122-8.

About the authors:

Nadejda V. Medvedeva, Associate Professor of the Chair of State and Municipal Administration of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Economics, Associate Professor; medvedeva-nv@ranepa.ru

Natalya A. Maslyuk, Associate Professor of the Chair of Management and State Administration of Far Eastern Institute of Management of RANEPA (Khabarovsk, Russian Federation), PhD in Economics, Associate Professor; maslyuk-na@ranepa.ru