

Межинституциональное взаимодействие главы государства и Конгресса США: исторический контекст и современные особенности

Шевченко Е. С.

АНО «Центр развития образовательных и исследовательских проектов „Академический Альянс“, Москва, Российская Федерация; katerina.shevch@yandex.ru

РЕФЕРАТ

Специфика политического и политико-административного управления США выявляет некоторые проблемные аспекты реализации главой государства своих должностных полномочий в ракурсе позитивных политических отношений с американскими конгрессменами, связанных с достижением политического консенсуса и принятием согласованных политических решений. В данной связи актуализируется поиск эффективных политических механизмов и инструментов межинституционального взаимодействия исполнительной и законодательной власти на современном этапе политического развития США. Рассмотрены нормативно-правовые основы политического и административного функционала президента США и Конгресса США. Проанализированы политико-исторические особенности межинституционального взаимодействия исполнительной и законодательной власти в США. Определены ключевые факторы и условия конфликтогенности политических отношений с американскими конгрессменами в рамках президентства Д. Трампа. Сформулированы основные причины и обстоятельства углубления межинституциональных противоречий в политической системе США с учетом функциональной роли Дж. Байдена. Сделан вывод о необходимости формирования политического доверия и использования апробированных политических инструментов, одобренных и президентом США, и американскими законодателями. При этом реальные причины наблюдаемых в США политических событий имеют объективный характер и требуют более глубокого и детального анализа. В результате представлены проблемные плоскости и уровни политико-административных отношений между государственными органами исполнительной и законодательной власти в США на современном этапе. Автором использованы количественные (многофакторный анализ, статистическое представление данных) и качественные (контент-анализ, вторичный анализ данных американских аналитических и научно-исследовательских центров) методы.

Ключевые слова: политические институты, институт президентства, президент США, Конгресс США, исполнительная власть, законодательная власть

Для цитирования: Шевченко Е. С. Межинституциональное взаимодействие главы государства и Конгресса США: исторический контекст и современные особенности // Управленческое консультирование. 2024. № 3. С. 33–42.

Interinstitutional Interaction between the Head of State and the US Congress: Historical Context and Modern Features

Ekaterina S. Shevchenko

ANO «Center For Development Of Educational And Research Projects «Academic Alliance», Moscow, Russian Federation; katerina.shevch@yandex.ru

ABSTRACT

The specific of political and political-administrative management of the United States reveals some problematic aspects of realization of official competencies by the head of state from the perspective of positive political relations with American congressmen related to achieve political consensus and make agreed political decisions. In this regard, the search for effective political

mechanisms and tools of interinstitutional interaction of executive and legislative authorities at the present stage of the US political development is actualized. Normative and legal bases of political and administrative functions of the US President and the US Congress are considered. Political and historical features of interinstitutional interaction of executive and legislative authorities in the United States are analyzed. The key factors and conditions of conflictogenicity of political relations with American congressmen in the framework of D. Trump's presidency are identified. The main reasons and circumstances of deepening interinstitutional contradictions in the US political system with regard to J. Biden's functional role are formulated. It is concluded that it is necessary to build political trust and use approbated political tools approved by the US President and American legislators. At the same time, real causes of political events observed in the United States have an objective nature and need a more in-depth and detailed analysis. As a result, problematic planes and levels of political-administrative relations between the state bodies of executive and legislative power in the United States at the present stage are presented. The author used quantitative (multifactorial analysis, statistical presentation of data) and qualitative (content analysis, secondary analysis of data from American analytical and scientific research centers) methods.

Keywords: political institutions, the Presidency, the US President, the US Congress, executive authority, legislative authority

For citing: Shevchenko E. S. Interinstitutional Interaction of the Head of State and the US Congress: Historical Context and modern features // Administrative consulting. 2024. N 3. P. 33–42.

Введение

Проблематика межинституционального взаимодействия субъектов исполнительной и законодательной власти США в динамике американской политической истории характеризуется сложностью и противоречивостью, понимаемыми, прежде всего, в форме соблюдения классических требований системы сдержек и противовесов западного образца, достижения политического консенсуса и по возможности формулирования солидаризированного внутри- и внешнеполитического курса США. Вместе с тем в современных общественно-политических реалиях создаются и углубляются дополнительные проблемные плоскости и ограничения на пути эффективного межинституционального взаимодействия главы государства и Конгресса США, формирующие новые ракурсы и диспозиции обеспечения политической стабильности и принятия принципиально важных политических решений, что в особенности симптоматично в контексте анализа некоторых итогов президентства Дж. Байдена.

Нормативно-правовые основы политического и административного функционала президента США и Конгресса США

В нормативно-правовом аспекте в рамках действующего федерального законодательства США специфика работы государственных органов исполнительной и законодательной власти четко регламентирована и структурирована в части разграничения должностных полномочий и политического функционала — можно говорить как минимум о следующих политико-административных возможностях президента США.

1. Осуществление межинституционального и внутриведомственного взаимодействия (в частности, в первом случае по линии с Конгрессом США, Верховным судом США, а во втором случае — по линии с администрацией президента США, кабинетом президента США).
2. Назначение лиц на государственные должности и освобождение лиц с государственных должностей при наличии официального согласия Сената США.
3. Передача рамочного политико-управленческого функционала иным уполномоченным должностным лицам (политическое делегирование).

4. Одобрение и ратификация официальной документации.
5. Ознакомление с отчетными данными по работе органов государственной власти.
6. Масштабирование законодательной стратегии Конгресса США.

В более предметном отношении спектр должностных обязанностей президента США можно представить следующим образом: издание отраслевых исполнительных указов (Executive Orders) и прокламаций (Proclamations), направление официальных предложений Конгрессу США с возможностью применения права вето в отношении конкретных предлагаемых законопроектов, принятие национальных внутривнутриполитических проектов, политическая координация деятельности исполнительных органов государственной власти, утверждение политического курса США, осуществление главного командования военно-вооруженными силами США [3, с. 136].

Палата представителей США и Сенат США имеют общий и специальный должностной функционал — в первом случае это касается в основном осуществления законотворчества и инициирования политических расследований и разбирательств на тему злоупотребления должностными полномочиями и коррупции (в частности, в 2006 г. Дж. Буш-мл. обвинялся в создании административных трибуналов на военной базе США в Гуантанамо и организации прослушивания телефонных разговоров такими крупными американскими корпорациями, как AT&T, BellSouth и Verizon, а в 2014 г. американские конгрессмены обвиняли Б. Обаму в директивном принятии политических решений в части принудительной депортации детей иммигрантов и увеличения размера оплаты труда исполнителей заказов правительственных структур США)¹. Вместе с тем члены Палаты представителей США пользуются исключительными правами в том числе в рамках обновления действующего американского финансового законодательства, возбуждения политического преследования в отношении президента США и иных высокопоставленных государственных служащих с использованием процессуально-технического формата импичмента, при этом Сенат США имеет расширенный пакет политико-административных функций в том числе в части межструктурного сотрудничества с американскими высшими судебными инстанциями, ратификации международных договоров².

Политико-исторические особенности межинституционального взаимодействия исполнительной и законодательной власти в США

В историческом ракурсе политические отношения главы государства и Конгресса США являются довольно конфликтными, в этом смысле политическую конкуренцию исполнительной и законодательной ветвей власти дополнительно осложняет политико-партийное противоборство, приобретающее форму, во-первых, блокировки конкретных предлагаемых одной из сторон законопроектов, во-вторых, организации «пробуксовки» работы администрации президента США или американских законодателей в целом [5, 6, 14, 15]. В частности, наличие республиканского большинства в Конгрессе США обусловило межинституциональное противоборство демократов Б. Клинтона и Б. Обамы (в первом случае в рамках участия в глобальных рыночных процессах и активизации внешнеполитического участия с привлечением дополнительного бюджетного финансирования, во втором случае — в рамках обеспечения энергетической безопасности и охраны окружающей среды).

При получении доступа к имеющей государственную конфиденциальность информации и использовании ее в собственных политических целях представители

¹ The United States Code [Электронный ресурс] // The United States House Of Representatives. URL: <http://uscode.house.gov/> (дата обращения: 16.01.2024).

² The Constitution Of The United States [Электронный ресурс] // National Archives. URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution/> (дата обращения: 16.01.2024).

исполнительной власти и лично президент США за последние полвека серьезно расширили арсенал политических механизмов и технологий, однако с целью предотвращения политико-институциональной напряженности и конфликтогенности американские законодатели еще предпочитают оперировать переговорными и компромиссными процедурами — «Unseemly, Provocative Clashes Should Be Avoided»¹. Более того, с 1935 г. в судебном порядке не направляются представители Конгресса США с целью вручения документов на заключение под стражу или арест и в последующем задержания, при этом применительно к реагированию на вручение судебных повесток утвердилась практика отказа от соблюдения адресованных предписаний, как это происходило в том числе со стороны Дж. Буша-мл. и даже еще в первой половине XIX в. со стороны Дж. Адамса².

Наибольшим политическим влиянием и в данном смысле административно-статусным иммунитетом президент США пользуется в рамках реализации внешнеполитических проектов, ведения международных переговоров, обеспечения национальной безопасности и развития военно-промышленного комплекса — по оценкам некоторых американских политологов и экспертов в области государственного управления и политической коммуникации (прежде всего, А. Вилдавски, Г. Киссинджер) в общей сложности Конгресс США с 1948 по 1964 г. одобрил около 70% президентских инициатив по вопросам и проблемам внешней политики. Таким образом, глава государства в США имеет лидирующие позиции в рамках реализации стратегической и антикризисной политики, требующей максимальной концентрации политических ресурсов и инструментов в одних руках и проявления оперативности и гибкости при тактическом осуществлении политических маневров (в частности, исторически это также достигалось посредством принятия конкретных политических документов, расширяющих должностные полномочия президента США и ослабляющих политическую роль Конгресса США, — Формозская резолюция 1955 г., Ближневосточная резолюция 1957 г., Кубинская резолюция 1962 г. и др.)³.

Вместе с тем одной из наиболее радикальных и дестабилизирующих форм политического противоборства исполнительной и законодательной ветвей власти является инициирование привлечения к политико-дисциплинарной ответственности президента США в рамках политического института импичмента [9, с. 97]. С одной стороны, это довольно трудоемкий и ресурсозатратный с процессуально-технической точки зрения атрибут системы государственного управления США (более того, в части предикативной и доказательной специфики также существуют некоторые сложности). С другой стороны, таким образом создаются мощные рычаги в вопросе политического давления на главу государства, — всего в политической истории США известно около 60 подобных случаев преимущественно в порядке Revenue Act Of 1924 и Foreign Corrupt Practices Act Of 1977, непосредственно в адрес президента США политические обвинения столь высокой юридической силы выдвигались, в частности, в отношении Э. Джонсона в 1868 г., Р. Никсона в 1974 г., Б. Клинтона в 1998 г., Дж. Буша-ст. в 2008 г. Справедливости ради необходимо также указать на весьма любопытный факт, связанный с тем, что данные

¹ What Happens When A President And Congress Go To War? [Электронный ресурс] // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2019/11/05/magazine/congress-president-impeachment.html/> (дата обращения: 16.01.2024).

² Trump Wouldn't Be First Former President Subpoenaed By Congress [Электронный ресурс] // CBS News. URL: <https://www.cbsnews.com/news/congress-subpoena-presidents-trump/> (дата обращения: 16.01.2024).

³ Remembering The Cuban Missile Crisis: Executive Unilateralism Or Congressional Drive Toward The Brink? [Электронный ресурс] // Belfer Center For Science And International Affairs Of Harvard Kennedy School Of Government. URL: <https://www.belfercenter.org/publication/remembering-cuban-missile-crisis-executive-unilateralism-or-congressional-drive-toward/> (дата обращения: 18.01.2024).

политические механизмы запускаются в США в том числе по причине восстановления или реконструкции иерархии межинституциональных и межструктурных коммуникаций, о чем свидетельствуют «нашумевшие» политические кейсы Teapot Dome и Watergate¹.

Не меньшим деструктивным политическим потенциалом характеризуется приостановка работы американских правительственных структур, связанная с отсутствием согласованного в регламентные сроки между государственными органами исполнительной и законодательной власти и формально принятого проекта федерального бюджета США. Его разработка является довольно продолжительной и включает такие обязательные этапы, как формулирование соответствующих предложений и рекомендаций от федеральных министерств и агентств, ознакомление с полученной информацией Административно-бюджетного управления Белого дома (Office Of Management And Budget) и в последующем президента США с направлением итогового документа Конгрессу США, разработка собственных бюджетных резолюций Палатой представителей США и Сенатом США, подписание президентом США представленного законопроекта о бюджетном финансировании. Вместе с тем президент США наделен соответствующими должностными полномочиями по обоснованному ветоированию утверждающего федеральный бюджет США законопроекта. Несмотря на то что данный политико-процессуальный механизм косвенно встроен непосредственно в политическую систему США, его технический запуск связан с президентством Р. Никсона, с одной стороны, характеризующимся хаотизацией расходования целевых государственных финансовых средств, с другой стороны, обусловившим принятие трансформационного с точки зрения расширения институциональной архитектуры и усложнения согласовательных процедур нормативно-правового акта (H.R. 7130 — Congressional Budget And Impoundment Control Act Of 1974).

В действительности создание такого рода политического прецедента имеет куда более далеко идущие, прежде всего, экономические последствия — в частности, накопление задолженности по выплате заработной платы государственным служащим и оплате работы контрагентов, а также увеличение внешнего государственного долга США, составляющего сегодня по различным оценкам свыше 30 трлн долл. Подобные политические практики в США вводятся в активное действие на пути давления на потенциально слабые позиции политических конкурентов с целью достижения реализации собственных политических амбиций в рамках межпартийного противоборства, однако исторически и республиканцы, и демократы стараются не допускать столь губительной эскалации создаваемой таким образом проигрышной для всех политической обстановки [10, с. 533].

Актуализация конфликтогенности политических отношений с американскими конгрессменами в рамках президентства Д. Трампа

Серьезный крен в сторону концентрации политических ресурсов и функций в рамках исполнительной ветви власти связан с некоторыми в действительности беспрецедентными и новаторскими президентскими решениями и действиями Д. Трампа, прежде всего, в контексте внедрения и апробации авторского подхода к пониманию целей и задач государственного управления (начиная с прямого и открытого игнорирования политической позиции американских конгрессменов и завершая инициированием конкретных политических шагов в обход требований нормативно-правовых

¹ What The Teapot Dome Scandal Has to Do with Trump's Tax Returns [Электронный ресурс] // Brennan Center for Justice at New York University School of Law. URL: <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/what-teapot-dome-scandal-has-do-trumps-tax-returns/> (дата обращения: 18.01.2024).

актов США) [1, с. 263]. При этом отличительной особенностью в данном контексте политической позиции 45-го президента США являлся изначальный перевод политической ответственности за столь серьезное и даже опасное ухудшение межинституциональных отношений исполнительных и законодательных органов государственной власти в адрес Конгресса США [7, 8, 12, 13].

«Говорящими» особенностями президентства Д. Трампа в рамках обсуждения межинституционального взаимодействия администрации президента США и американских конгрессменов являлись, во-первых, двукратное инициирование политических разбирательств в отношении главы государства в рамках политико-процессуального пакета импичмента, поддержанное в том числе членами Республиканской партии США, во-вторых, активное содействие самой продолжительной в политической истории США приостановке работы исполнительных органов государственной власти, длившейся 35 дней с декабря 2018 г. Причиной этого явилось отсутствие согласия главы государства и Конгресса США по поводу государственного финансирования строительства оборонительной стены на границе с Мексикой объемом 5,7 млрд долл. Более того, с целью перевода необходимой суммы из профильных структурных подразделений министерского корпуса США Д. Трампу пришлось пойти на введение чрезвычайного положения в стране в феврале 2019 г. Само собой, по данным пунктам Д. Трамп является абсолютным рекордсменом среди прочих политических лидеров США с президентским функционалом [2, с. 23].

При этом было бы неразумно в одностороннем порядке инкриминировать Д. Трампу сугубо негативные политические последствия его президентства — политические решения и действия прежнего хозяина Белого дома выявили те политико-системные проблемы и противоречия, с которыми продолжает сталкиваться американское общество и на которые пока нет ответа у политической элиты США [11, с. 473]. В известном смысле заслуга Д. Трампа заключается в воссоздании конструктивной политической деятельности как внутри государства, так и за рубежом в духе *Realpolitik* с опорой на принципы политического прагматизма и экономической конкурентоспособности [4, с. 2286].

Углубление межинституциональных противоречий в политической системе США с учетом функциональной роли Дж. Байдена

В рамках специфики президентства Дж. Байдена межинституциональное взаимодействие исполнительной и законодательной ветвей власти все более напоминает очередные внутриполитические игры в США, что по большому счету заключается в «перетягивании каната» между сторонниками политического курса действующего президента США и американскими законодателями-республиканцами с целью получения наибольшего количества политических бонусов и преференций. Это демонстрируют в том числе результаты научного исследования Pew Research Center декабря 2023 г. — около 64% американцев не одобряет работу Дж. Байдена в качестве президента США, при этом только 35% опрошенных позитивно оценивает работу с Конгрессом США¹. Общественное мнение в пользу эффективности законодательной власти также оставляет желать лучшего — одобрительно в адрес Конгресса США высказывается лишь 26% американской общественности². В данной связи наиболее

¹ Assessments of Joe Biden [Электронный ресурс] // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2023/12/14/assessments-of-joe-biden/> (дата обращения: 20.01.2024).

² Views of the Parties and Congress [Электронный ресурс] // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2023/12/14/views-of-the-parties-and-congress/> (дата обращения: 20.01.2024).

показателен тот факт, что крайне непривлекателен политический курс 46-го президента США представляется не только для республиканцев (7% респондентов), среди демократов процентные показатели также снизились примерно на 12% по сравнению с аналогичными статистическими данными октября 2022 г.

Несмотря на то, что в первые годы своего президентства Дж. Байден, в том числе учитывая демократическое большинство в Палате представителей США и Сенате США, предпринимал неоднократные попытки на пути налаживания межинституционального взаимодействия с республиканским крылом — в форме наращивания военно-политического потенциала, гармонизации действующего миграционного законодательства США, увеличения государственного инвестирования в разработку новых цифровых технологий и т.д., политические отношения действующего президента США с американскими конгрессменами продолжают оставаться крайне напряженными и неоднозначными. Внутриполитическая ситуация в США еще больше обостряется на фоне государственного финансирования Украины — в январе 2024 г. законодатели из Великобритании, Испании, Франции, Чехии призвали лично Дж. Байдена и Конгресс США совместно принять пакет политических решений по результатам переговоров на тему обсуждения дополнительных законопроектов на общую сумму 100 млрд долл., из которых предусмотрена военная поддержка Украине объемом свыше 60 млрд долл.¹

Результаты анализа законотворческой деятельности Конгресса США в рамках президентства Дж. Байдена демонстрируют устойчивый крен в сторону ужесточения внутрипарламентских дискуссий и одновременного ослабления договороспособности как со стороны главы государства, так и со стороны американских законодателей. Из общего количества представленных к рассмотрению законопроектов по состоянию на начало 2024 г. с 2021 г. в статистическом отношении только 1,5% законопроектов проходит обе палаты Конгресса США, около 1,4% законопроектов направляется на подпись президенту США, чуть более 1% законопроектов приобретает официальный статус нормативно-правового акта. При этом право вето Дж. Байденом используется в количественном выражении примерно так же, как его предшественником за аналогичный период (9/10 случаев соответственно). Разумеется, это свидетельствует о дальнейшем расширении пределов действия ограничивающих и блокирующих факторов и обстоятельств в рамках межинституционального взаимодействия исполнительных и законодательных органов государственной власти [16, с. 472].

Более того, в начале декабря 2023 г. Палата представителей США одобрила резолюцию в рамках политической процедуры импичмента с формулировкой обвинения Дж. Байдена в превышении должностных полномочий, использовании политического влияния в бизнес-интересах с использованием семейных связей, задействовании коррупционных схем и т.д. В частности, поводом для инициирования политического расследования в отношении действующего президента США послужило раскрытие информации о связи Дж. Байдена с китайскими энергетическими компаниями (прежде всего, Americore Holdings) и связи Х. Байдена с украинскими коммерческими организациями нефтегазового сектора (в том числе сыну действующего президента США предъявлено обвинение в уклонении от уплаты федеральных налогов на сумму не менее 1,4 млн долл.). Об углублении системного внутриполитического кризиса между исполнительной и законодательной ветвями власти также свидетельствует отсутствие принятого проекта федерального бюджета США на текущий год в полном объеме, грозящее приостановкой работы

¹ «Please Guys, Wake Up»: European Leaders Push Biden, Congress on Ukraine [Электронный ресурс] // Politico. URL: <https://www.politico.com/news/2024/01/18/biden-congress-ukraine-europe-00136404/> (дата обращения: 20.01.2024).

американских правительственных подразделений и ведомств. Вместе с тем в январе 2024 г. Дж. Байден одобрил временный государственный бюджет США в фактически согласованном размере 1,66 трлн долл. сроком до марта 2024 г.¹

Политический опыт Дж. Байдена лишний раз подтверждает теорию относительно того, что более-менее гармонизированное и слаженное межинституциональное взаимодействие исполнительной и законодательной ветвей власти в рамках политической системы США концептуально обеспечивается с использованием двух ключевых императивов — поддержание межгосударственных конкурентных отношений с более влиятельными политическими игроками в ключе идеи восстановления мирового политического лидерства США и активное расширение пакета антироссийских санкций. В данном контексте ключевыми триггерами серьезного ухудшения политических отношений главы государства и Конгресса США являются ослабление политического авторитета США за рубежом и недостижение согласованной политической позиции по американскому внешнеполитическому вкладу в контексте российского участия в специальной военной операции на территории Украины.

С учетом этого речь идет главным образом о двух основных уровнях политико-административных отношений между исполнительными и законодательными органами государственной власти, а именно об оптимизации используемых политических и административных инструментов и актуализации политического доверия. В данной связи предлагается проблематику межинституционального взаимодействия главы государства и Конгресса США на современном этапе рассматривать в проблемном фокусе как минимум следующих ипостасей:

- поддержание функциональности американской политической системы;
- формирование политико-ресурсного и политико-технологического баланса исполнительной и законодательной ветвей власти;
- обеспечение взаимного политического контроля государственных органов исполнительной и законодательной власти в рамках действующей системы политико-административного управления США;
- соблюдение ключевых требований к эффективности согласовательных механизмов принимаемых политических решений.

Соответственно, учитывая в целом нестабильную и подчас слабо прогнозируемую феноменологию политических отношений субъектов исполнительной и законодательной власти США, предлагается более пристальное внимание обратить на анализ структурно-функциональных возможностей и ограничений некоторых наиболее влиятельных политических концепций, сформулированных еще отцами-основателями США и представленных в качестве теоретико-нарративной основы современной американской системы государственного управления (Hamiltonian Federalism, Jeffersonian Republicanism, Jacksonian Democracy, Wilsonian Democracy), при этом в процессуально-инструменталистском плане целесообразен уход от бюрократического технократизма в сторону контекстуализации принимаемых политико-административных решений. Таким образом, применительно к США речь идет о необходимости ограничения и в лучшем случае преодоления актуальной проблемной специфики межинституционального взаимодействия исполнительной и законодательной ветвей власти, основанной на идейно-концептуальном размежевании коллективных и индивидуальных политических интересов и «притягивании» формальных процедур и должностных инструкций.

¹ President Joe Biden Signs Bill to Avoid a Partial Government Shutdown [Электронный ресурс] // The Washington Post. URL: https://www.washingtonpost.com/politics/2024/01/19/president-biden-government-shutdown-congress/052b517e-b6f9-11ee-b285-0853d4d1b92f_story.html/ (дата обращения: 20.01.2024).

Заключение

Политический кризис межинституционального взаимодействия главы государства и американских конгрессменов, наблюдающийся сегодня в системе органов государственной власти США, обусловлен множеством политико-режимных факторов и условий — в данном смысле речь идет о вполне естественной и логичной с исторической точки зрения последовательности политических событий как в их совокупности, так и по отдельности (собственно, в эту проблемную рамку закладывается анализ создаваемого мультипликативного эффекта политического воздействия). Вместе с тем необходимо отметить, что реальные причины подобных политических явлений и процессов, по сути, более объективны и глубинны, поскольку связаны в основном с актуализацией спектра внутривнутриполитических и внешнеполитических рисков и угроз, к которым ни американская система государственного управления, ни американское общество не оказались готовы.

Литература

1. Бурда М. А., Шевченко Е. С. Политические аспекты имплементации норм международного права в национальном законодательстве США: от теории к практике // Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 2. С. 254–267.
2. Зазнаев О. И. Институт президентства в условиях политической турбулентности: общемировые тенденции // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2020. № 2 (43). С. 19–25.
3. Шевченко Е. С. Технологии политического позиционирования президента США в глобальном измерении: определение критериев эффективности : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М. : РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 2023. 218 с.
4. Шевченко Е. С., Попов С. И., Шулина Н. В. Конструирование политического образа Д. Трампа авторитетными американскими медиаисточниками: к вопросу формулирования инструментария // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 8 (72). С. 2284–2295.
5. Byers J. S., Carson J. L., Williamson R. D. Policymaking by the Executive: Examining the Fate of Presidential Agenda Items // Congress & The Presidency. 2020. Vol. 47. Is. 1. P. 1–31.
6. Clark J. H., Williams R. L. Leadership Power, Preference Homogeneity and Legislative Party Conflict // The Journal of Legislative Studies. 2019. Vol. 25. Is. 4. P. 489–510.
7. Fettweis Ch. J. Is Donald Trump America's First Constructivist President? // Survival: Global Politics and Strategy. 2020. Vol. 62. Is. 5. P. 65–75.
8. Genovese M. A. The Modern Presidency: Six Debates That Define the Institution. Columbia University Press, 2022. 176 p.
9. Goss B. M. Shield and Sword: Discursive Kevlar And National Review's Discourses on the First Trump Impeachment (2019–2020) // Atlantic Journal of Communication. 2023. Vol. 31. Is. 2. P. 97–114.
10. Holyoke T. T. Strategic Lobbying To Support Or Oppose Legislation In The US Congress // The Journal of Legislative Studies. 2019. Vol. 25. Is. 4. P. 533–552.
11. Horwitz R. B. Trump and the «Deep State» // Policy Studies. 2021. Vol. 42. Is. 5–6. P. 473–490.
12. Howell W. G., Moe T. M. Presidents, Populism and the Crisis of Democracy. The University of Chicago Press, 2020. 275 p.
13. McHugh K. A. At War with Congress: War Powers Disputes During the Trump Administration // Democracy and Security. 2022. Vol. 18. Is. 3. P. 228–262.
14. Peake J. S. Dysfunctional Diplomacy: The Politics of International Agreements in An Era of Partisan Polarization. Routledge, 2022. 162 p.
15. Prakash S. B. The Living Presidency: An Originalist Argument Against Its Ever-Expanding Powers. Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, 2020. 352 p.
16. Prash A. M. A Tale of Two Presidencies: Trump and Biden On the National Mall // Quarterly Journal of Speech. 2021. Vol. 107. Is. 4. P. 472–479.

Об авторе:

Шевченко Екатерина Сергеевна, эксперт АНО «Центр развития образовательных и исследовательских проектов „Академический Альянс“» (Москва, Российская Федерация), кандидат политических наук; katerina.shevch@yandex.ru

References

1. Burda M. A., Shevchenko E. S. Political Aspects of Implementation of International Law in National Legislation of The United States: From Theory to Practice // RUDN Journal of Political Science [Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov]. 2019. Vol. 21. N 2. P. 254–267. (In Russ.)
2. Zaznaev O. I. The Institute of The Presidency in the Conditions of Political Turbulence: Worldwide Trends // Kazan Social and Humanitarian Bulletin [Kazanskii sotsial'no-gumanitarnyi vestnik]. 2020. N 2 (43). P. 19–25. (In Russ.)
3. Shevchenko E. S. Political Positioning Technologies Of The President Of The United States In A Global Dimension: Determining Criteria Of Effectiveness: Abstract To The Thesis Of Candidate Of Political Sciences. Moscow : RANEPa Under The President Of The Russian Federation, 2023. 218 p. (In Russ.)
4. Shevchenko E. S., Popov S. I., Shulenina N. V. Making of D. Trump's Political Image by the US Authoritative Media Sources: To the Question of Formulation of a Tool // Political Science Issues [Voprosy politologii]. 2021. Vol. 11. N 8(72). P. 2284–2295. (In Russ.)
5. Byers J. S., Carson J. L., Williamson R. D. Policymaking by the Executive: Examining the Fate of Presidential Agenda Items // Congress & The Presidency. 2020. Vol. 47. Is. 1. P. 1–31.
6. Clark J. H., Williams R. L. Leadership Power, Preference Homogeneity and Legislative Party Conflict // The Journal of Legislative Studies. 2019. Vol. 25. Is. 4. P. 489–510.
7. Fettweis Ch. J. Is Donald Trump America's First Constructivist President? // Survival: Global Politics and Strategy. 2020. Vol. 62. Is. 5. P. 65–75.
8. Genovese M. A. The Modern Presidency: Six Debates That Define the Institution. Columbia University Press, 2022. 176 p.
9. Goss B. M. Shield and Sword: Discursive Kevlar And National Review's Discourses on the First Trump Impeachment (2019–2020) // Atlantic Journal of Communication. 2023. Vol. 31. Is. 2. P. 97–114.
10. Holyoke T. T. Strategic Lobbying To Support Or Oppose Legislation In The US Congress // The Journal Of Legislative Studies. 2019. Vol. 25. Is. 4. P. 533–552.
11. Horwitz R. B. Trump and the «Deep State» // Policy Studies. 2021. Vol. 42. Is. 5–6. P. 473–490.
12. Howell W. G., Moe T. M. Presidents, Populism and The Crisis of Democracy. The University of Chicago Press, 2020. 275 p.
13. McHugh K. A. At War with Congress: War Powers Disputes During the Trump Administration // Democracy and Security. 2022. Vol. 18. Is. 3. P. 228–262.
14. Peake J. S. Dysfunctional Diplomacy: The Politics of International Agreements in An Era of Partisan Polarization. Routledge, 2022. 162 p.
15. Prakash S. B. The Living Presidency: An Originalist Argument Against Its Ever-Expanding Powers. Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, 2020. 352 p.
16. Prasch A. M. A Tale of Two Presidencies: Trump and Biden On the National Mall // Quarterly Journal of Speech. 2021. Vol. 107. Is. 4. P. 472–479.

About the Author:

Ekaterina S. Shevchenko, Expert of ANO «Center for Development of Educational and Research Projects “Academic Alliance”» (Moscow, Russian Federation), Cand. Sc. (Politics); katerina.shev@yandex.ru