

О стратегии реализации политики импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации

Каранатова Л. Г., Елсуков М. Ю.*

Северо-Западный институт управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация); *elsukov-my@ranepa.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются вопросы разработки политики в сфере импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета. Рассматриваются предпосылки возникновения необходимости их решения. Санкционное давление на экономику России привело к уходу с отечественного рынка инвесторов из государств, которые проводят недружественную политику в отношении Российской Федерации. Это в свою очередь привело к разрыву экономических и технологических связей. Заставило искать замену импортируемым товарам из этих стран, реализовывать политику импортозамещения. Дальнейшая эскалация санкционного давления потребовала разработки и реализации политики обеспечения технологического суверенитета. Это потребовало по-новому взглянуть на вопросы инновационного развития. В России есть опыт реализации политики, направленной на построение инновационной экономики. На основе ее анализа, сделаны выводы о рисках обеспечения инновационного развития путем заимствования иностранных технологий, необходимости реализации политики технологического развития с опорой на собственные ресурсы. В статье рассматриваются Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации и Концепция технологического развития на период до 2030 года как документы стратегического планирования, связанные с реализацией политики в сфере импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета. В статье рассмотрены проблемы функционирования системы стратегического планирования, предложены подходы согласования стратегии обеспечения технологического развития с отраслевыми стратегиями и стратегией пространственного развития. Предложены и сопоставлены варианты проведения этих согласований.

Ключевые слова: импортозамещение, технологический суверенитет, санкции, инновационная экономика, стратегия, концепция, стратегическое планирование, отрасль, пространственное развитие

Для цитирования: Каранатова Л. Г., Елсуков М. Ю. О стратегии реализации политики импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации // Управленческое консультирование. 2025. № 1. С. 23–33.

On the Strategy for Implementing the Import Substitution Policy and Ensuring Technological Sovereignty of the Russian Federation

Larisa G. Karanatova, Mikhail Y. Elsukov*

North-West Institute of Management, RANEPa (Saint Petersburg, Russian Federation); *elsukov-my@ranepa.ru

ABSTRACT

The article examines the issues of developing a policy in the field of import substitution and ensuring technological sovereignty. The prerequisites for the emergence of the need to solve them are considered. Sanction pressure on the Russian economy led to the departure of investors from the domestic market from states that pursue an unfriendly policy towards the

Russian Federation. This, in turn, led to the rupture of economic and technological ties. It forced us to look for a replacement for imported goods from these countries, to implement an import substitution policy. Further escalation of sanctions pressure required the development and implementation of a policy to ensure technological sovereignty. This required a new look at the issues of innovative development. Russia has experience in implementing a policy aimed at building an innovative economy. Based on its analysis, conclusions are made about the risks of ensuring innovative development by borrowing foreign technologies, the need to implement a technological development policy based on our own resources. The article considers the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation and the Concept of Technological Development for the period up to 2030 as strategic planning documents related to the implementation of policies in the field of import substitution and ensuring technological sovereignty. The article considers the problems of the functioning of the strategic planning system, proposes approaches to coordinating the strategy for ensuring technological development with industry strategies and the strategy of spatial development. Options for carrying out these agreements are proposed and compared.

Keywords: import substitution, technological sovereignty, sanctions, innovative economy, strategy, concept, strategic planning, industry, spatial development

For citation: Karanatova L. G., Elsukov M. Y. On the Strategy for Implementing the Import Substitution Policy and Ensuring Technological Sovereignty of the Russian Federation // Administrative consulting. 2025. N 1. P. 23–33.

Введение

В первые годы реформ приоритетные цели и задачи государственной экономической политики в России были связаны с проведением общего курса, направленного на включение российской экономики в систему международных экономических отношений. Упор делался на международную кооперацию, привлечение иностранных инвестиций, выход российского бизнеса на зарубежные рынки. Это формировало общую иллюзию развития сотрудничества с зарубежными странами, которое выстраивается по существующим правилам на взаимовыгодной основе. Однако в силу геополитических амбиций по мнению стран так называемого коллективного Запада во главе с США развитие международных отношений должно быть подчинено удовлетворению интересов исключительно одной стороны. На всем протяжении трех десятилетий реформ Российская Федерация сталкивалась с двойными стандартами поведения тех государств, которые рассматривались в нашей стране как важные партнеры в международном экономическом сотрудничестве. В итоге эта политика привела к прямому игнорированию странами Запада ценностей государственного суверенитета Российской Федерации.

Моментом надлома стали события 2014 г.: государственный переворот на Украине, опасность выхода к российским государственным границам военных баз НАТО, прямая угроза обеспечения национальной безопасности России. Реакцией на эти события стал референдум о выходе из состава Украины Республики Крым и города Севастополь, включение их в состав Российской Федерации. После 2014 г. в отношении России были введены беспрецедентные санкции. Возникшие к этому времени экономические связи с Российской Федерацией недружественными странами стали разрываться в одностороннем порядке. Ответными шагами России стали не только точечные меры контрсанкций, но и проведение на системной основе политики импортозамещения. В результате ухода иностранного бизнеса из России стали разрушаться производственные связи, российские предприятия стали ощущать дефицит импортных комплектующих, исчезла возможность напрямую поставлять свою продукцию на зарубежные рынки недружественных стран. В реализацию политики импортозамещения ока-

зались вовлечены практически все отрасли народного хозяйства. Возможность получения дефицитной в России продукции частично осталась за счет сотрудничества со странами, которые сохранили с Россией дружественные связи. Но большую часть проблем приходится решать собственными силами.

Необходимость опираться преимущественно на собственные ресурсы стала очевидной после начала Специальной военной операции в 2022 г. Таким образом политика импортозамещения трансформировалась в политику обеспечения технологического суверенитета, которая была провозглашена и сформулирована Президентом России В. В. Путиным в июне 2022 г. на Пленарном заседании XXV Петербургского международного экономического форума: «Сквозной, объединяющий нашу работу принцип развития — это достижение настоящего технологического суверенитета, создание целостной системы экономического развития, которая по критически важным составляющим не зависит от иностранных институтов»¹.

Таким образом, о достижении целей политики импортозамещения можно говорить только тогда, когда национальная экономика располагает технологическим суверенитетом. Если решение вопросов импортозамещения можно рассматривать в контексте внесения корректив в текущую работу органов государственной власти, то достижение целей политики обеспечения технологического суверенитета предполагает реализацию соответствующей стратегии, ориентированной на долгосрочную перспективу, внесения корректив в документы стратегического планирования Российской Федерации.

Методы и принципы исследования

Неудивительно, что вопросы импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета стали одной из наиболее обсуждаемых тем у российской научной общественности. Так, рассматриваются проблемы непосредственного влияния санкций на обеспечение технологического суверенитета отдельных отраслей и сфер экономики [8; 9 и др.]. Заслуживают внимания работы, посвященные теме влияния санкций и политики по обеспечению технологического суверенитета на стратегию развития и структурные изменения экономики России [4; 6 и др.]. Важной стала тема выстраивания политики импортозамещения в отношении стран, проводящих дружественную и недружественную политику, установления баланса внешнеэкономических связей, не допускающего изоляцию России из новой системы организации внешнеэкономических связей [6; 7 и др.]. Представляет исследовательский интерес позиция авторов, рассматривающих инвестиционный потенциал региона в качестве фактора достижения технологического суверенитета в ключевых отраслях экономики России [2 и др.]. В целом можно согласиться с мнением, что изучение политики обеспечения технологического суверенитета формирует новое направление исследований, которое требует осмысления в общей системе научных знаний [1; 2; 5 и др.].

Обобщая результаты работ современных исследователей, методология разработки стратегии импортозамещения и технологического суверенитета может быть основана на основе следующих подходов.

Первым заслуживает упоминания подход, основанный на принципах протекционизма. Практика его применения насчитывает несколько столетий. К нему всякий раз возвращаются, столкнувшись с проблемами необходимости структурных преобразований и адаптации к изменяющимся условиям развития эко-

¹ Пленарное заседание XXV Петербургского международного экономического форума. 17 июня 2022 года. Президент Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/68669> (дата обращения: 01.10.2024).

номики. В целях защиты национальной экономики с позиции протекционизма предполагается применение различных запретов и ограничений, налоговых мер, введения таможенных пошлин, квотирование и пр. В целом данный подход предусматривает ужесточение государственного регулирования и усиление государственного контроля.

Второй подход предполагает развитие ресурсной базы и структурных преобразований национальной экономики за счет наиболее конкурентоспособных отечественных производств. В данном случае предусматривается максимальное использование преимуществ отдельных наиболее развитых отраслей народного хозяйства для формирования ресурсной базы развития тех отраслей и сфер, которые этими преимуществами изначально не располагают, но благодаря мерам государственной поддержки приобретут.

Третий подход предусматривает структурные преобразования экономики для защиты национальных интересов, ориентированные на продвижение инноваций и достижения конкурентных преимуществ в технологической сфере. Отличие данного подхода от вышеупомянутых заключается в том, что если в первых двух случаях достижение целей стратегии импортозамещения и технологического суверенитета предполагает обеспечение независимости национальной экономики, ориентируясь на текущий уровень научно-технического развития, то третий подход для достижения указанных целей предполагает приобретение технологического лидерства в стратегически значимых отраслях экономики, обретение в этих отраслях абсолютных преимуществ.

Именно этот, назовем его инновационно ориентированный, подход в наибольшей степени соответствует масштабам задач обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации.

Результаты

В 2009 г. на тот момент Президент России Д. А. Медведев провозгласил тезис о необходимости смены сырьевой модели развития российской экономики на инновационную¹. Были обозначены задачи, по своему масштабу и содержанию сопоставимые с теми, которые требуют обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации. Впоследствии они были конкретизированы в Стратегии инновационного развития, которая была утверждена в 2011 г. и рассчитана до 2020 г.²

Результаты ее реализации подверглись критике³ [2 и др.]. Изначально поставленные генеральные цели Стратегии не были достигнуты. Это было связано с рядом объективных причин. Часть периода действия Стратегии совпала с радикально изменившимися условиями ее реализации после 2014 г. В Стратегии предусматривались механизмы, предполагающие привлечение инноваций за счет иностранных инвестиций. Так, в отрасли автомобилестроения действовали соглашения, по которым иностранным инвесторам предусматривалось предоставление на определенных условиях льгот⁴. В обмен на это инвесторы брали на себя обязательства по нара-

¹ Медведев Д. А. Россия, вперед! 10.09.2009 // Президент Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения: 01.06.2024).

² Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018).

³ Медовников Д. «Стратегия инновационного развития» провалилась. 22 июля 2020. Сетевое издание Ведомости <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/07/22/835097-strategiya-innovatsionnogo> (дата обращения: 01.10.2024).

⁴ Об утверждении Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 г. : Приказ Минпромторга РФ от 23.04.2010 № 319.

щиванию объемов производства продукции и повышению уровня локализации, созданию или модернизации центров НИОКР. Такого рода соглашения имели долгосрочный характер и приносили ощутимые для российской экономики результаты, что вселяло уверенность в достижимости поставленных целей. Аналогичные проекты реализовывались и в других отраслях. Развить данные успехи не удалось. Заложенный в Стратегии инновационного развития эволюционный путь построения инновационной экономики был оборван в 2014 г. Иностранные инвесторы по политическим мотивам в массовом порядке были вынуждены покинуть Россию¹.

Критика результатов Стратегии инновационного развития имела и более глубокие основания.

Во-первых, сотрудничество с зарубежными инвесторами, по примеру автопрома, отнюдь не гарантирует построение инновационной экономики. Результатом такой политики может стать приведение в соответствие с международными стандартами организации производства в России и это позволяет говорить только о модернизации отдельных отраслей.

Во-вторых, опыт свидетельствует, что иностранные инвесторы крайне неохотно делятся имеющимися у них технологиями: используют способы формального выполнения условий по локализации, пытаются ограничиться переносом производства, не представляющего ценность на рынке технологий².

В-третьих, критика вызывает эффективность работы российских проектов по созданию и продвижению инноваций³.

После 2014 г. внимание со Стратегии инновационного развития переключилось на государственную программу «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»⁴. Именно в этот документ в первую очередь вносились поправки, вызванные реализацией принятой политики по импортозамещению. Они касались как цели, так и самого понятия «импортозамещение». Так, в качестве рабочего использовалось его понимание как создание современных производств, которые могут конкурировать с иностранными компаниями и выпускать товары, которые вытеснят зарубежные аналоги. После 2022 г. такое толкование уже утратило прежний смысл. В новых условиях возникла необходимость не только уточнения понятий, но и в целом корректировка реализуемой политики в данной области. Дальнейшее развитие в данном направлении происходит уже исходя из принципов политики обеспечения технологического суверенитета.

В 2023 г. Правительством Российской Федерации утверждена «Концепция технологического развития на период до 2030 года»⁵, а в 2024-м «Стратегия научно-

¹ Колесова М. General Motors ушел из России. Какие заводы были, какие авто выпускались. 20 апреля 2022. Autonews [Электронный ресурс]. URL: <https://www.autonews.ru/news/625fe0239a79470b09525f13> (дата обращения: 01.06.2024).

² Распопова А. Двигатели должны производиться в России. Минпромторг намерен обязать производить двигатели и коробки передач в России. Газета.Ру. Главные новости дня. АвтоРынок. 21.10.2016 [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/auto/2016/10/20_a_10261799.shtml (дата обращения: 01.06.2024).

³ Лебедев С. Импортозамещение не удалось: чем все эти годы занимались в Сколково? 03.10.2022. Правда.Ру [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pravda.ru/society/1755151-skolkovo/> (дата обращения: 01.06.2024); Васильев А. Громкий прожект или реальная наука: чего за 12 лет добился проект «Сколково». 18.04.2022 Банки сегодня. Информационно-аналитическое финансовое издание [Электронный ресурс]. URL: <https://bankstoday.net/last-articles/gromkij-prozhekt-ili-realnaya-nauka-chego-za-12-let-dobilysya-proekt-skolkovo> (дата обращения: 01.06.2024) и др.

⁴ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 (ред. от 29.10.2024).

⁵ Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года (вместе с «Концепцией технологического развития на период до 2030 года»): Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р (ред. от 21.10.2024).

технологического развития Российской Федерации»¹. Обращает на себя внимание то, что в утвержденной Указом Президента Российской Федерации Стратегии отсутствует упоминание о сроках ее действия. Это свидетельствует о долгосрочном характере реализуемой политики в сфере научно-технологического развития, в центре внимания которой находятся цели обеспечения технологического суверенитета.

После принятия Стратегии в Концепцию были внесены некоторые коррективы. Но не существенные, не меняющие общего содержания первоначальной версии документа. Таким образом, на ближайшую перспективу до 2030 г. в этом документе утверждаются основные положения, цели и механизмы политики импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета.

В первых разделах рассматриваются основные понятия, которыми оперирует документ, вызовы и этапы, принципы, цели и индикаторы технологического развития Российской Федерации. Следует отметить значительный перечень терминов, которые представлены в Концепции. Это неудивительно, поскольку необходимость ее разработки была вызвана принципиальными изменениями, произошедшими в данной сфере, обновлением арсенала методов достижения принципиально новых целей.

Так, под импортозамещением понимается создание новых или развитие действующих производств, способных заместить импортируемые товары, услуги и технологии. Здесь же указывается, что оно осуществляется либо путем локализации, либо путем «переориентации трансграничных производственных цепочек на устойчивых (надежных) поставщиков».

Технологический суверенитет подразумевает наличие в Российской Федерации «критических и сквозных технологий собственных линий разработки и условий производства продукции на их основе», которые устойчиво позволяют реализовывать национальные интересы, достигать собственные цели развития. Указывается, что он обеспечивается в двух формах: в форме исследований, разработки и внедрения критических и сквозных технологий; и в форме производства высокотехнологичной продукции, которое основано на указанных технологиях. Следует отметить, что в определении технологического суверенитета особо отмечается возможность его реализации на основе устойчивого международного научно-технического сотрудничества с дружественными странами.

При рассмотрении технологического суверенитета упоминаются критические и сквозные технологии. Они занимают особое место в документе. В первом случае речь идет об отраслевых технологиях, которые критически необходимы «для производства важнейших видов высокотехнологичной продукции и создания высокотехнологичных сервисов, имеющие системное значение для функционирования экономики, решения социально-экономических задач и обеспечения обороны страны и безопасности государства». Во втором случае подразумеваются межотраслевые технологии, «обеспечивающие создание инновационных продуктов и сервисов и оказывающие существенное влияние на развитие экономики, радикально меняя существующие рынки и (или) способствуя формированию новых рынков». Эти технологии «определяют перспективный облик экономики и отдельных отраслей в течение ближайших 10–15 лет».

Анализ текущего положения говорит о наступлении после 2022 г. нового этапа технологического развития. Целями государственной политики на этом этапе должны стать:

- 1) обеспечение национального контроля над воспроизводством критических и сквозных технологий;

¹ О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145 // <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402280003> (дата обращения: 02.12.2024).

- 2) переход к инновационно ориентированному экономическому росту, усиление роли технологий как фактора развития экономики и социальной сферы;
- 3) технологическое обеспечение устойчивого функционирования и развития производственных систем.

В документе представлены показатели и механизмы достижения указанных целей.

В Концепции отдельный раздел посвящен приоритетным проектам в ключевых отраслях экономики (проекты технологического суверенитета). Устанавливаются требования к данным проектам, и при условии их выполнения они могут приобрести статус «проектов технологического суверенитета». Вопросы порядка организации работы данных проектов утверждаются отдельным постановлением Правительства Российской Федерации¹.

В Концепции определяется роль субъектов Российской Федерации и международного научно-технического сотрудничества в ускорении технологического развития страны.

В целом документ полностью соответствует вызовам времени. Он подготовлен с учетом накопленного опыта государственной политики научно-технического и инновационного развития. Его содержание в части стратегических ориентиров формирования основ инновационной экономики созвучно со Стратегией инновационного развития, которая была утверждена в 2011 г. Однако радикально отличается по содержанию разделов, посвященных целям и механизмам реализации, и принципиально по вопросам обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации.

Обсуждение

Нельзя не согласиться, что в настоящее время наступает новый этап научно-технологического развития Российской Федерации. Он обусловлен необходимостью защиты национального суверенитета нашей страны, что невозможно без наличия технологического суверенитета. Это накладывает особую ответственность в осуществлении мероприятий, которые будут реализовываться в соответствии с требованиями Стратегии научно-технологического развития и Концепции технологического развития. Но выполнение этих мероприятий в отрыве от прочих, связанных с обеспечением социально-экономического развития нашей страны, не принесет должных эффектов, не приведет к достижению целей, поставленных в вышеупомянутых документах.

Реализация государственной политики научно-технологического развития осуществляется в общем комплексе работ системы стратегического планирования Российской Федерации, которая существует начиная с 2014 г. в соответствии с требованиями принятого тогда закона².

¹ Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации и Положения об условиях отнесения проектов к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации, о представлении сведений о проектах технологического суверенитета и проектах структурной адаптации экономики Российской Федерации и ведении реестра указанных проектов, а также о требованиях к организациям, уполномоченным представлять заключения о соответствии проектов требованиям к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 15.04.2023 № 603 (ред. от 06.11.2024).

² О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024).

В законе о стратегическом планировании представлена системная взаимосвязка документов, обеспечивающих социально-экономическое развитие Российской Федерации. Этот документ стал первым в новейшей истории нашей страны, в котором была поставлена и решена столь сложная задача. Он устранил проблемы несогласованной работы федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

Система документов стратегического планирования на каждом уровне управления предусматривает разработку документов целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования. В первоначальной редакции закона на первом этапе работы предполагается подготовка документов целеполагания. Именно к этой группе документов относятся Стратегия научно-технологического развития и Концепция технологического развития. Главной задачей этих документов является установление целей государственной политики в соответствующей сфере. Законом предусматривается подготовка стратегий отдельных отраслей и документов, предусматривающих развитие территории Российской Федерации, в том числе — Стратегия пространственного развития Российской Федерации. На следующем этапе разрабатываются документы прогнозирования. Их функция, в первоначальной редакции закона — определить наиболее эффективные пути достижения целей, указанных в документах целеполагания. Завершают цикл подготовки документы планирования и программирования, в которых уже составляются планы деятельности соответствующих органов власти, утверждаются к финансированию из бюджета государственные программы. Эта логика повторяется на региональном и муниципальном уровне управления.

Опыт работы системы стратегического планирования показал недостаточную ее эффективность. Одной из причин этого было признано нарушение логики подготовки документов. Устанавливаемые зачастую, по сути, директивным образом цели в документах целеполагания не всегда достигались. Развитие ситуации на практике сильно отличалось от того положения, которое было взято за основу в стратегиях, концепциях и доктринах. Тем более, что принят был закон в 2014 г. и его применение на практике совпало с последующими затем известными событиями вокруг нашей страны.

Очевидно, что утверждению документов целеполагания должна предшествовать подготовка соответствующих прогнозов, в которых есть возможность учитывать возможные риски и предлагать различные сценарии развития ситуации. На этой основе уже можно более взвешенно разрабатывать документы целеполагания, предлагать различные варианты, чтобы на их основе, в случае наступления негативных или позитивных сценариев, своевременно вносить правки в документы планирования. Например, сдвигая сроки достижения поставленных целей.

Этот недостаток был признан и устранен соответствующим Указом Президента от 08 ноября 2021 г.¹ В настоящее время последовательность работ должна выглядеть следующим образом. Сначала разрабатываются прогнозы. Далее на их основе документы целеполагания. Затем — планирования и программирования.

Указом вводится еще один элемент работы системы стратегического планирования. Это мониторинг и контроль. Его осуществление Указом оставлено за Президентом. Это было вызвано большим количеством подготовленных документов. И особенно это касается стратегий развития отраслей. Результаты реализации заложенных в документы стратегического планирования мероприятий требуют комплексной оценки, своевременной корректировки и взаимного согласования.

¹ Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации : Указ Президента РФ от 08.11.2021 № 633.

Очевидно, что достижение целей Стратегии научно-технологического развития и Концепция технологического развития существенно повысится в том случае, если вместе с тем будет проводиться работа по совершенствованию системы стратегического планирования. Особенно следует обратить внимание на согласование и детализацию положений целей проводимой политики по достижению технологического суверенитета в вопросах согласования отраслевого и регионального стратегического планирования.

Это может идти по пути четкого перечисления регионов, которые имеют стратегическое значение для реализации проектов, обеспечивающих технологический суверенитет в отраслевых стратегиях. Второй путь — большая конкретизация в освещении данного круга вопросов в стратегии пространственного развития. Действующая на сегодня стратегия рассчитана до 2025 г.¹ В ней указаны отрасли специализации субъектов Российской Федерации, без указания тех отраслей, которые в конкретном регионе могут быть вовлечены в решение вопросов обеспечения технологического суверенитета. Проект Стратегии пространственного развития на период до 2030 г.² содержит перечень перспективных отраслей специализации, но в крайне обобщенном виде, в изложении без привязки к действующему перечню отраслей Общероссийского классификатора видов экономической деятельности³, в отношении федеральных округов, не по всему перечню субъектов Российской Федерации и без упоминания тех, что значимы для реализации политики достижения целей технологического суверенитета. Первый вариант видится более приемлемым. Тем более что его осуществление поможет найти критерии, по которым действительно требуется разработка отдельных отраслевых стратегий.

Заключение и выводы

Вызовы, которые брошены суверенитету Российской Федерации, требуют ответных мер. Для противодействия угрозам оказался необходимым кардинальный пересмотр приоритетов, целей и задач внешней и внутренней политики. Введение санкций в отношении нашей страны привело к разрыву экономических связей, потребовало замещения товаров импортного происхождения из недружественных стран на новые рынки, реализации политики импортозамещения. Дальнейшая эскалация санкционного давления привела к более широкой постановке вопросов обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере технологического развития.

Решение вопросов реализации политики технологического суверенитета невозможно вне контекста инновационного развития. В Российской Федерации есть опыт разработки и реализации политики формирования инновационной экономики. Его изучение позволяет извлечь уроки и избежать ошибок при решении текущих актуальных проблем. В настоящее время утверждены Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации и Концепция технологического развития на период до 2030 г., которые являются основой реали-

¹ Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года : Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 30.09.2022).

² Материалы парламентских слушаний «Об основных положениях проектируемой стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года». Москва, 2024 год. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/cvSAdA1kZhZ3v4kYylsicJcblrwAH3nj.pdf> (дата обращения: 30.10.2024).

³ ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности : Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 11.10.2024).

зации политики импортозамещения и технологического суверенитета, являются документами целеполагания системы стратегического планирования.

Эффективность мероприятий в области технологического развития требует согласования с прочими документами стратегического планирования, особенно отраслевыми стратегиями и стратегиями социально-экономического развития Российской Федерации. Эти согласования происходят в условиях совершенствования системы стратегического планирования и рассмотрение этих вопросов в контексте решения проблем импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета могут позволить найти основу для устранения противоречий в организации стратегического планирования Российской Федерации.

Литература

1. Андреев В. Н. Управление технологическим капиталом машиностроительных предприятий в условиях обеспечения суверенитета отечественной промышленности : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет». М., 2024. 46 с.
2. Волкова Н. Н., Романюк Э. И. Вклад регионов в технологический суверенитет страны: использование возможностей статистического анализа // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 6. С. 93–115.
3. Дудин М. Н. Инновационный вектор развития национальной экономики как стратегический приоритет структурных преобразований в российской народнохозяйственной сфере : монография. М. : Русайнс, 2017. 185 с.
4. Квинт В. Л., Новикова И. В., Алимуратов М. К., Сасаев Н. И. Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики // Управленческое консультирование. 2022. № 9(165). С. 57–67.
5. Ковалев С. Г. Технологическая суверенность России в новейшем мировом порядке // Философия хозяйства. 2020. № 6(132). С. 29–47.
6. Константинов И. Б., Константинова Е. П. Технологический суверенитет как стратегия будущего развития российской экономики // Вестник Поволжского института управления. 2022. Т. 22. № 5. С. 12–22.
7. Оруч Т. А. Развитие методологии и инструментария процессов импортозамещения технологических инноваций промышленных предприятий России : дис. ... д-ра экон. наук. Самара, 2023. 414 с.
8. Шинкевич А. И., Галимулина Ф. Ф. Трансформация подходов к эффективности промышленных систем в эпоху технологического суверенитета : монография. Казань : [б. и.]; Курск : Университетская книга, 2023. 103 с.
9. Шкодинский С. В., Продченко И. А. Влияние санкций на технологический суверенитет России // Проблемы рыночной экономики. 2022. № 2. С. 75–96.

Об авторах:

Каранатова Лариса Геннадиевна, декан факультета экономики и финансов Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор экономических наук, профессор; karanatova-lg@ranepa.ru

Елсуков Михаил Юрьевич, доцент кафедры экономики, факультета экономики и финансов Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат географических наук, доцент; elsukov-my@ranepa.ru

References

1. Andreev V. N. Managing the technological capital of mechanical engineering enterprises in the context of ensuring the sovereignty of the domestic industry: abstract of dis. ... Doctor of Economics: 5.2.3. Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "National Research Moscow State University of Civil Engineering". Moscow, 2024. 46 p. (In Russ.)
2. Volkova N. N., Romanyuk E. I. The contribution of regions to the technological sovereignty of the country: using the capabilities of statistical analysis // Bulletin of the Institute of Economics

- of the Russian Academy of Sciences [Vestnik Instituta e'konomiki Rossijskoj akademii nauk]. 2024. N 6. P. 93–115. (In Russ.)
3. Dudin M.N. Innovative vector of development of the national economy as a strategic priority of structural transformations in the Russian national economic sphere : monograph. Moscow : Rusains, 2017. 185 p. (In Russ.)
 4. Kvint V.L., Novikova I.V., Alimuradov M.K., Sasaev N.I. Strategizing technological sovereignty of the national economy // Administrative consulting. 2022. N 9(165). P. 57–67. (In Russ.)
 5. Kovalev S.G. Technological Sovereignty of Russia in the Newest World Order // Philosophy of Economy [Filosofiya xozyajstva]. 2020. N 6(132). P. 29–47. (In Russ.)
 6. Konstantinov I.B., Konstantinova E.P. Technological Sovereignty as a Strategy for the Future Development of the Russian Economy // Bulletin of the Volga Region Institute of Management [Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya]. 2022. Vol. 22. N 5. P. 12–22. (In Russ.)
 7. Oruch T.A. Development of the Methodology and Instrumentation of Import Substitution Processes of Technological Innovations of Industrial Enterprises of Russia. Dissertation for the degree of Doctor of Economics. Samara, 2023. 414 p. (In Russ.)
 8. Shinkevich A.I., Galimulina F.F. Transformation of Approaches to the Efficiency of Industrial Systems in the Era of Technological Sovereignty: monograph. Kazan : [b.i.]; Kursk : University Book, 2023. 103 p. (In Russ.)
 9. Shkodinsky S.V., Prodchenko I.A. The Impact of Sanctions on Russia's Technological Sovereignty // Problems of Market Economy [Problemy` ry`nochnoj e'konomiki]. 2022. N 2. P. 75–96. (In Russ.)

About the authors:

Larisa G. Karanatova, Dean of the Faculty of Economics and Finance, North-West Institute of Management, RANEPA (Saint Petersburg, Russian Federation), Doctor of Economic Sciences, Professor; karanatova-lg@ranepa.ru

Mikhail Yu. Elsukov, Associate Professor of the Department of Economics, Faculty of Economics and Finance, North-West Institute of Management, RANEPA (Saint Petersburg, Russian Federation), Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor; elsukov-my@ranepa.ru