

# Несистемная оппозиция в России: история вопроса

*Полтавченко Г. С.*

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация

## РЕФЕРАТ

Несистемная оппозиция как политическое явление существует на протяжении всей истории России и продолжает играть значительную роль в современной политической жизни. Изучение ее исторических корней, методов работы и источников финансирования является актуальным для понимания ее влияния на политическую систему и общество в целом. Целью работы является анализ феномена несистемной оппозиции в России, а также выявление общих черт и качеств лидеров несистемной оппозиции (что ими движет, какие цели они преследуют, какими методами и способами ведут борьбу с действующей властью, на кого опираются и откуда получают финансирование).

**Задачами** автора статьи являются изучение исторических примеров несистемной оппозиции в России, начиная с XVI в., исследование связи с внешними силами и источников ее финансирования, методов достижения целей и последствий деятельности несистемной оппозиции для страны и общества, а также выявление возможных мер по противодействию ее дестабилизирующему влиянию на государство.

В **результате** исследования исторических лидеров оппозиции (Андрей Курбский, Иван Болотников, Степан Разин, Емельян Пугачев) автор определяет основные методы деятельности несистемной оппозиции, включая радикальные действия, манипуляцию информацией и провокации; фиксирует, что зарубежное финансирование свидетельствует об использовании российской оппозиции как инструмента внешнего влияния; демонстрирует негативные последствия несистемной оппозиции, включая экономический ущерб, человеческие жертвы и дестабилизацию обстановки. В качестве вывода подчеркивается, что несистемная оппозиция представляет собой серьезную угрозу для стабильности и суверенитета России. Для снижения ее влияния необходимы укрепление диалога власти с обществом, своевременное устранение ошибок и прозрачность в принятии решений. Только таким образом можно минимизировать риски, связанные с деятельностью несистемной оппозиции, и обеспечить устойчивое развитие страны.

**Ключевые слова:** несистемная оппозиция, системная оппозиция, радикализм, финансирование оппозиции, исторические примеры, дестабилизация, информационная война, внешнее влияние.

**Для цитирования:** Полтавченко Г. С. Несистемная оппозиция в России: история вопроса // Управленческое консультирование. 2025. № 2. С. 9–17.

## Non-Systemic Opposition in Russia: The History of the Issue

*Georgiy S. Poltavchenko*

North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation

## ABSTRACT

Non-systemic opposition as a political phenomenon has existed throughout the history of Russia and continues to play a significant role in modern political life. Studying its historical roots, methods of operation, and sources of funding is crucial for understanding its impact on the political system

and society as a whole. The aim of this work is to analyze the phenomenon of non-systemic opposition in Russia, as well as to identify common traits and qualities of its leaders (what motivates them, what goals they pursue, what methods and means they use to fight the current government, who they rely on, and where they receive funding).

**The tasks** of the article's author include examining historical examples of non-systemic opposition in Russia starting from the 16th century, investigating its connections with external forces and sources of funding, exploring the methods used to achieve its goals, and assessing the consequences of its activities for the country and society. Additionally, the author seeks to identify possible measures to counter its destabilizing influence on the state.

Using historical and comparative analysis, the author relies on historical documents, scientific publications, and contemporary sources, including internet resources. As a result of studying the historical roots and leaders (Andrei Kurbsky, Ivan Bolotnikov, Stepan Razin, Emelyan Pugachev), the author identifies the main methods of non-systemic opposition, including radical actions, information manipulation, and provocations. The author notes that foreign funding indicates the use of Russian opposition as a tool of external influence and demonstrates the negative consequences of non-systemic opposition, including economic damage, human casualties, and destabilization.

In **conclusion**, the author emphasizes that non-systemic opposition poses a serious threat to the stability and sovereignty of Russia. To reduce its influence, measures such as strengthening dialogue between the government and society, timely correction of mistakes, and transparency in decision-making are necessary. Only in this way can the risks associated with the activities of non-systemic opposition be minimized, and sustainable development of the country ensured.

*Keywords:* non-systemic opposition, systemic opposition, radicalism, opposition funding, historical examples, destabilization, information warfare, external **influence**.

**For citing:** Poltavchenko G. S. Non-Systemic Opposition in Russia: The History of the Issue // Administrative consulting. 2025. N 2. P. 9–17.

---

## Введение

Во все времена во всех странах существовала и существует политическая оппозиция (от латинского *opposite* — «противопоставление») [3]. И в этом нет ничего удивительного. Ведь каждый человек обладает неотъемлемым правом иметь свой собственный взгляд на окружающий мир, исповедовать свои, личные ценности. Даже если этот взгляд и ценности не разделяются большинством других людей, лишить человека этого права нельзя.

Ситуация разнообразия взглядов на общественные проблемы и пути их решения в политике встречается нередко. Поэтому люди, не разделяющие общепринятую идеологию либо не согласные с проводимым государством курсом, на основе общности взглядов и интересов создают различные объединения (партии, движения, коалиции и т. п.), через которые стремятся донести до населения страны свое видение ее дальнейшего развития, побудить действующую власть к конкретным шагам по воплощению на практике предлагаемых ими решений. Либо, опираясь на широкую поддержку народа, взять власть в свои руки для того, чтобы самостоятельно реализовывать эти идеи, которые им представляются правильными.

Таким образом, феномен оппозиции в политике неотъемлемо присущ любой форме организации общества, в том числе и современной России, что требует его углубленного изучения. При этом оппозиция, являясь одним из элементов политического устройства, во многом определяется историческими факторами, обусловившими ее эволюцию. Понимание сегодняшней оппозиции в России требует осмысления исторического пути развития оппозиционных сил и движений в стране, что и является предметом рассмотрения в данной статье.

## Виды оппозиции

В политической науке выделяются два типа оппозиции — системная и антисистемная (или несистемная) [2]. Рассмотрим их специфику:

- системная оппозиция признает незыблемость основных существующих политических и социально-экономических институтов общества и расходится с действующей властью главным образом в выборе путей и средств достижения общих стратегических целей. Ее деятельность не направлена на подрыв устоев сложившейся политической системы. При этом заметим, что приход оппозиции к власти легитимным путем не гарантирует абсолютной приемлемости прежнего курса. Характерный пример здесь — нынешняя каденция президента США Д. Трампа, начало которой сопровождается активными попытками отменить или кардинально видоизменить политические решения, принимавшиеся предыдущей администрацией. Несмотря на подобный возможный радикализм, важно подчеркнуть, что свою деятельность системная оппозиция осуществляет исключительно в правовом поле, в этом состоит ее отличительная черта;
- антисистемная оппозиция объединяет группировки и партии, программные установки которых полностью (или частично) отрицают преобладающую систему политических ценностей. Зачастую взгляды представителей такой оппозиции называются радикальными. Деятельность этой оппозиции направлена на дискредитацию функционирующих институтов государственной власти, подрыв их легитимности и нарушение хода существующего политического процесса, вплоть до попыток насильственного прихода к власти. В истории известно значительное число революций, совершавшихся насильственным путем, следствием которых являлся приход к власти оппозиционных политических сил, которые классифицируются как антисистемная (несистемная) оппозиция.

Указанные виды оппозиций в большей или меньшей степени проявляются во всех странах. Россия не является исключением из правил. В России также имеются два типа оппозиции. Системная — политическая оппозиция, которая признает существующие на данный момент политические, социальные, экономические, а также стратегические цели, однако не согласна с теми методами, средствами и путями достижения этих целей, которые реализует власть. Этот вид оппозиции представлен в парламенте и других законодательных органах [2].

Антисистемная (в России ее принято называть несистемная) оппозиция — это радикальные партии и объединения, представители которых не принимают систему социально-политических ценностей правящих групп и направление реализуемого в соответствии с ними политического курса. Несистемную оппозицию отличает жесткое противоборство с действующей властью, опирающееся на использование не всегда законных методов политической борьбы. Именно использование подобных способов достижения целей отражается на статусе данных политических сил, который зачастую носит нелегальный или полунелегальный характер. К несистемной оппозиции относятся как левые, так и правые организации радикального или экстремистского толка, отвергающие легитимную в глазах большинства населения систему политических ценностей [3].

Если системная оппозиция является элементом существующей политической организации общества, ее деятельность в определенной степени предсказуема, то несистемная своими действиями способна дестабилизировать имеющееся общественное устройство, что требует более детального ее изучения как системного феномена.

Среди ключевых вопросов, требующих рассмотрения, выделим следующие: каков субъектный состав несистемной оппозиции, кто ее формирует и возглавляет; каковы цели ее лидеров; какие методы использует несистемная оппозиция для

борьбы с действующей властью; на какие общественные силы опирается несистемная оппозиция и что является источником ее ресурсного обеспечения (финансирования). И — главное — каковы последствия борьбы несистемной оппозиции за власть для страны и большинства ее населения.

### **Несистемная оппозиция в истории России: зарождение и первые этапы эволюции**

По нашему мнению, как таковая несистемная оппозиция в России появилась во времена царствования Ивана Грозного. Проводимый им курс на формирование абсолютной монархии вызывал серьезное отторжение в боярском сообществе. Царь, в свойственной той эпохе манере, жестко проводил свою политику, сурово обходясь с несогласными и недовольными. Поэтому многие из бояр лишь глухо роптали, не отваживаясь на какие-либо практические протестные действия. Однако в их среде нашелся человек, решившийся на прямое противостояние с властью.

Этим человеком явился князь Андрей Курбский. Рассуждая с современных позиций, его можно считать первым русским диссидентом. Этот человек был успешным военачальником, имел значительные заслуги перед государем, пользовался его благоклонностью. Однако по своим убеждениям он являлся ярким противником единодержавия. Поэтому, несмотря на свое доброе отношение к князю, царь принял решение подвергнуть его опале. Узнав об этом, Курбский сумел бежать в Литву, где примкнул к польско-литовским войскам и с оружием в руках вступил в борьбу с Иваном Грозным.

Курбский проводил серьезные военные операции против российской армии, захватывая русские города и поселения. Финансирование и поддержку своей деятельности князь получал от польской короны. Король даже пожаловал ему обширные земли в Литве с 4 тысячами крестьян. А Курбский характеризовался современниками как человек властный, с высоким самомнением. Эти личностные качества также сыграли роль в его возвышении как лидера несистемной оппозиции.

В своем противостоянии с Иваном Грозным он, помимо прямых военных действий против русской армии, постоянно апеллировал к обиженным боярам, побуждая их к открытому выступлению против царя. По сути дела, он пытался сформировать антицарскую партию. При этом в своей борьбе он стремился привлечь на свою сторону как можно более широкие социальные слои. Так, в своих посланиях он, например, сетовал на бедственное положение русского крестьянства, хотя сам, по свидетельству источников, весьма жестоко обращался с крепостными.

Как известно, деятельность А. Курбского не привела к изменению государственного строя в России и ее политического курса. Однако она нанесла серьезный материальный ущерб стране, так как сопровождалась не только разрушениями, но и многочисленными неоправданными людскими потерями среди воевавших и мирного населения. Оппозиционная деятельность Курбского активно использовалась враждебными государствами в противостоянии с Россией.

Еще одним ярким представителем несистемной оппозиции того времени можно, с некоторой натяжкой, считать Ивана Болотникова. Беглый холоп, ушедший к казакам, И. Болотников участвовал в их военных походах. В одной из стычек с крымскими татарами был пленен. В качестве раба продан туркам на галеры. Освобожден венецианцами в результате захвата ими турецких кораблей. Длительное время жил в Венеции на немецком торговом подворье. Узнав о событиях в России, направился на Родину, где встретился с Лжедмитрием II и по его рекомендации возглавил вооруженные отряды самозванца. Проявил себя успешным военачальником, неоднократно одерживая победы над правительственными войсками, например, возглавлял осаду Москвы.

Характеризовался как умный, властный, харизматичный, самолюбивый человек. Основной упор в формировании своих вооруженных отрядов делал на так называемую «чернь», которую призывал к расправе над всеми, кто выше их по сословному принципу. Поощрял грабежи и насилие в отношении представителей высших сословий, проявлял изощренную жестокость ко всем, кто оказывал сопротивление. Финансовую поддержку Болотников получал со стороны польско-литовского государства, а также за счет грабежей населения.

Ивана Болотникова трудно назвать несистемным оппозиционером в чистом понимании этого термина, так как отсутствует четкая информация о его политических взглядах, кроме открыто высказывавшейся и демонстрируемой на деле ненависти ко всем представителям вышестоящих сословий. Но он оказался весьма действенным инструментом в руках сторонников Лжедмитрия II и польско-литовских сил по проведению подрывной деятельности против действующей власти. Понесенные государством человеческие потери и материальный ущерб это подтверждают.

Донского казачьего атамана Степана Разина также можно причислить к несистемной оппозиции. Харизматичный, властный, волевой, умный, любивший жить на широкую ногу, С. Разин сумел сплотить вокруг себя и повести против действующей власти значительную часть казачьего войска. Причин, побудивших его к бунту, было несколько. Основной, по мнению автора, является то, что он полагался в социальных взаимодействиях на силу.

Так, вопреки действовавшим обычаям, он позволил себе нарушить существовавшие в то время запреты на набеги казаков на определенные территории. С. Разин со своей ватагой осуществил разграбление нескольких русских торговых караванов, среди которых были и суда, принадлежащие патриарху Иоасафу. Затем разгромил посланных за ним стрельцов на протоке Бузан и захватил Яицкий городок, вступив, таким образом, в открытое противостояние с действующей властью.

Атаман продолжил военные походы сначала в Персию, а затем — по возвращении в Россию — в Поволжье. С целью приобретения сторонников и пополнения своих отрядов С. Разин рассылал так называемые «прелестные письма», в которых призывал народ на борьбу с действующей администрацией, «предавшей» царя-батюшку. Ненависть к царской администрации, олицетворением которой атаман считал князя Долгорукого, каздившего в 1665 г. на русско-польской войне его брата Ивана Разина за дезертирство, по всей видимости, также была одной из причин, побудивших его к бунту.

В своих воззваниях С. Разин делал упор на желание обеспечить вольную и благополучную жизнь казачеству. Предлагал распространить казачий военно-демократический строй на всю Россию. То есть в данном случае С. Разин выступает именно как политический оппозиционер, предлагая свой собственный, альтернативный существующему путь политического и экономического переустройства страны. Эти политические взгляды сформировали круг сторонников Разина: основной военной силой, на которую опирался атаман, были малоимущие казаки и примкнувшие к нему крестьяне с захваченных территорий. Финансирование оппозиционной деятельности осуществлялось за счет добытых в персидском походе средств и разграбления захваченных территорий.

Достоверных данных о прямой либо косвенной поддержке иностранными государствами разинского бунта нет. Известно лишь, что он направлял письма с предложениями совместного похода на Москву Персидскому шаху и Крымскому хану. Однако и западные, и восточные противники нашего государства внимательно следили за ходом событий и рассматривали их как положительный для своих интересов процесс, предпочитая не вмешиваться во внутрироссийскую смуту.

Спустя 100 лет другой донской казак — Емельян Пугачев — вновь потряс Российскую империю. Спасаясь от преследования властей за попытку бегства на Терек,

он был вынужден укрыться на Яике, где, получив поддержку от местных старообрядцев, начал формировать свое будущее войско. Е. Пугачев характеризовался как умный, властный, смелый, умеющий расположить к себе человек. Следователь по его делу Н. Волконский так отзывался о нем: «Самозванец, хотя человек злой и предерзкий, но проницательный и в роде своем — прехитрый и замысловатый»<sup>1</sup>.

Пугачевское восстание охватило многие регионы Приуралья, донские и приволжские губернии. Под его знаменами сформировалась крупная армия, состоящая в основном из крепостных крестьян и рабочих людей, малоимущего казачества, представителей коренных народов, населяющих эти территории. Для привлечения сторонников Е. Пугачев рассылал так называемые манифесты, в которых обещал волю крестьянам и призывал к беспощадной борьбе с властью имущими. Из манифеста Е. Пугачева: «Ежели кто помещика убьет до смерти и дом его разорит, тому дано будет жалование — денег сто, а кто десять домов дворянских разорит, тому — тысяча рублей и чин генеральский» [1]. Он поощрял жестокость ко всем, кто оказывал сопротивление, особенно к представителям высших сословий. На одном из допросов Е. Пугачев заявил, что «какие бы злодеяния не делал, то не ощущал в себе человеческого сожаления, а тем меньше — раскаяния»<sup>2</sup>.

В данном случае, как и в случае С. Разина, налицо определенная оппозиционная политическая программа. Финансирование Пугачевского восстания осуществлялось во многом старoverческими общинами, а также за счет разграбления захваченных территорий. По некоторым данным, финансовую помощь ему оказывали Франция и Османская империя, находившиеся в остром противостоянии с Россией и заинтересованные в ее ослаблении.

Масштаб Пугачевского восстания оказался настолько велик, что руководство страны было вынуждено задуматься об отзыве войск из зон военного соприкосновения с внешними врагами для использования их в подавлении бунта. Пугачевское движение нанесло государству серьезный экономический ущерб и сопровождалось значительными человеческими потерями, а также имиджевыми внешнеполитическими издержками. Его отголоски в виде мелких стихийных крестьянских бунтов продолжались в течение длительного времени в разных губерниях России.

В отличие от деятелей несистемной оппозиции XVII–XVIII вв., несистемная оппозиция XIX в. формировалась в основном выходцами не из народа, а представителями высших и средних сословий, недовольными действующей властью и сложившимся положением дел в стране.

Первой попыткой такой оппозиции изменить существующий строй можно считать Декабрьское восстание 1825 г. на Сенатской площади. Как известно, эта попытка провалилась. Причин тому несколько. Пожалуй, самая основная — в том, что восстание было абсолютно не поддержано народными массами, за интересы которых и ратовали заговорщики в своих декларациях. Народ просто не знал их замыслов и намерений, так как декабристами не была налажена работа по пропаганде своих программных идей.

Следует отметить в целом слабую организацию декабристского выступления. Среди самих участников заговора не было единого, четкого понимания общего замысла в силу неспособности договориться из-за высоких амбиций каждого из руководителей восстания. До последнего момента они так и не смогли определиться в основных направлениях построения государственной власти и территориального

<sup>1</sup> Сахаров А. Н. Степан Разин [Электронный ресурс]. URL: <https://litlife.club/books/111306/read?page=93> (дата обращения: 31.03.2025).

<sup>2</sup> Цит. по: ЦГАДА, ф. Госархив, разряд VI, д. 512, ч. I, лл. 222–225 об. Подлинник [Электронный ресурс]. URL: [https://drevlit.ru/docs/russia/XVIII/1760-1780/Pugachev/Sledstv\\_dok/text4.php](https://drevlit.ru/docs/russia/XVIII/1760-1780/Pugachev/Sledstv_dok/text4.php) (дата обращения: 31.03.2025).

устройства России, споря о том, какой ей быть: конституционной монархией, республикой, федеративным или унитарным государством, сословным или равноправным обществом.

Организационная рыхлость, неподготовленность восстания логично привела к тому, что восстание было подавлено. Помимо заговорщиков, суровое наказание понесли военнослужащие, которых они обманом вывели на Сенатскую площадь. В ходе разгона восставших несколько десятков людей, в том числе из случайных, оказавшихся рядом гражданских лиц, погибли. Заговорщиками предательски, выстрелом в спину, был убит генерал-губернатор Санкт-Петербурга, пытавшийся образумить выведенные ими на площадь войска. После разгрома восстания в стране наступил период реакции и жесткой борьбы с инакомыслием.

К числу наиболее ярких вдохновителей несистемной оппозиции середины XIX в. можно отнести Александра Герцена. Его деятельность во многом стала катализатором нарастания данного явления в политической жизни России. Незаконнорожденный сын богатого помещика Яковлева, он получил блестящее частное, затем высшее университетское образование. Характеризовался как высокоинтеллектуальный, эгоцентричный, импульсивный человек. Отпечаток незаконного происхождения довлел над ним всю жизнь, что, возможно, сказалось и на политических взглядах.

А. Герцен был ярким противником самодержавия. В связи с преследованием за свою деятельность выехал за границу, где продолжил активную пропагандистскую работу. Выпускал несколько печатных изданий на русском языке, которые достаточно крупными партиями нелегально переправлялись в Россию. Вместе со своими соратниками и другом Н. Огаревым он рассчитывал поднять на борьбу с самодержавием, помимо разночинцев и представителей трудового народа, раскольников, имеющих не только многочисленные общины в стране, но и обладающих существенными финансовыми ресурсами.

Для привлечения на свою сторону достаточно хорошо организованных и располагающих значительными материальными ресурсами сторонников старой веры, Герцен в 1862–1863 гг. печатал специальное издание под названием «Общее вече», посвященное проблемам староверов в России. В общественно-политическом журнале «Колокол» яростно критиковал самодержавие и существующие в стране порядки, открыто высказывал одобрение действиям Англии и Франции, воевавших против России в Крымской войне. Проживал в этих странах и пользовался их защитой от попыток российских властей вернуть его на родину для привлечения к ответственности.

Финансирование своей деятельности осуществлял из полученных по наследству собственных средств, помощи близких друзей и некоторых сочувствующих его идеям. Значительную поддержку за рубежом ему оказывал барон Джеймс Ротшильд, тесно связанный с правящими кругами Великобритании. По сути, проводя аналогии с современными реалиями, Герцен являлся одним из первых и широко известных оппозиционеров-иноагентов, выступавших против действующей в стране власти, опираясь на финансирование, получаемое от враждебных России стран.

Идеи А. Герцена нашли широкий отклик среди фрондирующей молодежи тех лет и легли в основу программных документов многих партий и движений леворадикальной направленности, формирование которых приобрело массовый характер в 60–80-е гг. XIX в. Деятельность большинства из них носила несистемный характер, предусматривающий самые жесткие формы борьбы, вплоть до откровенного террора в отношении представителей власти.

Этот период нашей истории достаточно изучен. Нет необходимости его детально разбирать в данной статье. Следует только отметить, что, как правило, во главе таких оппозиционных радикальных структур стояли харизматичные, импульсивные,

эгоцентричные люди, обладающие хорошим образованием и навыками общения с аудиторией.

Экономическую поддержку неформальное оппозиционное движение в России получало из разных источников. Его финансировали представители крупного российского бизнеса, имеющие какие-либо претензии к власти (в основном — старообрядческие семьи). Некоторые организации активно проводили силовые акции по захвату денежных средств путем нападения на казначейские и банковские учреждения, т. е. занимались бандитизмом.

Важно отметить, что значительные средства на финансирование антиправительственной деятельности регулярно поступали из-за рубежа. По некоторым данным, в конце XIX — начале XX в. объем зарубежного финансирования революционного движения в России оценивается в 50 млн долларов США. Из них 20 млн долларов предоставил пул нью-йоркских банкиров во главе с агентом Ротшильда Яковом Шиффом, 10 млн долларов — пул лондонских банкиров во главе с лордом Мильнером и Натаниэлем Ротшильдом.

Весомый вклад в финансирование российской несистемной оппозиции внесли правительства Австро-Венгрии и Японии. В том числе и на эти средства различными несистемными группировками (в первую очередь эсерами) в России было осуществлено более 10 тыс. боевых террористических операций, в результате которых погибло и скончалось от полученных ран свыше 15 тыс. человек.

## Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что российская несистемная оппозиция прошла достаточно длительный эволюционный путь развития. С течением времени из отдельных бунтарских проявлений она трансформировалась в системный феномен, который стал оказывать влияние на общество не разово (от одного восстания/бунта/выступления до другого), а на постоянной основе. Деятельность несистемной оппозиции стала постоянно проявляющимся политическим фактором.

К началу XX в. произошло изменение в идеологии оппозиционеров, которые вместо стремления к личной самореализации — захвата власти с целью удовлетворения своих материальных и властных амбиций — стали выдвигать идеи переустройства общества на некоторой, представляющейся им более справедливой, основе. Также обозначился тренд на привлечение на свою сторону значительного числа сторонников, представляющих различные социальные группы населения.

Еще одной тенденцией, которую можно вывести из проведенного анализа, следует назвать усиление влияния на оппозицию враждебных России внешних сил, которые финансировали антисистемные оппозиционные проявления с целью ослабления Российского государства и получения от этого экономических и политических выгод. Таким образом, несмотря на декларировавшиеся благородные цели, связанные с переустройством общества, несистемные оппозиционеры зачастую играли разрушительную для страны роль, объективно действуя в интересах внешних врагов России.

*Окончание статьи в следующем номере журнала.*

## Литература

1. *Пыжиков А. В.* Славянский разлом. Украинско-польское иго в России. М.: Концептуал, 2023.
2. *Селезнёв П. С., Челнокова М. Л.* Несистемная оппозиция в России: особенности формирования и стратегии политической активности // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. № 1. С. 14–19.
3. *Татаркова Д. Ю.* Оппозиция: суть политического феномена // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2013. № 3. С. 107–116.

**Об авторе:**

**Полтавченко Георгий Сергеевич**, кандидат экономических наук, Председатель Попечительского совета Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**References**

1. Pyzhikov A. V. The Slavic fault. The Ukrainian-Polish yoke in Russia. Moscow: Conceptual, 2023. (In Russ.)
2. Seleznev P. S., Chelnokova M. L. Non-systemic opposition in Russia: features of formation and strategy of political activity // Humanities. Bulletin of the Financial University [Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta]. 2021. N 1. P. 14–19. (In Russ.)
3. Tatarkova D. Yu. Opposition: the essence of a political phenomenon // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science [Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Politologiya]. 2013. N 3. P. 107–116. (In Russ.)

**About the author:**

**Georgiy S. Poltavchenko**, Candidate of Economical Sciences, Chairman of the Board of Trustees of North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (St. Petersburg, Russian Federation)