

## Реформирование высшего образования: платные формы в условиях укрепления государственного заказа

### Reforming Higher Education: Paid Forms in the Context of Strengthening the State Order



Глава государства, Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал изменения в Федеральный закон об образовании. Изменены статьи 101 и 104 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Новой редакцией Федерального закона устанавливается, что перечень направлений подготовки и специальностей высшего образования, научных специальностей, по которым определяется предельное количество мест для приема на обучение по образовательным программам высшего образования по договорам об оказании платных образовательных услуг, порядок и сроки определения предельного количества таких мест, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Решение принято, но вопросы практической реализации остаются. К примеру, распределение квот.

Задача высшей школы — готовить кадры. Это очевидно. Однако более чем три десятилетия показали, что это можно делать очень по-разному. Регулирование высшего образования — абсолютно нормальная практика, применяемая во всех странах, где высшее образование есть в принципе. Меняются экономические и политические условия общественного развития — происходит и корректировка системы высшего образования.

Государство всегда формирует свой «заказ» к вузам, т. е. фактически к обществу. Верно и то, что общество, в свою очередь, может принимать, а может и не принимать государственный заказ. Консенсус в этом вопросе основан на балансе интересов. Очевидно то, что есть государственный заказ, но вместе с тем и свободу выбора никто не отменял. Принуждение, характерное для некоторых периодов нашей истории, сейчас вряд ли приемлемо, а вот убеждение очень даже возможно. Напомню, что в позднесоветский период именно убеждение работало достаточно успешно.

Ориентиры, выставленные государством, должны быть понятны. Если государство говорит, что ему нужны инженеры, то государство должно сделать все для того, чтобы эта профессия стала привлекательной. Речь идет не только о материальном стимулировании, но и о престиже профессий.

Регулирование платного приема является одной из форм регулирования подготовки кадров в условиях рыночной экономики. И вместе с тем весь опыт Российской империи и Советского Союза свидетельствует о том, что создание административных и финансовых препятствий для получения образования по одним специальностям не гарантирует переток будущих студентов на те специальности, которые государство считает востребованными.

Во-первых, следует напомнить, что обучение по платным специальностям в государственных вузах не исключает, а, строго говоря, предполагает конкурс.

Вторая проблема — финансирование профессорско-преподавательского состава по-прежнему далеко от идеального. Платные формы позволяют хоть как-то решать эту проблему.

Третий момент. Государственное регулирование предполагается сориентировать на ограничении платного приема в государственные вузы. Частные образовательные учреждения имеют все возможности и, разумеется, ими воспользуются для увеличения приема ровно по тем же специальностям, прием по которым ограничились для государственных вузов. Могут ли все негосударственные образовательные учреждения обеспечить надлежащий уровень обучения?

Рынок специальностей действительно меняется. Но не все аргументы работают: «если граждане не могут получать достойную зарплату со своей специальностью, значит, рынок труда не требует таких сотрудников». Это не совсем так, или совсем не так. Граждане в 17 лет имеют представление о рынке труда, тем более о рынке труда через пять лет, сугубо приблизительное. Другой аргумент сторонников жесткого квотирования — «работают не по специальности». Будем объективны: кто из нас может сказать, что все его однокурсники работают по специальности?

Далее. Платные формы могут быть качественными, а могут не быть такими. Вспомним, что стоимость платного обучения в вузах в 2024 г. значительно увеличилась, один из лидеров роста — МГИМО. Почему? Диплом МГИМО обладает высокой ценностью независимо от того, платило ли за него государство или родители абитуриента.

Подведем итоги. В нестандартных условиях далеко не все решения в социокультурной сфере должны быть включены в систему общественного обсуждения, этот тезис относится и к реформированию системы высшего образования. Практическая реализация принятых изменений должна быть публичной и профессиональной, с привлечением ректоров и директоров вузов, общественности.

*А. Д. Хлутков,  
директор Северо-Западного института управления РАНХиГС,  
доктор экономических наук,  
председатель редакционного совета*