

Конкурентоспособность как интегральный критерий социально-экономического развития города: подходы к определению и стратегированию*

Дядик В. В.

Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН, Апатиты, Российская Федерация; v.dyadik@ksc.ru

РЕФЕРАТ

Исследование направлено на решение высокоактуальной научно-практической проблемы формирования теоретической базы и методологического инструментария социально-экономического развития городов. В работе приведено обоснование базовых предпосылок применения нового методологического подхода к управлению развитием города на основе стратегирования его конкурентоспособности.

С теоретико-методологических позиций предложенный в исследовании подход базируется на комбинации одного из наиболее перспективных современных направлений пространственной экономики — концепции конкурентоспособности территории и положений общей теории стратегии и методологии стратегирования академика В. Л. Квинта. Эта теоретико-методологическая новация задает новый ракурс для рассмотрения движущих сил и закономерностей социально-экономического развития городов, в котором ключевой категорией выступает феномен городской конкурентоспособности, являющейся одновременно интегральным критерием состояния социально-экономической системы города и объектом управления для основных стейкхолдеров городского развития.

Цель исследования — уточнение теоретического базиса городского развития на основе концепции городской конкурентоспособности и формирование методологических основ ее стратегирования. Объектом исследования выступает совокупность процессов и закономерностей социально-экономического развития современных городов, предметом — феномен городской конкурентоспособности. В статье выполнен библиографический анализ работ отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию эволюции теорий территориального развития и обоснованию концепции территориальной конкурентоспособности, решаются задачи уточнения содержания категории городской конкурентоспособности, обоснования организационно-методологической модели городской конкурентоспособности и адаптации отдельных положений общей теории стратегии и методологии стратегирования к задаче стратегирования городской конкурентоспособности.

Результатами исследования являются разработка и обоснование организационно-методологической модели городской конкурентоспособности, позволяющей рассматривать ее как ключевой критерий социально-экономического развития и объект стратегического управления для основных стейкхолдеров городского развития, а также определение основных методологических предпосылок стратегирования городской конкурентоспособности.

Ключевые слова: пространственная организация экономики, конкурентоспособность города, стратегирование, социально-экономические проблемы местного самоуправления.

Для цитирования: Дядик В. В. Конкурентоспособность как интегральный критерий социально-экономического развития города: подходы к определению и стратегированию // Управленческое консультирование. 2025. № 3. С. 72–88. EDN ZKPCMХ

* Работа подготовлена в рамках государственного задания Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» в части проведения научно-исследовательской работы Института экономических проблем имени Г. П. Лузина по теме «Научные основы управления социальным развитием регионов российской Арктики в условиях новых глобальных вызовов» (гос. рег. № 123012500053–2).

Competitiveness as an Integral Criterion of Urban Socio-Economic Development: Approaches to Definition and Strategizing

Vladimir V. Dyadik

G. P. Luzin Institute of Economic Studies, Kola Science Center of the Russian Academy of Sciences, Apatity, Russian Federation; v.dyadik@ksc.ru

ABSTRACT

The study is aimed at solving a highly relevant scientific and practical problem of forming a theoretical base and methodological tools for the socio-economic development of cities. The paper provides a rationale for the basic prerequisites for applying a new methodological approach to managing city development based on strategizing its competitiveness.

From a theoretical and methodological standpoint, the approach proposed in the study is based on a combination of one of the most promising modern areas of spatial economics — the concept of territorial competitiveness and the provisions of the general theory of strategy and methodology of strategizing by academician Vladimir L. Kvint. This theoretical and methodological innovation sets a new perspective for considering the driving forces and patterns of socio-economic development of cities, in which the key category is the phenomenon of urban competitiveness, which is both an integral criterion for the state of the city's socio-economic system and an object of management for the main stakeholders of urban development.

The purpose of the study is to clarify the theoretical basis of urban development based on the concept of urban competitiveness and to form methodological foundations for its strategizing. The object of the study is a set of processes and patterns of socio-economic development of modern cities, the subject is the phenomenon of urban competitiveness. The article contains a bibliographic analysis of the works of domestic and foreign scientists devoted to the study of the evolution of theories of territorial development and the substantiation of the concept of territorial competitiveness, solves the problems of clarifying the content of the category of urban competitiveness, substantiating the organizational and methodological model of urban competitiveness and adapting individual provisions of the general theory of strategy and methodology of strategizing to the task of strategizing urban competitiveness.

The result of the study is the development and substantiation of the organizational and methodological model of urban competitiveness, which allows us to consider it as a key criterion of socio-economic development and an object of strategic management for the main stakeholders of urban development, as well as the definition of the main methodological prerequisites for strategizing urban competitiveness.

Keywords: spatial economics, city competitiveness, strategizing, socio-economic problems of local administration.

For citation: Dyadik V.V. Competitiveness as an Integral Criterion of Urban Socio-Economic Development: Approaches to Definition and Strategizing // Administrative consulting. 2025. N 3. P. 72–88. EDN ZKPCMX

Введение

Важнейшими тенденциями пространственного развития экономики последних десятилетий являются ускоряющаяся урбанизация и развитие городов. Города концентрируют человеческие ресурсы, экономическую активность и инновации, становятся точками роста национальных экономических систем. Население и экономика городов неуклонно растут. По данным Всемирного банка, на сегодня города генерируют более 80% мирового ВВП, и существует устойчивая тенденция к росту этой доли. За последние 30 лет доля городского населения в мире выросла с 48% (2002 г.) до 57% (2022 г.)¹, а к 2050 г. городское население

¹ Всемирный банк, показатель «Urban population (% of total population)», <https://data.worldbank.org/indicator/SP.URB.TOTL.IN.ZS> (дата обращения: 11.05.2024).

может вырасти более чем в два раза², и к этому моменту 7 из 10 человек будут жить в городах.

Совокупность явлений, связанных с ростом городов, закономерно вызывает большой интерес со стороны исследовательского сообщества. Значимая роль в формировании спроса на результаты исследований, особенно в части научного обоснования прогнозов и различного рода политических решений, принадлежит управленцам-практикам, в сферу компетенций которых входит регулирование развития различных субъектов административно-территориальной таксономии. Города играют все более заметную роль в государственных планах пространственного развития российской экономики. Свидетельством тому, в частности, является большое внимание, уделяемое городам в утвержденной в феврале 2019 г. Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года.

В широком ряду вопросов и проблем развития российских муниципалитетов важнейшее место принадлежит тематике стратегического управления социально-экономическим развитием и ростом городов. Формирование теоретических основ и методологических подходов к разработке и практической реализации стратегий городского развития представляет собой одну из наиболее важных научно-практических задач в контексте решения всей совокупности актуальных на сегодняшний день социально-экономических проблем российского местного самоуправления. В ходе этой работы исследователи концентрируются на изучении (1) причин и закономерностей роста городов и (2) разработке подходов к стратегическому управлению этими процессами.

В плоскости решения первой задачи теоретическая база, объясняющая феноменологию экономического роста различного типа административно-территориальных образований, на протяжении почти ста последних лет активно развивалась. Отправной точкой этого развития можно считать появившиеся в середине 1930-х гг. работы А. Вебера, Э. Гувера, А. Лёша, В. Кристаллера, посвященные первым относительно простым теориям размещения производства. По мнению авторов ряда высокоцитируемых исследований в области комплексного анализа теоретического поля территориального экономического роста [26; 30; 31; 32], к числу наиболее продвинутых современных концепций экономического роста регионов и городов, сформировавшихся в результате многолетней научной дискуссии, можно отнести новую экономическую географию П. Кругмана, модели эндогенного роста П. Ромера и Р. Лукаса, а также совокупность теорий, объясняющих социально-экономический рост территорий феноменом их конкурентоспособности.

Концепция конкурентоспособности территории на сегодняшний день широко воспринята учеными и практиками. Внутри рамок базовой концепции конкурентоспособности, связывающей экономический рост территории с ее достижениями в борьбе за привлечение главных экономических агентов — населения и бизнеса, существует значительный плюрализм идей и теорий, комплексному описанию и сопоставлению которых посвящены, в частности, работы [28; 29; 33; 34]. С позиций пространственной экономики концепция конкурентоспособности территории обладает высокой объясняющей способностью, что позволяет применять ее положения для объяснения экономического роста субъектов административно-территориальной таксономии различного масштаба.

Второе направление исследований — разработка подходов к стратегическому управлению процессами городского развития — также давно и устойчиво находится в фокусе внимания ученых. Развитию отдельных научно-практических аспектов этой тематики посвящены исследования [2; 6; 17; 21; 23; 24] и др. Следует отметить, что,

² Urban Development // World Bank [Электронный ресурс]. URL: <https://www.worldbank.org/en/topic/urbandevelopment/overview> (дата обращения: 11.05.2024).

как и в вопросе с объяснением проявлений и движущих факторов социально-экономического роста городов, в вопросе стратегического управления развитием городов также наблюдаются многообразие и конкуренция теоретико-методологических подходов. Слабой стороной многих исследований при этом является отсутствие взаимосвязи между научно обоснованным пониманием причинно-следственных связей феномена городского развития и предлагаемыми авторами подходами к его стратегированию. Как правило, этот недостаток объясняется двумя причинами. С одной стороны, отсутствием в качестве теоретической базы исследования целостной научной концепции, охватывающей весь спектр причинно-следственных связей и феноменологии городского развития и позволяющей отнестись к нему как к объекту стратегирования. С другой стороны, непроработанностью теоретико-методологических подходов непосредственно к самому процессу формирования стратегий.

Целью настоящей статьи является уточнение теоретического базиса городского развития на основе концепции городской конкурентоспособности как интегрального критерия социально-экономического развития города и формирование методологических основ ее стратегирования.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что феномен конкурентоспособности, комплексно характеризующий широкий спектр процессов, происходящих в социально-экономической системе города, может быть использован в качестве объекта стратегирования и в последствии объекта управления при реализации стратегий городского развития.

К числу задач работы относятся: укрупненное библиографическое исследование генезиса и эволюции теорий территориального развития и обоснование теории региональной (городской) конкурентоспособности как наиболее современной теоретической концепции, объясняющей социально-экономическое развитие городов; уточнение формулировки и содержания категории городской конкурентоспособности; описание организационно-методологической модели городской конкурентоспособности; адаптация отдельных положений общей теории стратегии и методологии стратегирования академика В. Л. Квинта к задаче стратегирования городской конкурентоспособности.

Логика и методология исследования

Совокупность применяемых в работе методологических подходов, а также ее логика и структура определяются необходимостью комплексного, научно обоснованного и системного решения задач исследования. Первой из них является краткий библиографический анализ источников, освещающих эволюцию и современное состояние теоретического базиса территориального роста. Для решения этой задачи изучен ряд высокоцитируемых зарубежных и отечественных обзорных работ. Результаты анализа, раскрывая основные современные тенденции в теоретическом объяснении причин и закономерностей развития городов, выводят на первый план концепцию конкурентоспособности территории.

Изучение теоретических принципов ее формирования и методологии определения представлено во втором блоке результатов исследования. Для уточнения содержания категории конкурентоспособности территории проведено обобщение взглядов на этот феномен ряда российских и зарубежных исследователей. Базой для выполнения этой работы послужили результаты ранее проведенного автором в статье [5] библиографического исследования, выполненного на основе методологии полусистематического (нарративного) библиографического анализа.

Теоретико-методологической основой для последующей интерпретации категории конкурентоспособности города в качестве объекта стратегирования послужили общая теория стратегии и методология стратегирования академика В. Л. Квинта. Выбор

этой теоретико-методологической концепции в качестве базовой для целей работы не является случайным. Исследователи сходятся во мнении, что инструментарий теории В. Л. Квинта оптимален для разработки современных стратегий сложных социально-экономических систем. В частности, определяющая роль исследований теории и методологии стратегирования для создания актуальных стратегий комплексно обоснована в работе [12]. Применительно к объекту и предмету настоящего исследования определяющими при выборе концепции стратегирования в качестве базы послужили два ее ключевых преимущества: антропоцентрический подход, в соответствии с которым основное внимание уделяется человеку как центральному элементу стратегии, что позволяет учитывать его потребности и интересы при разработке стратегий, улучшая качество жизни и уровень благосостояния; и интеграционная способность концепции стратегирования, формирующая целостный подход, объединяющий национальные, региональные, отраслевые и корпоративные стратегии, что способствует реализации задач гармоничного согласованного развития российских городов.

Результаты и обсуждение

1. Эволюция теории территориального развития и предпосылки возникновения концепции региональной конкурентоспособности

Тезис о том, что вмещающее пространство выступает самостоятельным фактором развития социально-экономических систем, является одним из основополагающих для современного этапа развития экономической науки [14]. Это утверждение подразумевает наличие тесной взаимосвязи между набором социально-экономических, экологических, институциональных и иных характеристик той или иной территории и динамикой ее социально-экономического развития. Дискуссия о составе этих характеристик, о характере и закономерностях воздействий, оказываемых ими на развитие территории, а также о роли вмещающего пространства в таком развитии является главным двигателем эволюции теоретического аппарата пространственной экономики.

За десятилетия, прошедшие с 1930-х гг. — времени появления первых теоретических концепций, сформировался существенный пласт научного знания, посвященный теоретическому объяснению совокупности социально-экономических явлений территориального роста, включающий десятки научных направлений и школ. В рамках небольшого исследования невозможно претендовать на его комплексный охват. Для укрупненной периодизации и систематизации этой совокупности теорий рационально применение уже проведенных ранее обобщений. В научной литературе как зарубежными, так и российскими исследователями неоднократно предпринимались попытки такой систематизации и определения основных тенденций дальнейшего развития, представляющие высокий интерес для целей настоящего исследования.

Так, Р. Капелло в широко цитируемой обзорной статье [30] решает задачу систематизации и периодизации истории развития теоретической базы территориального роста на основе критерия отношения приверженцев различных теоретических школ к сущности вмещающего пространства и его роли в социально-экономическом развитии территории (табл. 1).

Предложенная автором систематизация показывает, что с течением времени отношение к вмещающему пространству существенным образом трансформировалось. Смена преобладающих представлений о сущности и роли пространства в территориальном развитии определила границы основных этапов эволюции теоретических представлений о региональном росте. Подход и полученные Р. Капелло результаты позволяют сделать три важных наблюдения.

Во-первых, с течением времени в исследовательской среде утвердилось понимание многомерности вмещающего пространства. Логика, сфокусированная на объяснении локализации бизнеса географией спроса и размещения факторов производства, постепенно уступила место логике комплексного объяснения совокупности преимуществ территории, позволяющих ей конкурировать за резидентов — население и бизнес. Во-вторых, в объяснении феноменологии регионального роста произошел перенос акцента с внешних факторов развития территории, например, таких как конъюнктура отдельных товарных или ресурсных рынков, в пользу внутренних факторов роста, в числе которых можно выделить человеческий капитал, социальный капитал и инновации. В-третьих, важными тенденциями современного этапа развития теории регионального роста стали сближение между различными теоретическими подходами, рост потребности в разработке моделей, сочетающих эндогенные и экзогенные факторы регионального роста, а также междисциплинарный подход.

Автор другой популярной обзорной работы К. Докинс разделяет теоретическое поле концепций территориального роста на классические школы, обусловленные «концептуальными основаниями теории регионального экономического развития» и новые или «альтернативные теории регионального экономического развития» [32, с. 131]. К первым К. Докинс относит теории размещения, центральных мест, модели пространственной конкуренции. Ко вторым — тринадцать теорий, объединенных в пять концептуальных тематических групп: теории региональной экономической конвергенции; теории региональной экономической дивергенции; структуралистские теории; теории, обусловленные политическими институтами; теории, обусловленные новыми неоклассическими подходами.

К. Докинс выделяет несколько ключевых современных тенденций в развитии теории территориального роста, среди которых следует отметить увеличение взаимных заимствований между различными теоретическими подходами и нарастание предпосылок для сближения и интеграции разнообразных концепций [32, с. 149]. Одновременно наблюдается рост практической направленности теоретических исследований, особенно в контексте принятия политических решений, касающихся стимулирования или уравнивания развития различных территорий [там же]. Автор подчеркивает, что наиболее убедительные теоретические рамки для таких решений формируют теории эндогенного роста и новая экономическая география П. Кругмана.

Обсуждая основные тенденции современного этапа развития теоретических оснований регионального роста, большинство исследователей приходят к схожим выводам. Так, по мнению автора обзорной работы [35], главным трендом на сегодняшний день является увеличение значимости концепций эндогенного роста. На первый план выходят такие аспекты, как социальное развитие, повышение человеческого капитала, а также активность местных сообществ, которые играют ключевую роль в формировании внутренней структуры территориальной конкурентоспособности. В рамках обзорного исследования Д. Антонеску выделяются несколько преобладающих тенденций в современном научном дискурсе: стремление к интеграции достижений различных теорий и созданию общего теоретического подхода; сближение предметной области разнообразных теорий регионального роста; усиление связи теоретических моделей с реальными задачами региональной политики, а также возрастание значимости эндогенных факторов в развитии территорий [26]. М. Богдански также подчеркивает, что наблюдается тенденция к увеличению роли эндогенных факторов и к формированию целостного подхода, который рассматривает региональное развитие в контексте экономических, культурных и технологических детерминант [27].

Российские исследователи в вопросах определения актуальных тенденций развития теоретического аппарата регионального роста в целом разделяют выводы

Схематическое представление эволюции теорий размещения, регионального роста и локального развития

Table 1. Schematic representation of the evolution of theories of location, regional growth and local development

Концепции	Теории размещения	Теории регионального роста	Теории территориального развития	Теории территориального роста
Особенности				
Трактовка пространства	Физико-метрическое	Однородное абстрактное	Диверсифицированное относительное	Диверсифицированное специализированное
Цели концепций	Определение зон рынка (спрос распределен в пространстве); предложение (точечно) и производственных зон (спрос точно локализован; предложение распределено в пространстве)	Определение факторов регионального роста. Под ростом подразумевается увеличение занятой и индивидуального благополучия	Определение факторов территориального развития. Под развитием понимается повышение конкурентоспособности территории	Определение факторов территориального роста. Под ростом понимается повышение конкурентоспособности территории
Природа концепций	Количественная и качественная	Количественная. Постоянный эффект масштаба	Качественная. Возрастающий эффект масштаба	Количественная. Возрастающий эффект масштаба
Годы возникновения концепций	1940-е гг.	1950-е и 1960-е гг.	С середины 1970-х до настоящего времени	С 1990-х до настоящего времени
Основные теории и авторы	Теории размещения промышленного производства (А. Вебер, Э. Гувер, А. Лёш). Распределение земли между производителями и населением: теории выбора места размещения (И.Г. фон Тюнен, В. Алонсо). Городская иерархия (В. Кристаллер, А. Лёш) и др.	Кейнсианские теории регионального роста (Д. Норт). Неоклассические теории регионального роста (Г. Борте и Дж. Стейн) и др.	<i>Экзогенные факторы территориальной конкурентоспособности:</i> • теория полюсов роста (Ф. Перру); • роль транснациональных факторов в региональном развитии (М. Бломстрём и А. Кокко); • теория распространения инноваций (Т. Хегерстранд); <i>Эндогенные факторы территориальной конкурентоспособности:</i> • теория индустриальных округов (Дж. Бекатини); • регионы знаний (Б.-А. Лундвалл) и др.	Теория кумулятивных приростов (Н. Калдор, Г. Мюрдаль). Новая экономическая география (П. Кругман). Модель эндогенного роста (П. Ромер, Р. Лукас) и др.

Источник: [30, 5].

зарубежных коллег. Авторы обзорной работы [16] выделяют две основные тенденции: к нарастанию комплементарности позиций современных теорий пространственного развития и к усилению междисциплинарности подходов современных исследователей, разрабатывающих теоретическую базу пространственного развития. При этом, с точки зрения авторов, большое влияние на региональный рост оказывает местная институциональная среда, которая, по существу, может быть расценена как элемент эндогенного потенциала территориального развития. Авторы обзорного исследования [15] в качестве основного тренда развития теоретического поля отмечают движение в сторону роста комплементарности современных теорий регионального роста.

Анализ содержания перечисленных выше работ показывает, что на протяжении последних двух десятилетий в научном сообществе складывается консенсус относительно восприятия главных тенденций в развитии теоретического поля регионального роста. Происходит сближение основных теоретических взглядов, существенное усиление внимания к эндогенным факторам регионального развития (в том числе институционального характера), формирование предпосылок для появления практико-ориентированного целостного междисциплинарного подхода, который рассматривает региональное развитие в широком контексте экономических, культурных и технологических детерминант.

Концепция территориальной конкурентоспособности как новый научный базис пространственного развития наиболее полно и адекватно отвечает этим требованиям, что отмечается многими современными исследователями в России [4; 18; 19] и за рубежом [28; 29; 34]. Также этот теоретический подход все более широко воспринимается управленцами-практиками (например, используется в качестве теоретической основы политики территориального развития ОЭСР³). Совокупность этих обстоятельств свидетельствует о высокой актуальности разработки теории территориальной конкурентоспособности, методологии ее определения и стратегирования в контексте задач социально-экономического развития российских городов.

2. Обоснование организационно-методологической модели и основных предпосылок стратегирования городской конкурентоспособности

На сегодняшний день вокруг концепции территориальной конкурентоспособности сформировалась система научных взглядов, которая может быть охарактеризована как самостоятельное теоретическое направление. В то же время, несмотря на наличие определенного консенсуса исследователей в трактовке самой категории территориальной конкурентоспособности, в области методологии ее определения существует большой плюрализм предлагаемых различными авторами подходов.

В исследовании [5] была проанализирована совокупность теоретико-методологических взглядов российских ученых на задачу определения территориальной конкурентоспособности. В выборку были включены восемь посвященных данной тематике работ: [1; 3; 4; 8; 11; 19; 22; 25]. Было выявлено, что общему для большинства исследователей и управленцев-практиков понимание феномена базируется на оценке того, как территория может привлекать и поддерживать бизнес, а также поддерживать или повышать уровень жизни жителей, удерживая и привлекая население. Также было установлено, что большинство авторов выделяет схожие факторы, оказывающие влияние на территориальную конкурентоспособность, и их совокупность может быть укрупненно сгруппирована в четыре блока: социальные, экономические, инфраструктурные и институциональные.

³ Regional Competitiveness — OECD [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/regional/regional-policy/regionalcompetitiveness.htm> (дата обращения: 27.01.2024).

Важно отметить, что конкурентоспособность позиционируется авторами всех исследованных работ исключительно как «пассивная» характеристика территории. То есть при помощи методологических подходов, предложенных в перечисленных исследованиях, можно с различной степенью достоверности судить о степени влияния разнородных (социальных, экономических, инфраструктурных и институциональных) факторов на привлекательность территории для основных бенефициаров конкурентоспособности — населения и бизнеса. Однако нигде речь не идет о помещении категории конкурентоспособности в систему субъектно-объектных управленческих отношений, о формировании региональной или городской политики управления конкурентоспособностью, первым этапом которой, безусловно, должно выступать ее стратегирование. На наш взгляд, такое положение вещей не способствует всесторонней реализации потенциала конкурентоспособности российских городов. На фоне отмеченных в первой части статьи тенденций к росту популярности концепции конкурентоспособности территории как наиболее отвечающей требованиям времени теоретической платформы социально-экономического роста городов и нарастания потребности в формировании практически ориентированных методологических подходах приобретает актуальность задача разработки «интерактивной» организационно-методологической модели городской конкурентоспособности.

Ответом на этот запрос является гипотеза настоящего исследования, в соответствии с которой городская конкурентоспособность представляется дихотомическим социально-экономическим феноменом. И, с одной стороны, комплексно характеризует широкий спектр процессов, происходящих в социально-экономической системе города, с другой же стороны, может быть использована в качестве объекта стратегирования и впоследствии объекта управления при реализации стратегий городского развития. Отвечающая гипотезе исследования модель городской конкурентоспособности представлена в схеме на рис. 1.

В рамках предлагаемой модели *конкурентоспособность города как объект управления* (левая часть схемы на рис. 1) формируется под воздействием набора факторов, к которым относятся различные социально-экономические и природные процессы, факты и явления, обуславливающие актуальное состояние характеристик социально-экономической системы города, значимых для реализации интересов бенефициаров городской конкурентоспособности — населения города и локального бизнес-сообщества. На факторы городской конкурентоспособности оказывают воздействие субъекты управления через совокупность мер государственной и муниципальной политики, экономическую деятельность и т. д. Субъектами управления или основными стейкхолдерами городского развития в логике данной модели являются органы местного самоуправления, органы государственной власти субъектов РФ, федеральные органы власти, а также действующий на локальной площадке крупный бизнес⁴.

Как *интегральный критерий социально-экономического развития города конкурентоспособность* (правая часть схемы на рис. 1) представляет собой совокупность складывающихся под воздействием рассмотренных выше факторов социальных, экономических, инфраструктурных и институциональных характеристик актуального состояния его социально-экономической системы. Каждый конкретный уникальный набор значений характеристик (обозначены аббревиатурами УНХ в схеме на рис. 1) определяет уникальный статус городской конкурентоспособности, выражающийся в определенном уровне качества жизни и состоянии предпринимательского климата, определяющих удовлетворенность основных бенефициаров — населения и локального бизнеса, и характеризуемый

⁴ Обоснование такого набора субъектов управления в модели проведено ранее в работе [5].



Рис. 1. Конкурентоспособность как объект управления и интегральный критерий социально-экономического развития города

Fig. 1. Competitiveness as an object of management and an integral criterion of socio-economic development of the city

Источник: [разработано автором].

соответствующими интегральными показателями городской конкурентоспособности (ИПГК)⁵.

Методология определения конкурентоспособности города, соответствующая модели, представленной на схеме, должна комплексно учитывать обе стороны феномена. С одной стороны, это означает необходимость выбора и обоснования (I) интегральных показателей конкурентоспособности и (II) совокупности характеристик социально-экономической системы города, под влиянием которых формируются значения интегральных показателей конкурентоспособности, а также определения и формализации типов и интенсивности связей между (II) и (I). С другой стороны, на основе общей теории стратегии и методологии стратегирования академика В. Л. Квинта, должны быть определены основные параметры городской конкурентоспособности как объекта стратегирования (III). Остановимся на решении перечисленных задач более подробно.

I. Позиционирование городской конкурентоспособности как социально-экономической характеристики территории, свидетельствующей о ее способности привлекать и поддерживать бизнес, а также привлекать население и поддерживать или повышать уровень жизни жителей, создает предпосылки для того, чтобы в основу

⁵ В рамках настоящего исследования автор не ставит перед собой задачи детальной проработки системы показателей, включаемых в УНХ и ИПГК, равно как и определения и формализации связей между ними, эта работа будет выполнена в дальнейшем. Задача настоящей статьи — концептуальное описание дихотомической модели городской конкурентоспособности и предпосылок ее стратегирования.

системы ИПГК были положены метрики, ориентированные на комплексное отражение состояния именно этих сторон социально-экономической сферы территории. Для объективной их оценки необходим набор индикаторов официальной статистики или иных достоверных данных, характеризующих динамику демографической ситуации и уровня качества жизни — в отношении населения, и динамику деловой активности, инвестиций и предпринимательского климата — в отношении местного бизнеса. Исключительно важным методологическим посылом при выборе и обосновании ИПГК является субъектность выбираемых показателей и их ассоциированность с действиями бенефициаров городского развития — населения города и местного бизнеса. Статистические показатели, формирующие ИПГК, должны отражать реакцию бенефициаров на изменение состояния среды, в то время как характеристики социально-экономической системы города (II) эти состояния формируют.

II. Каждое актуальное состояние социально-экономической системы города, лежащее в основе уровня его конкурентоспособности в соответствующий момент времени, описывается с помощью набора формализованных характеристик. Как и в случае с ИПГК, необходимо, чтобы эти характеристики представляли собой данные официальной статистики или рассчитываемые на их основе показатели, а также чтобы они в соответствии с общепринятой исследовательской позицией, выявленной в работе [5], максимально полно характеризовали состояние города с экономической, социальной, инфраструктурной и институциональной сторон.

По своей сути рассматриваемые характеристики выступают результирующими показателями воздействия факторов городской конкурентоспособности на социально-экономическую систему города. Их природа позволяет связать воедино две сущности городской конкурентоспособности. Как объекта управления, поскольку управляющие воздействия стейкхолдеров городского развития непосредственно влияют на динамику статистических показателей социального, экономического, инфраструктурного и институционального развития. И как интегрального показателя городского развития, поскольку их совокупность комплексно характеризует состояние социально-экономической среды в городе и объективно обуславливает соответствующие значения ИПГК, характеризующие поведение бенефициаров, — населения и бизнеса. Для успешной реализации этих задач определение и стратегирование городской конкурентоспособности должны основываться на выявлении и обосновании функциональных или стохастических связей между показателями социально-экономической системы города (II) и ИПГК (I), а также на глубокой интеграции характеристик социально-экономической системы города в методологию прогнозирования и разработки стратегии объекта стратегирования, теоретико-методологической базой которой выступает общая теория стратегии и методология стратегирования академика В. Л. Квинта [9; 10].

III. Позиционирование городской конкурентоспособности как объекта стратегирования обуславливает необходимость учета в методологии ее определения ряда обстоятельств. Теоретико-методологической базой этой работы выступает концепция стратегирования академика В. Л. Квинта. Адаптация этого базиса к новому объекту предполагает необходимость реализации в методологии стратегирования четырех предпосылок:

1. Необходимость учета организационной бинарности субъекта стратегирования. Суть этой предпосылки заключается в том, что в принятой нами модели городской конкурентоспособности роли субъекта (субъектов) управления и бенефициаров городского развития разделены: субъектами управления являются органы публичной власти всех уровней и крупные корпорации, выгодоприобретателями социально-экономического развития города — население и местный бизнес. Поэтому модель, представленная в схеме на рис. 1, вклю-

- чает обратную связь между бенефициарами и субъектами управления городской конкурентоспособностью. Эта особенность должна быть учтена в процессе стратегирования.
2. Второй методологической предпосылкой к стратегированию городской конкурентоспособности является необходимость учета контекста иных явных и неявных стратегий всех стейкхолдеров городского развития. Эта предпосылка базируется на идее об универсальности социально-экономического пространства, вмещающего город. Население и бизнес-сообщество города одновременно являются частью населения и бизнес-сообщества региона, федерального округа, страны. Кроме того, у субъектов стратегирования могут быть свои интересы, формирующие частные приоритеты более высокого порядка по сравнению с приоритетами социально-экономического развития города. Это означает, что стратегирование городской конкурентоспособности не может осуществляться с позиции только органов местного самоуправления муниципального образования. В этом процессе должны принимать участие представители всех стейкхолдеров городского развития, а сама стратегия должна в результате отражать баланс интересов бенефициаров и всех участвующих в процессе стратегирования сторон.
 3. Третья предпосылка заключается в необходимости комплексного учета совокупности экзогенных и эндогенных факторов конкурентоспособности города при осуществлении первого шага алгоритма стратегирования, определенного методологией академика В. Л. Квинта, — подготовке прогнозов развития его внешней и внутренней среды. Как показывают результаты анализа теоретических исследований, проведенного в первой части статьи, большинство авторов солидарны в оценке конкурентоспособности как сложносоставного феномена, формирующегося под влиянием социальных, экономических, инфраструктурных и институциональных факторов как экзогенной, так и эндогенной по отношению к городу природы. Правильное их выявление, оценка их воздействия на городскую конкурентоспособность и грамотное прогнозирование — залог успешности будущей стратегии.
 4. Четвертая предпосылка стратегирования городской конкурентоспособности заключается в необходимости обеспечения тесной корреляции между конкурентными преимуществами города и стратегическими приоритетами его развития. Реализация этой предпосылки является одновременно исключительно значимой и методологически сложной задачей. В соответствии со вторым законом стратегии В. Л. Квинта [27, с. 49], реализации в стратегии подлежат исключительно приоритеты, подкрепленные конкурентными преимуществами. Однако выявление конкурентных преимуществ затрудняется сложностью и многомерностью социально-экономических систем городов. Описанию и систематизации параметров, характеризующих развитие городских социально-экономических систем, а также построению на их основе различных типологий городов посвящен значительный пласт исследований (см., например, [7; 13; 20]). Отдельные содержащиеся в указанных работах выводы и предложения могут быть в дальнейшем использованы для решения задачи формирования системы координат, в рамках которой возможно описание и сопоставление конкурентных преимуществ различных городов. При этом каждое конкурентное преимущество конкретного города обуславливается уникальной комбинацией совокупности внешних и внутренних факторов, воздействующих на его социально-экономическую систему. Уникальность комбинации такого рода факторов в каждом конкретном городе обуславливает уникальность социально-экономической ситуации и, как следствие, уникальность присущих каждому конкретному городу конкурентных преимуществ.

Выводы

Результаты проведенного в настоящей статье исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Мировая тенденция к ускорению темпов и масштабов урбанизации способствует концентрации человеческих ресурсов и экономической активности в городах, что делает их основными центрами роста национальных экономик. Российское экономическое пространство развивается в соответствии с мировыми тенденциями. Рост значения городов выводит на первый план задачу поиска научно обоснованных подходов к стратегическому управлению их социально-экономическим развитием. С точки зрения авторов большого блока работ в области пространственной экономики, наиболее современную и эффективную теоретическую базу для решения соответствующего комплекса задач предоставляет концепция конкурентоспособности территории, обладающая высокой объясняющей способностью в контексте исследования движущих сил и закономерностей социально-экономического роста городов.
2. В рамках исследования обоснована организационно-методологическая модель городской конкурентоспособности, позволяющая позиционировать этот феномен, с одной стороны, как интегральный критерий социально-экономического развития города, а с другой стороны, как объект стратегического управления для основных стейкхолдеров городского развития — органов публичной государственной и муниципальной власти и бизнеса, действующего на местной площадке.
Такая дихотомическая трактовка городской конкурентоспособности обуславливает научную новизну предложенного в исследовании подхода. В новом смысле конкурентоспособность города одновременно консолидирует результат воздействия на его социально-экономическую систему широкой совокупности социальных, экономических, инфраструктурных и институциональных факторов и встраивается в систему механизмов стратегического управления территориальным развитием.
3. В основе управления городской конкурентоспособностью находится ее стратегирование. Теоретико-методологическую основу для разработки стратегий развития городской конкурентоспособности формирует общая теория стратегии и методология стратегирования академика В. Л. Квинта. Для ее успешного применения в отношении нового предмета необходима методологическая адаптация. В исследовании определены основные предпосылки, реализация которых позволит обеспечить возможность применения методологии стратегирования при разработке стратегий развития городской конкурентоспособности.
4. Практическая значимость предложенного подхода к управлению городской конкурентоспособностью заключается в его потенциальной возможности обеспечить всестороннюю оценку конкурентных преимуществ городов. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что в сегодняшней стадии проработки предлагаемый подход пока не является целостной методологией. На последующих этапах исследования организационно-методологическая модель городской конкурентоспособности будет уточнена. В частности, будут обоснованы и формализованы интегральные показатели городской конкурентоспособности. Интеграция в систему критериев оценки эндогенных и экзогенных по отношению к социально-экономической системе города процессов и явлений позволяет разрабатывать стратегии, адаптированные к уникальным условиям каждого города, что обеспечивает их эффективность. Учет интересов различных стейкхолдеров способствует формированию сбалансированных решений, а предложенный подход может служить основой для формирования долгосрочных стратегий, направленных на системное повышение конкурентоспособности городов.

Литература

1. Богомолова И. В., Машенцова Л. С., Сазонов С. П. Устойчивое развитие крупных городов с позиций оценки конкурентоспособности территории // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 9-11. С. 2506–2510. EDN SWOJKB
2. Бочко Е. С., Захарчук В. А. Индивидуализация стратегий развития городов (на примере Екатеринбурга и Бирмингема) // *Экономика региона*. 2020. Т. 16. № 2. С. 391–405. EDN IFSXQR
3. Гринчель Б. М. Оценка конкурентного потенциала регионов Северо-Запада России // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2007. № 3 (33). С. 55–67. EDN VZLTVH
4. Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Российские регионы: конкурентная привлекательность и устойчивость развития. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2019. EDN RZVBDC
5. Дядик В. В. О формировании предпосылок стратегирования городской конкурентоспособности // *Стратегирование: теория и практика*. 2024. Т. 4. № 2. С. 244–260. DOI: 10.21603/2782-2435-2024-4-2-244-260.
6. Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К. Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // *Пространственная экономика*. 2019. Т. 15. № 4. С. 184–204. EDN PCNRDR
7. Замятина Н. Ю. Арктическая урбанизация как фронтир // *Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа*. 2016. № 3 (92). С. 114–120. EDN YFWRRТ
8. Зандер Е. В., Инюхина Е. В., Старцева Ю. И. Исследование конкурентоспособности социально-экономических систем (на примере Сибирского федерального округа) // *Региональная экономика: теория и практика*. 2009. № 10. С. 6–17.
9. Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Том 1. СПб.: Северо-Западный институт управления РАНХиГС, 2019. EDN VUMJTW
10. Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Кемерово-М.: Кемеровский государственный университет, 2022. EDN BUZJFS
11. Ковалева Г. А. Оценка потенциала конкурентоспособности как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований // *Экономика региона*. 2006. № 4 (8). С. 159–165.
12. Козырев А. А. Концептуальная схема исследований теории и методологии стратегии // *Экономическое возрождение России*. 2022. № 2 (72). С. 110–122. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-2-72-110-122.
13. Манаева И. В. Города России: классификация и типология // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. № 7 (454). С. 1235–1249. EDN ХТСГКТ
14. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. Пространственная экономика: эволюция подходов и методология // *Пространственная экономика*. 2010. № 2. С. 6–32. EDN MWOPON
15. Наумов И. В., Седельников В. М., Аверина Л. М. Эволюция теорий пространственного развития: принципиальные особенности и современные задачи исследований // *Журнал экономической теории*. 2020. Т. 17. № 2. С. 383–398. EDN TXJTCS
16. Нестерова Н. Н., Черкасов В. А. Ретроспектива теорий пространственного развития региональной экономики // *Социально-экономические явления и процессы*. 2015. Т. 10. № 12. С. 52–57. EDN VOOLCR
17. Оборин М. С., Пахалов А. М., Шерешева М. Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // *Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика*. 2017. № 4. С. 100–117. EDN ZFRMSH
18. Печаткин В. В. Концепция конкурентоустойчивости регионов как основа для обоснования и реализации стратегических приоритетов их развития // *Фундаментальные исследования*. 2017. № 10-1. С. 137–142. EDN ZNMAGX
19. Рзун И. Г., Старкова Н. О. Управление конкурентоспособностью региона // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 11 (66). С. 89–99. EDN XAMITH
20. Секушина И. А., Ускова Т. В. Типология малых и средних городов по экономическому профилю и положению в системе расселения // *Север и рынок*. 2020. № 1 (67). С. 4–18. EDN RCOOQJ
21. Силин Я. П., Дворядкина Е. Б., Антипин И. А. Исследование приоритетов стратегического развития нового индустриального города // *Управленец*. 2018. Т. 9. № 6. С. 2–16. EDN YUQJML
22. Смирнов В. В. Теоретические аспекты анализа конкурентоспособности региона: предпосылки, методика, оценка // *Региональная экономика: теория и практика*. 2008. № 5. С. 22–33. EDN ICIPXN

23. Ускова Т. В., Секушина И. А. Стратегические приоритеты развития малых и средних городов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 1. С. 56–70. EDN LLVQEK
24. Фролов Д. П., Соловьева И. А. Будущее стратегий территориального развития: анализ современных методологий // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 10 (433). С. 28–45. EDN WWDBEH
25. Хабибович А. А., Шахло Р. Конкурентоспособность региона и метод ее оценки // Вестник Череповецкого государственного университета. 2013. № 1 (54). С. 62–65.
26. Antonescu D. Theoretical approaches of regional development 2012 // MPRA Paper. N 60524. 11 Dec. 2014.
27. Bogdański M. Modern Theories of Regional Development — a Review of Some Concepts // Oeconomia Copernicana. 2012. N 2 (3). P. 25–41.
28. Bristow G. Everyone's a "winner": problematising the discourse of regional competitiveness // Journal of Economic Geography. 2005. N 3 (5). P. 285–304.
29. Camagni R. Regional Competitiveness: Towards a Concept of Territorial Capital. Cham: Springer International Publishing, 2017. P. 115–131.
30. Capello R. Location, Regional Growth and Local Development Theories // Aestimum. 2011. P. 1–25.
31. Capello R., Nijkamp P. Regional Growth and Development Theories Revisited. Nijkamp, Edward Elgar Publishing, 2011.
32. Dawkins C. Regional Development Theory: Conceptual Foundations, Classic Works, and Recent Developments // Journal of Planning Literature. J PLAN LIT. 2003. (18). P. 131–172.
33. Grassia M. G. [et al.]. Regional Competitiveness: A Structural-Based Topic Analysis on Recent Literature // Social Indicators Research. 2022.
34. Huggins R., Izushi H., Thompson P. Regional Competitiveness: Theories and Methodologies for Empirical Analysis // Journal of CENTRUM Cathedra (JCC): The Business and Economics Research Journal. 2013. N 6 (2). P. 155–172. DOI:10.7835/jcc-berj-2013-0086
35. Szajnowska-Wysocka A. Theories of Regional and Local Development — Abridged Review // Bulletin of Geography. Socio-economic Series. 2009. N 12 (12). P. 75–90.

Об авторе:

Дядик Владимир Владимирович, старший научный сотрудник Отдела социальной политики Севера Института экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Российская Федерация), кандидат экономических наук; v.dyadik@ksc.ru

References

1. Bogomolova I. V., Mashentsova L. S., Sazonov S. P. Sustainable Development of Large Cities from the Perspective of Territory Competitiveness Assessment // Fundamental Research [Fundamental'nye Issledovaniya]. 2014. N 9-11. P. 2506–2510. EDN SWOJKB (In Russ.)
2. Bochko E. S., Zakharchuk V. A. Individualization of City Development Strategies (Case Study of Yekaterinburg and Birmingham) // Economy of the Region [Ekonomika regiona]. 2020. Vol. 16. N 2. P. 391–405. EDN IFSXQR (In Russ.)
3. Grinchel B. M. Evaluation of Competitive Potential of the Regions of Northwest Russia // Economy of the Northwest: Problems and Prospects of Development. [Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya]. 2007. N 3 (33). P. 55–67. EDN VZLTVH (In Russ.)
4. Grinchel B. M., Nazarova E. A. Russian Regions: Competitive Attractiveness and Sustainability of Development / B. M. Grinchel, E. A. Nazarova, Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, 2019. EDN RZVBDC (In Russ.)
5. Dyadik V. V. On the Formation of Prerequisites for Strategizing Urban Competitiveness // Strategizing: Theory and Practice [Strategirovanie: Teoriya i Praktika]. 2024. Vol. 4. N 2. P. 244–260. DOI: 10.21603/2782-2435-2024-4-2-244-260. (In Russ.)
6. Ziharevich B. S., Pribishin T. K. City Development Strategies: Russian Practice 2014-2019 // Spatial Economics [Prostranstvennaya ekonomika]. 2019. Vol. 15. N 4. P. 184–204. EDN PCNRDR (In Russ.)
7. Zamyatina N. Yu. Arctic Urbanization as a Frontier // Scientific Bulletin of the Yamalo-Nenets Autonomous District [Nauchnyj vestnik Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga]. 2016. N 3 (92). P. 114–120. EDN YFWRRT (In Russ.)

8. Zander E. V., Inyukhina E. V., Startseva Yu. I. Research on the Competitiveness of Socio-Economic Systems (Case Study of the Siberian Federal District) // *Regional Economy: Theory and Practice [Regional'naya Ekonomika: Teoriya i Praktika]*. 2009. N 10. P. 6–17. (In Russ.)
9. Kvint V.L. The Concept of Strategizing. Vol. I. Saint Petersburg: Northwest Institute of Management — Branch of RANEPa, 2019. EDN VUMJTW (In Russ.)
10. Kvint V.L. The Concept of Strategizing. Kemerovo-Moscow: Kemerovo State University, 2022. EDN BUZJFS (In Russ.)
11. Kovaleva G. A. Assessment of Competitiveness Potential as a Tool for Managing Socio-Economic Development of Municipal Entities // *Economy of the Region [Ekonomika regionala]*. 2006. N 4 (8). P. 159–165. (In Russ.)
12. Kozyrev A. A. Conceptual Framework for Research on the Theory and Methodology of Strategy // *Economic Revival of Russia [Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii]*. 2022. N 2 (72). P. 110–122. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-2-72-110-122. (In Russ.)
13. Manaeva I.V. Cities of Russia: Classification and Typology // *Regional Economy: Theory and Practice [Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika]*. 2018. Vol. 16. N 7 (454). P. 1235–1249. EDN XTCGKT (In Russ.)
14. Minakir P.A., Demyanenko A. N. Spatial Economics: Evolution of Approaches and Methodology // *Spatial Economics [Prostranstvennaya ekonomika]*. 2010. N 2. P. 6–32. EDN MWOPOH (In Russ.)
15. Naumov I.V., Sedelnikov V.M., Averina L.M. Evolution of Spatial Development Theories: Fundamental Characteristics and Modern Research Challenges // *Journal of Economic Theory [Zhurnal ekonomicheskoy teorii]*. 2020. Vol. 17. N 2. P. 383–398. EDN TXJTCB (In Russ.)
16. Nesterova N.N., Cherkasov V.A. Retrospective of Theories of Spatial Development in Regional Economics // *Socio-Economic Phenomena and Processes [Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy]*. 2015. Vol. 10. N 12. P. 52–57. EDN VOOLCR (In Russ.)
17. Oborin M.S., Pakhalov A.M., Sheresheva M. Yu. Effectiveness of Strategic Planning for the Development of Small Cities Based on a Network Coordination Mechanism // *Moscow University Bulletin. Series 6: Economics [Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika]*. 2017. N 4. P. 100–117. EDN ZFRMSH (In Russ.)
18. Pechatkin V.V. The Concept of Regional Competitiveness as a Basis for Justifying and Implementing Strategic Development Priorities // *Fundamental Research [Fundamental'nye issledovaniya]*. 2017. N 10-1. P. 137–142. EDN ZNMAGX (In Russ.)
19. Rzun I.G., Starkova N.O. Managing Regional Competitiveness // *Bulletin of NGIEI [Izvestiya NGIEI]*. 2016. N 11 (66). P. 89–99. EDN XAMITH (In Russ.)
20. Sekushina I.A., Uskova T.V. Typology of Small and Medium-Sized Cities by Economic Profile and Position in the Settlement System. 2020. N 1 (67). P. 4–18. EDN RCOOOJ (In Russ.)
21. Silin Ya. P., Dvoryadkina E. B., Antipin I. A. Research on Strategic Development Priorities of a New Industrial City // *Manager [Upravlenec]*. 2018. Vol. 9. N 6. P. 2–16. EDN YYQJML (In Russ.)
22. Smirnov V.V. Theoretical Aspects of Regional Competitiveness Analysis: Preconditions, Methodology, Assessment // *Regional Economy: Theory and Practice [Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika]*. 2008. N 5. P. 22–33. EDN ICIPXN (In Russ.)
23. Uskova T.V., Sekushina I. A. Strategic Priorities for the Development of Small and Medium-Sized Cities // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast [Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz]*. 2021. Vol. 14. N 1. P. 56–70. EDN LLVQEK (In Russ.)
24. Frolov D.P., Solovyeva I.A. The Future of Territorial Development Strategies: An Analysis of Modern Methodologies // *Regional Economy: Theory and Practice [Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika]*. 2016. N 10 (433). P. 28–45. EDN WWDBEH (In Russ.)
25. Khabibovich A.A., Shakhlo R. Regional Competitiveness and Its Evaluation Method // *Bulletin of Cherepovets State University [Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta]*. 2013. N 1 (54). P. 62–65. (In Russ.)
26. Antonescu D. Theoretical Approaches of Regional Development // *MPRA Paper*. 2012. N 60524.
27. Bogdański M. Modern Theories of Regional Development — a Review of Some Concepts // *Oeconomia Copernicana*. 2012. N 2 (3). P. 25–41.
28. Bristow G. Everyone's a 'winner': problematising the discourse of regional competitiveness // *Journal of Economic Geography*. 2005. N 3 (5). P. 285–304.
29. Camagni R. *Regional Competitiveness: Towards a Concept of Territorial Capital.*, Cham: Springer International Publishing, 2017. P. 115–131.
30. Capello R. Location, Regional Growth and Local Development Theories // *Aestimum*. 2011. P. 1–25.

31. Capello R., Nijkamp P. *Regional Growth and Development Theories Revisited*. Edward Elgar Publishing, 2011.
32. Dawkins C. *Regional Development Theory: Conceptual Foundations, Classic Works, and Recent Developments* // *Journal of Planning Literature* — J PLAN LIT. 2003. (18). P. 131–172.
33. Grassia M. G. [et al.] *Regional Competitiveness: A Structural-Based Topic Analysis on Recent Literature* // *Social Indicators Research*. 2022.
34. Huggins R., Izushi H., Thompson P. *Regional Competitiveness: Theories and Methodologies for Empirical Analysis* // *Journal of CENTRUM Cathedra (JCC): The Business and Economics Research Journal*. 2013. N 6 (2). P. 155–172. DOI:10.7835/jcc-berj-2013-0086.
35. Sz wajnowska-Wysocka A. *Theories of Regional and Local Development* — *Abridged Review* // *Bulletin of Geography. Socio-economic Series*. 2009. N 12 (12). P. 75–90.

About the author:

Vladimir V. Dyadik, Senior Researcher of the Department of Social Policy in the North at the G. P. Luzin Institute of Economic Studies, Kola Science Center of the Russian Academy of Sciences (Apatity, Russian Federation), PhD econ.; v.dyadik@ksc.ru

Поступила в редакцию: 17.03.2025

Поступила после рецензирования: 23.05.2025