

# Оценка динамики предпринимательской активности в Российской Федерации и регионах

Соснило А. И.<sup>1, \*</sup>, Соловьева Е. О.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Национальный исследовательский Университет ИТМО, Санкт-Петербург, Российская Федерация; \*a\_sosnilo@mail.ru

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, Санкт-Петербург, Российская Федерация

## РЕФЕРАТ

В исследовании рассматриваются вопросы оценки динамики предпринимательской активности в России и отдельных регионах. **Цель** исследования: оценить сложившуюся динамику развития отечественного малого и среднего предпринимательства, в том числе индивидуальных предпринимателей. **Задачи:** проанализировать статистические данные, отражающие динамику развития малого и среднего предпринимательства; исследовать и оценить меры поддержки малого и среднего бизнеса и их влияние на развитие малого и среднего предпринимательства; предложить способы повышения эффективности реализации программ поддержки предпринимательских инициатив. В исследовании использованы такие методы, как: сравнительный анализ, обобщение, социологический опрос. В исследовании использовались данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, Единой межведомственной информационно-статистической системы, данные социологических опросов. В ходе исследования были получены следующие **результаты и выводы:** проанализированы данные о количестве субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ и Санкт-Петербурге за пять лет, проведено сравнение с данными за предшествующие периоды, проанализированы причины существующей динамики количества субъектов малого и среднего предпринимательства, проведен сравнительный анализ количества малых и средних предприятий. Проведен анализ числа субъектов малого и среднего предпринимательства среди регионов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, определено место Санкт-Петербурга среди других регионов.

**Ключевые слова:** предпринимательство, динамика, малое и среднее предпринимательство, малый и средний бизнес

**Для цитирования:** Соснило А. И., Соловьева Е. О. Оценка динамики предпринимательской активности в Российской Федерации и регионах // Управленческое консультирование. 2025. № 3. С. 108–120. EDN ZEPSJL

## Assessment of the Dynamics of Entrepreneurial Activity in the Russian Federation and Regions

Andrey I. Sosnilo<sup>1, \*</sup>, Ekaterina O. Solovyeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ITMO University, Saint Petersburg, Russian Federation; \*a\_sosnilo@mail.ru

<sup>2</sup> St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, Saint Petersburg, Russian Federation

## ABSTRACT

This study considers the issues of assessing the dynamics of entrepreneurial activity among the residents of St. Petersburg. The purpose of the study: to assess the formed dynamics of development of domestic small companies and individual entrepreneurs. Objectives: to analyze statistical data reflecting the dynamics of domestic small companies in St. Petersburg; to investigate and evaluate measures to support small and medium-sized businesses; to propose ways to improve the effectiveness of programs to support entrepreneurial initiatives. The study uses such methods as: comparative analysis, synthesis, sociological survey. The study used data from the Unified SME Register, EMISS, data from sociological surveys of the population of St. Petersburg. In the course of the research the following results and conclusions were

obtained: data on the number of SMEs in St. Petersburg for 5 years were analyzed, comparison with the data on wider time periods was made, the reasons for the existing dynamics of the number of SMEs were analyzed, a comparative analysis of the number of SMEs among the subjects of the Russian Federation included in the North-West Federal District was made, the place of St. Petersburg among all regions of the Russian Federation was determined.

*Keywords:* entrepreneurship, dynamics, small and medium entrepreneurship, small and medium business

**For citation:** Sosnilo A. I., Solovyeva E. O. Assessment of the Dynamics of Entrepreneurial Activity in the Russian Federation and Regions // Administrative consulting. 2025. N 3. P. 108–120. EDN ZEPSJL

## Введение

В современной экономической системе совокупно малыми и средними предпринимателями (далее — МСП) создается наибольшая часть национальных доходов, на долю МСП приходится около 40–50% мирового ВВП, малый и средний бизнес создают большинство рабочих мест в мире (60–70%) и определяют занятость большинства сотрудников. Россия в этом отношении имеет иную структуру экономики и существенно отстает в доле МСП как по вкладу в объем ВВП, так и по числу занятых, и недостаточно эффективно реализует предпринимательский потенциал населения, недополучает существенную часть доходов. В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2030 года одной из важнейших приоритетных задач указывается реализация мер по государственной поддержке МСП.

Цель исследования: оценить сформировавшуюся динамику развития отечественного малого и среднего предпринимательства, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Постановка научной проблемы обусловлена необходимостью увеличения реализации предпринимательского потенциала в РФ, привлечения внимания к данной проблематике, актуализации, расширения и дополнения данных о динамике предпринимательской активности, что позволяет делать выводы о существующих тенденциях в данной сфере, вносить своевременные коррективы в экономическую политику, вырабатывать новые меры стимулирования предпринимательской активности, выявлять взаимосвязи общего роста субъектов МСП и высокотехнологичных инновационных компаний. В рамках исследования решены задачи актуализации и дополнения статистических данных для анализа динамики количества МСП, выявлены региональные особенности развития МСП, проведен сопоставительный анализ динамики развития МСП на примере СЗФО.

Методы исследования: в процессе исследования использованы приемы системного подхода, синтеза, статистико-экономических методов анализа динамики МСП, систематизации источников и результатов научных исследований по тематике предпринимательской активности.

## Обзор литературы

Аспекты организации предпринимательской деятельности раскрыты в работе А. Н. Асаула, М. П. Войнаренко, П. Б. Люлина, И. В. Крюковой<sup>1</sup>. Развитие малого и среднего бизнеса (далее — МСБ) в контексте реализации национальных проектов раскрыто в публикациях В. А. Бариновой, В. В. Громова, С. П. Земцова,

<sup>1</sup> Организация предпринимательской деятельности: учебник / А. Н. Асаул, М. П. Войнаренко, П. Б. Люлин, И. В. Крюкова. М. : Проспект, 2016.

М. П. Антонова, А. Н. Красносельских, Н. С. Милогова, А. А. Потапова, Ю. В. Царевой и др. [2; 6]. Тренды развития МСБ прошлых лет описаны в трудах С. П. Земцова, Ю. В. Царевой [7]. Данные по рождаемости и смертности компаний, динамике индекса предпринимательского капитала с 2005 по 2020 г. приводятся О. И. Образцовой, А. Ю. Чепуренко [11]. В. Л. Абашкин, Е. С. Куценко, К. С. Тюрчев продолжают данный анализ и изучают рост (убыль) числа организаций в России (2015–2022 гг.) и ряд других количественных аспектов деятельности МСП [1].

В. А. Верников, Н. В. Высоцкая, И. Е. Коноваленко делают основной акцент на анализе развития организаций промышленно-производственного сектора и приходят к выводам об отсутствии устойчивости развития производственных структур в национальной экономике, низком качестве и низком уровне деловой активности в целом в промышленно-производственном секторе. Авторы, как и ряд других исследователей, отмечают, что по уровню развития МСП регионы РФ серьезно различаются и дифференцированы [4]. В среднем в РФ предпринимательская активность с 2018 г. имела устойчивую тенденцию снижения, пик которого пришелся на 2019 г., к 2022 г. ситуация несколько выровнялась. Н. В. Трофимова проводит кластеризацию регионов РФ по показателям бизнес-демографии, а также исследует изменения индикатора, отражающего предпринимательский потенциал [15]. О. Р. Верховская выявляет определенные уровни активности предпринимателей в России в 2011–2022 гг. и ранжирует процент предпринимателей от числа взрослого населения трудоспособного возраста. По данным мониторинга самой активной категорией, реализующий свой предпринимательский потенциал, являются представители группы до 24 лет.

С. П. Земцов указывает на то, что для развития регионов важна доступность внешних рынков, по мнению автора, данный фактор является одним из важных долгосрочных факторов для развития МСП в регионе [7]. Д. А. Зюкин, Е. В. Скрипкина, С. А. Беляев, Е. Ю. Перькова отмечают, что в 2021 г. предпринимательская активность пережила существенный спад, но в 2022 г. она стабилизировалась, а число предприятий с высокими темпами роста оборота возросло, предпринимательская активность в РФ сохранила позитивную направленность и скорость [8].

Как отмечает С. П. Земцов, в 2021–2022 гг. в крупнейших агломерациях прослеживается существенно более высокая активность предпринимательской деятельности, что интерпретируется автором как результат наличия большего числа рынков для сбыта товаров и услуг, лучшего доступа к капиталу. Также автор отмечает более высокую динамику роста в регионах, граничащих с нейтральными странами [7]. С. А. Иванова анализирует региональные аспекты активности МСП [10]. Ряд отечественных и зарубежных исследователей отмечают, что уровень развитости предпринимательской и инновационной среды, благоприятный для ведения бизнеса климат, позволяет регионам, развивающим данные аспекты экономического развития, демонстрировать большую устойчивость [13; 17; 18]. Е. Н. Голик и А. А. Фетисов отмечают, что в 2021–2022 гг. активность МСБ замедлилась из-за снижения спроса со стороны населения, роста инфляции и расходов, а также в силу роста санкционного давления. По мнению авторов, недостаточным в текущее время остается вклад субъектов МСП в отечественную экономику [5]. Т. В. Федосова исследует региональный аспект влияния акселерационных программ на предпринимательскую активность и приходит к выводам о сильном влиянии инструментов акселерационных программ на повышение конкурентоспособности регионов [16]. А. В. Полянин и Д. Г. Родионов анализируют методологические аспекты различных направлений экономической политики в отношении предпринимательских структур региона. В исследовании детализируются основные аспекты региональной экономической политики [12].

М. В. Беспалов исследовал инновационный аспект развития МСБ в 2000-х гг. [3]. Данную тематику продолжают также исследовать С. Л. Иванов и С. В. Теребова,

которые рассматривают вопросы развития инновационного предпринимательства, выделяют критерии отнесения в различные группы предпринимательства. Авторы приходят к выводам, что инновационные компании, осуществляющие научные исследования и самостоятельные разработки, могут внести большой вклад в развитие региональной экономики в целом, поскольку получаемые результаты часто дают выходить на новые для регионов рынки, осваивать новые ниши и отдельные секторы рынка, создавать новые высокотехнологические рабочие места, производить востребованную рынком продукцию [9].

М. Н. Ткачева, К. В. Фенин предлагают четыре оригинальных индикатора, отражающих плотность предпринимательства и состояние бизнес-среды в регионах РФ. На основании проведенного по данным показателям анализа авторы приходят к выводам, что степень экономического развития и отраслевая структура регионов России сильно влияют на величину МСП в валовом региональном продукте (далее — ВРП). Исследователями была выявлена обратная зависимость: чем больше ВРП региона на душу населения, тем меньше удельный вес малого и среднего бизнеса. Авторы интерпретируют полученный результат следующим образом: в России регион с масштабным сектором МСП — это более ранняя, менее высокоорганизованная стадия развития субнациональной экономики, нежели промышленно развитый субъект. Подобное положение вещей — следствие сырьевой специализации российской экономики [14].

Подобная интерпретация кажется слишком упрощенной, поскольку субъекты МСП могут производить существенный спектр высокотехнологичной инновационной продукции с увеличенной добавленной стоимостью и при большом числе могут иметь аналогичные или даже большие количественные показатели. Скорее вопрос состоит в анализе пропорции МСП, выпускающих такую продукцию. Существенная часть МСП оказывает вполне традиционные услуги: торговля, ремонт, транспортировка, услуги красоты и пр., с развитым промышленным комплексом данный бизнес сможет соперничать только при многократном количественном превосходстве.

### **Предпринимательская активность и предпринимательский энтузиазм**

В числе одного из основных направлений государственной политики РФ до 2035 г. был указан такой целевой показатель Национального проекта «Малый бизнес», как увеличение численности занятых, создание условий для их роста.

Для отдельных ниш сложившаяся в России ситуация стала «окном возможностей» для кратного роста и увеличения прямых инвестиций в расширение производственных мощностей. В России в последние годы регулярно проводится мониторинг предпринимательской активности. Отчет за 2022–2023 гг. преподнес ряд неожиданностей. По данным отчета 51% респондентов заявили, что начать свой бизнес в России легко, при этом лишь 44,7% респондентов оценили свои знания и опыт как достаточные для начала предпринимательской деятельности<sup>2</sup>.

Основным сюрпризом для большинства экономистов стал рекордный рост в 2022 г. предпринимательских намерений среди россиян, несмотря на начало СВО. Впервые за все время наблюдений этот показатель составил 29,9% (показатель вырос с 14% в 2019 г.)<sup>3</sup>. Для сравнения, в США ситуация противоположная — индекс настроения малого и среднего бизнеса находится на минимальных уровнях с кризиса 2008–2009 гг. Более 50% представителей малого бизнеса США считают, что страна на-

<sup>2</sup> Организация предпринимательской деятельности: Учебник / А. Н. Асаул, М. П. Войнаренко, П. Б. Люлин, И. В. Крюкова. М. : Проспект, 2016.

<sup>3</sup> Там же.

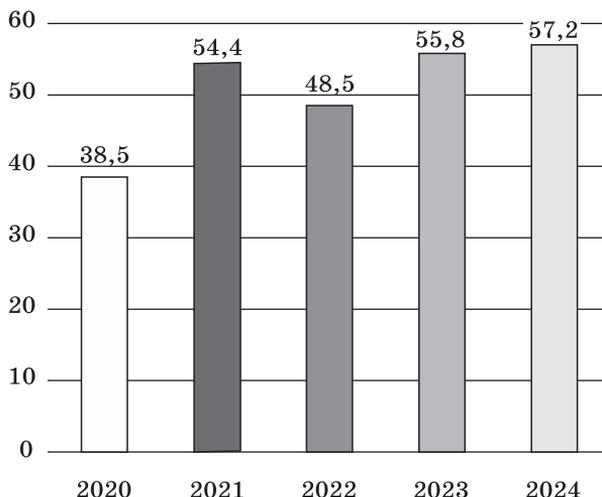


Рис. 1. Динамика индекса RSBI и ВВП России в 2020–2024 гг.  
Fig. 1. Dynamics of RSBI index and Russia's GDP in 2020–2024.

Источник: Сайт организации «Опора России» — индекс RSBI за февраль 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://opora.ru/projects/indeks-opory-rsbi/> (дата обращения: 25.03.2025).

ходится в рецессии<sup>4</sup>. По данным ассоциации, настроения малого бизнеса упали до минимума за 10 последних лет<sup>5</sup>.

По данным исследования самочувствия малого и среднего бизнеса и индекса «Russia Small Business Index» (далее — RSBI) происходит рост деловой активности. В феврале 2024 г. индекс RSBI показал исторические максимальные отметки (рис. 1)<sup>6</sup>.

Позитивные общественные настроения отражает также опрос Росстата, который показал максимум доверия потребителей за всю историю наблюдений в 1 квартале 2024 г., по состоянию на январь 2025 г. индекс остается в положительной зоне со значением 57,2 п., несмотря на высокую ключевую ставку<sup>7</sup>.

Банк России проводит регулярные опросы (мониторинг предприятий), опрашивается более 15 тыс. респондентов. По итогам опроса составляется Индикатор бизнес-климата (ИБК) Банка России. В марте 2024 г. значение индекса выросло до рекордных за последние 12 лет и составило 10,6 п.<sup>8</sup> Однако к марту 2025 г. показатель опустился до 4,8 п., что, вероятнее всего, обосновано давлением на экономику высокой ключевой ставки, замедлением кредитования<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Информационное агентство Рейтерс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.reuters.com/markets/us/majority-small-businesses-believe-us-is-recession-2023-08-21/> (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>5</sup> Информационное агентство Рейтерс [Электронный ресурс]. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.ea1a7b98-6612a999-ab072841-74722d776562/https/www.reuters.com/markets/us/us-small-business-optimism-deteriorates-april-nfib-says-2023-05-09/?\\_\\_ya\\_mt\\_enable\\_static\\_translations=1](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.ea1a7b98-6612a999-ab072841-74722d776562/https/www.reuters.com/markets/us/us-small-business-optimism-deteriorates-april-nfib-says-2023-05-09/?__ya_mt_enable_static_translations=1) (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>6</sup> Сайт организации «Опора России» — индекс RSBI за февраль 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://opora.ru/projects/indeks-opory-rsbi/> (дата обращения: 25.03.2025).

<sup>7</sup> Газета Коммерсант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6581826?yclid=lv70s9oemh699364531> (дата обращения: 25.03.2024).

<sup>8</sup> Центральный Банк России. Мониторинг предприятий, март 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/collection/collection/file/49023/0324.pdf> (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>9</sup> Центральный Банк России. Мониторинг предприятий, март 2025 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/collection/collection/file/55234/0325.pdf> (дата обращения: 25.03.2025).

## Динамика общего числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Санкт-Петербурге

По данным Единого реестра субъектов МСП, на декабрь 2023 г. в Санкт-Петербурге количество малых предприятий составило 366 586 и увеличилось с начала года на 8,9 тыс. организаций, по состоянию на 10.12.2023 на территории города сумма среднесписочной численности работников составила 1 050 035, из которых юрлиц — 966 118, ИП — 83 917<sup>10</sup>. В 2024 г. рост индивидуальных предпринимателей продолжился, на 10.12.2024 число МСП составило 377 238 ед., а на 10.03.2025 г. — 382 311 ед.<sup>11</sup>

Если взять последние 7 лет, то в 2021 г. были достигнуты минимальные показатели числа МСП, и за три следующих года произошел восстановительный рост данных показателей до уровня 2019 г. и продолжился далее (рис. 2).

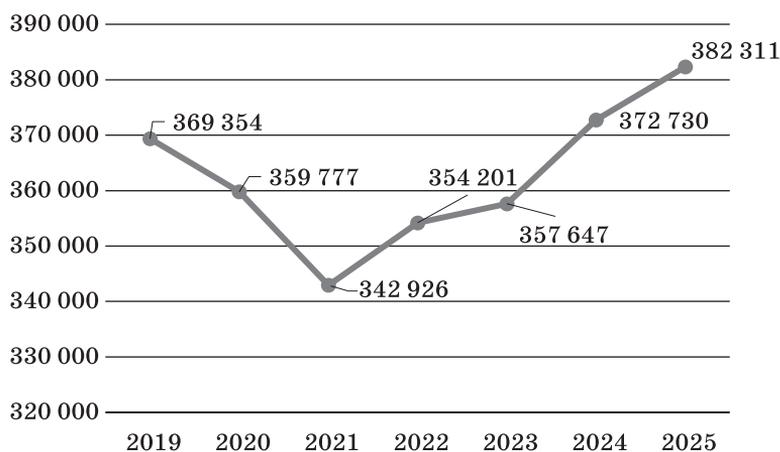


Рис. 2. Динамика числа субъектов малого предпринимательства в Санкт-Петербурге в 2019–2025 гг.

Fig. 2. Dynamics of the number of small businesses in St. Petersburg in 2019–2025.

Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба. URL: <https://www.nalog.gov.ru/opendata/7707329152rsmf/?ysclid=lnqnutod59846362452> (дата обращения: 10.12.2023).

## Динамика изменения числа субъектов малого предпринимательства в Санкт-Петербурге и меры поддержки МСП

Динамику изменения числа МСП в Санкт-Петербурге нельзя трактовать однозначно, за пятилетний период мировая экономика столкнулась с серьезными вызовами пандемии, разрывов технологических цепочек, переходом к дистанционной работе; экономика города испытывала аналогичные проблемы. Многие предприниматели не могли осуществлять свою деятельность и были вынуждены закрыться.

<sup>10</sup> Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба. URL: <https://www.nalog.gov.ru/opendata/7707329152rsmf/?ysclid=lnqnutod59846362452>. (дата обращения: 10.12.2023).

<sup>11</sup> Основные показатели деятельности малых предприятий Санкт-Петербурга в январе-марте 2023 года. Петростат, 2023.

На более широком временном горизонте можно наблюдать общий рост числа МСП. На 01.08.2016 г.<sup>12</sup> общее число субъектов малого предпринимательства составляло 316 483. Это на 11,51% больше уровня 2019 г., при этом средний темп роста в год с 2016 по 2023 г. составил 1,6%. Если сравнить разницу между 2019 и 2025 гг., + 3,51%, а средний темп роста за данный период + 0,58% в год.

Государство предприняло ряд действенных мер поддержки малого бизнеса, были введены механизмы льготного кредитования. МСП смогли получить 812,5 млрд руб. заемных средств поддержки при поручительстве Национальной гарантийной системы (далее — НГС), подконтрольной государству<sup>13</sup>.

Эффективной мерой легализации предпринимательской деятельности стало введение нового специального налогового режима для самозанятых граждан (далее — НПД, налог на профессиональный доход). Эксперимент показал свою действенность, и число предпринимателей, использующих данный налоговый режим, с каждым годом растет. Негативным моментом применения данного режима налогообложения стала достаточно широко распространенная практика среди недобросовестных работодателей, когда при трудоустройстве сотрудников принуждают оформить самозанятость, таким образом избегая уплаты взносов во внебюджетные фонды.

На начало 2024 г., по данным ФНС, в РФ было зарегистрировано 9,49 млн самозанятых, в том числе 470 тыс. ИП, 7,7% россиян старше 14 лет зарегистрировались как самозанятые. К концу года количество МСП продолжило рост, а к 1 января 2025 г. число самозанятых в России составило 12,2 млн человек.

Число самозанятых за три года увеличилось в 16,04 раза в РФ, в Санкт-Петербурге в 23,12 раза. Наибольшей популярностью статус самозанятых пользовался среди физических лиц и среди ИП, которые воспользовались возможностью перехода на налоговый режим ИП на НПД, рост оказался кратным, что свидетельствует о востребованности данной меры среди предпринимателей (рис. 3).

В целом были усилены меры, направленные на вовлечение МСП в государственные закупки. Реальная доля госзакупок у МСБ превысила целевое значение в 25%. По итогам 2022 г. эта доля составляла 48,5%, по данным Минэкономразвития<sup>14</sup>. По итогам трех кварталов 2023 г. объем закупок крупнейшей заказчиков у МСП-поставщиков в рамках 223-ФЗ превысил 3,84 трлн руб.<sup>15</sup>

Относительно других субъектов РФ, входящих в СЗФО, доля субъектов МСП, зарегистрированных в Санкт-Петербурге, превышает 52% (рис. 4), что, безусловно, является высоким результатом. Однако если сравнить с числом МСП, зарегистрированных в Москве (817 348), то можно наблюдать кратное отставание. Больше число МСП также было зарегистрировано и в Московской области — 412 683<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба. URL: <https://www.nalog.gov.ru/opendata/7707329152rsmp/?ysclid=Iqnutyod59846362452> (дата обращения: 10.12.2023).

<sup>13</sup> Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/news/belousov\\_bolee\\_800\\_mlrd\\_rubley\\_zaschet\\_mehanizmov\\_nacionalnoy\\_garantiynoy\\_sistemy\\_privlek\\_malyy\\_i\\_sredniy\\_biznes\\_v\\_2022\\_godu.html?ysclid=Iqntczh8yh620358343](https://www.economy.gov.ru/material/news/belousov_bolee_800_mlrd_rubley_zaschet_mehanizmov_nacionalnoy_garantiynoy_sistemy_privlek_malyy_i_sredniy_biznes_v_2022_godu.html?ysclid=Iqntczh8yh620358343) (дата обращения: 10.12.2023).

<sup>14</sup> Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации МСП и государство ищут механизмы взаимовыгодного сотрудничества при госзакупках [Электронный ресурс]. 21 июня 2021 г. URL: <https://ac.gov.ru/news/page/msp-i-gosudarstvo-isut-mehanizmy-vzaimovyygodnogo-sotrudnichestva-pri-goszakupkah-26956> (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>15</sup> Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.gov.ru/srv/node/761> (дата обращения: 01.12.2023).

<sup>16</sup> Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба. URL: <https://www.nalog.gov.ru/opendata/7707329152rsmp/?ysclid=Iqnutyod59846362452>. (дата обращения 10.03.2025).

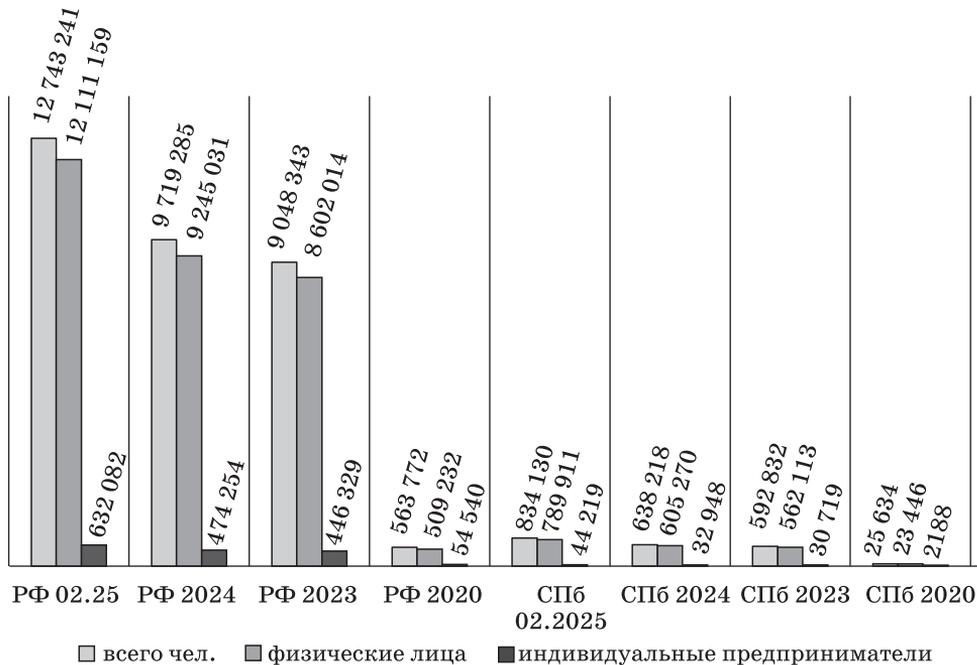


Рис. 3. Динамика числа самозанятых в РФ и в Санкт-Петербурге в 2020–2025 гг.  
 Fig. 3. Dynamics of the number of self-employed in Russia and St. Petersburg in 2020–2025

Источник: разработано авторами.

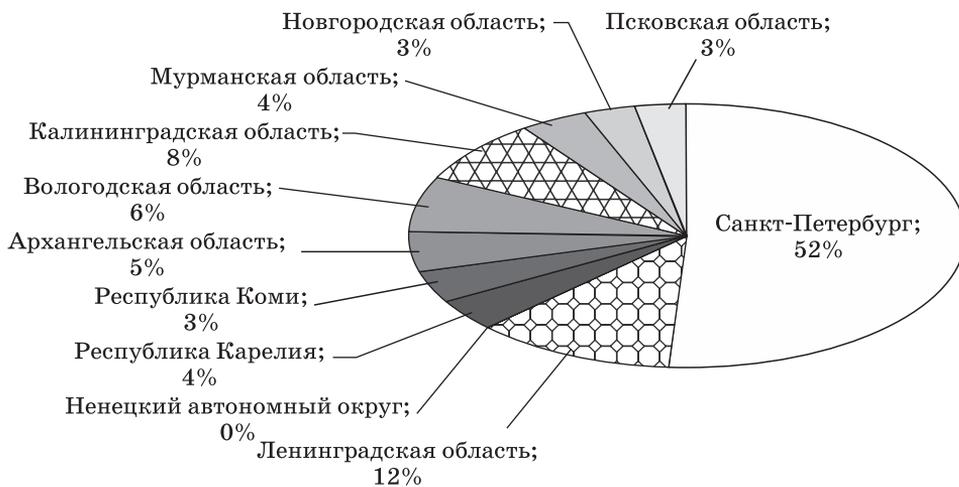


Рис. 4. Доля числа МСП, зарегистрированных в Санкт-Петербурге, в Северо-Западном федеральном округе

Fig. 4. Share of the number of SMEs registered in St. Petersburg in the North-West Federal District

Источник: Реестр МСП [Электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/?ysclid=lv73pyuvz9502006006> (дата обращения: 20.04.2024).

## Выявление взаимосвязи показателей инновационного развития и количества субъектов МСП

Роль и значимость инновационного развития для экономического роста трудно переоценить, однако текущие результаты в этой сфере оставляют широкий простор для совершенствования политики и мер стимулирования инновационной деятельности. Россия пока не смогла выйти на выполнение минимальных показателей, заложенных в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года<sup>17</sup>.

В глобальном рейтинге инновационного развития GII Ranking (2020–2023) Россия за последние четыре года занимала места в интервале между 48-м и 55-м (2020 г. — 47, 2021 г. — 45, 2022 г. — 47, 2023 г. — 51)<sup>18</sup>.

Тем не менее за последние годы можно наблюдать положительную динамику по росту среди компаний, реализующих самостоятельные научные исследования и разработки, а также роста удельного веса компаний, осуществлявших технологические разработки и инновации (таб. 1, 2).

Таблица 1

**Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки**  
Table 1. Number of organizations performing research and development activities

Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Число организаций	3944	3950	4051	4175	4175	4195	4125

Источник: Росстат. [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1> (дата обращения: 10.03.2025).

Таблица 2

**Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций**

Table 2. The share of organizations that carried out technological innovations in the reporting year in the total number of surveyed organizations

Год	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Удельный вес организаций	19,8	21,6	23,0	23,0	22,8	22,7

Источник: Росстат. [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/154849?print=1> (дата обращения: 10.03.2025).

В ходе исследования была проверена гипотеза о наличии сильной прямой взаимосвязи между общим числом субъектов МСП и удельным весом организаций, осуществляющих технологические инновации. В результате проведенного корреляционного анализа гипотеза не подтвердилась, был получен отрицательный коэффициент корреляции  $r = -0,728$ , что может быть объяснено различным уровнем

<sup>17</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов «Кодекс консорциум». URL: <https://docs.cntd.ru/document/902317973> (дата обращения: 10.03.2025).

<sup>18</sup> Глобальный рейтинг инновационного развития GII Ranking (2020–2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/gii-ranking/en/russian-federation> (дата обращения: 10.03.2025).

влияния множества факторов и их разной значимостью при создании традиционного и инновационного бизнеса, требующего качественно иного уровня развития социальной среды, и институциональных экосистем.

## Выводы

Подводя итоги, отметим, что, несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране, абсолютное мировое лидерство по наложенным на страну санкциям, Россия сохраняет устойчивость своей экономической системы, наращивает прямые инвестиции в восстановление национальной производственной базы, возвращает под свой контроль локальные рынки и бренды, оказывает меры содействия по развитию МСП, что приносит свои постепенные плоды.

Как показал проведенный анализ, на количество инновационных технологических компаний общий рост числа МСП не оказывает прямого воздействия, и требуются отдельные меры качественного стимулирования развития данного сектора экономики и более адресный подход.

Общая динамика роста субъектов МСП за последние годы остается положительной, но скорость роста остается крайне низкой как в РФ в целом, так и в отдельных регионах. Наибольший прирост отмечается в сегменте самозанятых и ИП на НПД. На долю микроорганизаций приходится около 90% всех МСП, тогда как на средние компании — лишь 1–2%. Динамика числа субъектов МСП в России за последние годы демонстрировала разностороннюю направленность и включала как снижение примерно на 7% с 2019 по 2022 г., так и восстановительный рост.

Требуется усиление технологической составляющей при развитии малого бизнеса и создании стартапов. Повысить эффективность реализации программ поддержки предпринимательских инициатив мог бы определенный механизм взаимодействия с корпорациями, средними и малыми компаниями. Получение реального опыта предпринимательской деятельности могло бы способствовать росту числа предпринимателей. Получение реальной текущей задачи от бизнес-сообщества для ее решения во время обучения повышает как качество образования, так и получаемые результаты, снижает разрыв между требуемым опытом и университетской подготовкой.

Имеет смысл ориентироваться на опыт уже действующих предпринимателей и их поддержку в масштабировании бизнеса, освоении приоритетных видов продукции и раскрытие их потенциала.

В целом введение санкций против России можно оценивать как позитивное событие для роста российской национальной экономики. Россия получила уникальный импульс и шанс вернуть себе свои производственные мощности, рынок и бренды. От импортозамещения России необходимо перейти к созданию лучших продуктов с конкурентным качеством и ценами, что станет хорошей базой для возврата экономической независимости и самостоятельности.

## Литература

1. *Абашкин В. Л., Куценко Е. С., Тюрчев К. С.* Предпринимательская активность в России: движение вверх [Электронный ресурс]. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/823666252.pdf?ysclid=lvvrk08a897972846> (дата обращения: 07.03.2024).
2. *Барина В. А., Земцов С. П., Царева Ю. В.* В поисках предпринимательства в России. Ч. I: Что мешает малому и среднему бизнесу развиваться. М.: Дело, 2023. EDN GMNEBQ
3. *Беспалов М. В.* Особенности формирования и развития малого и среднего российского инновационного предпринимательства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. Т. 6. № 3. С. 14–19. EDN KYZHRV
4. *Верников В. А., Высоцкая Н. В., Коноваленко И. Е.* Оценка деловой активности предпринимательских организаций промышленно-производственного сектора в российской эко-

- номике // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2023. № 3. С. 121–130. EDN FESLFB
5. *Голик Е. Н.* Оценка современного состояния малого и среднего предпринимательства в России и перспективы его дальнейшего развития / Е. Н. Голик, А. А. Фетисов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2024. № 1 (164). С. 30–36. EDN SJZFLU
  6. *Земцов С. П., Михайлова А. А., Барина В. А.* Санкции, уход иностранных компаний и деловая активность в регионах России // Экономическая политика. 2023. Т. 18. № 2. С. 44–79. EDN RGUWPN
  7. *Земцов С. П.* Тенденции развития сектора малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса / С. П. Земцов, Ю. В. Царева // Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 5. С. 71–82. EDN МХТIV
  8. *Зюкин Д. А., Скрипкина Е. В., Беляев С. А., Перькова Е. Ю.* Тенденции предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 1. С. 59–65. DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.2669>.
  9. *Иванов С. Л.* Проблемы развития инновационного предпринимательства в регионе и пути их решения / С. Л. Иванов, С. В. Теребова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17. № 1. С. 159–177. EDN LDTNRD
  10. *Иванова С. А.* Особенности развития предпринимательской активности, малого и среднего предпринимательства в субъектах Уральского федерального округа // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 1. С. 42–56. DOI: <https://doi.org/10.36718/2500-1825-2024-1-42-56>.
  11. *Образцова О. И., Чепуренко А. Ю.* Предпринимательская активность в России и ее межрегиональные различия // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. № 2 (46). С. 198–210. EDN FKSLUJ
  12. *Полянин А. В.* Методологические аспекты направлений экономической политики в отношении предпринимательских структур региона / А. В. Полянин, Д. Г. Родионов // Прикладные экономические исследования. 2024. № 1. С. 221–229. EDN VSNQHL
  13. *Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта* / В. А. Барина, В. В. Громов, С. П. Земцов [и др.]. М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. EDN GXKABG
  14. *Ткачева М. Н.* Проблема измерения неравномерного территориального распределения предпринимательской активности в современной российской экономике / М. Н. Ткачева, К. В. Фенин // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 1 (29). С. 127–136. EDN SVIVFU
  15. *Трофимова Н. В.* Предпринимательская активность в регионах Российской Федерации // Экономика. Профессия. Бизнес. 2023. № 3. С. 104–113. EDN RCKGMZ
  16. *Федосова Т. В.* Акселерационные программы университетов как фактор роста инновационной активности организаций // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 2-1. С. 100–106. DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.3247>
  17. *Acs Z. J., Stam E., Audretsch D. B., O'Connor A.* The Lineages of the Entrepreneurial Eco-25. system Approach. *Small Business Economics*. 2017. Vol. 49. N 1. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9864-8>.
  18. *Cavallo A., Ghezzi A., Balocco R.* Entrepreneurial Ecosystem Research: Present Debates31. and Future Directions. *International Entrepreneurship and Management Journal*. 2019. Vol. 15. N 4. P. 1291–1321. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0526-3>.

#### Об авторах:

**Соснило Андрей Игоревич**, доцент факультета технологического менеджмента и инноваций Национального исследовательского Университета ИТМО (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат исторических наук; [a\\_sosnilo@mail.ru](mailto:a_sosnilo@mail.ru)

**Соловьева Екатерина Олеговна**, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат социологических наук; [k9267327@yandex.ru](mailto:k9267327@yandex.ru)

#### References

1. Abashkin V. L., Kutsenko E. S., Tyurchev K. S. Entrepreneurial activity in Russia: upward movement [Electronic resource]. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/823666252.pdf?ysclid=lvurdkc08a897972846> (date of reference: 07.03.2024) (In Russ.)

2. Barinova V.A., Zemtsov S.P., Tsareva Y.V. In search of entrepreneurship in Russia. Ch. I: What prevents small and medium business to develop. Moscow: Delo, 2023. EDN: GMNEBQ (In Russ.)
3. Bespalov M.V. Features of formation and development of small and medium Russian innovative entrepreneurship // National interests: priorities and security [Natsional'nye interesy: priorityety i bezopasnost']. 2010. Vol. 6. N 3. P. 14–19. EDN KYZHRV (In Russ.)
4. Vernikov V.A., Vysotskaya N.V., Konovalenko I.E. Estimation of business activity of entrepreneurial organizations of industrial-production sector in the Russian economy // Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investments [Nauchnyi vestnik: Finansy, banki, investitsii]. 2023. N 3. P. 121–130. EDN FESLFB (In Russ.)
5. Golik E.N. Assessment of the current state of small and medium entrepreneurship in Russia and the prospects for its further development / E. N. Golik, A. A. Fetisov // Science and Education: economy and economics; entrepreneurship; law and management [Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie.]. 2024. N 1 (164). P. 30-36. EDN SJZFLU (In Russ.)
6. Zemtsov C.P., Mikhailova A.A., Barinova V.A. Sanctions, the departure of foreign companies and business activity in the regions of Russia // Economic Policy [Ekonomicheskaya politika]. 2023. Vol. 18. N 2. P. 44–79. EDN RGUWPN (In Russ.)
7. Zemtsov S.P. Trends in the development of the sector of small and medium-sized enterprises in the conditions of pandemic and crisis / S.P. Zemtsov, Y.V. Tsareva // Economic Development of Russia [Ekonomicheskoe razvitie Rossii]. 2020. Vol. 27. N 5. P. 71–82. EDN MYXTIV (In Russ.)
8. Zyukin D.A., Skripkina E.V., Belyaev S.A., Per'kova E. Yu. Tendencies of entrepreneurial activity in Russia in crisis conditions // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law [Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava]. 2023. N 1. P. 59–65. DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.2669> (In Russ.)
9. Ivanov S.L. Problems of innovative entrepreneurship development in the region and ways to solve them / S.L. Ivanov, S.V. Terebova // Economic and social changes: facts, trends, forecast [Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz]. 2024. Vol. 17. N 1. P. 159–177. EDN LDTNRD (In Russ.)
10. Ivanova S.A. Features of the development of entrepreneurial activity, small and medium entrepreneurship in the subjects of the Ural Federal District // Socio-economic and humanitarian journal [Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal]. 2024. N 1. P. 42–56. DOI: <https://doi.org/10.36718/2500-1825-2024-1-42-56> (In Russ.)
11. Obratsova O.I., Chepurenko A. Yu. Entrepreneurial activity in Russia and its interregional differences // NEA Journal [Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii]. 2020. N 2 (46). P. 198–210. EDN FKSLUJ (In Russ.)
12. Polyaniin A. V. Methodological aspects of the directions of economic policy in relation to the entrepreneurial structures of the region / A.V. Polyaniin, D.G. Rodionov // Applied Economic Research [Prikladnye ekonomicheskie issledovaniya]. 2024. N 1. P. 221–229. EDN VSNQHL (In Russ.)
13. Development of Small and Medium Entrepreneurship in Russia in the Context of National Project Realization / V.A. Barinova, V.V. Gromov, S.P. Zemtsov [et al.]. Moscow: Publishing House "Delo" RANEP, 2020. EDN GXKABG (In Russ.)
14. Tkacheva M.N. Problem of measuring the uneven territorial distribution of entrepreneurial activity in the modern Russian economy / M.N. Tkacheva, K.V. Fenin // Derzhavinsky Forum [Derzhavinskii forum]. 2024. Vol. 8. N 1(29). P. 127–136. EDN SVIVFU (In Russ.)
15. Trofimova N. V. Entrepreneurial activity in the regions of the Russian Federation // Economics. Profession. Business [Ekonomika. Professiya. Biznes]. 2023. N 3. P. 104–113. EDN RCKGMZ (In Russ.)
16. Fedosova T.V. Acceleration programs of universities as a factor in the growth of innovation activity of organizations // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law [Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava]. 2024. N 2-1. P. 100–106. DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.3247> (In Russ.)
17. Acs Z. J., Stam E., Audretsch D. B., O'Connor A. The Lineages of the Entrepreneurial Eco-25. system Approach. Small Business Economics. 2017. Vol. 49. N 1. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9864-8>.
18. Cavallo A., Ghezzi A., Balocco R. Entrepreneurial Ecosystem Research: Present Debates31. and Future Directions. International Entrepreneurship and Management Journal. 2019. Vol. 15. N 4. P. 1291–1321. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0526-3>.

**About the authors:**

**Andrey I. Sosnilo**, Associate Professor of the Faculty of Technology Management and Innovation of ITMO University (St. Petersburg, Russian Federation), Candidate of Historical Sciences; a\_sosnilo@mail.ru

**Ekaterina O. Solovyeva**, Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines of St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work (St. Petersburg, Russian Federation), Candidate of Sociological Sciences; k9267327@yandex.ru

Поступила в редакцию: 19.12.2024

Поступила после рецензирования: 07.04.2025