

Корпоративная экономическая безопасность: эволюция понятия

Казанцева А. Н., Плотников В. А.*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация; *plotnikov_2000@mail.ru

РЕФЕРАТ

Устойчивость социально-экономической системы во многом определяется уровнем обеспечения экономической безопасности на ее микроуровне. В этой связи высокую значимость имеет обеспечение корпоративной экономической безопасности. В статье анализируются этапы формирования и развития понятия корпоративной экономической безопасности, формирование современной ее парадигмы, а также ее трансформация в условиях новых вызовов. Особое внимание уделено ключевым факторам, определяющим динамику перемен в понимании корпоративной экономической безопасности, таким как глобализация рынков, возникновение новых типов угроз и увеличение значения информационного ресурса. Проведен критический разбор существующих теоретических подходов, выявлены недостатки классических моделей и обозначены перспективы дальнейших исследований. Сделан вывод о необходимости дальнейшей детализации механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия в условиях меняющейся геополитической обстановки и растущего уровня неопределенности. Отдельно рассматривается специфика российской ситуации, отмечающая особое значение регуляторной составляющей и потребности разработки унифицированной модели корпоративной экономической безопасности, соответствующей особенностям отечественного бизнеса.

Ключевые слова: экономическая безопасность, корпоративная экономическая безопасность, менеджмент компании, цифровая безопасность, угрозы и риски безопасности.

Для цитирования: Казанцева А. Н., Плотников В. А. Корпоративная экономическая безопасность: эволюция понятия // Управленческое консультирование. 2025. № 4. С. 73–81. EDN KPWPW

Corporate Economic Security: Evolution of the Concept

Anna N. Kazantseva, Vladimir A. Plotnikov*

Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation; *plotnikov_2000@mail.ru

ABSTRACT

The sustainability of the socio-economic system is largely determined by the level of economic security at its micro level. In this regard, ensuring corporate economic security is of great importance. The article analyzes the stages of formation and development of the concept of corporate economic security, the formation of its modern paradigm, as well as its transformation in the face of new challenges. Particular attention is paid to the key factors that determine the dynamics of changes in the understanding of corporate economic security, such as the globalization of markets, the emergence of new types of threats and the increasing importance of the information resource. A critical analysis of existing theoretical approaches is carried out, shortcomings of classical models are identified and prospects for further research are outlined. A conclusion is made about the need for further detailing of mechanisms for ensuring the economic security of an enterprise in a changing geopolitical situation and a growing level of uncertainty. The specifics of the Russian situation are considered separately, noting the special importance of the regulatory component and the need to develop a unified model of corporate economic security that meets the characteristics of domestic business.

Keywords: economic security, corporate economic security, company management, digital security, security threats and risks.

For citation: Kazantseva A. N., Plotnikov V. A. Corporate economic security: evolution of the concept // Administrative consulting. 2025. N 4. P. 73–81. EDN KPWIPW

Введение

Понятие корпоративной экономической безопасности (КЭБ) имеет длительную историю формирования и развития. Изначально возникшее в контексте обеспечения устойчивости коммерческой деятельности предприятий, оно было направлено на защиту их от неблагоприятных воздействий как внутренней, так и внешней среды. Со временем представления о корпоративной экономической безопасности претерпели значительные изменения, приобретая более сложное и многокомпонентное содержание, что определяется развитием как самого объекта КЭБ — корпораций, так и методологии и теории экономической безопасности в целом.

Сегодня корпоративная экономическая безопасность означает не просто сохранение материальных ценностей и защиту финансовых потоков, но и эффективное функционирование всей системы взаимоотношений внутри компании и ее взаимодействие с окружающим миром [4; 9; 16; 19]. Оно охватывает широкий круг аспектов, таких как финансовая стабильность, надежность юридических конструкций, информационная безопасность, способность оперативно реагировать на возникающие вызовы, эффективная система принятия управленческих решений и забота о здоровье и благополучии сотрудников и мн. др. Именно этот широкий спектр аспектов определяет актуальность глубокого анализа исторических корней и путей развития самой концепции корпоративной экономической безопасности.

Цель настоящей статьи состоит именно в таком анализе. В статье рассматривается поэтапное формирование научного знания о корпоративной экономической безопасности, выявлены тенденции и актуальные проблемы, характерные для современных реалий, в частности, связанные с новой эрой цифровизации и цифровой трансформации экономики и глобальной экономической интеграции. Такой подход к анализу позволил выявить пробелы в существующей практике обеспечения КЭБ и предложить возможные направления для дальнейших исследований и практического улучшения систем корпоративной экономической безопасности.

Материалы и методы

Рассмотрение вопроса о происхождении и эволюции концепции корпоративной экономической безопасности предполагает изучение процессов эволюции науки и практики управления предприятиями. Это связано с тем, что при всей значимости экономической безопасности и безопасности различных систем в целом, сущность её обеспечения состоит в том, чтобы создать нормальные условия для функционирования и развития той или иной системы. То есть с системных позиций обеспечение безопасности — это одна из функций управления указанных систем [12]. Поэтому именно взгляды на функционирование и развитие этих систем с позиций научного анализа являются первичными.

Корни современной концепции управления предприятиями уходят глубоко в прошлое, датируемое концом XIX — началом XX в., когда массовое производство и концентрация капитала породили крупнейшие промышленные предприятия. Впервые, по нашему мнению, данная проблема нашла свое выражение в рамках концепции классического менеджмента Ф.У. Тейлора, предложившего методы рационального распределения производственных ресурсов и контроля издержек производства. Именно тогда начинают выделяться первые элементы системы защиты активов пред-

приятия, главным образом ориентированные на борьбу с финансовыми потерями вследствие неэффективного управления производственными мощностями и материальными запасами [17].

Организация крупной индустрии и необходимость поддержания устойчивости функционирования предприятий вызвали запрос на понимание и идентификацию уязвимых сторон бизнеса, особенно в условиях жесткой конкуренции и давления внешних факторов различной природы. То есть именно в этот период, по нашему мнению, возник запрос на формирование КЭБ как целостной научной системы взглядов, хотя сам термин в тот период еще и не использовался.

Первый заметный сдвиг в подходе к корпоративной экономической безопасности произошел в первой половине XX в., когда ученые и менеджеры-практики начали серьезно изучать феномен стратегического планирования. Огромную роль в изменении парадигмы сыграло исследование профессора Гарвардского университета А. Чандлера-младшего, опубликованное в виде книги «Стратегия и структура: главы из истории промышленной организации» [20]. В своей книге Чандлер убедительно продемонстрировал, какую значимую роль играют сформированные на научной основе организационные структуры и быстрая реакция компании на изменение внешней среды для сохранения долгосрочной устойчивости бизнеса. Таким образом, по сути, Чандлер заложил основу современной методологии корпоративной экономической безопасности, делая акцент на важности согласованности организационных процедур и гибкости структуры управления.

В дальнейшем особое внимание в экономических исследованиях стало уделяться учету макроэкономических факторов и разработке эффективных инструментов минимизации финансовых рисков. Заслуга в этом принадлежит двум выдающимся экономистам: британцу Дж. М. Кейнсу и американцу М. Фридману. В своей известной работе «Общая теория занятости, процента и денег» [7] Кейнс продемонстрировал, как изменения в общей экономической обстановке влияют на прибыльность и устойчивость компаний. Позднее Фридман, хотя и не был приверженцем кейнсианских идей, продолжил развитие теоретических взглядов на устойчивость экономических систем [18], включив в свои уравнения политические факторы, выраженные в денежной политике государств, и показал, какое сильное влияние оказывает государственная политика на рыночную ситуацию. Итогом стало утверждение методов финансовой аналитики как одного из центральных инструментов систем корпоративной экономической безопасности.

Разработкой Кейнсом и Фридманом основ макроэкономики и монетарной политики повлияла на осознание зависимости устойчивости предприятия от общей динамики деловой активности и состояния национальной экономики. Многие общеэкономические аналитические инструменты стали активно использоваться управленцами в бизнесе для защиты его от неожиданных макроэкономических изменений. Например, анализ эластичности спроса и предложения товаров стимулировал разработку методик оценки чувствительности доходности компании к колебаниям рынка. Эта эпоха ознаменовала переход от пассивной защиты бизнеса от неблагоприятных факторов (угроз и рисков экономической безопасности) к активной работе с факторами внешнего окружения.

Последний этап развития концепции КЭБ пришелся на конец XX в., когда распространение информационных технологий кардинально изменило природу деловых рисков. Ускоренный информационный обмен и автоматизация бизнес-процессов породили уникальные угрозы, такие как взлом баз данных, нарушение конфиденциальности, кибератаки и др. Для успешной защиты от этих новых угроз управленцы начали применять специализированные инструменты и создавать отдельные подразделения информационной безопасности в структуре компаний. Характерно, что в это время появилось большое количество специализированной литературы, посвященной защите корпоративных данных и предупреждению информационных угроз [1; 8; 10].

К концу XX в. формируется классическая парадигма корпоративной экономической безопасности, основанная на нескольких ключевых процессах:

1. Управление рисками, предусматривающее выявление потенциальных угроз и выработку механизмов противодействия негативным воздействиям.
2. Оптимизация внутреннего контроля и мониторинг эффективности всех подразделений компании.
3. Повышение конкурентоспособности посредством укрепления позиций на рынке и внедрения инновационных технологий.

Классическими представителями этого этапа являются такие авторы, как М. Портер и Р. Каплан, чьи труды значительно продвинули теорию корпоративной экономической безопасности. Так, известная работа Портера «Конкурентные преимущества» (Competitive advantages: creating and sustaining superior performance, 1985) предлагает детальную схему анализа конкурентной позиции предприятия, базирующуюся на пяти силах конкуренции, каждая из которых оказывает воздействие на доходы и прибыльность бизнеса [14]. Такой подход позволяет компаниям лучше оценивать свою конкурентоспособность и формировать стратегию снижения возможных потерь, т. е., по сути, — обеспечивать КЭБ в стратегической перспективе.

Также важную роль играет модель сбалансированных показателей Р. Каплана и Д. Нортон, представленная ими в книге «Сбалансированная система показателей» (The Balance Scorecard, 1996). Она позволяет интегрировать финансовые показатели с нефинансовыми критериями, такими как удовлетворенность клиентов, квалификация персонала и использование новейших технологий. Использование данной методики обеспечивает более глубокое понимание слабых мест компании и возможность целенаправленного устранения возникающих угроз, т. е. способствует защите экономических интересов на комплексной основе, с учетом как финансово-экономических, так и сущностных бизнес-факторов [6].

Таким образом, исторические этапы формирования концепции корпоративной экономической безопасности демонстрируют последовательное движение от локальных инициатив по контролю затрат и защите от частных рисков к сложной системе комплексного управления рисками и противодействия угрозам, необходимой для выживания и развития бизнеса в условиях быстрых изменений окружающей среды.

Современный период — начало XXI в. — знаменуется резким изменением характера экономических взаимодействий, вызванным процессом глобализации и повышением роли информационно-коммуникационных технологий, что нашло отражение в цифровизации и цифровой трансформации не только корпораций, но и социально-экономической системы в целом [2]. Новые условия предъявляют повышенные требования к уровню защищенности предприятия от различных рисков и угроз, заставляя переосмыслить традиционные подходы к обеспечению экономической безопасности.

Среди наиболее значимых современных изменений в первую очередь можно выделить следующие моменты:

1. Расширение диапазона угроз, исходящих извне. Помимо традиционных финансово-экономических рисков появляются риски, связанные с киберпреступностью, санкциями, международными конфликтами и др. Экономика приобретает новое свойство — турбулентность, что негативно сказывается на обеспечении КЭБ [11]. Современные наблюдения подтверждают наличие прямой связи между нарушениями информационной инфраструктуры и падением прибыли предприятия. Так, по данным отчетов Международного института электронной коммерции (E-Commerce Institute), убытки компаний от кибератак ежегодно достигают десятков миллиардов долларов (см.: <https://www.eci.org/reports/cyberthreatreport2023.pdf>).

2. Формируются международные нормативные акты и регламенты, направленные на регулирование корпоративной деятельности в сфере защиты персональных

данных и предотвращения злоупотреблений информацией. Примером служит европейская директива GDPR (General Data Protection Regulation), которая требует от компаний строгого соблюдения правил обработки личных данных пользователей (см.: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>). Нарушение этих норм влечет серьезные штрафы и потерю репутации, что делает соблюдение такого рода требований необходимым условием поддержания экономической безопасности.

3. Значительно возрастает роль социального аспекта корпоративной экономической безопасности. Современные компании вынуждены уделять больше внимания мотивации персонала, формированию позитивного имиджа среди общественности и внедрению принципов социальной ответственности. Исследования показали, что отсутствие должного уровня вовлеченности сотрудников негативно сказывается на продуктивности и снижает общий уровень безопасности предприятия. Такая тенденция подчеркивает изменение акцента с чисто финансовой сферы на междисциплинарный подход, учитывающий социальные, правовые и этические компоненты корпоративной культуры.

Этапы развития системы корпоративной экономической безопасности, в авторском видении, в хронологическом порядке представлены в табл. 1.

Особенностью отечественного опыта является тесная связь экономической безопасности предприятия с вопросами государственной экономической политики и макроструктуры экономики страны. Отечественная школа экономической мысли традиционно рассматривала проблему безопасности хозяйствующего субъекта в контексте взаимодействия государства и частного сектора. В постсоветской России особую популярность получили исследования таких известных специалистов, как А.Г. Гранберг [3] и В.К. Сенчагов [15], которые занимались проблемами стабилизации экономики и обеспечения безопасности предприятий в условиях радикального реформирования экономики страны. Их работы помогли создать грамотную систему оценки рисков и выработки рекомендаций по снижению вероятности ущерба для организаций.

Вместе с тем российские ученые обратили внимание на региональные особенности ведения бизнеса, разнообразие отраслевых структур и высокую степень

Таблица 1

Эволюция концепции корпоративной экономической безопасности

Table 1. Evolution of the concept of corporate economic security

Этап	Период	Характерные представители	Основные достижения
Ранняя стадия	Конец XIX — начало XX в.	Фредерик Тейлор	Рационализация ресурсов и снижение издержек
Срединный этап	Первая половина XX в.	Альфред Чандлер	Организационная структура и стратегия
Макроэкономический этап	Вторая половина XX в.	Джон Кейнс, Милтон Фридман	Управление рисками и учет макроэкономических факторов
Цифровой этап	Начало XXI в.	Современные эксперты*	Информационная безопасность и киберзащита

Источник: составлено А. Н. Казанцевой.

*Данный этап является современным, поэтому в силу исторического принципа «абберации близости», введенного в научный оборот Львом Гумилевым (см.: <https://ponjatija.ru/node/15836>), мы не стали в данном случае выделять каких-либо значимых специалистов персонально.

монополизма в некоторых сегментах экономики. Все это сформировало своеобразный взгляд на обеспечение экономической безопасности предприятий, отличный от западных подходов. Необходимо отметить стремление отечественной школы включить в структуру КЭБ национальные приоритеты социально-экономического развития и внешнеполитические интересы государства.

Современный российский опыт показывает высокий уровень заинтересованности властей в создании условий для эффективной реализации компаниями мер по повышению своей экономической безопасности. Наиболее ярко эта тенденция проявляется в принятии законов и подзаконных актов, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, внедрение улучшенных систем налогового администрирования и контроля за деятельностью иностранных инвесторов. Подобные меры позволяют российским компаниям укреплять свою позицию на внутреннем и международном рынках, одновременно снижая вероятность негативного влияния внешних факторов [5].

Результаты и обсуждение

Несмотря на значительное количество проведенных исследований, некоторые из которых нами были рассмотрены выше, сфера корпоративной экономической безопасности продолжает оставаться предметом активного обсуждения. Это определяется тем очевидным обстоятельством, что экономическая безопасность страны в целом и устойчивость национальной социально-экономической системы зависят от того, насколько успешно будет вестись хозяйственная деятельность на микроуровне экономики. В связи с этим деятельность на уровне КЭБ имеет приоритетное значение в общей системе мер по обеспечению экономической безопасности.

Несмотря на наличие значительного числа разработок в сфере КЭБ, развитие этой концепции еще далеко от завершения. Среди главных нерешенных вопросов, по нашему мнению, остаются следующие:

1. Необходимость дальнейшего совершенствования методов количественной оценки угроз экономической безопасности и прогнозирования сценариев развития кризисных ситуаций.
2. Совершенствование законодательства в части правовой защиты активов и конфиденциальности данных субъектов хозяйственной деятельности.
3. Создание универсальной комплексной модели корпоративной экономической безопасности, пригодной для использования компаниями различных отраслей, форм собственности и различающихся по иным признакам.

Для решения указанных проблемных вопросов требуется углубленное взаимодействие академического сообщества, органов власти и менеджмента самих предприятий. Это — одна из перспективных зон развития процессов интеграции науки, образования и производства. Важно развивать исследовательские центры, занимающиеся разработкой прикладных методик и алгоритмов выявления угроз, создавая научно обоснованные рекомендации по повышению экономической безопасности, базирующиеся как на результатах новейших исследований, так и на эмпирических наблюдениях и опыте устойчивого ведения бизнеса.

Кроме того, современные тенденции диктуют необходимость постоянного обновления и модернизации инструментария, используемого предприятиями для защиты своих активов и обеспечения устойчивости ведения бизнеса. Будущие исследования, по нашему мнению, должны сосредоточиться на изучении феноменов влияния цифрового пространства, угроз технологического процесса и необходимости формирования устойчивых связей между внутренними подразделениями компаний и государственными институтами поддержки предпринимательства в интересах обеспечения КЭБ.

Заключение

Анализ исторического пути формирования концепции корпоративной экономической безопасности свидетельствует о постепенном усложнении представления о данном феномене. Если изначально речь шла исключительно о минимизации убытков и оптимизации расходов предприятий, то сегодня речь идет о построении целостной системы, интегрирующей финансовую устойчивость, технологическую безопасность, социальную ответственность и адекватную реакцию систем менеджмента корпораций на внешние шоки. Тенденции указывают на усиление межсекторального сотрудничества, взаимозависимость и интеграцию различных сфер жизнедеятельности общества и государства, что должно учитываться при развитии концепции корпоративной экономической безопасности и практики ее применения.

Развитие научной базы должно способствовать дальнейшему совершенствованию практических инструментов обеспечения экономической безопасности российских компаний, укреплению их позиций на внутреннем и мировом рынке и увеличению вклада в рост национального благосостояния, что приобретает особое значение в современных условиях перехода к этапу постнормального развития [13].

Литература

1. Аникин И. В. Управление внутренними рисками информационной безопасности корпоративных информационных сетей // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Информатика. Телекоммуникации. Управление. 2009. № 3 (80). С. 35–40. EDN JVMYXQ
2. Вертакова Ю. В., Крыжановская О. А. Особенности развития организаций в условиях цифровой трансформации // Вестник университета. 2020. № 10. С. 33–39. DOI 10.26425/1816-4277-2020-10-33-39. EDN NMCXXZ
3. Гранберг А. Г. Национальная экономика России: теория и практика. М. : Высшая школа, 2001.
4. Казанцева А. Н. Зеленые информационные технологии безопасности в транснациональных корпорациях // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 6-1 (144). С. 120–124. EDN NCXCYG
5. Казанцева А. Н. Формирование и развитие национального рынка экологической продукции: политико-управленческий аспект. Курс : Университетская книга, 2024.
6. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. М. : Олимп-Бизнес, 2003.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М. : Эксмо, 2009.
8. Козлов А. Д., Нога Н. Л. Риски информационной безопасности корпоративных информационных систем при использовании облачных технологий // Управление риском. 2019. № 3 (91). С. 31–46. EDN UBGTFN
9. Мельник М. В. Обеспечение экономической безопасности корпоративных структур // Инновационное развитие экономики. 2020. № 6 (60). С. 310–318.
10. Муханова А., Ревнивых А. В., Федотов А. М. Классификация угроз и уязвимостей информационной безопасности в корпоративных системах // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2013. Т. 11. № 2. С. 55–72.
11. Плотников А. В., Ягунова Н. А. Обеспечение конкурентоспособности как основа экономической безопасности в условиях современной политико-экономической турбулентности // Техничко-технологические проблемы сервиса. 2024. № 1 (67). С. 92–96.
12. Плотников В. А. Концептуальные основы экономического обеспечения военной безопасности государства : Дисс. ... д-ра экон. наук. СПб., 2005.
13. Плотников В. А. Перспективы экономического развития в условиях постнормальности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 6 (138). С. 15–21. EDN RWCNRH
14. Портер М. Э. Конкурентные преимущества. М. : Вильямс, 2005.
15. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России. М. : Финстатинформ, 2002.
16. Сигов В. И., Алпысбаев К. С. Политика экономической безопасности в корпоративном управлении // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 6 (114). С. 110–114. EDN YPUMPB

17. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента. М. : ИНФРА-М, 2008.
18. Фридман М. Капитализм и свобода. М. : Альпина Бизнес Букс, 2006.
19. Харламов А. В., Тершуков Е. Д. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов на основе развития корпоративной предпринимательской среды // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 7 (189). С. 530–536. DOI 10.35854/1998-1627-2021-7-530-536. EDN FFPBKR
20. Чандлер А. Д. Стратегия и структура: главы из истории промышленной организации. М. : Дело, 1999.

Об авторах:

Казанцева Анна Николаевна, кандидат экономических наук, докторант кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); anna.kazantseva87@mail.ru

Плотников Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); plotnikov_2000@mail.ru

References

1. Anikin I.V. Management of internal risks of information security of corporate information networks // Scientific and technical statements of the St. Petersburg State Polytechnical University. Computer science. Telecommunications. Management [Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Informatika. Telekomunikatsii. Upravlenie]. 2009. N 3 (80). P. 35–40. (In Russ.). EDN JVMYXQ
2. Vertakova Yu. V., Kryzhanovskaya O. A. Features of the development of organizations in the context of digital transformation // Bulletin of the University [Vestnik universiteta]. 2020. N 10. P. 33–39. (In Russ.). DOI 10.26425/1816-4277-2020-10-33-39. EDN NMCXXZ
3. Granberg A. G. National economy of Russia: theory and practice. Moscow: Higher School, 2001. (In Russ.).
4. Kazantseva A. N. Green information security technologies in transnational corporations // Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2023. N 6-1 (144). P. 120–124. (In Russ.). EDN NCXCYG
5. Kazantseva A. N. Formation and development of the national market for ecological products: political and managerial aspect. Kursk: University book, 2024. (In Russ.).
6. Kaplan R. S., Norton D. P. Balanced scorecard. Moscow: Olimp-Business, 2003. (In Russ.).
7. Keynes J. M. General theory of employment, interest and money. Moscow: Eksmo, 2009. (In Russ.).
8. Kozlov A. D., Noga N. L. Information security risks of corporate information systems when using cloud technologies // Risk management [Upravlenie riskom]. 2019. N 3 (91). P. 31–46. (In Russ.). EDN: UBGTFN
9. Melnik M. V. Ensuring economic security of corporate structures // Innovative development of the economy [Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki]. 2020. N 6 (60). P. 310–318. (In Russ.).
10. Mukhanova A., Revniviykh A. V., Fedotov A. M. Classification of threats and vulnerabilities of information security in corporate systems // Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Information Technologies [Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Informatsionnye tekhnologii]. 2013. Vol. 11. N 2. P. 55–72. (In Russ.).
11. Plotnikov A. V., Yagunova N. A. Ensuring competitiveness as a basis for economic security in the context of modern political and economic turbulence // Technical and technological problems of service [Tekhniko-tekhnologicheskie problemy servisa]. 2024. N 1 (67). P. 92–96. (In Russ.).
12. Plotnikov V. A. Conceptual foundations of economic support of military security of the state: Dissertation ... Doctor of Economics. St. Petersburg, 2005. (In Russ.).
13. Plotnikov V. A. Prospects for Economic Development in the Context of Postnormality // Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2022. N 6 (138). P. 15–21. (In Russ.). EDN RWCNRH

14. Porter M. E. Competitive advantages. Moscow: Williams, 2005. (In Russ.).
15. Senchagov V. K. Economic security of Russia. Moscow: Finstatinform, 2002. (In Russ.).
16. Sigov V. I., Alpysbaev K. S. Economic security policy in corporate governance // Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2018. N 6 (114). P. 110–114. (In Russ.). EDN YPUMPB
17. Taylor F. W. Principles of scientific management. Moscow: INFRA-M, 2008. (In Russ.).
18. Friedman M. Capitalism and Freedom. Moscow: Alpina Business Books, 2006. (In Russ.).
19. Kharlamov A. V., Tershukov E. D. Ensuring Economic Security of Business Entities Based on the Development of the Corporate Entrepreneurial Environment // Economics and Management [Ekonomika i upravlenie]. 2021. Vol. 27. N 7 (189). P. 530–536. (In Russ.). DOI 10.35854/1998-1627-2021-7-530-536. EDN FFPBKR
20. Chandler A. D. Strategy and Structure: Chapters from the History of Industrial Organization. Moscow: Delo, 1999. (In Russ.).

About the authors:

Anna N. Kazantseva, Candidate of Economic Sciences, Doctoral Candidate Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Saint Petersburg State University of Economics (Saint Petersburg, Russian Federation); anna.kazantseva87@mail.ru

Vladimir A. Plotnikov, Doctor of Economics, Professor, Professor Department of General Economic Theory and History of Economic Thought, Saint Petersburg State University of Economics (Saint Petersburg, Russian Federation); plotnikov_2000@mail.ru

Поступила в редакцию: 27.07.2025

Поступила после рецензирования: 04.08.2025

Принята к публикации: 06.08.2025

The article was submitted: 27.07.2025

Approved after reviewing: 04.08.2025

Accepted for publication: 06.08.2025