

Кириянен А. И., Лабудин А. В., Самодуров А. А.

Бизнес-процессный подход управления экономической безопасностью предприятий с привлечением уравнения доходности

Кириянен Александр Иванович

Санкт-Петербургский государственный университет
Доцент кафедры моделирования социально-экономических систем
Кандидат физико-математических наук, доцент
Kirjanen@mail.ru

Лабудин Александр Васильевич

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры финансового менеджмента
Доктор экономических наук, профессор
Labudin59@mail.ru

Самодуров Александр Александрович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Доцент кафедры финансового менеджмента
Кандидат технических наук, доцент
alexanders-2000@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются актуальные вопросы обеспечения финансовой устойчивости организации (предприятия) на основе единства всех сторон хозяйственной деятельности. Предложена математическая модель доходности финансовых потоков компании (предприятия). Выявляется взаимосвязь уравнения доходности финансовых потоков компании и уравнения кругооборота капитала, разработанного К. Марксом. Дан анализ этих уравнений. Рассмотрена роль фактора времени в хозяйственной деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

математическая модель, доходность, финансовый поток, бизнес-процессный подход, экономическая безопасность, фактор времени, кругооборот капитала, экономия ресурсов, воспроизводство

Kirjanen A. I., Labudin A. V., Samodurov A. A.

Business-Process Approach to Economic Security Management of the Enterprises with Attraction of the Equation of Profitability

Kirjanen Alexander Ivanovich

Saint-Petersburg State University (Russian Federation)
Associated Professor of the Faculty of Applied Mathematics and Control Processes
Associate Professor of the Chair of Modeling of Social and Economic Systems
PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor
Kirjanen@mail.ru

Labudin Alexander Vasilyevich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of the Financial Management
Doctor of Science (Economy), Professor
Labudin59@mail.ru

Samodurov Aleksandr Aleksandrovich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)

ABSTRACT

The article deals with topical issues of ensuring the financial stability of the organization on the basis of the unity of all aspects of business. The authors consider the mathematical model of profitability of financial flows of the company. The relationship between the equation of profitability of the company's financial flows and the capital circulation equation, developed by K. Marx is held. The analysis of these equations is given. The role of the time factor in economic activity is shown.

KEYWORDS

mathematical model, profitability, cash flow, business process approach, economic security, time factor, capital circulation, resources economy, reproduction

Управленческие ресурсы экономической безопасности включают различные подходы рассмотрения динамики достижения хозяйственно-финансового результата. Один из современных подходов, используемый в хозяйственной практике, — бизнес-процессный подход. Цель данной работы состоит в том, чтобы с помощью этого подхода представить эффективный алгоритм обеспечения экономической безопасности предприятия, что является актуальной задачей. Эта задача решается с привлечением уравнения доходности.

Предлагаемый алгоритм может быть применен при рассмотрении комплексных вопросов бизнес-процессов, включающих ресурсы банковского, производственного и регионального капиталов. В отечественной и зарубежной литературе [3; 9] особое значение придается вопросам экономической безопасности. При этом следует выделить трансформацию инновационного процесса, который становится базовым внутри хозяйственной деятельности и определяет успешность как отдельных процессов (финансовых, инвестиционных, производственных, маркетинговых), так и всего экономического процесса в целом.

При анализе экономической безопасности организации в литературе многие авторы останавливаются на применении бизнес-процессных подходов для достижения эффективного результата в динамике [3]. В рамках обеспечения экономической безопасности с учетом современного состояния кризисных предприятий в экономике РФ выделяется такое перспективное направление, получившее широкое распространение, как финансовое оздоровление предприятий (бизнеса).

Таким образом, при анализе подобных направлений в динамике бизнес-процессного подхода следует принимать во внимание ресурсы финансовых потоков предприятий при обязательном учете фактора времени и взаимосвязи различных сторон хозяйственного процесса.

В основу динамического уравнения финансовых потоков должны входить функциональные модули, которые отражают состояние финансов организации на данный момент, темпы развития бизнеса, а также ускорение (замедление) бизнес-процесса. Ранее отмечалось, что характеристика бизнес-процесса может быть представлена индикатором $V_{\text{БП}}$ [8]. Этот индикатор характеризует бизнес-процесс и на практике может быть удобной характеристикой бизнеса предприятия:

$$\begin{aligned} & V_{\text{БП}} > 0, \text{ Б} \uparrow \text{ — рост бизнеса предприятия} \\ & V_{\text{БП}} < 0, \text{ Б} \downarrow \text{ — снижение бизнеса предприятия} \\ & V_{\text{БП}} = 0, \text{ Б} \rightarrow \text{const} \text{ — предельное значение бизнеса (min или max значение).} \end{aligned} \quad (1)$$

Следующим индикатором бизнес-процесса следует считать характер снижения (повышения) самой скорости бизнеса, то есть отнесение приращения $V_{\text{БП}}$ к единице времени:

$$\frac{dV_{\text{БП}}}{dT} \left\{ \begin{array}{l} > 0, \text{ Б} — \text{увеличение скорости роста бизнеса} \\ < 0, \text{ Б} — \text{уменьшение скорости роста бизнеса} \\ = 0, \text{ Б} — \text{стабилизация скорости бизнеса} \end{array} \right\}. \quad (2)$$

Величина $\frac{dV_{\text{БП}}}{dT}$ является производной от скорости потока и также подлежит учету в бизнес-процессе. Поэтому бизнес-процесс любой организации включает финансовые потоки двух видов:

1) базисную часть, характеризующую величиной $V_{\text{БП}}$;

2) производную часть, характеризующую величиной $\frac{dV_{\text{БП}}}{dT}$.

При этом в бизнес-процессе участвует собственный и привлеченный (заемный) капитал. Для того чтобы выявить динамику финансовых потоков, представим соответствующую прибыль до уплаты налогов и процентов бизнес-процесса $\Pi_{\text{БП}}$:

$$\Pi_{\text{БП}}(T) = V_{\text{БП}} \cdot T + \Pi_0, \quad (3)$$

где $V_{\text{БП}}$ — прибыль бизнес-процесса; Π_0 — начальная прибыль; T — текущее время.

В общем виде с учетом начального капитала можно охарактеризовать финансово-хозяйственный результат бизнес-процесса организации в виде уравнения доходности:

$$C_{0j} + \int_0^T \left(V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} \right) dT = \text{ХФР}_j(T). \quad (4)$$

$\uparrow$

Финансовые
счета
организации
(банковский
капитал
 j -го источни-
ка)

$\uparrow$

Характе-
ристика V
бизнес-про-
цесса j -го
источника

$\uparrow$

Характе-
ристика $\frac{dV}{dT}$
бизнес-
процесса
 j -го источ-
ника

$\uparrow$

Финан-
сово-
хозяй-
ственный
результат
 j -го
источни-
ка

Это уравнение может быть представлено в виде системы с обратной связью, так как в реальной практике особый интерес представляет динамика бизнес-процесса при достижении хозяйственно-финансового результата $\text{ХФР}_j(T)$ организации [1]. В этом случае система может быть представлена следующим образом:

$$C_{0j} + \int_0^T \left(V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} \right) dT = \text{ХФР}_j(T), \quad (5)$$

где ОС_1 — обратная связь динамики бизнес-процесса с собственными финансовыми ресурсами (режим самофинансирования); ОС_2 — обратная связь динамики

бизнес-процесса, определяющая перевод части средств предприятия (бизнеса) на финансирование собственных бизнес-продуктов и на развитие предприятия; OC_3 — обратная связь динамики самофинансирования на производственные расходы предприятия; OC_4 — обратная связь динамики самофинансирования на развитие предприятия.

Примечание: стрелками показано направление движения финансовых потоков организации.

Для получения представлений о финансовых ресурсах организации в динамике необходим анализ как ее финансовых потоков, так и всей системы в целом, включающей эти потоки. Чтобы решить эту основную задачу, следует разделить ее на два основных направления:

- 1) получение уравнения доходности типа (4), которое представляет моделирование финансовых потоков бизнес-процесса организации;
- 2) составление конкретных системных задач бизнес-процесса организации.

Для анализа управления финансовыми потоками системное управление (5) представим в виде двух подсистем S_1 и S_2 .

1. Анализ решения подсистемы S_1 .

Хозяйственно-финансовый результат $XФР_j(T)$ определяется в виде двух основных финансовых потоков OC_1 и OC_2 . В свою очередь каждый из них имеет определенное финансово-экономическое значение.

1.1. Решение задачи управления финансовыми потоками типа OC_1 , OC_2 .

В этом случае целевая задача состоит в формировании бюджета организации от j -го источника хозяйствования. Поскольку финансовые потоки организации аккумулируются в виде ее банковского капитала, то конечный результат структуры уравнения (5) выглядит следующим образом:

$$C_{0j} + \int_0^T \left(V_{БПj}(T) + T \frac{dV_{БПj}(T)}{dT} \right) dT = XФР_j(T). \quad (6)$$

В качестве исходных данных в данной задаче следует считать величины $\Pi_{БПj}$ и $\frac{d\Pi_{БПj}(T)}{dT}$. Тогда скорость и ускорение бизнес-процесса вычисляются по формулам

$$\begin{aligned} V_{БПj}(T) &= \frac{d\Pi_{БПj}(T)}{dT}, \\ \frac{dV_{БПj}(T)}{dT} &= \frac{d^2\Pi_{БПj}(T)}{dT^2}, \end{aligned} \quad (7)$$

где $\Pi_{БПj}$ — прибыль бизнес-процесса до уплаты налогов и процентов.

При решении подобных задач следует определить финансовые ресурсы организации в зависимости от внешних источников, которые в дальнейшем аккумулируются на счетах организации. С другой стороны, динамика внешних источников отражается в уравнении (6) и предполагает использование $V_{БПj}$ и $\frac{dV_{БПj}(T)}{dT}$ в качестве производительных сил, которые, в конечном счете, и формируют финансовые счета организации.

Другой важной задачей управления финансовыми потоками организации является перераспределение внешних производительных сил, если полагать их структуру в качестве основных источников бизнес-процессов и производных источников роста капитала. В этом случае представляет интерес выделение коэффициента

перераспределения внешних ресурсов K_{pj} , который может быть определен, если продифференцировать (6). В результате получаем выражение (8), из которого определяется K_{pj} :

$$V_{\text{БП}j}(T) + K_{pj} T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} = 0, \quad (8)$$

$$K_{pj} = - \frac{V_{\text{БП}j}(T)}{T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT}}. \quad (9)$$

На практике эти уравнения могут быть использованы в качестве инструментария при реализации двух типов обратных связей OC_1 и OC_2 .

А. Реализация задачи с обратной связью OC_1 .

Реализация задачи с обратной связью типа OC_1 сводится к организации банковского капитала j -го источника бизнес-процесса или части $\text{XФР}_j(T)$. Следовательно, можно обозначить финансовые счета всей организации следующим образом (10):

$$C_0 = \sum_{j=1}^n C_{0j} W_j, \quad (10)$$

где C_0 — банковский капитал организации от всех источников; C_{0j} — финансовые счета j -го источника; w_j — удельный вес j -го источника капитала. При этом

$$\sum_{j=1}^n W_j = 1, \quad (11)$$

где: n — число источников капитала.

Если полагать полный перевод финансово-хозяйственных результатов в банковский капитал, то уравнение (6) можно представить в виде следующей системы (12):

$$C_0 = \sum_{j=1}^n \text{XФР}_j(T). \quad (12)$$

В. Реализация задачи с обратной связью OC_2 .

При реализации задачи другого вида с обратной связью OC_2 , в отличие от (10), структура уравнения доходности приобретает следующий вид (13):

$$\sum_{j=1}^n \int_0^T \left(V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} \right) dT = \text{XФР}_c(T) = \sum_{j=1}^n \text{XФР}_j(T), \quad (13)$$

где $\text{XФР}_c(T)$ — финансово-хозяйственный результат всей системы от n источников.

Как и в задаче А, экономический смысл решения сводится к организации обратной связи $\text{XФР}_c(T)$ с бизнес-процессными ресурсами [4] $V_{\text{БП}}$ и $T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT}$.

1.2. Оценка хозяйственной деятельности предприятия региона с привлечением уравнения доходности в общем виде [9].

Полагаем, что инвестиционная доходность (ИД) соответствует сумме платежа или капитала предприятия региона ($S(T)$). Поэтому в дальнейших выводах следует использовать следующее дифференциальное уравнение (14):

$$\frac{dS}{dT} = a(T) dT, \quad (14)$$

где $a(T)$ — сила роста или процент начисления.

Возможна и другая форма уравнения (15):

$$S = T \frac{dS}{dT}. \quad (15)$$

В этом случае предполагается, что $\frac{1}{a(T)} = T$. Данный случай соответствует временной зависимости S , пропорциональной времени бизнес-процесса.

Если предположить, что в формуле (15) в правой части есть влияние внешних финансовых источников и обозначить скорость бизнес-процесса как $V = \frac{d\Pi}{dT}$ (Π — прибыль бизнес-источника), то соответствующее уравнение примет следующий вид:

$$S = T \frac{d\Pi}{dT}. \quad (16)$$

Продифференцируем (16) как сложную функцию:

$$dS = V_{\text{БП}} + T \frac{dV_{\text{БП}}}{dT}. \quad (17)$$

После интегрирования (17) в пределах от 0 до T получаем динамическое уравнение (18)

$$C_0 + \int_0^T \left(V_{\text{БП}}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}}(T)}{dT} \right) dT = \text{ХФР}(T). \quad (18)$$

Величина C_0 в этом уравнении характеризует накопительные ресурсы в виде банковского капитала от n источников, а $\text{ХФР}(T)$ — финансово-хозяйственный результат деятельности предприятия.

Таким образом, уравнения (18) и (6) по существу совпадают, и их нужно идентифицировать как уравнения доходности в общем виде [3].

2. Анализ решения подсистемы S_2 .

В данном случае при анализе бизнес-процесса компании [2] следует выделить два основных финансовых потока (19):

- 1) OC_3 — данный поток характеризует финансирование основной хозяйственной деятельности, определяемой скоростью бизнеса $V_{\text{БП}}$;
- 2) OC_4 — данный поток характеризует финансирование дополнительной хозяйственной деятельности, определяемой ускорением бизнеса $\frac{dV_{\text{БП}}}{dT}$.

Оба финансовых потока составляют структуру финансово-хозяйственной деятельности компании, которая характеризует подсистему S_2 :

$$C_{0j} + \int_0^T \left(V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} \right) dT = \text{ХФР}_j(T). \quad (19)$$


Фактически формула (19) содержит обратные финансовые связи, которые включают финансово-хозяйственную деятельность компании с привлечением банковского капитала C_{0j} .

Подсистема S_2 позволяет составлять уравнения, подобные предыдущей задаче **A**, с разницей в источниках финансирования — C_{0j} . При реализации задачи с об-

ратной связью (OC_3 , OC_4) необходимо формализовать ее по известной схеме, но в качестве источника финансирования следует брать банковский капитал. Поэтому уравнение, позволяющее находить $V_{\text{БП}}$ и $\frac{dV_{\text{БП}}(T)}{dT}$, можно определить следующим образом:

$$\sum_{j=1}^n C_{0j} W_j + \sum_{j=1}^n \int_0^T \left(V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT} \right) dT = X\Phi P(T). \quad (20)$$

Но в этой задаче следует определить $V_{\text{БП}}$ и $\frac{dV_{\text{БП}}(T)}{dT}$ при заданном финансовом источнике C_{0j} и известном финансово-хозяйственном результате $X\Phi P_c(T)$. Таким образом, подобные задачи можно назвать обратными по отношению к типу **A** и **B**. В самом общем виде задачи этого типа сводятся к решению системы интегрально-сумматорных уравнений, где в качестве ядра уравнения выступает совокупность типа $V_{\text{БП}j}(T) + T \frac{dV_{\text{БП}j}(T)}{dT}$.

Далее в зависимости от характера финансирования основного производства от источников развития следует выбирать соответствующие решения по типам **A**, **B**.

Проблема фактора времени в экономике имеет принципиальное значение. Не случайно ей уделил очень большое внимание К. Маркс, особенно во II томе своего главного экономического труда «Капитал», посвященного процессу обращения капитала. Будучи сторонником исторического метода в общественных исследованиях и полагая, что капитализм в силу факторов внутреннего развития будет сменен коммунизмом (как до него менялись другие общественно-экономические формации), К. Маркс, тем не менее, видел сильные стороны капиталистического способа производства, заключающегося прежде всего в его мобильности и ориентации, в силу этого экономического механизма, на внедрение инноваций в различных сферах и областях¹.

Творческую роль предпринимателя К. Маркс видит в том, что он, во-первых, находит такие отрасли, которые обеспечивают наиболее быструю отдачу, получение прибыли в кратчайшие сроки. В связи с этим он ввел в научный оборот категории «цикловая» («разовая») и «годовая» норма и масса прибавочной стоимости. Чем быстрее оборачивается капитал, тем больше прибавочной стоимости, а значит и прибыли. Таким образом, быстрее оборачиваемый капитал в состоянии принести за год большую прибыль при одной и той же сумме первоначального капитала. Обеспечить выбор сферы (отрасли) приложения капитала — это одна из задач, стоящих перед предпринимателем, инвестором. Кроме того, от предпринимателя в значительной степени зависит скорость реализации создаваемой продукции, работ, услуг, что также непосредственно влияет на скорость оборота капитала. Во-вторых, предприниматель призван обеспечивать режим жесткой экономии всех факторов производства и воспроизводства (непрерывного, постоянно возобновляющегося производства), в том числе и во времени.

Всемерное сокращение времени производства и времени обращения экономического блага за счет как технического прогресса (в том числе внедрения продуктовых и технологических инноваций), так и рационального использования ресурсов в режиме их экономии, оказывается действенным инструментом формирования заметных преимуществ экономического субъекта в его конкурентной борьбе на товарных рынках, что убедительно прописано в работе проф. А. Н. Цацулина [10].

¹ Маркс К. Капитал Т. 1, 2, 3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23, 24, 25, ч. 1 и ч. 2.

Но в этих двух, казалось бы, совершенно положительных с точки зрения общества, процессах К. Маркс видел и «подводные камни», которые невозможно преодолеть без помощи государства, его активного воздействия на экономику. Прежде всего, при «свободной стихии рынка» остаются без инвестиций отрасли с медианным оборотом капитала. А это, как правило, наукоемкие отрасли, где вложения в фундаментальные разработки предполагают длительный срок окупаемости. Их обеспечение должно взять на себя государство: либо в порядке бюджетных инвестиций, либо в порядке «административного воздействия» на крупные компании с целью побудить их финансировать и осуществлять «долгоиграющие» общественно значимые проекты.

Именно в этом в современных российских условиях и заключается смысл фонда национального благосостояния и мощных государственных корпораций и компаний, созданных — и это совершенно правильно! — как некоммерческие организации, целью которых, по определению данной организационно-правовой формы, не является извлечение прибыли (т. е. они могут сосредоточиться на долговременных, медленно окупаемых проектах).

Также, экономя на всем, предприниматели экономят и на условиях труда, его безопасности, социальном страховании работников, их заработной плате и т. п., что ведет к социальному напряжению, авариям, а иногда и к техногенным катастрофам. Здесь также должны сказать свое веское слово государство и законы, стоящие (или, по крайней мере, призванные стоять) на страже интересов общества.

К. Маркс во II томе «Капитала» разработал формулу кругооборота капитала, которая выглядит следующим образом:

$$Д - Т < \begin{matrix} \text{Р. с.} \\ \text{С. п.} \end{matrix} \dots \Pi \dots Т' - Д' . \quad (21)$$

Из нее ясно видна роль различных участников экономического процесса на уровне предприятия. В формуле (21):

Д — деньги, инвестируемые в хозяйственную деятельность; Т — приобретаемые на эти деньги инвестиционные товары (средства производства и нанимаемая рабочая сила); Р. с. — рабочая сила; С. п. — средства производства; Π — производственный процесс (производство продукции, выполнение работ, оказание услуг); Т' — результат производства, содержащий в своей стоимости «'», «штрих», т. е. прибыль; Д' — денежный капитал, т. е. деньги, в которые после реализации превращается результат производства.

Формула К. Маркса (21) интересна еще и тем, что она связывает воедино различные формы и фазы кругооборота капитала: денежную, производительную и товарную. Именно в единстве этих трех форм и фаз возможно функционирование и накопление, т. е. прирост капитала. Даже если взять «усеченные» формулы кругооборота капитала, то «за кадром» в них непременно присутствует производство. Например, кругооборот торгового капитала выглядит проще, чем производственного: Д — Т — Д' («купи — продай»). Каждому ясно, что объект купли-продажи (товары) должен иметь производственный этап (их где-то должны произвести). Или еще более усеченная форма кругооборота банковского или финансового капитала: Д — Д'. Возникает впечатление, что деньги порождают деньги. Но чтобы это произошло, надо либо кредитовать производство или торговлю, либо инвестировать в ценные бумаги, за которыми стоят, в конечном счете, производственные или торговые компании, выплачивающие доходы держателям ценных бумаг из своей прибыли, или государство. Государство «гасит» свои ценные бумаги, облигации, из расходной части бюджета, которая обеспечивается доходной его частью, если речь не идет о неустойчивых долговых пирамидах, когда одни долги погашаются другими.

А источник доходной части бюджета — налоги и сборы, источниками которых, в свою очередь, являются доходы юридических и физических лиц, создаваемые, в конечном счете, в производстве продукции, работ и услуг или в их реализации (оптовой и розничной торговле).

Прирост денег, живого капитала, т. е. «'», является основным источником внутренних инвестиций каждого экономического субъекта. Это — прибыль, которую нельзя проесть, ее нужно инвестировать. Именно в этом заключается смысл христианского постулата: «Не в себя, но в Бога богатеете» (см. Лк. 12:21). Тратить надо не на себя, на свои удовольствия (это — грех!), а на дело, вмененное тебе Богом и принадлежащее Ему. Ведь в этом суть евангельской притчи о хозяине и трех работников, которым он, уезжая, доверил свой капитал, приказав им использовать его рачительно (см. Мф. 25: 14–30).

Формула К. Маркса характеризует также роль различных социальных сил в экономическом процессе на уровне предприятия. На первой денежной стадии кругооборота ($D - T < \frac{P.с.}{С.п.}$) решающая роль принадлежит предпринимателю (инвестору), принимающему решение о вложении капитала и осуществляющему соответствующее решение о вложении, приобретая материальные факторы производства и нанимая работников, способных эффективно привести в движение материальную составляющую производственного процесса.

На второй производительной стадии кругооборота (...П ... Т') решающая роль принадлежит работникам, создателям продукции, работ, услуг. В этом случае именно труд оплодотворяет производственный процесс и, соединяясь с материальными факторами, обеспечивает создание новой ценности.

Наконец, на третьей стадии кругооборота (Т' — Д'), которую К. Маркс называл товарной, решающую роль вновь приобретают предприниматели и примыкающие к ним менеджеры, способные осуществить маркетинговую подготовку и сбыт результатов производства и, тем самым, сделать кругооборот капитала его оборотом, т. е. непрерывным и постоянным возобновляющимся процессом.

Надо отметить, что роль фактора времени и связанной с ним экономии ресурсов четко выделил и отметил выдающийся реформатор и государственный деятель нашей страны Ю. В. Андропов, что подробно рассмотрено в ряде работ авторов этой статьи, с участием также доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. В. Круглова и кандидата экономических наук, доцента А. А. Куприна [см.: 5, с. 108–109, 123; 6, с. 180–181; 7, с. 126].

В период, когда у нас особенно не привыкли считать затраты, в том числе время, и сопоставлять их с результатами, он поставил экономию как важнейшую государственную задачу, о чем было сказано в первом его основополагающем выступлении в роли первого лица государства на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС. А на последнем при жизни Ю. В. Андропова декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС он призвал дополнительно к заданиям государственного плана на уровне предприятий добиться снижения себестоимости продукции на 0,5% и повышения производительности труда (а это, по сути, выражение, причем в концентрированном виде, экономии времени) на 1%.

В современных условиях рыночной экономики и глобальной конкуренции значение фактора времени в деятельности экономических субъектов, предпринимателей не только не снижается, а напротив, неуклонно возрастает, становясь важнейшим фактором успехов в конкурентной борьбе и общественного прогресса.

Литература

1. Алушкин Ю. А., Самодуров А. А. Реструктуризация как эффективное средство финансово-го оздоровления предприятий и отраслей: метод. пособие. СПб. : Компьютербург, 2008.
2. Бобылева А. З. Финансовое оздоровление фирмы: Теория и практика: учеб. пособие. 2-е издание, испр. М. : Дело, 2004.
3. Кирьянен А. И., Самодуров А. А. Оценка бизнеса с привлечением уравнения доходности и алгоритм управления экономической безопасностью организации // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. 2014. Т. 5, вып. 3 (15). С. 205–211.
4. Клоков В. И. Инвестиции: учеб. пособие. СПб. : Издательство СЗАГС, 2009.
5. Круглов В. В. и др. Ретроспективный анализ политического наследия Ю. В. Андропова / В. В. Круглов, А. В. Лабудин, А. А. Куприн, И. В. Жук. СПб. : Астерион, 2014.
6. Круглов В. В., Лабудин А. В. Иная стратегия реформ (к 95-летию Ю. В. Андропова) // Управленческое консультирование. 2010. № 1. С. 164–186.
7. Круглов В. В., Лабудин А. В. Стратегия экономических реформ Ю. В. Андропова // Управленческое консультирование. 2010. № 2. С. 116–139.
8. Мухачев В. М., Самодуров А. А. Управление доходами и оценка влияния различных факторов на финансовый результат предприятия (бизнеса) // Юрист и бухгалтер. 2004. № 1 (14).
9. Самодуров А. А., Буга А. В., Куприн А. А. Управление экономической безопасностью организации. СПб. : Речь, 2010.
10. Цацулин А. Н. Подходы к экономическому анализу комплексной инновационной активности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2013. № 2 (80). С. 12–21.

References

1. Alushkin Yu. A., Samodurov A. A. *Restructuring as effective remedy financial means of financial improvement of the enterprises and branches*: Tutorial [Restrukturizatsiya kak effektivnoe sredstvo finansovogo sredstvo finansovogo ozdorovleniya predpriyatii i otraslei: Metod. posobie]. SPB.: Computerbourg [Komp'yuterborg], 2008. (rus)
2. Bobyliova A. Z. *Financial improvement of firm: Theory and practice*: Tutorial [Finansovoe ozdorovlenie firmy: Teoriya i praktika: Uchebnoe posobie]. 2nd edition. M.: Delo, 2004. (rus)
3. Kiryanen A. I., Samodurov A. A. *Assessment of business with attraction of the equation of profitability and a control algorithm of economic security of the organization* [Otsenka biznesa s privlecheniem uravneniya dokhodnosti i algoritm upravleniya ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii] // Scientific works of the NWIM of RANEPa [Nauchnye trudy SZIU RANKhiGS]. 2014. V 5, issue 3(15). p. 205–211. (rus)
4. Klovov V. I. *Investments*: Tutorial [Investitsii: Uchebnoe posobie]. SPB.: SZAGS publishing house [Izdatel'stvo SZAGS], 2009. 200 p. (rus)
5. Kruglov V. V., etc. *Retrospective analysis of political heritage of Yu. V. Andropov* [Retrospektivnyi analiz politicheskogo naslediya Yu. V. Andropova] / Kruglov V. V., Labudin A. V., Kuprin A. A., Zhuk I. V. SPB.: Asterion, 2014. (rus)
6. Kruglov V. V., Labudin A. V. *Other strategy of reforms (to Yu. V. Andropov's 95 anniversary)* [Inaya strategiya reform (k 95-letiyu Yu. V. Andropova)] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2010. № 1. p. 164–186. (rus)
7. Kruglov V. V., Labudin A. V. *Strategy of economic reforms of Yu. V. Andropov* [Strategiya ekonomicheskikh reform Yu. V. Andropova] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2010. № 2. p. 116–139. (rus)
8. Mukhachev V. M., Samodurov A. A. *Management of the income and assessment of influence of various factors on financial result of the enterprise (business)* [Upravlenie dokhodami i otsenka vliyaniya razlichnykh faktorov na finansovyi rezul'tat predpriyatiya (biznesa)] // Lawyer and accountant [Yurist i bukhgalter]. 2004. N 1 (14). (rus)
9. Samodurov A. A., Buga A. V., Kuprin A. A. *Management of economic security of the organization* [Upravlenie ekonomicheskoi bezopasnost'yu organizatsii]. SPB.: Speech [Rech'], 2010. (rus)
10. Tsatsulin A. N. *Approaches to the economic analysis of complex innovative activity* [Podkhody k ekonomicheskomu analizu kompleksnoi innovatsionnoi aktivnosti] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2013. No. 2(80). P. 12–21. (rus)