

# Между Сциллой запрета и Харибдой попустительства: редакционные стратегии журналов в эпоху генеративных моделей искусственного интеллекта

Васильева В. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; vasileva-va@ranepa.ru

## РЕФЕРАТ

Стремительное распространение генеративных (GPT) моделей искусственного интеллекта в научной сфере делает особенно актуальным изучение редакционных политик их использования. Авторы, рецензенты, редакторы все чаще в той или иной степени используют эти модели при написании, рецензировании и редактировании рукописей, при этом к существующим нарушениям этических норм, таким как плагиат, фальсификация, фабрикация данных, добавляются практики научной недобросовестности с применением генеративных моделей искусственного интеллекта (далее — ИИ). Как решаются сегодня эти проблемы на уровне профессиональных сообществ, издательств и отдельных журналов? Цель настоящего исследования — систематизировать действующие редакционные политики, регулирующие использование моделей генеративного ИИ в научных публикациях, и выявить нерешенные вопросы, требующие дополнительных исследований.

**Методы.** Описательный обзор подготовлен на основе научных публикаций 2023–2025 гг. и политик издательств и журналов, имеющихся в открытом доступе.

**Результаты.** В отсутствие единой международной политики по использованию генеративных моделей искусственного интеллекта в редакционном процессе, ведущие мировые и российские издательства уже выработали для авторов, рецензентов и редакторов рекомендации и правила, прописывающие взаимодействие с ИИ. В этих рекомендациях есть как единство мнений — ИИ не признается автором статьи, вся ответственность лежит на человеке, требуется декларирование факта и роли применения ИИ, так и разница в границах разрешенных практик — от мягких рекомендаций и «добросовестного использования» до формальных чек-листов и обязательных полей раскрытия в редакционных системах. Рекомендации для авторов, редакторов и рецензентов различаются исходя из их ролей, при этом для рецензентов правила наименее конкретны. Имеются дисциплинарные различия в подходах к использованию генеративных моделей ИИ.

**Выявленные проблемы в исследованиях.** Отсутствует согласованный международный стандарт или отраслевой консенсус по допустимому использованию генеративного ИИ в научных публикациях, недостаточно эмпирических исследований о том, как именно использование генеративного ИИ отражается на качестве статей, процессе рецензирования и восприятии читателями. Не хватает данных о перспективах и однозначности фиксации сгенерированного контента, как и практически нет кейсов по ретракции (отзыву) сгенерированных статей.

**Ключевые слова:** GPT-модели искусственного интеллекта, редакционная политика, научный журнал, рецензирование, авторство, научная редакция.

**Для цитирования:** Васильева В. А. Между Сциллой запрета и Харибдой попустительства: редакционные стратегии журналов в эпоху генеративных моделей искусственного интеллекта // Управленческое консультирование. 2025. № 6. С. 192–210. EDN NCWQL

## Between the Scylla of Prohibition and the Charybdis of Permissiveness: Journal Editorial Strategies in the Age of Generative AI Models

Valeriya A. Vasileva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEPa), Saint Petersburg, Russian Federation; vasileva-va@ranepa.ru

## ABSTRACT

**Objective.** To synthesise current editorial policies governing the use of generative artificial intelligence (AI) models in scholarly publishing and to identify unresolved issues requiring further guidance and evidence.

**Methods.** A descriptive review of peer-reviewed publications (2023–2025) and openly accessible policies issued by publishers and journals was conducted.

**Results.** In the absence of a unified international standard, major global and Russian publishers have issued role-specific guidance for authors, reviewers, and editors on interacting with generative AI (e. g., GPT-class models). Areas of emerging consensus include: AI systems are not recognised as authors; accountability for content resides exclusively with human contributors; and the use and role of AI must be transparently disclosed. Notable heterogeneity persists in the boundaries of permitted practices, ranging from non-binding «fair-use» recommendations to formal checklists and mandatory disclosure fields embedded in editorial management systems. Guidance is most developed for authors and editors, whereas rules for reviewers are comparatively sparse. Disciplinary variation is evident in both the permissiveness and specificity of recommended practices.

**Research gaps.** There is no industry-wide consensus on acceptable uses of generative AI in research reporting or editorial workflows. Empirical evidence remains limited regarding the impact of generative AI on manuscript quality, the integrity and efficiency of peer review, and reader perception. Standards for provenance tracking and durable recording of AI-generated content are under-specified, and documented retractions explicitly involving AI-generated manuscripts are rare.

**Conclusions.** While norms around authorship, responsibility, and disclosure are converging, operationalisation across journals and disciplines is inconsistent. Coordinated standard-setting and rigorous empirical studies are needed to evaluate risks and benefits and to support evidence-based policy.

*Keywords:* GPT-artificial intelligence models, editorial policy, scientific journal, peer review, authorship, scientific editorial.

**For citation:** Vasileva V. A. Between the Scylla of Prohibition and the Charybdis of Permissiveness: Journal Editorial Strategies in the Age of Generative AI Models // Administrative Consulting. 2025. N 6. P. 192–210. EDN NCWWQL

---

## Введение

Генеративные модели искусственного интеллекта (далее — ИИ) стремительно вошли в академическое письмо, издательские и редакционные процессы, оптимизируя работу всех участников и обостряя вопросы добросовестности, авторства, воспроизводимости и конфиденциальности данных. Имеющиеся на сегодня расхождения в политике журналов (от полного запрета до условного разрешения при раскрытии использования) создают неопределенность для авторов, рецензентов и редакторов. Недостаточная прозрачность применения ИИ, риск «галлюцинаций», скрытых заимствований и смещения данных усиливают угрозу репутационных и правовых рисков. На фоне активной регуляторики и запросов научного сообщества возрастает потребность в систематизированном обзоре действующих подходов и практических рекомендациях для издателей и авторов.

Исследование имеющихся материалов в виде научных статей, редакторских заметок, обращений к авторам, заявлений профессионального сообщества показывает консолидацию редакционных норм вокруг трех ключевых точек: недопущение ИИ к авторству и ответственности, обязательное раскрытие роли ИИ, требование верификации и сохранения воспроизводимости. Вместе с тем в массиве работ отсутствуют убедительные эмпирические данные, как именно эти политики сказываются на научном качестве текстов как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. На текущем этапе поле преимущественно описывает «как должно быть» и «как устроены процессы», но еще не демонстрирует проверенные

причинно-следственные связи между политиками и измеримыми качествами публикаций.

Целью данного обзора является критический анализ и систематизация редакционных требований и существующих практик использования ИИ в издательских политиках для авторов, рецензентов и экспертов. Базой для исследования послужили научные публикации по данной теме, сайты крупнейших зарубежных издательств и профессиональных ассоциаций.

**Методология поиска и отбора публикаций и данных.** В качестве баз для поиска публикаций и информации об издательских политиках научных журналов использовались поисковая система научной литературы Semantic Scholar и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Эти платформы были выбраны как открытые, научные и наиболее полные с точки зрения представления исследований на русском (РИНЦ) и на английском (Semantic Scholar) языках. Кроме научных статей исследовались официальные страницы издателей и журналов и документы профессиональных организаций. По типам документов были отобраны рецензируемые статьи, аналитические обзоры, редакционные политики, руководства для авторов/рецензентов. Период публикаций — 2023–2025 гг., то есть начало массового использования сервисов искусственного интеллекта в публикационной и издательской сферах (запуск ChatGPT — ноябрь 2022 г.), языки — русский и английский.

Для отбора научных публикаций использовались ключевые слова и фразы в различных комбинациях «generative AI», «editorial policy», «LLM», «peer review», «research integrity», «редакционная политика», «рецензирование», «генеративные модели искусственного интеллекта», «раскрытие использования ИИ», «авторство». Процедура отбора публикаций включала первичный поиск, скрининг по названиям и аннотациям, полнотекстовый отбор по критериям включения (релевантность теме, актуальность, применимость к политикам издательств и рецензированию) и исключения (общие вопросы применения ИИ, описание технологий и различных моделей ИИ и узкотехнические описания без связи с редакционной практикой). В связи с большим объемом научных публикаций, посвященных практикам использования ИИ в академическом письме (масштабы применения, проблемы верификации информации, мошенничество, нормы генерируемого текста и т. п.), подобные статьи не вошли в настоящий обзор. Параллельно с этим поиск информации проводился с помощью платформы на искусственном интеллекте, сочетающей поисковый режим с функциями чат-бота Perplexity.ai (<https://www.perplexity.ai>), а обработка (аннотирование и саммаризация) англоязычных публикаций была поручена сервису ChatGPT (<https://www.chatgpt.com>), версия 4o, режим DeepResearch. Perplexity.ai, помимо встроенных GPT-моделей, дает возможность ограничить базу знаний исключительно академическими источниками, что значительно снижает риск галлюцинаций и нерелевантных ссылок, именно поэтому для проведения данного исследования этот инструмент оказался наиболее эффективным. Что же касается саммаризации и аннотирования, именно ChatGPT версии 4-omni, в режиме DeepResearch предлагает максимально адекватные результаты.

Анализ отобранных источников (всего было обработано порядка 65 публикаций, сайтов и иных документов) показал преобладание нормативных и обзорных материалов — редакционные заявления [16], руководства для авторов и рецензентов, комментарии главных редакторов, а также позиции профессиональных сообществ и отдельных издательств<sup>1</sup>. Эмпирических исследований с четко описанной методологией оценки эффективности использования генеративного ИИ значительно

<sup>1</sup> Политика использования ИИ для научных журналов: как издательствам адаптироваться к новым реалиям [Электронный ресурс] // Антиплагиат. URL: <https://antiplagiat.ru/ai-policy-scientific-journals/> (дата обращения: 28.08.2025).

меньше, среди них встречаются обзоры редакционных политик, единичные кейс-стади из редакционной практики, методические заметки о применении детекторов или чек-листов при приеме рукописей. Большая часть работ носит описательный характер и фиксирует текущие нормы и ожидаемое поведение участников публикационного процесса. При этом в российском поле статей, посвященных необходимости изменений издательских, редакционных и авторских норм и правил в свете распространения ИИ, значительно меньше, чем зарубежных. В этой связи именно зарубежные источники преобладают в настоящем обзоре.

В итоге результаты исследования условно разделены на два раздела: обзор научных публикаций, посвященных исследованиям применения ИИ в издательском и публикационном процессах, и результаты анализа существующих редакционных правил для авторов, регламентирующих использование ИИ при подготовке научных статей, опубликованные на официальных интернет-сайтах.

## Результаты

### *1. Обзор научных публикаций*

#### **Инструменты генеративного ИИ для написания и редактирования текстов.**

Множество работ посвящено тому, как большие языковые модели (LLM) помогают авторам и редакторам при подготовке и проверке публикаций [8]. Исследователи изучают использование ИИ для чернового написания статей, проверки грамматики и стиля, аннотирования литературы, составления рефератов и даже подбора заголовков [10; 15; 24]. В ряде экспериментов показано, что современные GPT-модели способны генерировать связный черновой текст и облегчать выполнение рутинных редакторских задач [23]. Например, А. Акпур [10] продемонстрировал, что ChatGPT может эффективно помогать в черновом редактировании научных статей, структурировании текста и форматировании ссылок. Тем не менее исследования отмечают ограниченную достоверность сгенерированного содержимого (галлюцинации), а вымышленные ссылки и использование уже отозванных статей представляют серьезную проблему [26; 36]. Даже если ИИ ускоряет подготовку черновика, окончательная ответственность за точность фактов и ссылок лежит на человеке-авторе. Исследователи подчеркивают, что генеративный ИИ не способен заменить творческое мышление и критический анализ человека, а служит лишь инструментом для повышения эффективности автора [24].

**Редакционные политики и этические нормы использования ИИ в процессе рецензирования.** Еще одно активно обсуждаемое направление — возможность использования ИИ на этапе рецензирования научных работ. Некоторые исследователи указывают, что большие языковые модели способны выполнять рутинные задачи рецензента: проверять текст на заимствования, предлагать литературу по теме, оценивать ясность изложения [12], хотя при этом время на сам процесс рецензирования сокращают не существенно. Экспериментальные опросы рецензентов показывают, что часть из них уже пробовала привлекать ИИ для ускорения подготовки рецензии, хотя и тут есть проблема конфиденциальности и академической добросовестности. Загрузить чужую неопубликованную рукопись в онлайн-сервис на основе ИИ означает нарушить конфиденциальность процесса рецензирования [28; 38]. Большинство журнальных руководств теперь прямо запрещают рецензентам пользоваться ИИ для написания рецензии — особенно через сервисы, требующие загрузки текста рукописи [28].

Исследователи из Китая и Норвегии провели анализ политик рецензирования с использованием генеративного искусственного интеллекта в 100 ведущих медицинских журналах и выявили, что 32 % журналов разрешают ограниченное использование генеративных моделей, но и в этих руководствах стандарты сильно различаются,

при этом такие важные области рецензирования, как новизна, воспроизводимость и корректность ссылок, обсуждались недостаточно [26]. Несмотря на потенциальные преимущества генеративных моделей ИИ для повышения эффективности рецензирования, сохраняются опасения по поводу присущих ему проблем, которые могут привести к предвзятости и нарушению конфиденциальности [22]. Не все рецензенты обладают квалификацией в области методологии и экспертными знаниями, но опрос показал, что около половины исследователей, использующих ИИ, положительно относятся к процессам редактирования и рецензирования, в которых используется ИИ [37].

Другая группа ученых из США и Великобритании [24] провела библиометрическое исследование с целью определения объема и содержания предоставляемых академическими издательствами и научными журналами рекомендаций для авторов по использованию генеративного искусственного интеллекта. В результате тщательного анализа 100 ведущих издательств было выявлено, что 87 % журналов с высоким рейтингом предоставили руководство по использованию генеративных моделей для авторов. Эти руководства, в частности, указывали, где в рукописи следует включить раскрытие информации об использовании генеративных моделей ИИ, причем наиболее распространенными местами были «Методы» (64 %), «Благодарности» (49 %), сопроводительное письмо (20 %) или новый раздел (15 %). Тридцать пять (40 %) журналов предоставили рекомендации о том, какие именно детали следует включить в раскрытие информации, а все 10 анализируемых журналов издательства Elsevier предоставили шаблон и рекомендовали включить его в новый, отдельный раздел рукописи. 53 % журналов заявили, что авторы несут ответственность за выходные данные, полученные с помощью генеративных инструментов ИИ.

При формировании новых редакций в издательских политиках журналы, как правило, прибегают к рекомендациям от профессиональных организаций — COPE (Committee on Publication Ethics), EASE (European Association of Science Editors), которые говорят о том, что если рецензент все же прибегает к помощи ИИ (скажем, для перевода или проверки стиля), это должно быть явно указано и согласовано с журналом [13; 17; 25]. В целом тема ИИ в рецензировании пока рассматривается через призму угроз академической этике, хотя ряд работ и обсуждает потенциальные выгоды и сценарии ответственного внедрения таких технологий [35].

Ключевым вопросом всех исследований остается прозрачность и ответственность — практически все публикации сходятся во мнении, что авторы должны явно указывать использование генеративного ИИ в работе [20; 38]. Многие ведущие академические издатели оперативно обновили «Правила для авторов», добавив требования раскрывать вклад ИИ и запреты указывать его в числе авторов статьи [18].

В России к вопросам регулирования и контроля использования ИИ в науке основательно подошли к 2025 г. В марте 2025 г. состоялся Круглый стол, организованный совместно Компанией «Антиплагиат» (<https://antiplagiat.ru>) и Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНПИ, <https://rassep.ru>), где впервые поднимались вопросы, связанные с политиками журналов в отношении генеративных моделей со стороны как авторов, так и издателей<sup>2</sup>.

**Вопросы достоверности, плагиата и идентификации текста, сгенерированного ИИ.** Появление генеративных моделей обострило такие проблемы научной коммуникации, как достоверность данных и оригинальность текстов. Исследования подчеркивают, что Большие языковые модели (LLM) не обладают «пониманием

<sup>2</sup> Круглый стол «Генеративный ИИ в научных публикациях: первый опыт регулирования и контроля». 26.03.2025 [Электронный ресурс] // Академия АНПИ. URL: <https://rassep.ru/academy/meropriyatiya/sostoyavshiesya-meropriyatiya/kruglyy-stol-generativnyy-ii-v-nauchnykh-ublikatsiyakh/> (дата обращения: 22.08.2025).

истины» и могут уверенно сообщать ложную информацию или несуществующие факты [30; 33]. В связи с этим имеющиеся научные публикации фокусируются на двух связанных аспектах: как избежать неумышленного искажения фактов при использовании ИИ и как отличить тексты, написанные человеком, от сгенерированных машиной. Многие журналы считают недопустимым неоправданное доверие выходным данным ИИ без проверки. Nature Machine Intelligence, например, в редакционной статье призывает авторов не копировать бездумно текст, предложенный языковой моделью, а тщательно сверять все факты и ссылки вручную [39]. Для борьбы с плагиатом и недостоверностью уже используются автоматизированные системы iThenticate (<https://www.ithenticate.com>), Turnitin (<https://www.turnitin.com>) и др., однако в случае генеративного ИИ они пока ненадежны. Отдельное направление исследований — разработка методов детекции «машинного» текста [4; 31]. Проводятся эксперименты по сравнению эффективности различных детекторов и человеческих экспертов [27; 34]. Результаты пока неоднозначны: современные алгоритмы распознавания ИИ-текста дают высокий процент ошибок (как ложноположительных, так и ложноотрицательных), а эксперты-люди лишь немногим превосходят случайное угадывание при попытке отличить текст ChatGPT от человеческого после легкого редактирования [27]. Кроме того, выявлена системная ошибка в работе таких детекторов, например, они чаще помечают текст, написанный не носителем языка, как сгенерированный ИИ [29]. Таким образом, академическое сообщество осознает, что полагаться на автоматическое «разоблачение» ИИ-содержимого пока нельзя. Научные публикации рекомендуют фокусироваться на прозрачности и профилактике, поощрять авторов честно указывать, какие части работы созданы с помощью ИИ, вместо того чтобы пытаться тайно воспользоваться моделями с надеждой, что этого не заметят [28]. Подводя итог, можно сказать, что в эпоху генеративного ИИ теме обеспечения достоверности и оригинальности публикаций уделяется первостепенное внимание как в прикладном (развитие политик и инструментов обнаружения), так и в концептуальном плане (пересмысление самого понятия «авторства» и «оригинальности» в новых условиях).

**Отношение исследователей и адаптация издательств.** Поскольку генеративный ИИ появился сравнительно недавно, ряд исследований посвящен тому, как сами ученые и редакторы воспринимают его внедрение. Появляются эмпирические опросы и кейсы, оценивающие уровень использования ИИ-инструментов и факторы, на это влияющие. Интересно исследование М. Гарсия [19], которое на выборке из 564 научных сотрудников из 12 стран проанализировало намерение пользоваться генеративным ИИ при написании статей. Выяснилось, что решающими факторами являются доверие к технологиям и ощущение, что технология соответствует задачам научного письма, тогда как классические показатели вроде удобства и полезности оказались менее значимыми. Это означает, что ученые охотнее примут ИИ-помощника, если будут уверены в надежности его работы и в том, что научное сообщество одобряет такое использование. Таким образом, формирование культуры ответственного использования ИИ и распространение успешных примеров играют не последнюю роль. Среди редакторов и издателей также идет поиск баланса между инновациями и традиционной практикой [32]. Отраслевые обзоры (например, доклад организации Ithaka S+R<sup>3</sup>) отмечают, что генеративный ИИ может дать выгоды на всех этапах издательского процесса — от ускорения подготовки рукописи до автоматизации технической редакции и индексирования [11].

В российской литературе также обсуждается влияние ИИ на науку: отмечается, что научная сфера переживает «триумфальное вторжение искусственного интеллекта»

<sup>3</sup> Ithaka S+R является частью ИТАКА, некоммерческой организации, помогающей академическому сообществу использовать цифровые технологии для сохранения научных достижений и устойчивого развития исследований и преподавания. О компании: <https://sr.ithaka.org/about>.

[9, с. 7] и уже вырабатывает сценарии взаимодействия с ними [2]. Многочисленные работы описывают практики использования российскими исследователями ChatGPT преимущественно как инструмента для написания научных текстов [5], а также фиксируют ключевые риски от использования не верифицированных данных. Авторы делают вывод о важности развития у ученых навыков работы с ИИ и критичного, рефлексивного отношения к его советам [1]. Ставятся вопросы установления специального правового регулирования в отношении сгенерированных объектов, а именно — предлагается «установить самостоятельные смежные права лица, использующего искусственный интеллект для генерации объектов» [6, с. 63], в число которых, возможно, войдут и сгенерированные ИИ иллюстрации, которые используются авторами научных статей, результаты обработки данных и т. д. В целом литература последних 3–5 лет отражает одновременно высокие ожидания (повышение эффективности, устранение языковых барьеров, ускорение публикаций) и серьезные опасения (угрозы качеству [3]) и этике научной коммуникации) со стороны научного сообщества в отношении генеративных моделей [7].

## II. Редакционные политики и рекомендации по использованию генеративного ИИ при подготовке научных рукописей, рецензировании и экспертизе

Исследование редакционных политик позволило сформулировать основное различие в подходах к применению ИИ авторами. Так, в естественно-научных и инженерных журналах быстрее закрепляются детальные процедурные правила (раскрытие промптов, коды и данные), тогда как в гуманитарных изданиях на первый план выходят вопросы авторства и стилистики.

Издания открытого доступа, как правило, «мягче» прописывают требования об использовании ИИ, подписные журналы демонстрируют более «жесткие» формулировки.

В большинстве источников прослеживается сближение по набору ключевых требований и ограничений: ИИ не признается соавтором; ответственность за содержание и оригинальность текста полностью возлагается на человека-автора. Требуется прозрачное декларирование факта и роли применения ИИ (на уровне разделов «Благодарности», «Методология» или отдельного поля в системе подачи рукописи). Допускается языковая правка и стилистическое выравнивание при запрете на генерацию данных, изображений или анализа без верификации; категорически запрещается использование ИИ в анонимном рецензировании, если это нарушает конфиденциальность. Авторы обязуются проверять ссылки, численные результаты и факты, полученные с помощью ИИ; при необходимости предоставлять промпты и параметры генерации в целях прозрачности. Ограничивается загрузка неопубликованных данных, персональной или коммерчески чувствительной информации в сторонние сервисы ИИ.

При этом конкретные формулировки отличаются детализацией и жесткостью: от мягких рекомендаций и «добросовестного использования» до формальных чек-листов и обязательных полей раскрытия в редакционных системах. На уровне лексики и процедур заметна трансформация от ранних общих запретов к более тонкой модели «разрешено с раскрытием и верификацией».

- **Издательство Elsevier.** Разрешено использование генеративного ИИ для улучшения языка и читаемости текста при условии контроля со стороны автора и обязательного раскрытия этого факта в рукописи. **Запрещено** указывать ИИ в качестве автора или соавтора (ИИ не может нести ответственность за содержание работы)<sup>4</sup>. Также не допускается цитировать ИИ как автора. Использование ИИ для создания или изменения изображений не разрешается (исключение — если это часть методики

<sup>4</sup> Generative AI policies for journals [Электронный ресурс] // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/generative-ai-policies-for-journals> (дата обращения: 02.09.2025).

исследования, тогда нужно подробно описать применение модели). Рецензентам запрещено загружать рукописи в ИИ-сервисы или поручать ИИ написание отчетов из-за нарушения конфиденциальности и риска ошибок<sup>5</sup>.

- **Издательство Springer Nature** (журналы Nature и др.) Не допускается считать системы ИИ авторами, поскольку они не отвечают критериям авторства (не могут нести ответственность за работу)<sup>6</sup>. Если авторы использовали ИИ при подготовке текста, это следует задекларировать в разделе методов (или аналогичном), описав, для чего применялся инструмент; однако простое «ИИ-редактирование текста» (улучшение стиля, грамотности) можно не указывать. Разрешено применение ИИ для корректуры языка с контролем человека; при этом финальную версию текста авторы обязаны проверить самостоятельно. Генеративные изображения от ИИ запрещены к использованию (до прояснения правовых и этических вопросов), за исключением отдельных случаев (например, иллюстрации от партнеров с лицензией или изображения, непосредственно относящиеся к исследованиям по ИИ) — такие изображения должны быть явно помечены как сгенерированные ИИ. Рецензентам рекомендовано не загружать рукописи в ИИ-сервисы (во избежание утечки данных и искажения экспертной оценки); если же при оценке работы ИИ-вспомогательные инструменты все-таки использовались, рецензент должен раскрыть это в своем отзыве<sup>7</sup>.

- **Издательство Wiley** **приветствует** ответственное использование ИИ как вспомогательного инструмента при подготовке рукописи<sup>8</sup>. Авторы остаются полностью ответственны за содержимое работы и обязаны проверять все факты, ссылки и выводы, сгенерированные ИИ. Обязательно ведение документации о применении ИИ и обязательное раскрытие его использования при подаче статьи, а именно — нужно указать, какие инструменты ИИ использованы, для каких задач и как проверялись их результаты. Использование ИИ допускается только в качестве помощника, а не заменяющего автора: все ключевые идеи, выводы и оригинальность должны исходить от человека. ИИ не может быть автором или соавтором статьи, он рассматривается лишь как инструмент, поэтому не удовлетворяет требованиям авторства (например, не способен нести юридические обязательства). Авторам рекомендуется также убедиться, что выбранный ИИ-сервис не претендует на права на их текст и не нарушает конфиденциальность данных<sup>9</sup>.

- **Издательство Taylor & Francis**. **Поддерживается** ответственное применение генеративного ИИ для ограниченных задач: идея для исследований, улучшение языка (особенно для неанглоязычных авторов), классификация литературы, программирование и т. д.<sup>10</sup>. Однако авторы несут ответственность за оригинальность, достоверность и этичность контента. **Категорически запрещено** указывать ИИ в числе авторов (ИИ не может подписывать лицензионные соглашения и отвечать за научную добросовестность). Обязательно прозрачное раскрытие использования ИИ, то есть в статье нужно включить заявление с указанием конкретного инструмента (название, версия), цели и способа его применения (в разделах «Методы» или «Благодарности»). При подаче рукописи автор должен заранее уведомить издательство об использовании ИИ. Журнал оставляет за собой право отклонить

<sup>5</sup> Generative AI policies for journals [Электронный ресурс] // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/generative-ai-policies-for-journals> (дата обращения: 02.09.2025).

<sup>6</sup> Artificial Intelligence (AI) [Электронный ресурс] // Springer. URL: <https://www.springer.com/gr/campaign/artificial-intelligence> (дата обращения: 02.09.2025).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Wiley AI Guidelines [Электронный ресурс] // Wiley. URL: <https://www.wiley.com/en-us/publish/book/resources/ai-guidelines/> (дата обращения 03.09.2025).

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> AI Policy [Электронный ресурс]. URL: <https://taylorandfrancis.com/our-policies/ai-policy/> (дата обращения: 03.09.2025).

работу, если применение ИИ посчитано неэтичным. **Не допускается** использование ИИ таким образом, чтобы он заменял собой исследования автора (например, генерировать текст или данные без надлежащей верификации). Запрещено генерировать или модифицировать с помощью ИИ изображения, графики и сырые исследовательские данные для публикаций. Редакторам и рецензентам строжайше запрещено загружать материалы рукописи в публичные ИИ-сервисы (нарушение конфиденциальности); они не должны поручать ИИ проведение научной экспертизы статьи<sup>11</sup>.

- **Издательство SAGE Publishing.** **Нельзя** указывать большие языковые модели (LLM, например, ChatGPT) в числе авторов, так как они не могут отвечать за текст<sup>12</sup>. SAGE различает вспомогательные ИИ-инструменты (улучшающие уже написанный человеком текст — проверка грамматики, стилистические подсказки) и генеративные (самостоятельно создающие фрагменты контента). Не требуется раскрывать использование вспомогательного ИИ (например, встроенных функций автокоррекции), однако применение генеративного ИИ обязательно должно быть раскрыто при подаче материала. Авторы должны указать, какой контент был сгенерирован ИИ, каким инструментом и как он был доработан, используя специальный шаблон-декларацию. SAGE настоятельно рекомендует авторам проверять точность и оригинальность всех сгенерированных ИИ фрагментов (модели могут «галлюцинировать» факты и ссылки) и оформлять соответствующие ссылки или цитаты на используемые ИИ-модели. Вся ответственность за достоверность, отсутствие плагиата и соблюдение прав при использовании ИИ лежит на авторах; ИИ не признается соавтором, и человек-автор несет полную ответственность за работу, включая части, созданные ИИ.

- **Издательство ACM** (Association for Computing Machinery). **Разрешает** использование генеративных ИИ-инструментов (например, ChatGPT) для создания содержания работы при условии полного раскрытия этого факта<sup>13</sup>. В каждой статье, подаваемой в издания ACM, авторы обязаны указать, что и как было сгенерировано ИИ, рекомендуют добавить заявление в «Благодарности», например: «*В подготовке текста (таблиц, кода...) использован ChatGPT*»<sup>14</sup>. Если возникает сомнение, нужно раскрыть применение ИИ во избежание нарушений. **Запрещено** включать ИИ в список авторов публикации, так как автором может быть только идентифицируемый человек, удовлетворяющий критериям вклада и принимающий ответственность за работу. Таким образом, ИИ-инструменты не могут претендовать на авторство, но их использование допустимо с прозрачным признанием вклада. Авторы, заявляя о применении ИИ, все равно несут полную ответственность за точность и добросовестность результатов, в том числе за соблюдение всех этических норм (ИИ-инструмент не освобождает от ответственности за возможный плагиат или ошибки).

- **Издательство IEEE.** **Требует** от авторов раскрывать любую часть содержания, созданную с помощью ИИ: при подаче статьи в издание IEEE нужно в разделе «Благодарности» перечислить, какой ИИ-системой создан данный контент и какие именно разделы текста, изображений или кода были сгенерированы<sup>15</sup>. Необходимо

<sup>11</sup> AI Policy [Электронный ресурс]. URL: <https://taylorandfrancis.com/our-policies/ai-policy/> (дата обращения: 03.09.2025).

<sup>12</sup> Assistive and generative AI guidelines for authors [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sagepub.com/about/sage-policies/corporate-policies/ai-author-guidelines> (дата обращения: 04.09.2025).

<sup>13</sup> ACM Policy on Authorship [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acm.org/publications/policies/new-acm-policy-on-authorship> (дата обращения: 04.09.2025).

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Guidelines for Generative AI Usage [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ieee-ras.org/publications/guidelines-for-generative-ai-usage> (дата обращения: 05.09.2025).

кратко описать степень участия ИИ. Исключение сделано для тривиального использования ИИ для редакторской правки (грамматика, стиль) — такие случаи обычно не требуют подробного раскрытия, но IEEE рекомендует упомянуть и их для полной прозрачности. **Запрещено** указывать ИИ как автора или соавтора публикации. Также действуют правила для рецензентов: информация из рукописи не должна обрабатываться через публичные ИИ-платформы для подготовки рецензии (это нарушение конфиденциальности). Категорически не разрешается использовать ИИ для фабрикации или искажения данных, изображений или результатов исследования, любая попытка выдать сгенерированные или измененные ИИ данные за реальные считается серьезным нарушением. IEEE признает, что ИИ может быть полезен на этапе подготовки текста (например, при редактировании черновика), и допускает такое применение «в разумных пределах», но подчеркивает: автор полностью ответствен за все выводы, данные и тексты, даже если их сгенерировал ИИ.

• *Издательство Science* (журналы AAAS) заняло особо строгую позицию. Согласно редакционному заявлению, любые тексты, сгенерированные ИИ, **не могут быть использованы** при подготовке статей, публикуемых в журналах *Science*. Иными словами, авторам запрещено включать в рукопись фрагменты, написанные ChatGPT или аналогичными моделями. Также ИИ не может выступать автором публикации в журналах *Science*. Любое нарушение (неразрешенное использование ИИ-текста или указание ИИ в авторах) рассматривается как научный проступок. «Текст, сгенерированный с помощью искусственного интеллекта, машинного обучения или аналогичных алгоритмических инструментов, не может быть использован в статьях, опубликованных в научных журналах... Кроме того, программа искусственного интеллекта не может быть автором статьи в журнале *Science*. Нарушение этой политики представляет собой “научный проступок”» [21]. Данная политика, являющаяся одной из наиболее жестких в отличие от других издателей и декларирующая полный запрет на применение генеративных моделей ИИ, мотивирована угрозой для прозрачности науки, которую несет неразборчивое применение таких инструментов.

• *Physical Review (APS)*. Журналы Американского физического общества **разрешают** ограниченное применение ИИ только для редактирования языка и улучшения стиля уже написанного текста. Авторы (и рецензенты) могут пользоваться инструментами типа ChatGPT исключительно чтобы отредактировать формулировки, сократить или упростить текст, то есть для небольшой редакторской правки, но не для генерации научного содержания<sup>16</sup>. При этом авторы обязаны самостоятельно нести полную ответственность за содержание работы после такой правки. ИИ не удовлетворяет критериям авторства (не может быть ответственным за научные результаты), поэтому не должен указываться как автор, хотя его использование можно упомянуть в благодарностях. Рекомендуется при подаче сообщить редакции в сопроводительном письме о любом применении ИИ, а рецензентам информировать редактора, если они прибежали к ИИ при подготовке рецензии. **Запрещено** рецензентам загружать текст рукописи в какие-либо внешние ИИ-сервисы, чтобы сохранить конфиденциальность данных авторов<sup>17</sup>. Что касается изображений, APS не принимает работы, содержащие изображения, сгенерированные или существенно отредактированные генеративным ИИ. Допустимы лишь корректировки яркости/цвета или, в редких случаях, использование ИИ как части метода исследования (например, если сама научная работа посвящена генерации изображений ИИ), тогда автор должен подробно описать в разделе методов, как использовался ИИ и предоставить исходные не сгенерированные данные по запросу редакции.

<sup>16</sup> Physical Review Journals — Appropriate Use of AI Tools [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.aps.org/authors/ai-based-writing-tools> (дата обращения: 05.09.2025).

<sup>17</sup> Там же.

Поскольку многие издательства при внесении изменений в редакционные политики и правила для авторов при использовании ИИ опираются на рекомендации международных и национальных организаций, зафиксируем основные положения наиболее известных этических комитетов.

- COPE (Committee on Publication Ethics) — Комитет по публикационной этике (COPE) в 2023 г. опубликовал официальную позицию по вопросам ИИ<sup>18</sup>. COPE однозначно заявил, что **инструменты ИИ не могут быть авторами** научных статей, так как не удовлетворяют критериям авторства (не являются юридическими субъектами, не могут нести ответственность за достоверность работы, заявлять об отсутствии конфликтов интересов, подписывать лицензионные соглашения и т. д.). Организация призывает к полной прозрачности: если при исследовании или написании рукописи использовались чат-боты или другие инструменты ИИ, авторы должны открыто сообщить, как именно эти инструменты применялись и какие части рукописи были ими созданы или изменены. COPE подчеркивает, что все обязанности за содержание статьи лежат на людях-авторах, включая те фрагменты, которые были получены с помощью ИИ. Авторы несут полную ответственность и за возможные нарушения этики публикаций (например, если ИИ сгенерировал недостоверные данные или неатрибутированные заимствования, ответственность все равно несет автор)<sup>19</sup>. Таким образом, COPE рекомендует журналам внедрять политику раскрытия использования ИИ и следить за ее соблюдением, а также развивать инструменты для выявления ИИ-сгенерированных текстов.

- STM (International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers) — Международная ассоциация научных издателей STM выпустила в декабре 2023 г. подробный *свод рекомендаций* по использованию генеративного ИИ в научной коммуникации<sup>20</sup>. В опубликованном STM «White paper» рассматриваются этические, правовые и практические аспекты применения технологий генеративного ИИ в процессе публикации исследований. Документ признает огромный потенциал ИИ для повышения эффективности научной работы, но акцентирует внимание на рисках (авторские права, достоверность, прозрачность). В нем сформулированы принципы и лучшие практики для всех участников: авторов, редакторов, рецензентов и даже сторонних сервис-провайдеров. Например, авторам рекомендуется всегда раскрывать использование ИИ и проверять его выводы, редакторам — уточнять политики журналов и обучать рецензентов, как обращаться с текстами, где применялся ИИ. STM подчеркивает важность ответственного и этичного подхода: ИИ-инструменты должны усиливать, а не подменять вклад исследователя. Ассоциация также работает над едиными отраслевыми стандартами (например, классификация уровней использования ИИ при написании рукописи) и продолжит обновлять рекомендации по мере развития технологий.

- EASE (European Association of Science Editors) — Европейская ассоциация научных редакторов выпустила в 2024 г. рекомендации по применению ИИ в научной публикации<sup>21</sup>. EASE призывает редакции журналов разрабатывать и публиковать

<sup>18</sup> Авторство и инструменты искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // COPE: Комитет по этике научных публикаций. URL: <https://publicationethics.org/guidance/cope-position/authorship-and-ai-tools> (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>19</sup> COPE: AI Tools Aren't Authors. Philosophers: Not So Fast [Электронный ресурс] // Daily Nous. URL: <https://dailynous.com/2023/03/06/cope-ai-tools-arent-authors-philosophers-not-so-fast> (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>20</sup> Запуск нового технического документа: Генеративный ИИ в научных коммуникациях [Электронный ресурс] // STM Association. URL: <https://stm-assoc.org/new-white-paper-launch-generative-ai-in-scholarly-communications> (дата обращения: 02.09.2025).

<sup>21</sup> Recommendations on the Use of AI in Scholarly Communication [Электронный ресурс] // EASE. URL: <https://ease.org.uk/2024/09/recommendations-on-the-use-of-ai-in-scholarly-communication> (дата обращения: 03.09.2025).

ясные политики в отношении ИИ, доводить их до сведения авторов и рецензентов и контролировать соблюдение этих правил. В перечне ключевых вопросов, которые такие политики должны охватывать, EASE особо выделяет: авторство/вклад — ИИ не должен значиться среди авторов статьи (ассоциация ссылается на позицию WAME, ICMJE и STM, поддерживающих эту норму), разглашение использования — журналы должны требовать от авторов декларации о том, как и какой ИИ использован при подготовке работы, и включать эту информацию в статью (например, отдельным разделом или фактом для метаданных), цитирование — EASE рекомендует не ссылаться на сгенерированный ИИ контент как на источник фактических данных, поскольку модели могут производить неточные или вымышленные сведения. Также даны советы по тому, как интегрировать проверки на использование ИИ в редакционные процессы. В целом, позиция EASE сходна с другими: человека нельзя исключать из цепочки ответственности. Ассоциация считает, что политики в отношении ИИ не только защищают качество публикаций, но и просвещают научное сообщество о правильном использовании новых технологий.

- WAME (World Association of Medical Editors) — Всемирная ассоциация медицинских редакторов одной из первых (в январе 2023 с ревизией в мае 2023 г.) выпустила рекомендации относительно чат-ботов и генеративного ИИ в научных работах<sup>22</sup>. Ключевые положения WAME сводятся к четырем принципам:

1. Только люди могут быть авторами, чат-боты (например, ChatGPT) не может указываться автором или соавтором статьи.

2. Прозрачность использования — если автор применял чат-бот/ИИ при написании рукописи, он обязан указать это в тексте (например, в разделе методов или благодарностей), подробно описав, для каких именно целей и каким образом ИИ использовался.

3. Ответственность авторов — авторы несут полную ответственность за содержимое своей статьи, включая фрагменты, созданные ИИ. Они должны убедиться в точности этих фрагментов, отсутствии плагиата, корректном оформлении всех ссылок (в том числе на материалы, полученные от ИИ) и соблюдении авторских прав. ИИ не освобождает от выполнения авторских обязанностей и этических стандартов.

4. Рецензирование и обнаружение — редакторы и рецензенты также должны проявлять прозрачность: если при оценке рукописи они прибегали к ИИ, это следует сообщить коллегам (например, указать в своем отзыве).

WAME отдельно отмечает, что всем журналам нужны технические инструменты для выявления текста, созданного или отредактированного ИИ, чтобы поддерживать честность рецензирования. Эти рекомендации WAME призваны помочь журналам сформировать собственные правила и предупредить непреднамеренные нарушения: ассоциация подчеркивает, что использование ИИ без должного контроля может привести к появлению недостоверных данных в литературе, подрывая доверие к научным публикациям.

Политики использования ИИ в некоторых российских издательствах.

- Издательство Санкт-Петербургского политехнического университета. Редакция признает распространение генеративных ИИ и устанавливает правила для авторов и рецензентов. В правилах сказано, что ИИ не может указываться в качестве автора статьи, использование ИИ при подготовке текста статьи не запрещено, но автор обязан раскрыть факт использования чат-ботов (например, в разделе «Методы» или «Благодарности»)<sup>23</sup>. Запрещается применять ИИ для генерации таблиц, рисунков и

<sup>22</sup> Chatbots, Generative AI, and Scholarly Manuscripts [Электронный ресурс] // WAME. URL: <https://wame.org/page3.php?id=106#> (дата обращения: 11.09.2025).

<sup>23</sup> Политика издания по использованию искусственного интеллекта в публикациях и рецензировании [Электронный ресурс] // Terra Linguistica. URL: [https://human.spbstu.ru/iskusstvennyy\\_intellekt](https://human.spbstu.ru/iskusstvennyy_intellekt) (дата обращения: 05.09.2025).

массивов данных (кроме случаев, когда ИИ сам является объектом исследования). Редакция проверяет рукописи через систему «Антиплагиат» для выявления сгенерированного текста. Применение ИИ для редактирования или перевода текста не запрещено, но автор должен тщательно проверять корректность такой информации. Статьи, в которых обнаружены неотмеченные фрагменты, созданные ИИ, будут отклонены.

- Издательство РГПУ им. Герцена. В редакционной «Политике использования генеративного ИИ» детально оговорено, как допустимо применять ИИ. Вся ответственность за содержание статьи лежит на авторах, даже если они использовали ИИ; программа не освобождает их от обязательности точных данных и корректных ссылок<sup>24</sup>. ИИ (например, ChatGPT) не может считаться автором или соавтором и не удовлетворяет критериям авторства. Допускается применять ИИ как вспомогательный инструмент для редактирования текста, поиска литературы, анализа данных — при условии тщательного контроля человеком и проверки всех фактов и выводов на достоверность. Разрешено генерировать с помощью ИИ схематичные иллюстрации или диаграммы, но запрещено генерировать сами научные результаты или модифицировать экспериментальные изображения, полученные в ходе исследования. Авторы обязаны раскрыть использование генеративных инструментов ИИ при подаче рукописи: указать название и версию программы, цель применения (например, редактирование текста, перевод, составление резюме и т. д.), а также привести основные подсказки (промты), данные ИИ. Незначительное использование (например, только проверка грамматики или небольшая правка стиля) может не декларироваться. Редакция использует технический контроль — модуль ИИ в системе «Антиплагиат» для обнаружения автоматически сгенерированных текстов. Рукописи с нарушениями (непрозрачным использованием ИИ) могут быть отклонены или возвращены на доработку. Также отмечено, что журнал следует национальным и международным стандартам, включая ГОСТ Р 71657–2024 и политикам крупнейших зарубежных издательств (Elsevier, Wiley, Springer Nature) в отношении ИИ.

- Издательство РУДН. В правилах для авторов прямо оговорено, что инструменты ИИ **не могут выступать авторами** или соавторами статьи, поскольку авторство требует участия человека — от разработки научных идей и критического анализа данных до ответственности за результаты<sup>25</sup>. Использование ИИ для создания, редактирования или модификации изображений запрещено, допускается лишь минимальная коррекция (яркость, контраст и т. п.), которая не искажает данные исследования. Если ИИ был неотъемлемой частью методики исследования, это должно быть подробно описано в разделе «Материалы и методы» (с указанием названия инструмента и параметров его применения). ИИ при написании текста статьи можно использовать в ограниченной роли (например, для редактирования языка или поиска литературы), однако автор несет полную ответственность за достоверность результатов и обязан тщательно проверить и откорректировать любой сгенерированный фрагмент.

Отдельно отметим, что новый Национальный стандарт ГОСТ Р 71657–2024<sup>26</sup>, регулирующий применение технологий ИИ при создании научных публикаций, был введен только 1 января 2025 года. В нем описаны этапы подготовки научной работы,

<sup>24</sup> Политика использования генеративного ИИ [Электронный ресурс] // Physics of Complex Systems. URL: <https://physcomsys.ru/index.php/physcomsys/editorialPolicies> (дата обращения: 05.09.2025).

<sup>25</sup> Правила для авторов [Электронный ресурс] // Training, Language and Culture. URL: [https://rudn.tljournal.org/files/submission\\_guidelines\\_rus](https://rudn.tljournal.org/files/submission_guidelines_rus) (дата обращения: 05.09.2025).

<sup>26</sup> ГОСТ Р 71657–2024. Технологии искусственного интеллекта в образовании. Функциональная подсистема создания научных публикаций. Общие положения : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 1 октября 2024 г. № 1364-ст : введен впервые: дата введения 2025-01-01 [Электронный ресурс]. URL: <https://files.stroyinf.ru/Data/836/83601.pdf> (дата обращения: 01.09.2025).

на которых ИИ может применяться — от сбора и анализа данных до написания текста (например, генерации аннотаций и ключевых слов) и оформления статьи под требования издательства. При этом ГОСТ подчеркивает важность этичного применения ИИ, которое не заменяет творческий вклад автора, и требует от организаций внедрения внутренних правил, гарантирующих соблюдение принципов научной этики при помощи ИИ. Появление этого стандарта — первое официальное регулирование в РФ использования генеративного ИИ в научных публикациях, и журналы начинают соотносить свои редакционные политики с его положениями.

## Заключение

Несмотря на бурное обсуждение преимуществ и недостатков внедрения ИИ в практики академического письма, рецензирования, издательских политик и экспертизы, ряд важных аспектов темы остается недостаточно изученным:

- Как видно из обзоров, политики разных издателей пока разрозненны. Одни журналы категорически запрещают ИИ, другие разрешают с оговорками, третьи еще не определились. Это обусловлено новизной проблемы. Таким образом, отсутствует согласованный международный стандарт или отраслевой консенсус по допустимому использованию генеративного ИИ в научных публикациях. Необходимы дальнейшие исследования и обмен опытом между издательствами, чтобы выработать унифицированные рекомендации с учетом специфики дисциплин. Российские издательства, к сожалению, не спешат с однозначной трактовкой правил использования ИИ для авторов, не говоря уже о рецензировании. В литературе подчеркивается разрыв между областями знаний, журналы по естественным наукам гораздо активнее внедряют правила по ИИ, тогда как в гуманитарных и социальных науках политики отстают. Выработка гибких, но общепринятых принципов от международных организаций вроде COPE, EASE, STM, АНПИ и пр. — очевидный запрос на ближайшее будущее.

- Большинство публикаций на эту тему пока представляют собой эссе, комментарии редакторов или концептуальные обзоры, основанные на теоретических рассуждениях или на единичных кейсах. Недостаточно эмпирических исследований о том, как именно использование генеративного ИИ отражается на качестве статей, процессе рецензирования и восприятии читателями. К примеру, пока мало данных, улучшает ли применение ChatGPT читаемость и цитируемость статей или, наоборот, повышает риск фактических ошибок. Упомянутое выше исследование М. Гарсия (2025) — один из немногих крупных опросов, подобных пока единицы. Авторы ряда работ прямо указывают на необходимость дополнительных исследований — определить границы и возможности применения GPT-моделей в академическом письме на практике, журналам оперативно собрать статистику и выработать политику на основе реальных инцидентов, а не только теоретических предположений. Безусловно, для этого нужен больший объем эмпирических данных, таких как опросы, эксперименты, сравнительный анализ того, как ИИ влияет на научную коммуникацию (сокращает ли время подготовки статей, меняет ли структуру научного языка, как воспринимаются читателями разделы, написанные с помощью ИИ, и т. д.).

- Не хватает данных о перспективах детекции и однозначности фиксации сгенерированного контента. Как отмечалось, текущие инструменты для обнаружения ИИ-сгенерированных текстов далеки от совершенства, так как отсутствуют надежные методы гарантированно отличить текст, написанный человеком, от текста, созданного ИИ — особенно если автор отредактировал подсказки модели. Это усложняется тем, что сами модели быстро совершенствуются. Парадоксально, но улучшение стилистического качества за счет использования сгенерированного текста усиливает проблему, так как если текст грамотно написан, определение авторства (человек vs ИИ) становится практически невозможным без дополнительных метаданных. Отсюда вытекает

другой, более важный аспект — доверие. Поскольку работы не могут полагаться на детекторы, академическое сообщество в значительной степени зависит от добросовестности самих авторов. Этот социальный контракт пока слабо формализован. В исследованиях упоминается идея использовать технические решения (например, цифровые водяные знаки в ИИ-сгенерированном тексте, встроенные метки), но единый подход не выработан. Таким образом, технический разрыв между возможностями генерации и возможностями контроля за этой генерацией — существенный пробел, требующий внимания исследователей в области обработки естественного языка и информационной безопасности.

- Правовые и морально-этические неясности. Хотя принципы «ИИ — не автор» и «раскрывай использование ИИ» уже закреплены в политике многих журналов, остается много вопросов. Кто несет ответственность за ошибку, внесенную в текст ИИ-инструментом? Можно ли считать результат творчества ИИ объектом авторского права, и, если нет, как быть с правами на иллюстрации или тексты, сгенерированные по запросу редакции? Эти вопросы затрагиваются преимущественно в правовых и философских работах, но в эмпирических исследованиях по издательскому делу пока фигурируют редко. Тем не менее ряд статей подчеркивает серую зону вокруг использования сторонних ИИ-сервисов: загрузка рукописи в облачный ИИ может теоретически привести к утечке данных или спору о праве на полученный текст. До сих пор нет прецедентов, как трактовать, например, авторство перевода, выполненного полностью нейросетью, или создание научного обзора на базе подсказок ИИ. Исследователи призывают регуляторов и издателей проработать юридические аспекты — возможно, ввести специальные лицензии или отметки для ИИ-контента. Отдельно обсуждается и этика научного цитирования: если ИИ-система помогла сформулировать идею или текст, должна ли она упоминаться в «Благодарностях», или достаточно просто указать инструмент (как сейчас требуют журналы)? Пока единообразия нет — некоторые издательства рекомендуют указывать ИИ в разделах методов или признательности, другие не дают конкретных инструкций. Сегодня академическое сообщество находится лишь в начале пути к разрешению правовых коллизий, связанных с генеративным ИИ, и это поле практически не обеспечено эмпирическими исследованиями.

- Наконец, литература указывает на недостаточную готовность самих ученых и редакторов эффективно и ответственно пользоваться новыми инструментами. Пока мало работ, описывающих практические программы обучения или лучшие практики для авторов и редакторов в этой сфере. Это обозначает пробел в практических рекомендациях — как именно обучать будущих авторов научных публикаций работе с ИИ-инструментами, какие методики помогают выработать внимательность к фактам, сгенерированной моделью, как редакторам выстраивать проверку рукописей с учетом возможного участия ИИ и т. д. Некоторые инициативы (например, рекомендации крупных издательств и редакций журналов) уже реализованы в 2023–2025 гг., но их эффективность не проанализирована.

Таким образом, направлениями дальнейших исследований в области научной информации в эпоху генеративных моделей искусственного интеллекта выступают оценка последствий применения ИИ авторами, редакторами и рецензентами (востребованность статей, цитирование, доля ретрагированных публикаций), а в вопросах редакционных стратегий журналов — выработка на международном уровне четких и последовательных рекомендаций для авторов научных публикаций о работе с генеративными моделями ИИ.

## Литература

1. Боброва В. Ю. Генеративный искусственный интеллект на службе у ученых: практики и ограничения // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. 2024. Т. 10. С. 75–86. DOI 10.24412/2414-9241-2024-10-75-86. EDN IYJQL.

2. Голубинская А. В. Что бы сделал Роберт Мертон, если бы у него был ChatGPT? // Сибирские исторические исследования. 2024. № 1. С. 112–124. DOI 10.17223/2312461X/43/8. EDN NWCTI.
3. Гребенщикова Е. Г. Научные публикации в эпоху искусственного интеллекта // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2024. № 11. С. 39–43. DOI 10.36535/0548-0019-2024-11-5. EDN LSYUTU.
4. Грицай Г. За кулисами интеллекта ChatGPT: рассказ о том, как определяют тексты, созданные ИИ [Электронный ресурс] // Хабр. 10.04.2023. URL: <https://habr.com/ru/companies/antiplagiat/articles/728112/> (дата обращения: 27.08.2025).
5. Комашко М. Н. Chatgpt, текст, информация: критический анализ // Труды по интеллектуальной собственности. 2024. Т. 50, № 3. С. 118–128. DOI 10.17323/tis.2024.22306. EDN OPWCNS.
6. Миллюков С. А. Объекты, созданные с использованием искусственного интеллекта как объекты авторских и смежных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. № 1 (47). С. 63–73. DOI 10.58741/23134852\_2025\_1\_6. EDN HTQGFJ.
7. Телицына А. Ю. Оптимизация научной деятельности через интеграцию ИИ: нейронные сети как инструмент в работе с академической литературой // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 5 (183). С. 218–236. DOI 10.14515/monitoring.2024.5.2623. EDN FEHOZO.
8. Черняк М. А., Морозова С. А. «Свет мой, GPT, скажи...», или Феномен художественного текста постлитературной эпохи // Мир русского слова. 2024. № 4. С. 50–62. DOI 10.21638/srbu30.2024.406. EDN WRAQHM.
9. Шомова С. А., Качкаева А. Г. Между очарованием и испугом: диалог с «другим». Опыт анализа практик использования ИИ в профессиональной и повседневной жизни // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 5 (183). С. 3–17. DOI 10.14515/monitoring.2024.5.2766. EDN YVQHAJ.
10. Akpur A. (2024). Exploring the potential and limitations of chatgpt in academic writing and editorial tasks // *Firat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2024. Vol. 3. N 1. P. 177–186. DOI <https://doi.org/10.18069/firatsbed.1299700>.
11. Bergstrom T., Dylan R. A Third Transformation? Generative AI and Scholarly Publishing // *Ithaca S+R*. 2025. September. DOI: <https://doi.org/10.18665/sr.321519>.
12. Chen Sh., Brumby D., Cox A. Envisioning the Future of Peer Review: Investigating LLM-Assisted Reviewing Using ChatGPT as a Case Study // In Proceedings of the 4th Annual Symposium on Human-Computer Interaction for Work (CHIWORK '25). Association for Computing Machinery. 2025. New York, NY, USA, Article 8. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1145/3729176.3729196>.
13. Committee on Publication Ethics. Discussion document: Artificial intelligence (AI) in decision making (Version 1). September 2021. <https://publicationethics.org/guidance/discussion-document/artificial-intelligence-ai-decision-making> (дата обращения: 15.08.2025).
14. Conner G., et al. Publishers' and journals' instructions to authors on use of generative artificial intelligence in academic and scientific publishing: bibliometric analysis // *BMJ*. 2024. N 384. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj-2023-077192>.
15. De Leon J., De Leon-Martinez S., Artés-Rodríguez A., Baca-García E., De Las Cuevas C. Reflections on the potential and risks of AI for scientific article writing after the AI endorsement by some scientific publishers: focusing on Scopus AI // *Actas Espanolas de Psiquiatria*. 2025. N 53. P. 433–442. DOI: <https://doi.org/10.62641/aep.v53i2.1849>.
16. Ehsan A., Raza A. Evolving Journal Policies for Ethical Use of Generative AI in Scientific Publishing: Editorial Challenges in the Age of Generative AI // *Journal of University Medical & Dental College*. 2025. Vol. 4. N 2. P. 193–195. DOI: <https://doi.org/10.51846/jucmd.v4i2.4121>.
17. European Association of Science Editors. Recommendations on the use of AI in scholarly communication. 25 September 2024. <https://ease.org.uk/2024/09/recommendations-on-the-use-of-ai-in-scholarly-communication/> (дата обращения: 23.08.2025).
18. Flanagan A., Kendall-Taylor J., Bibbins-Domingo K. Guidance for authors, peer reviewers, and editors on use of AI, language models, and chatbots // *JAMA*. 2023. Published online July 27. DOI: <https://doi.org/10.1001/jama.2023.12500>.
19. Garcia M. B. (2025). ChatGPT as an Academic Writing Tool: Factors Influencing Researchers' Intention to Write Manuscripts Using Generative Artificial Intelligence // *International Journal of Human Computer Interaction*. 2025. N 1-15. DOI: <https://doi.org/10.1080/10447318.2025.2499158>.
20. Holden Thorp H. ChatGPT is fun, but not an author // *Science*. 2023. N 379. P. 313–313. DOI:10.1126/science.adg7879.
21. Hosseini M., Rasmussen L. M., Resnik D. B. Using AI to write scholarly publications // *Account Res*. 2024. Oct. N 31 (7). P. 715–723. DOI: 10.1080/08989621.2023.2168535. Epub 2023 Jan 25. PMID: 36697395; PMCID: PMC10366336.

22. *Hosseini M., Horbach S. P. J. M.* Fighting reviewer fatigue or amplifying bias? Considerations and recommendations for use of ChatGPT and other large language models in scholarly peer review // *Research Integrity and Peer Review*. 2023. Vol. 8. N 4 (2023). <https://doi.org/10.1186/s41073-023-00133-5>.
23. *Jaime A., Teixeira D. S., Panagiotis T.* Would Artificial Intelligence, like ChatGPT, be a good “peer” reviewer in Academic Publishing? A human versus AI-based SWOT Assessment // *Journal of Scholarly publishing*. 2025. Vol. 56, N 1. P. 79–103. DOI: <https://doi.org/10.3138/jsp-2024-0001>.
24. *Kaebnick G. E., Magnu D. C., Ka A.* et al. Editors' statement on the responsible use of generative AI technologies in scholarly journal publishing // *Medicine, Health Care and Philosofy*. 2023. N 26. P. 499–503. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11019-023-10176-6>.
25. *Levene A.* Where next in peer review? Part 2: COPE Commentary. Committee on Publication Ethics. 16 November 2023. <https://publicationethics.org/news/where-next-peer-review-ai>.
26. *Li Z.-Q., Xu H.-L., Cao H.-J., Liu Z.-L., Fei Y.-T., Liu J.-P.* Use of Artificial Intelligence in Peer Review Among Top 100 Medical Journals // *JAMA Network Open*. 2024 Dec 2. N 7 (12): e2448609. DOI: [10.1001/jamanetworkopen.2024.48609](https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2024.48609).
27. *Liu J. Q. J., Hu K. T. K., Al Zoubi F.* et al. The great detectives: humans versus AI detectors in catching large language model-generated medical writing // *International Journal for Educational Integrity*. 2024. N 20 P. 8. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00155-6>.
28. *Lo Vecchio N.* Personal experience with AI-generated peer reviews: a case study // *Research Integrity and Peer Review*. 2025. Apr 7. N 10 (1). P. 4. DOI [10.1186/s41073-025-00161-3](https://doi.org/10.1186/s41073-025-00161-3). PMID: 40189554; PMCID: PMC11974187.
29. *Pratama A. R.* The accuracy-bias trade-offs in AI text detection tools and their impact on fairness in scholarly publication // *PeerJ Computer Science*. 2025. N 11:e2953. DOI: <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.2953>
30. Prepare for truly useful large language models // *Nature Biomedical Engineering*. 2023. N 7. P. 85–86. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41551-023-01012-6>.
31. *Prillaman M.* ChatGPT detecto' catches AI-generated papers with unprecedented accuracy // *Nature*. 2023. Nov 6. DOI: [10.1038/d41586-023-03479-4](https://doi.org/10.1038/d41586-023-03479-4). Epub ahead of print. PMID: 37974032.
32. *Rowberry S.* Moving Beyond the Hype / Doom Cycles of Generative AI Discourse in Publishing // *Interscript*. 2025. N 5 (1). DOI: <https://doi.org/10.14324/111.444.2398-4732.2004>.
33. *Seifert R., Hartman E., Wang K., Yildiz D.* Authors must follow the editorial guidelines on the use of large language models in review papers // *Naunyn-Schmiedeberg's Archives of Pharmacology*. 2025. Jul. N 398 (7). P. 7655–7656. DOI: [10.1007/s00210-025-04102-1](https://doi.org/10.1007/s00210-025-04102-1).
34. *Teixeira da S., Panagiotis T.* (2025). Would artificial intelligence, like ChatGPT, be a good 'peer' reviewer in academic publishing? A human versus AI-based SWOT assessment. *Journal of Scholarly Publishing*, 56 (1), 79–103.
35. The advent of human-assisted peer review by AI // *Nature Biomedical Engineering*. 2024. N 8. P. 665–666 (2024). DOI: <https://doi.org/10.1038/s41551-024-01228-0>.
36. *Thelwall M., Lehtisaari M., Katsirea I., Holmberg K., Zheng Er-Te.* 2025. Does ChatGPT Ignore Article Retractions and Other Reliability Concerns? // *Learned Publishing*. 2025. Vol 38. N 4: e2018. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.2018>.
37. *Van Noorden R., Perkel J. M.* AI and science: what 1,600 researchers think // *Nature*. 2023. Sep. N 621 (7980). P. 672–675. DOI [10.1038/d41586-023-02980-0](https://doi.org/10.1038/d41586-023-02980-0). PMID: 37758894.
38. *Wong R.* Role of generative artificial intelligence in publishing. What is acceptable, what is not // *J Extra Corpor Technol*. 2023. N 55 (3). P. 103–104. DOI [10.1051/ject/2023033](https://doi.org/10.1051/ject/2023033)
39. Writing the rules in AI-assisted writing // *Nature Machine Intelligence*. 2023. N 5. P. 469. DOI: <https://doi.org/10.1038/s42256-023-00678-6>.

### Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

### Об авторе:

**Васильева Валерия Алексеевна**, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры сравнительных политических исследований Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация); [vasileva-va@ranepa.ru](mailto:vasileva-va@ranepa.ru)

### References

1. Bobrova V. Yu. Generative artificial intelligence in the service of scientists: practices and limitations // *Problems of the Scientist and Scientific Collectives Activity [Problemy deyatel'nosti uchenogo i nauchnykh kollektivov]*. 2024. Vol. 10. P. 75–86. DOI [10.24412/2414-9241-2024-10-75-86](https://doi.org/10.24412/2414-9241-2024-10-75-86). EDN MJQI (In Russ.).

2. Golubinskaya A. V. What would Robert Merton have done if he had ChatGPT? // *Siberian Historical Research [Sibirskie istoricheskie issledovaniya]*. 2024. N 1. P. 112–124. DOI 10.17223/2312461X/43/8. EDN NVVCTI (In Russ.).
3. Grebenshchikova E. G. Scientific publications in the era of artificial intelligence // *Scientific and Technical Information. Series 1: Organization and Methods of Information Work [Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty]*. 2024. N 11. P. 39–43. DOI 10.36535/0548-0019-2024-11-5. EDN LSYUTU. (In Russ.).
4. Gritsai G. Behind the scenes of ChatGPT intelligence: a story about how AI-generated texts are defined // *Khabr*. 10.04.2023. URL: <https://habr.com/ru/companies/antiplagiat/articles/728112/> (accessed: 27.08.2025).
5. Komashko M. N. Chatgpt, text, information: a critical analysis // *Works on Intellectual Property [Trudy po intellektual'noy sobstvennosti]*. 2024. Vol. 50, N 3. P. 118–128. DOI 10.17323/tis.2024.22306. EDN OPWCNS. (In Russ.).
6. Milyukov S. A. Objects created using artificial intelligence as objects of copyright and related rights // *Journal of the Court for Intellectual Property Rights [Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam]*. 2025. N 1 (47). P. 63–73. DOI 10.58741/23134852\_2025\_1\_6. EDN HTQGFJ (In Russ.).
7. Telitsyna A. Yu. Optimization of scientific activity through AI integration: neural networks as a tool for working with academic literature // *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes [Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny]*. 2024. N 5 (183). P. 218–236. DOI 10.14515/monitoring.2024.5.2623. EDN FEHOZO (In Russ.).
8. Chernyak M. A., Morozova S. A. «My light, GPT, tell me...», or The phenomenon of the literary text of the post-literary era // *World of the Russian Word [Mir russkogo slova]*. 2024. N 4. P. 50–62. DOI 10.21638/spbu30.2024.406. EDN WRAQHM. (In Russ.).
9. Shomova S. A., Kachkaeva A. G. Between enchantment and fear: a dialogue with the “other”. Experience in analyzing practices of using AI in professional and everyday life // *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes [Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny]*. 2024. N 5 (183). P. 3–17. DOI 10.14515/monitoring.2024.5.2766. EDN YVQHAI. (In Russ.).
10. Akpur A. Exploring the potential and limitations of chatgpt in academic writing and editorial tasks // *Firat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2024. Vol. 3. N 1. P. 177–186. DOI <https://doi.org/10.18069/firatsbed.1299700>.
11. Bergstrom T., Dylan R. A Third Transformation? Generative AI and Scholarly Publishing // *Ithaka S+R*. 2025. September. DOI: <https://doi.org/10.18665/sr.321519>.
12. Chen Sh., Brumby D., Cox A. Envisioning the Future of Peer Review: Investigating LLM-Assisted Reviewing Using ChatGPT as a Case Study // *In Proceedings of the 4th Annual Symposium on Human-Computer Interaction for Work (CHIWORK '25)*. Association for Computing Machinery. 2025. New York, NY, USA, Article 8. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1145/3729176.3729196>.
13. Committee on Publication Ethics. Discussion document: Artificial intelligence (AI) in decision making (Version 1). September 2021. <https://publicationethics.org/guidance/discussion-document/artificial-intelligence-ai-decision-making> (accessed: 15.08.2025).
14. Conner G., et al. Publishers' and journals' instructions to authors on use of generative artificial intelligence in academic and scientific publishing: bibliometric analysis // *BMJ*. 2024. N 384. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj-2023-077192>.
15. De Leon J., De Leon-Martinez S., Artés-Rodríguez A., Baca-García E., De Las Cuevas C. Reflections on the potential and risks of AI for scientific article writing after the AI endorsement by some scientific publishers: focusing on Scopus AI // *Actas Espanolas de Psiquiatria*. 2025. N 53. P. 433–442. DOI: <https://doi.org/10.62641/aep.v53i2.1849>.
16. Ehsan A., Raza A. Evolving Journal Policies for Ethical Use of Generative AI in Scientific Publishing: Editorial Challenges in the Age of Generative AI // *Journal of University Medical & Dental College*. 2025. Vol. 4. N 2. P. 193–195. DOI: <https://doi.org/10.51846/jucmd.v4i2.4121>.
17. European Association of Science Editors. Recommendations on the use of AI in scholarly communication. 25 September 2024. <https://ease.org.uk/2024/09/recommendations-on-the-use-of-ai-in-scholarly-communication/> (accessed: 23.08.2025).
18. Flanagan A., Kendall-Taylor J., Bibbins-Domingo K. Guidance for authors, peer reviewers, and editors on use of AI, language models, and chatbots // *JAMA*. 2023. Published online July 27. DOI: <https://doi.org/10.1001/jama.2023.12500>.
19. Garcia M. B. ChatGPT as an Academic Writing Tool: Factors Influencing Researchers' Intention to Write Manuscripts Using Generative Artificial Intelligence // *International Journal of Human Computer Interaction*. 2025. N 1–15. DOI: <https://doi.org/10.1080/10447318.2025.2499158>.
20. Holden Thorp H. ChatGPT is fun, but not an author // *Science*. 2023. N 379. P. 313–313. DOI:10.1126/science.adg7879.

21. Hosseini M., Rasmussen L. M., Resnik D. B. Using AI to write scholarly publications // *Account Res.* 2024. Oct. N 31 (7). P. 715–723. DOI: 10.1080/08989621.2023.2168535. Epub 2023 Jan 25. PMID: 36697395; PMCID: PMC10366336.
22. Hosseini M., Horbach S. P. J. M. Fighting reviewer fatigue or amplifying bias? Considerations and recommendations for use of ChatGPT and other large language models in scholarly peer review // *Research Integrity and Peer Review.* 2023. Vol. 8. N 4 (2023). <https://doi.org/10.1186/s41073-023-00133-5>.
23. Jaime A., Teixeira D. S., Panagiotis T. Would Artificial Intelligence, like ChatGPT, be a good “peer” reviewer in Academic Publishing? A human versus AI-based SWOT Assessment // *Journal of Scholarly publishing.* 2025. Vol. 56, N 1. P. 79–103. DOI: <https://doi.org/10.3138/jsp-2024-0001>.
24. Kaebnick G. E., Magnu D. C., Ka A., et al. Editors’ statement on the responsible use of generative AI technologies in scholarly journal publishing // *Medicine, Health Care and Philosophy.* 2023. N 26. P. 499–503. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11019-023-10176-6>.
25. Levene A. Where next in peer review? Part 2: COPE Commentary. Committee on Publication Ethics. 16 November 2023. <https://publicationethics.org/news/where-next-peer-review-ai>.
26. Li Z.-Q., Xu H.-L., Cao H.-J., Liu Z.-L., Fei Y.-T., Liu J.-P. Use of Artificial Intelligence in Peer Review Among Top 100 Medical Journals // *JAMA Network Open.* 2024 Dec 2. N 7 (12): e2448609. DOI: 10.1001/jamanetworkopen.2024.48609.
27. Liu J. Q. J., Hu K. T. K., Al Zoubi F., et al. The great detectives: humans versus AI detectors in catching large language model-generated medical writing // *International Journal for Educational Integrity.* 2024. N 20 P. 8. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00155-6>.
28. Lo Vecchio N. Personal experience with AI-generated peer reviews: a case study // *Research Integrity and Peer Review.* 2025. Apr 7. N 10 (1). P. 4. DOI 10.1186/s41073-025-00161-3. PMID: 40189554; PMCID: PMC11974187.
29. Pratama A. R. The accuracy-bias trade-offs in AI text detection tools and their impact on fairness in scholarly publication // *PeerJ Computer Science.* 2025. N 11:e2953. DOI: <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.2953>
30. Prepare for truly useful large language models // *Nature Biomedical Engineering.* 2023. N 7. P. 85–86. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41551-023-01012-6>.
31. Prillaman M. ChatGPT detecto’ catches AI-generated papers with unprecedented accuracy // *Nature.* 2023. Nov 6. DOI: 10.1038/d41586-023-03479-4. Epub ahead of print. PMID: 37974032.
32. Rowberry S. Moving Beyond the Hype / Doom Cycles of Generative AI Discourse in Publishing // *Interscript.* 2025. N 5 (1). DOI: <https://doi.org/10.14324/111.444.2398-4732.2004>.
33. Seifert R., Hartman E., Wang K., Yildiz D. Authors must follow the editorial guidelines on the use of large language models in review papers // *Naunyn-Schmiedeberg’s Archives of Pharmacology.* 2025. Jul. N 398 (7). P. 7655–7656. DOI: 10.1007/s00210-025-04102-1.
34. Teixeira da S., Panagiotis T. Would artificial intelligence, like ChatGPT, be a good ‘peer’ reviewer in academic publishing? A human versus AI-based SWOT assessment. *Journal of Scholarly Publishing.* 2025. N 56 (1). P. 79–103.
35. The advent of human-assisted peer review by AI // *Nature Biomedical Engineering.* 2024. N 8. P. 665–666 (2024). DOI: <https://doi.org/10.1038/s41551-024-01228-0>.
36. Thelwall M., Lehtisaari M., Katsirea I., Holmberg K., Zheng Er-Te. 2025. Does ChatGPT Ignore Article Retractions and Other Reliability Concerns? // *Learned Publishing.* 2025. Vol 38. N 4: e2018. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.2018>.
37. Van Noorden R., Perkel J. M. AI and science: what 1,600 researchers think // *Nature.* 2023. Sep. N 621 (7980). P. 672–675. DOI 10.1038/d41586-023-02980-0. PMID: 37758894.
38. Wong R. Role of generative artificial intelligence in publishing. What is acceptable, what is not // *J Extra Corpor Technol.* 2023. N 55 (3). P. 103–104. DOI 10.1051/ject/2023033
39. Writing the rules in AI-assisted writing // *Nature Machine Intelligence.* 2023. N 5. P. 469. DOI: <https://doi.org/10.1038/s42256-023-00678-6>.

### **Conflict of interests**

The author declares no relevant conflict of interests.

### **About the author:**

**Valeria A. Vasileva**, PhD in Sociology, Senior Lecturer of Department of Comparative Political Studies of North-West Institute of Management of RANEPa (St. Petersburg, Russian Federation); [vasileva-va@ranepa.ru](mailto:vasileva-va@ranepa.ru)

Поступила в редакцию: 11.09.2025  
 Поступила после рецензирования: 15.10.2025  
 Принята к публикации: 20.11.2025

The article was submitted: 11.09.2025  
 Approved after reviewing: 15.10.2025  
 Accepted for publication: 20.11.2025