

Общественное и международное разделение труда в научно-методологическом дискурсе о проблемах современного экономического развития

Бойко И. В.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Российская Федерация; boyko-iv@ranepa.ru

РЕФЕРАТ

Введение. Устойчивость мировой экономики определяется многими факторами, среди которых углубление международного разделения труда играет ключевую роль, поскольку формирует комплементарные взаимосвязи между странами.

Целью исследования является обоснование того, что нарушение международного разделения труда является одной из главных причин усиления проблем в современном экономическом развитии.

В статье представлена **научно-методологическая** основа для исследования общественного (ОРТ) и международного (МРТ) разделения труда, обосновано положение, согласно которому реализация национального сравнительного преимущества каждой страны является условием для формирования гармоничных отношений в межстрановом экономическом взаимодействии.

Методы исследования: единство исторического и логического, научное абстрагирование, системный подход, индукция и дедукция.

В результате исследования углубление степени технологического передела продукции определяется как фактор, способствующий углублению МРТ и — на этой основе — усилению интеграционного взаимодействия между странами. Приводится критика теорий «старого международного разделения труда» и «нового международного разделения труда». Анализируется отличие пространственного МРТ от отраслевого МРТ и обосновывается противоречие между ними. Исследуются современные мирохозяйственные процессы, свидетельствующие о нарушении принципов МРТ, обосновывается значение пространственного МРТ в повышении устойчивости современной экономики.

В качестве **вывода** утверждается, что в рамках пространственного МРТ могут быть реализованы принципы межстрановой комплементарности и конвергенции, что, в свою очередь, является условием обеспечения устойчивого роста мировой экономики.

Ключевые слова: международное разделение труда, национальное сравнительное преимущество, комплементарность, конвергенция, технологическое развитие, национальная экономическая идентичность.

Для цитирования: Бойко И. В. Общественное и международное разделение труда в научно-методологическом дискурсе о проблемах современного экономического развития // Управленческое консультирование. 2026. № 3. С. 83–94. EDN TIIMQI

Public and International Division of Labour in Scientific Discourse on the Problems of Modern Economic Development

Irina V. Boiko

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-West Institute of Management, St. Petersburg, Russian Federation; boyko-iv@ranepa.ru

ABSTRACT

Introduction. The development of an international division of labor (IDL), which supports complementarity and convergence between different countries is one of the key prerequisite for increasing resilience of the global economy.

The **purpose** of this article is to explain why the destruction of the basic principles of the international division of labor enforce the world economic problems.

Methodology. The author presents the original research methodology for studying international trade relations and explains why “national comparative advantage” is fundamental for the harmonization of international economic relations. Method of analysis: a historical and logical, scientific one abstraction, system support, induction and deduction.

Results. The depth of technological processing is a key factor in the further development of IDL and, on this basis, in strengthening the centripetal movement between countries and regions. The article presents a critical analysis of the “old international division of labor” and the “new international division of labor” theories. The article also analysis the IDL, configured by industries and by space, explaining the contradictions between them that threaten national economic sovereignty and enforces trade contradictions between the different countries. The article presents symptoms indicating a destruction of the principles of IDL, explains the increasing role of the spatial IDL.

Conclusion. The principles of the international complementarity and convergence are better realized in a case of spatial international division of labor, which, in turn, represents the main condition for the sustainable growth of the world economy.

Keywords: international division of labor, national comparative advantage, complementarity, convergence, technological development, national economic identity.

For citation: Boiko I. V. Public and International Division of Labour in Scientific Discourse on the Problems of Modern Economic Development // Administrative Consulting. 2026. No. 3. P. 83–94. EDN TIIMQI

Введение

Не остается сомнений в том, что в современной мировой экономической системе происходят разрушительные процессы, сопровождающиеся серьезными общественно-политическими конфликтами. Классическая экономическая мысль дает четкое представление о природе этих процессов — они связаны с разрушением сложившейся системы международного разделения труда (МРТ). Исходя из данного основополагающего тезиса, понимание природы МРТ для определения причин современных кризисных процессов в мировой общественно-экономической жизни, а также для формирования новой модели МРТ, создающей условия для устойчивого развития мировой экономики в целом и каждой отдельно взятой страны в частности, приобретает фундаментальное значение для современной экономической науки. Еще более глубокий смысл это положение приобретает для совершенствования практики принятия решений на всех уровнях экономической иерархии. Несмотря на высокую научно-методологическую и практическую значимость, проблематика МРТ освещается в научной литературе непропорционально мало, существует только в немногочисленных теоретических построениях, не лишенных схоластической претенциозности. Согласно мнению некоторых российских ученых, отсутствует даже концептуально оформленное понятие «международное разделение труда» [2, с. 227].

В данном исследовании поставлены следующие задачи: 1) обосновать необходимость методологического ремейка категорий «общественное разделение труда» и «международное разделение труда» для понимания природы технологического развития общества и фундаментальных причин кризисных процессов в современной экономике; 2) выявить значимость процессов комплементарности и конвергенции для усиления центростремительного притяжения между странами и повышения устойчивости мировой экономики; 3) критически проанализировать теории «старого МРТ» и «нового МРТ», показать их несоответствие современным мирохозяйственным трендам; 4) определить различия между пространственным МРТ и отраслевым

МРТ, обосновать доминирование последнего как причину нарастания конфликтности в международных экономических отношениях; 5) определить значимость пространственного разделения труда для повышения устойчивости экономического развития.

В данной статье приводится критическая оценка некоторых концептуальных положений, затрудняющих понимание природы наиболее значимых мирохозяйственных процессов. В этой связи наш интерес относится скорее не к теориям МРТ как таковым, а к некоторым методологическим находкам, которые могут иметь большое значение для понимания, а тем более для преодоления современных вызовов, с которыми сталкивается мировое сообщество.

Результаты

Впервые общественное разделение труда (ОРТ) как основополагающий принцип формирования рыночных взаимосвязей на разных уровнях иерархии общественно-экономических отношений был предложен классиком мировой экономической мысли Адамом Смитом в его известном политэкономическом труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» [15]. Этот гносеологический момент очень важно подчеркнуть особо: введение в рыночную экономику Смит начинает не с обоснования необходимости предоставления свободы неким «рыночным силам», а именно с общественного разделения труда (Chapter 1. Of the Division of Labour). Из этого следует важный для современных реалий вывод о том, что углубление разделения труда является условием развития и укрепления рыночной экономики. Кроме того, как и в прежние времена, современный технологический прогресс обусловлен не только достижениями в сфере науки и технологий, но связан с углублением ОРТ, «специализированные знания, соответствующие конкретной задаче, могут привести к открытию новых методов или применению новых инструментов» [10, р. 2]. Адам Смит утверждал, что, выполняя задачи предсказуемым образом, человек становится мастером своего дела и начинает искать способы повышения эффективности, и таким образом рождаются инновации, а иногда и новые открытия [цит. по: 17, р. 342]. Аналогичного вывода придерживаются С. Гринло, Д. Шапиро, Т. Тейлор, «специализированные знания, соответствующие конкретной задаче, могут привести к открытию новых методов или применению новых инструментов» [9, р.128].

Таким образом, углубление ОРТ является условием технологического развития общества. Как отмечает британский экономист У. Элтис, «рост занятости приводит к росту числа новых производственных задач, что имеет следствием повышение производительности труда...» [8, р. 72]. Иными словами, для экономического и промышленного прогресса общества важное значение приобретает постоянное технологическое усложнение производственных задач.

В отличие от абсолютно релевантных по отношению к современной экономической ситуации смитианских теоретических взглядов на природу рыночной экономики и роль в этом ОРТ, в научной литературе преобладает противоречивое понимание сути ОРТ и его роли в развитии экономики.

Так, не совсем точную трактовку понятия «общественное разделение труда» предлагают британские ученые: «разделение труда — это разделение рабочего процесса на ряд задач, каждая из которых выполняется отдельным лицом или группой лиц. Чаще всего применяется к системам массового производства и является одним из основных принципов организации сборочной линии»¹. Следует на это возразить,

¹ Britannica Money [Электронный ресурс]. URL: <https://www.britannica.com/money/division-of-labour> (дата обращения: 12.10.2025).

что массовое производство, или «экономика масштабов», — это всего лишь этап в развитии мирового хозяйства, эпоха стандартизированного производства, одним из элементов которого является конвейерное производство. Существование иных организационных видов производства товаров и услуг не означает того, что эта деятельность не должна быть включена в систему ОПТ.

Мы исходим из смитианских методологических взглядов на природу ОПТ и понимаем общественное разделение труда как разделение производственных задач (специализации) труда на всех уровнях общественной иерархии, позволяющее сконцентрировать лучшие профессиональные и интеллектуальные ресурсы в соответствии с их компетенцией (знаниями, умениями и опытом) на их решении и в результате создающее условия для технологического и экономического прогресса общества.

Производственная специализация приводит к комплементарности. На этой основе формируется центростремительное притяжение между всеми участниками экономической деятельности на локальном, национальном и глобальном уровнях, что и является условием становления и развития рыночной экономики. Образно выражаясь, специализация и комплементарность экономической деятельности создают определенную целостность из различных фрагментов, «пазлов», собранных в единую общую картину.

Следует ли пояснять особо то, что рост товарной массы, обусловленный ростом производительности труда как следствия специализации труда, приводит к росту объемов производимой продукции, появлению излишков по сравнению с внутренним спросом на нее, что, в свою очередь, приводит к возможности товарного обмена с другими странами? В то же время специализация стран в пределах тех рыночных сегментов, которые соответствуют особым «национальным сравнительным преимуществам», обуславливает необходимость обмена и формирует центростремительное взаимопритяжение между ними. Таким образом, ОПТ, возникающее первоначально в пределах отдельной производственной единицы (цеха или предприятия), эволюционирует в разделение труда между странами — международное разделение труда (МРТ), сохраняющее основные «родовые» признаки ОПТ.

Однако важно понимать, что ОПТ является не статичной, а динамичной экономической категорией, что отражается в понятии «углубление общественного разделения труда». Последнее связано с углублением технологического передела, появлением новых производственных задач, новых профессиональных компетенций и, в результате, новых товаров и услуг. «Разделение труда сочетает в себе специализацию и разделение сложной производственной задачи на несколько или множество подзадач» [13, р. 29]. Углубление общественного разделения труда усиливает взаимодополнение между предприятиями, регионами и странами, делает картину более красочной, но и значительно усложняет экономические системы, а следовательно, процессы управления ими. Высшей формой ОПТ является выделение умственного труда — создания новых знаний и технологий, а также подготовки кадров высшей квалификации — в отдельный вид общественно полезной деятельности. Как отмечают А. Беккер, Х. Хоттенротт и А. Мукерджи, «разделение труда играет решающую роль в научных исследованиях и разработках, повышая эффективность и производительность труда и позволяя отдельным сотрудникам и командам специализироваться на решении конкретных задач» [5, р. 18].

Основные принципы ОПТ определяют устойчивость и мировой экономики. К ним следует отнести: специализацию стран (определяемую внутренними целями экономического и технологического развития при безусловном национальном экономическом суверенитете) и межстрановую комплементарность на условиях конвергенции — выравнивания уровня технологического и экономического развития между странами.

«Старое» и «новое» международное разделение труда

В современных экономических исследованиях проблематика МРТ, несмотря на ее фундаментальную значимость, не получила должного внимания. Всероссийская академия внешней торговли дает следующее определение МРТ: «Это специализация отдельных стран на производстве определенных товаров и услуг, для производства которых в стране имеются более дешевые факторы производства и более благоприятные условия по сравнению с другими странами»². На наш взгляд, более точным является определение МРТ, которое приводит Science Direct: «Международное разделение труда подразумевает распределение различных задач и обязанностей между странами на глобальном уровне. Оно подразумевает специализацию стран в конкретных отраслях или секторах на основе их сравнительных преимуществ»³.

Важно отметить иерархическую соподчиненность целей улучшения положения страны в МРТ целям углубления внутреннего разделения труда. При доминировании первой цели над последней возникает угроза поддержанию экономического равновесия в странах, участвующих в МРТ, что зачастую и происходит в условиях активного перемещения капитала между странами, включая капитал транснациональных корпораций. Иными словами, международное разделение труда не может доминировать над внутренним разделением труда, как общим и частным, так и единичным.

Устойчивость мировой экономики как системы, основанной на МРТ, реализующем естественные, сравнительные и конкурентные преимущества каждой конкретной страны, определяется следующими основными условиями: 1) ростом объемов товарной массы и ее разнообразия в результате создания и внедрения в производство новых продуктовых и процессных технологий; 2) специализацией стран в пределах их особых рыночных сегментов, соответствующих «национальным сравнительным преимуществам» каждой, их особенной экономической идентичности; 3) четкой идентификацией ресурсной ограниченности, что не только является условием принятия рациональных экономических решений, но и стимулирует национальное технологическое развитие; 4) усилением центростремительного притяжения между странами в результате производства и экспорта технологически все более сложных товаров; 5) непрерывным повышением уровня технологического передела первичного сырья, что является условием для постоянного роста благосостояния населения и усиления конвергенции между странами. Нарушение данных условий приводит к нарушению принципа комплементарности и взаимодополняемости стран, усиливает центробежные процессы между ними и, как следствие, разрушает глобальную экономическую систему.

Специализация стран в МРТ отражена в понятии «национальное сравнительное преимущество»⁴. В этой связи критического осмысления требуют современные теории МРТ, которые условно разделяются на теории «старого международного разделения труда» (old international division of labour) и «нового международного разделения труда» (new international division of labour). К первому виду МРТ относят тот исторический период развития мировой экономики, когда развитые страны,

² Международное разделение труда. Всероссийская академия внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vavt.ru/glossecon/glossecon/LSPA44742#:~:> (дата обращения: 02.10.2025).

³ International Division of Labor. Science Direct [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/international-division-of-labor#:~:text=The%20International%20Division%20of%20Labor,based%20on%20their%20comparative%20advantages> (дата обращения: 12.10.2025).

⁴ Национальные сравнительные преимущества (natural comparative advantage) — это возможность конкретной страны производить известную на рынке продукцию, но с наименьшими затратами, чем у конкурентов [1.2026. С. 237–239].

специализирующиеся на производстве промышленной продукции, ориентировались на ввоз промышленного сырья из развивающихся стран, закрепив за ними соответствующее место в МРТ. Как отмечают зарубежные ученые, «старое международное разделение труда» основывалось на том, что одни страны имеют «сравнительное преимущество» в производстве промышленного сырья и дешевой рабочей силе, а другие — в производстве готовой промышленной продукции...» [12, р. 36]. Ко второму виду МРТ относят современный период в развитии мировой экономики, связанный с увеличением вывоза промышленного капитала из развитых стран в развивающиеся (прежде всего восточноазиатские и латиноамериканские) для последующего ввоза готовой промышленной продукции. Как отмечает К. Лим, «новое международное разделение труда в значительной степени основано на вертикальной дезинтеграции производственного процесса, его перемещении из развитых стран в развивающиеся» [10, р. 2]. Это, в свою очередь, создало серьезные проблемы в странах происхождения капитала, «столкнувшись со снижением прибыльности в развитых капиталистических странах (главным образом из-за роста заработной платы), транснациональные корпорации (ТНК) начали переносить трудоемкое производство в так называемый тогда Третий мир, спровоцировав промышленный спад в конце 1970-х и начале 1980-х гг.» [7, р. 5].

Концепция нового МРТ, несмотря на то, что, по утверждению некоторых зарубежных авторов, «термин «новое МРТ» отражает теоретическую слабость в области макроэкономической географии» [11, р. 401], строится на рациональном объяснении того, что страны третьего мира индустриализируются для производства дешевых трудоемких промышленных товаров, экспортируемых в развитые капиталистические страны в обмен на более высокотехнологичный капиталоемкий импорт [14, р. 29]. Как отмечает Ю. Шишков, «в большинстве отраслей обрабатывающей промышленности разделение производственного процесса представляет собой последовательную цепь технологических стадий от добычи и первичной переработки сырья через ряд операций по производству частей и компонентов до сборки из них конечного продукта. Поэтому чаще всего нижние ступени этой пирамиды менее капиталоемкие и менее требовательные к квалификации работников, чем более высокие ее ступени. Это имеет следствием то, что нижние этажи производственной цепочки выгодно размещать в менее развитых странах, промежуточные этажи — в странах со средним уровнем оплаты труда и средней квалификацией трудовых ресурсов, а заключительную стадию — в странах, располагающих высококвалифицированным, хотя и дорогим, персоналом [4, с. 18].

Трудно согласиться с авторами концепций «старого МРТ» и «нового МРТ» в том, что определяемая ими специализация стран характеризует сущность МРТ. Данная дифференциация стран скорее свидетельствует о нарушении МРТ, поскольку в этом случае одна группа стран (развитых) обеспечивает свои конкурентные преимущества не за счет внутреннего технологического развития, а за счет использования «естественных» (промышленное сырье) и «сравнительных» (более дешевая рабочая сила) преимуществ других стран, тем самым лишая их возможности для собственного экономического и технологического прогресса. Еще более спорными данные концепции выглядят в свете увеличения экспорта сырья из промышленно развитых стран — лидеров мировой экономики (включая США) в другие страны, о чем будет идти речь далее. Происходит нарушение основных принципов МРТ: специализации, основанной на естественных и сравнительных преимуществах отдельных стран, комплементарности между ними и конвергенции, основанной на технологическом развитии. Кроме того, страны, попадающие во внешнюю экономическую зависимость, сталкиваются с угрозой своему экономическому суверенитету [16, р.362].

Следует признать, что перспективы развития МРТ и специализация стран на производстве определенных видов товаров и услуг зачастую связывается с ключевым

критерием принятия бизнес-решений — максимизации прибыли при условии минимизации затрат. Как отмечают авторы исследования фундаментальных основ МРТ К. Жанг и Дж. Фан, «независимо от существования международной торговли производители будут придерживаться стратегии удешевления товаров для максимизации прибыли» [18, р. 355]. С этим трудно согласиться, поскольку в современных условиях не минимизация затрат, а минимизация риска становится более значимым критерием для бизнес-решений. Начался стихийный процесс локализации бизнеса, способствующего снижению риска даже ценой растущих затрат. Некоторые зарубежные эксперты опасаются того, что может произойти возврат к «контейнеризированной» модели экономики, усилению национальных приоритетов в ущерб развитию международных экономических связей» [11, р. 396]. На наш взгляд, существующие процессы могут иметь позитивный характер и быть связаны с глубокой перестройкой МРТ, когда технологическое усиление национальных экономик является условием для углубления МРТ и, следовательно, повышения устойчивости глобальной экономики.

Отраслевое и пространственное МРТ

Среди различных видов международного разделения труда⁵ важное значение для понимания современных процессов, происходящих в мировой экономике, имеют два основных: пространственное МРТ и отраслевое МРТ.

Исторически и логически первичным видом ОРТ является пространственное, то есть разделение труда между народами, проживающими на определенных территориях и ведущими свое хозяйство в соответствии с природно-климатическими условиями своего проживания. Специализация общественной деятельности строго ограничивалась естественными ресурсными и климатическими условиями территории. Диверсификация производства, дробление выполняемых работ на более мелкие производственные задачи, появление новых видов деятельности и новых продуктов конфигурировалось в пределах этих, данных от природы, условий, «разделение труда, возможно, зародилось еще до появления Homo sapiens. когда некоторые люди проявили мастерство в определенных задачах, таких как охота на животных или сбор растений для еды»⁶. О первичном ОРТ известный советский экономист К. В. Островитянинов пишет следующее: «Выделение пастушеских племен было первым крупным общественным разделением труда... Они научились такому уходу за скотом, при котором стали получать больше мяса, шерсти, молока. Уже это первое крупное общественное разделение труда привело к заметному по тому времени росту производительности труда» [3, с. 126]. Безусловно, даже на такой — примитивной — стадии развития общество совершенствовало технологии, которые соответствовали конкретным природно-географическим условиям проживания. Иными словами, естественные условия «конфигурировали» технологическое развитие (что имеет важнейшее методологическое значение для современной экономики). К примеру, скотоводы, особенно в тот период своего общественного развития, когда они перешли к оседлому образу жизни, стали все глубже специализироваться на одомашнивании скота, использовании продуктов скотоводства для производства все более разнообразной продукции. Совершенствовались и орудия труда, используемые скотоводами, появлялись новые ремесла, к примеру, выделка шкур животных, использование их костей для производства домашней утвари и т. д.

⁵ В понятии «международное разделение труда» особенный смысл сегодня приобретает слово «международное», то есть разделение труда между народами, проживающими на определенных территориях.

⁶ Britannica Money [Электронный ресурс]. URL: <https://www.britannica.com/money/history-of-the-organization-of-work> (дата обращения: 14.09.2025).

Последующее экономическое и технологическое развитие общества связано с развитием ОПТ. Мануфактурное производство привело к дальнейшему дроблению производственных задач, появлению таких новых видов ОПТ, как частное и единичное. Но практически полное преодоление зависимости промышленного и технологического развития от определенных природно-географических условий произошло в период масштабной индустриализации и интернационализации мировой экономики. Свободное перемещение не только капитала и труда, но и промышленного сырья между странами стирает географические и территориальные различия. По образному выражению зарубежных ученых, происходит «смерть географии» (the death of geography). Как отмечает К. Морган, «даже ведущие специалисты в области экономической географии начинают сомневаться в значимой роли физической близости участников производственного процесса в решении задач по пространственному размещению экономической деятельности» [12, р. 35]. Мы считаем, что многие современные процессы в глобальной экономике (например, ближневосточный кризис), мотивирующие мировое сообщество размышлять не об инвестициях, а о «географии» размещения экономических и бизнес-процессов, свидетельствуют о кризисе концепции «смерть географии». По нашему мнению, началось «возрождение географии», связанное с усилением значимости пространственных условий для конфигурирования производственно-технологических цепочек.

Таким образом, к началу XXI в. отраслевое МРТ привело к отрицанию пространственного МРТ, что находит отражение и в изменении структуры и динамики международной торговли. Как отмечает Ю. Шишков, развитие международной торговли оказалось «отодвинутым на задний план, а на переднем оказалась теория и практика внутриотраслевой торговли» [4, с. 16].

В контексте усиления роли пространственного МРТ в поддержании устойчивости мировой экономики необходимым становится переосмысление национальной экономической стратегии в направлении углубления технологических переделов сырья и повышения в экспорте доли товаров с высокой добавленной стоимостью (что не только способствует укреплению национального экономического и технологического суверенитета, но и является основой для преодоления долговых проблем, с которыми сталкиваются многие страны мира). Конкретная конфигурация национальных технологических траекторий должна определяться пространственными «сравнительными преимуществами», которыми обладает каждая конкретная страна, а не ее участием как элемента во внешних производственных цепочках.

Обсуждение

Современная мирохозяйственная практика строится на нарушении двух основных принципов МРТ: реализации «национальных сравнительных преимуществ» стран в процессе их экономического взаимодействия и необходимости его углубления в результате значительного повышения уровня технологического передела продукции. Что, как мы подчеркивали выше, является одной из основных причин растущих дезинтеграционных процессов между ними. К сожалению, количественный статистический анализ происходящих в мировой экономике процессов не позволяет выявить их качество, более того, может привести к неверным выводам, например, о перспективности сырьевой специализации стран, на что указывал и известный экономист Ч. Киндлбергер. В этом смысле важное методологическое значение приобретает качественная оценка процессов, связанных с международным разделением труда, то, насколько «технологичным» является, к примеру, рост стоимостных показателей, отражающих специализацию стран в мировой торговле.

Так, о нарушении процессов углубления МРТ свидетельствует проявление «голландской болезни» — значительный рост объемов торгуемого промышленного сырья,

что ориентирует многие страны мира на использование преимуществ, дарованных им от природы, как это было во времена скотоводов и земледельцев. Согласно данным The Observatory of Global Complexity, в 2024 г. основными торгуемыми товарами в мировой торговле являлись сырая нефть (1,31 трлн долл.), автомобили (973 млрд долл.), интегральные схемы (928 млрд долл.), продукция нефтепереработки (890 млрд долл.)⁷. Преобладание в мировой торговле товаров сырьевой группы и такой стандартизированной продукции, как автомобили, также указывает на существенное снижение уровня технологического передела и, следовательно, объемов добавленной стоимости, производимой в мировой экономике.

Признаки «голландской болезни» проявляются не только у развивающихся стран, но и у стран — бывших мировых технологических лидеров: России (как преемницы СССР) и США. О сырьевой специализации российского экспорта известно достаточно. Но парадоксом является то, что считающиеся ведущей мировой экономической державой США также усиливают свою сырьевую зависимость. Так, по данным US Energy Information Administration (EIA), начиная с 2017 г. США стали крупнейшим мировым экспортером сырой нефти и природного газа, существенно нарастив поставки этих товаров на мировой рынок⁸. В структуре экспорта товаров из США в 2024 г. лидирующее место занимали товары группы «минеральное топливо и сырая нефть» (320,13 млрд долл.)⁹.

Важнейшей проблемой, разрушающей МРТ, становится доминирование отраслевого МРТ над пространственным. Это имеет следующие последствия:

- свободное перемещение труда, капитала, товаров и природных ресурсов между странами привело к значительному углублению неравенства, что, как известно, подрывает устойчивость мировой экономики;

- народы, исконно проживающие на своей конкретной территории, не только оказались лишены возможности технологического развития в процессе углубления технологического передела природных ресурсов, имеющих на их территориях, но и даже доступа к этим ресурсам;

- включение конкретной страны в подетальное и операционное разделение труда в рамках глобального сетевого бизнеса лишает ее возможности формирования собственных производственных цепочек для производства конечной продукции;

- отсутствие возможности суверенного национального развития приводит к эмиграции высококвалифицированных кадров, что еще больше осложняет экономическую ситуацию в бедных странах;

- отраслевое МРТ привело к существенным экологическим и климатическим угрозам для населения тех стран, в которые направляется транснациональный бизнес (в том числе по причине более низких экологических требований);

- усиливается поляризация, дивергенция между странами, при которой бедные страны становятся еще беднее, испытывая серьезные проблемы, связанные с внутренней общественной деградацией и ростом внешней задолженности;

- отток промышленного капитала из бывших промышленно развитых стран, таких как США, ФРГ, Франция (прежде всего в Китай), стало одной из причин деиндустриализации этих стран, что привело к усилению торговых войн, оказывающих разрушительное влияние на мировую экономику.

Страны все в большей степени включаются в орбиту экономических интересов

⁷ The Observatory of global Complexity [Электронный ресурс]. URL: <https://oec.world/en/profile/world/wld> (дата обращения: 25.03.2026).

⁸ US Energy Facts — import and export. EIA [Электронный ресурс]. URL: <https://eia.gov> (дата обращения: 02.09.2025).

⁹ What are the top 10 US Exports? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tradeimex.in/blogs/what-are-the-top-10-US-Exports#:~:text=1.,export%20class%20for%20the%20US> (дата обращения: 10.09.2025).

транснационального бизнеса и интегрируются в их систему единичного, подетального, операционного разделения труда, что закрепляет за ними роль несамостоятельного звена. Так, по данным Fortune, в 2024 г. выручка корпораций, входящих в список 500 крупнейших компаний мира, составила 41,7 трлн долл. (более трети мирового ВВП), что на 1,8% больше, чем в 2023 г.¹⁰

Усиливается конфликт между стремлением отдельных стран и регионов мира к сохранению своей идентичности, в том числе экономической, и интересами «крупных игроков» — транснационального бизнеса и стран-лидеров. Существенную угрозу экономическому суверенитету многих стран мира представляют сегодня и возросшие «экономические аппетиты» США, в том числе в рамках так называемых «миротворческих» инициатив, сопровождающихся установлением контроля над сырьевыми ресурсами (к примеру, редкоземельными металлами, нефтью) в зависимых странах; перераспределением национальных финансовых ресурсов стран, направляемых на оплату поставок военной продукции из США; ужесточением ограничений США в отношении товарного импорта и т. д.

Транснациональный бизнес не только не способствует мировому инновационному развитию, но и, более того, его замедляет. Как мы уже ранее отмечали, «в мировом бизнесе начинает преобладать “шортемизм” (shortemism), что несовместимо с целями технологического развития, ориентированного на длительную перспективу» [6]. Деятельность глобальных сетевых компаний приводит к усилению еще одного негативного эффекта для всей мировой экономики: практически безграничный доступ к промышленному сырью и его свободное перемещение между странами не только снижает остроту ресурсной ограниченности (что, как известно, стимулирует технологический прогресс), но и усиливает деградацию окружающей среды.

Выводы

Проблематика общественного и международного разделения труда не вписывается в доминирующую в современных условиях парадигму либерально-монетаристского развития экономики. Современная конфигурация МРТ, сформированная в основном крупным транснациональным бизнесом, ориентированным на максимизацию прибыли за счет минимизации затрат как главного критерия размещения производственно-технологических цепочек в различных странах мира, привела к нарушению устойчивости глобальной экономики.

Практическое доминирование отраслевого характера МРТ создает угрозу национальному суверенитету стран, подрывает их экономическую независимость и является одной из главных причин современных дезинтеграционных процессов. В отличие от концепций «старого» и «нового» МРТ, закрепляющего существующий порядок вещей в мирохозяйственных отношениях, требуется создание новой системы научно-методологических координат, в максимальной степени отражающей потребности развития мировой экономики. В противовес концепции «смерть географии» перспективной становится разработка концепции «возрождение географии», учет пространственно-географических факторов при принятии инвестиционных решений.

В новой методологической конструкции «пространство» должно играть более важное значение для конфигурирования технологического развития, чем инвестиции в создание новых технологий, а количественные показатели, используемые для планирования и оценки результатов принимаемых экономических решений, должны увязываться с качественными. Современные дезинтеграционные процессы, усиливающиеся практически во всех регионах мира и имеющие различные проявления —

¹⁰ Fortune Global 500 [Электронный ресурс]. URL: <https://fortune.com/ranking/global500/> (дата обращения: 26.10.2025).

от усиливающихся торговых войн до военно-политических конфликтов, могут быть преодолены через усиление комплементарности стран на основе углубления МРТ, семантически означающее разделение труда между народами. Что, в свою очередь, определяется глубиной технологических переделов первичной сырьевой продукции, соответствующей особенным «национальным сравнительным преимуществам».

Эти вопросы требуют широкой научной дискуссии, результаты которой могут создать основу для принятия научно-методологических, методических и практических решений, потребность в которых становится все более острой.

Литература

1. *Бойко И. В.* Экономика как система. Основы : учебник. М. : Инфра-Инженерия, 2026.
2. *Киреева А. В.* Преимущества и недостатки международного разделения труда // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. № 4. С. 226–231. DOI 10.24412/2220-2404-2025-4-11; EDN ITUFOK
3. *Островитянов К. В.* Политическая экономия. М. : Наше Завтра, 1954.
4. *Шишков Ю. В.* Эволюция теорий международного разделения труда // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 2. С. 13–18. EDN JVVHVB
5. *Becker A., Hottenrott H., Mukherjee A.* Division of labor in R&D? Firm size and specialization in corporate research // Journal of Economic Behavior & Organization. 2022. Vol. 194. P. 1–23. DOI 10.1016/j.jebo.2021.12.006
6. *Boiko I. V.* Technological reconstruction of the global economy // Globalization. London : IntechOpen, 2019. P. 1–23. DOI:10.5772/intechopen.75096
7. *Charnock G., Starosta G.* Introduction: The New International Division of Labour and the Critique of Political Economy Today // The New International Division of Labour. London : Palgrave Macmillan, 2016. P. 1–22. DOI 10.1057/978-1-137-53872-7_1
8. *Eltis W.* The Classical Theory of Economic growth. Second Edition. Palgrave, 2000.
9. *Greenlaw St., Shapiro D., Taylor T.* Principles of Microeconomics for AP Courses. 12th Media Services, 2017.
10. *Lim K. F.* International Division of Labor // The International Encyclopedia of geography: People, the Earth, Environment, and Technology. Wiley-Association of American Geographers. 2015. P. 1–4. DOI 10.1002/9781118786352.wbieg1035
11. *Meeteren M., Kleibert J.* The global division of labour as enduring archipelago: thinking through the spatiality of 'globalisation in reverse' // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. 2022. Vol. 15, Iss. 2. P. 389–406. DOI 10.1093/cjres/rsac007
12. *Morgan K. J.* The Exaggerated death of geography [Электронный ресурс] // Geography. 2004. Vol. 1. P. 32–39. URL: https://www.researchgate.net/publication/291850331_The_exaggerated_death_of_geography (дата обращения: 13.09.2025).
13. *Munger M.* Division of Labor [Электронный ресурс] // EconLib. URL: <https://www.econlib.org/library/Enc/DivisionofLabor.html> (дата обращения: 27.10.2025).
14. *Petras J.* A New International Division of Labour? // MERIP. 1981. No. 94. P. 28–30. DOI 10.2307/3012258
15. *Smith A.* An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. London, 1776.
16. *Tyrdon M.* International division of labour in the context of globalisation: The case of the Czech Republic // Journal of Applied Economic Sciences. 2010. Vol. 5 (14). P. 359–369.
17. *Veckov M.* What would we do without division of labour? [Электронный ресурс] 2022. URL: <https://www.adamsmithworks.org/speakings/veckov-division-of-labor-innovation> (дата обращения: 26.10.2025).
18. *Zhang X., Fan J.* The Basis for the International Division of Labor and International Trade Is Absolute Rather than Comparative Advantage // Theory and Empirical Evidence. World Review of Political Economy. 2024. Vol. 15 (3). P. 338–373. DOI 10.13169/worldreviewpoliecon.15.3.0338

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Об авторе:

Бойко Ирина Викторовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы (Санкт-Петербург, Российская Федерация); boyko-iv@ranepa.ru

References

1. Boiko I. V. Economics as the system. The basic building blocks. Moscow: Infra-Engineering, 2026. (In Russ.).
2. Ostrovityaninov K. V. The Political Economy. Moscow: Our Tomorrow, 1954 (In Russ.).
3. Kireeva A. V. Advantages and Disadvantages of the International Division of Labour // Humanity, social, economic and public sciences [Gumanitarnii, social'no-ekonomicheskie i obchestvenii nauki]. 2025. No. 4. P. 226–231. (In Russ.). DOI 10.24412/2220-2404-2025-4-11; EDN ITUFOK
4. Shishkov Yu. V. The evolution of the international division of labor theories // World Economy and International Relations [Mirovaya economica i mezhdunarodnii otnosheniya]. 2009. No. 2. P. 13–18. (In Russ.). EDN ITUFOK
5. Becker A., Hottenrott H., Mukherjee A. Division of labor in R&D? Firm size and specialization in corporate research // Journal of Economic Behavior & Organization. 2022. Vol. 194. P. 1–23. DOI 10.1016/j.jebo.2021.12.006
6. Boiko I. V. Technological reconstruction of the global economy // Globalization. London : IntechOpen, 2019. P. 1–23. DOI:10.5772/intechopen.75096
7. Charnock G., Starosta G. Introduction: The New International Division of Labour and the Critique of Political Economy Today // The New International Division of Labour. London : Palgrave Macmillan, 2016. P. 1–22. DOI 10.1057/978-1-137-53872-7_1
8. Eltis W. The Classical Theory of Economic growth. Second Edition. Palgrave, 2000.
9. Greenlaw St., Shapiro D., Taylor T. Principles of Microeconomics for AP Courses. 12th Media Services, 2017.
10. Lim K. F. International Division of Labor // The International Encyclopedia of geography: People, the Earth, Environment, and Technology. Wiley-Association of American Geographers. 2015. P. 1–4. DOI 10.1002/9781118786352.wbieg1035
11. Meeteren M., Kleibert J. The global division of labour as enduring archipelago: thinking through the spatiality of 'globalisation in reverse' // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. 2022. Vol. 15, Iss. 2. P. 389–406. DOI 10.1093/cjres/rsac007
12. Morgan K. J. The Exaggerated death of geography [Electronic Resource] // Geography. 2004. Vol. 1. P. 32–39. URL: https://www.researchgate.net/publication/291850331_The_exaggerated_death_of_geography (accessed date: 13.09.2025).
13. Munger M. Division of Labor [Electronic Resource] // EconLib. URL: <https://www.econlib.org/library/Enc/DivisionofLabor.html> (accessed date: 27.10.2025).
14. Petras J. A New International Division of Labour? // MERIP. 1981. No. 94. P. 28–30. DOI 10.2307/3012258
15. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. London, 1776.
16. Tyrdon M. International division of labour in the context of globalisation: The case of the Czech Republic // Journal of Applied Economic Sciences. 2010. Vol. 5 (14). P. 359–369.
17. Veckov M. What would we do without division of labour? [Electronic Resource] 2022. URL: <https://www.adamsmithworks.org/speakings/veckov-division-of-labor-innovation> (accessed date: 26.10.2025).
18. Zhang X., Fan J. The Basis for the International Division of Labor and International Trade Is Absolute Rather than Comparative Advantage // Theory and Empirical Evidence. World Review of Political Economy. 2024. Vol. 15 (3). P. 338–373. DOI 10.13169/worldreviewpoliecon.15.3.0338

Conflict of interests

The authors declare no relevant conflict of interests.

About the author:

Irina V. Boiko, Full Doctor in Economics, Professor, Professor of department of Economics, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (St. Petersburg, Russian Federation); boyko-iv@ranepa.ru

Поступила в редакцию: 19.11.2025
 Поступила после рецензирования: 21.03.2026
 Принята к публикации: 14.05.2026

The article was submitted: 19.11.2025
 Approved after reviewing: 21.03.2026
 Accepted for publication: 14.05.2026

© Бойко И. В., 2026