

Устойчивое развитие рынка жилья как фактор стратегической оценки социально-экономического положения региона*

Манаева И. В.^{*1}, Петрова П. М.², Верещагина П. А.²

¹ Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация; *in.manaeva@yandex.ru

² Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

Цель исследования заключается в обосновании роли рынка жилья как значимого фактора стратегической оценки социально-экономического положения региона в практике стратегирования, предполагающей выявление приоритетов развития на основе анализа возможностей и ограничений территориальных систем.

Методы исследования включают интегральную оценку социально-экономического развития региона, позволяющую сформировать комплексную характеристику его состояния, а также методы рангового анализа для выявления взаимосвязи между развитием рынка жилья и уровнем социально-экономического развития. Дополнительно применена группировка регионов с построением матрицы соответствия, обеспечивающая переход от стратегической оценки общей зависимости к выявлению структурных различий и типологических особенностей региональных систем.

Результаты исследования показали наличие положительной взаимосвязи между уровнем развития рынка жилья и социально-экономическим положением регионов умеренной плотности. Установлено, что значительная часть регионов характеризуется согласованным развитием жилищной сферы и общей социально-экономической системы. Вместе с тем выявлены отклонения, отражающие неоднородность развития и наличие различных типов региональных структур.

Проведенный анализ позволил выделить группы регионов с согласованным развитием, а также регионы с опережающим развитием рынка жилья и регионы со структурными дисбалансами. В соответствии с теорией стратегии и методологией стратегирования академика В.Л. Квинта такие различия интерпретируются как проявление нереализованных возможностей и выявленных угроз, требующих учета при формировании стратегических приоритетов.

Выводы исследования заключаются в том, что рынок жилья выступает не только как отраслевой элемент экономики, но и как значимый индикатор и фактор стратегической диагностики регионального развития. Использование его в системе оценки позволяет повысить обоснованность выбора приоритетов и учитывать внутреннюю неоднородность социально-экономических процессов при разработке стратегии развития региона.

Ключевые слова: стратегирование, региональная стратегия, рынок жилья, социально-экономическое положение региона, интегральная оценка, стратегическое развитие

Для цитирования: Манаева И. В., Петрова П. М., Верещагина П. А. Устойчивое развитие рынка жилья как фактор стратегической оценки социально-экономического положения региона // Управленческое консультирование. 2026. № 4. С. 45–57. EDN PIEJXS

Sustainable Development of the Housing Market as a Factor of Strategic Assessment of the Socio-Economic Position of a Region*

Inna V. Manaeva^{*1}, Polina M. Petrova², Polina A. Vereshchagina²

¹ Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation; *in.manaeva@yandex.ru

² Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-00319 «Экономико-демографический анализ качества жизни населения России».

* The study was carried out with the support of the Russian Science Foundation, grant № 25-18-00319 "Economic and demographic analysis of the quality of life of the population of Russia".

ABSTRACT

The aim of the study is to substantiate the role of the housing market as a significant factor in the strategic assessment of the socio-economic position of a region in the practice of strategizing, which implies identifying development priorities based on an analysis of the opportunities and constraints of territorial systems.

The research methods include an integral assessment of the socio-economic development of the region, which makes it possible to form a comprehensive description of its state, as well as ranking methods to identify the relationship between the development of the housing market and the level of socio-economic development. Additionally, regions are grouped with the construction of a correspondence matrix, which ensures the transition from a strategic assessment of overall dependence to the identification of structural differences and typological features of regional systems.

The results of the study showed the presence of a positive relationship of moderate strength between the level of development of the housing market and the socio-economic position of regions. It was found that a significant share of regions is characterized by coordinated development of the housing sector and the overall socio-economic system. At the same time, deviations were identified that reflect heterogeneity of development and the existence of different types of regional structures. The analysis made it possible to distinguish groups of regions with coordinated development, as well as regions with advanced development of the housing market and regions with structural imbalances. In accordance with the theory of strategy and the methodology of strategizing developed by Academician V.L. Kvint, such differences are interpreted as a manifestation of unrealized opportunities and unidentified threats that must be taken into account when forming strategic priorities.

The conclusions of the study are that the housing market functions not only as a sectoral element of the economy but also as an important indicator and factor of strategic diagnostics of regional development. Its use in the assessment system makes it possible to increase the validity of priority selection and to take into account the internal heterogeneity of socio-economic processes in the development of a regional development strategy.

Keywords: strategizing, regional strategy, housing market, socio-economic position of the region, integral assessment, strategic development

For citation: Manaeva I.V., Petrova P.M., Vereshchagina P.A. Sustainable Development of the Housing Market as a Factor of Strategic Assessment of the Socio-Economic Position of a Region // Administrative Consulting. 2026. N 4. P. 45–57. EDN PIEJXS

Введение

Оценка социально-экономического положения региона [10] является одной из центральных задач стратегического управления территориальным развитием, поскольку именно от качества такой оценки зависит обоснованность стратегических приоритетов [25], эффективность распределения ресурсов и своевременность корректировки региональной политики. В условиях усложнения пространственной структуры экономики и усиления влияния внешних шоков особую значимость приобретает стратегическая оценка социально-экономического положения территориального развития [3].

В связи с этим особый интерес представляет рынок жилья, который долгое время преимущественно рассматривался как отдельный сегмент региональной экономики или как часть строительного комплекса. Между тем исследования П.М. Петровой [17; 19] показывают, что региональный рынок жилой недвижимости должен анализироваться как один из ключевых элементов социально-экономической системы региона, влияющий как на благополучие населения, так и на устойчивое функционирование региональной экономики благодаря тесной взаимосвязи со строительным сектором и его мультипликативным эффектом.

С учетом этого устойчивое развитие рынка жилья целесообразно рассматривать шире, чем традиционную совокупность показателей объема ввода жилья в экс-

плуатацию, динамики цен или ипотечной активности. Стратегическое развитие исследуемого рынка отражает способность региона обеспечивать сбалансированное воспроизводство жилищного фонда, доступность жилья для населения, качество жилой среды, институциональную предсказуемость для участников рынка и устойчивость к чрезвычайным социально-экономическим периодам.

Постановка проблемы исследования основывается на предположении о том, что состояние рынка жилья и социально-экономическое положение региона имеет не случайную, а структурно обусловленную природу взаимосвязи [14]. Если данная взаимосвязь подтверждается, то рынок жилья может быть включен в контур стратегической оценки региона не как вспомогательный, а как содержательно значимый фактор, отражающий уровень развития и внутреннюю сбалансированность территориальной системы.

Литературный обзор

Научная литература по теме устойчивого развития рынка жилья как фактора стратегической оценки социально-экономического положения региона формируется на пересечении нескольких направлений: теории стратегирования, исследований регионального социально-экономического развития, работ по интегральной оценке территориальных систем и исследований рынка жилья как элемента региональной экономики. Именно сочетание этих направлений позволяет перейти от узко отраслевого понимания рынка жилья к его интерпретации как значимого индикатора и фактора стратегической устойчивости региона.

Первый блок литературы связан с методологией стратегирования. В работах академика В. Л. Квинта стратегия трактуется как инструмент выявления и реализации долгосрочных приоритетов на основе ценностей [1; 8], интересов и конкурентных преимуществ объекта стратегирования. Существенным достоинством этого подхода является его универсальность: он применим не только к государствам и корпорациям, но и к регионам, отраслям, рынкам и иным сложным социально-экономическим системам [9]. Для настоящего исследования это было особенно важно, поскольку рынок жилья представляет собой многоуровневый объект, в котором пересекаются стратегические интересы населения, бизнеса девелоперов, финансовых институтов, органов государственной власти и территориального управления.

Продолжение и развитие методологии стратегирования представлено в работах Н. И. Сасаева [21] и других представителей школы стратегирования [3; 4; 11; 15; 16]. В них подчеркивается значение стратегической диагностики объекта, учета структуры интересов участников и необходимость согласования стратегических решений на разных уровнях управления. В научных работах по разработке и реализации региональных стратегий также акцентируется, что стратегическое управление территорий невозможно без увязки отраслевых, социальных, инвестиционных и пространственных приоритетов [22]. Эти положения имеют прямое значение для темы исследования, поскольку устойчивость рынка жилья формируется именно на стыке социальной политики, инвестиционных процессов, инфраструктурного развития и пространственного регулирования.

Второй значимый блок работ посвящен социально-экономическому развитию региона как многомерному процессу. В своей работе П. А. Верещагина [3; 7] подчеркивает, что стратегическая оценка развития региона должна учитывать не только экономическую динамику, но и качество жизни населения, благосостояние, состояние социальной сферы, экологическую нишу и другие параметры, формирующие целостную картину территориального развития. Предложенная автором методика интегральной оценки социально-экономического развития региона включает 78 по-

казателей, сгруппированных в пять блоков, и позволяет выявить структурные диспропорции регионального развития, значимые для стратегического управления.

В развитии регионального подхода важное место занимают труды А. Г. Гранберга [5], в которых регион рассматривается как сложная социально-экономическая система с собственной пространственной структурой, ресурсной базой, внутренними связями и механизмом развития. Его работы принципиально важны для настоящего исследования, поскольку создают теоретическую рамку для анализа региона не как административной единицы, а как целостного объекта стратегического и экономического анализа.

Особую научную ценность представляет разработанный П. М. Петровой подход к стратегированию регионального рынка жилья в условиях чрезвычайного периода. В исследованиях автора чрезвычайный период интерпретируется как состояние, оказывающее воздействие не только на конъюнктуру рынка недвижимости, но и на качество жизни населения, устойчивость строительного комплекса и социально-экономическую систему региона в целом [18]. Такой подход расширяет рамки анализа: рынок жилья рассматривается не как узкий экономический сегмент, а как стратегически значимый элемент регионального развития, чувствительный к системным рискам и требующий долгосрочного управления.

Данное направление дополняют исследования, посвященные анализу глобальных стратегических трендов, влияющих на рынок жилья России, стратегическим аспектам OTSW-анализа рынка жилой недвижимости [19], а также проблемам стратегического противодействия чрезвычайным периодам на рынке жилья. Эти работы подчеркивают, что устойчивость жилищной сферы зависит от совокупности демографических, финансовых, институциональных, инфраструктурных и поведенческих факторов, а потому не может быть адекватно охарактеризована только анализом показателей цен, объема введенного в эксплуатацию жилья или ипотечного кредитования.

Неоспоримую научную ценность в оценке конкурентоспособности территорий представляет предложенная в работах С. Н. Растворцевой и И. В. Манаевой [20] система потенциалов и их показателей. Разработанный авторами подход, включающий оценку социального потенциала, затрагивает и сферу жилья. Данный факт также подчеркивает необходимость ее учета при стратегической оценке социально-экономического положения региона.

Е. В. Королюк [12] обосновывает необходимость перехода к пространственно ориентированному стратегическому управлению развитием национальной экономики, в рамках которого параметры хозяйственного пространства интерпретируются как ключевые индикаторы состояния и перспектив регионов. В контексте данного исследования это позволяет трактовать рынок жилья как структурный элемент хозяйственного пространства, а его устойчивое развитие — как значимый критерий стратегической оценки социально-экономического положения региона, отражающий степень упорядоченности и сбалансированности территориального развития.

В работе А. И. Татаркина, Ю. Г. Лавриковой и А. А. Высокинского [23] кластерный подход рассматривается как инструмент повышения эффективности и устойчивости экономического пространства за счет концентрации производственного и инновационного потенциала в ограниченных территориальных узлах. Учитывая, что формирование кластеров сопровождается ростом концентрации населения и деловой активности, устойчивое развитие рынка жилья в кластерных центрах может рассматриваться как необходимое условие закрепления человеческого потенциала и тем самым — как важный фактор стратегической оценки социально-экономического положения региона.

В статье Т. В. Усковой и Е. В. Лукина [24] структурная трансформация трактуется как комплексный процесс изменения отраслевой и пространственной конфигурации

регионального хозяйства, сопровождающийся новыми требованиями к социальной и инфраструктурной сфере. В данном контексте рынок жилья выступает чувствительным индикатором глубины и направленности структурных сдвигов: устойчивое развитие жилищного сектора, соответствующее трансформирующейся экономической структуре, может рассматриваться как интегральный критерий успешности структурной политики и, следовательно, как значимый параметр стратегической оценки социально-экономического положения региона.

Таким образом, анализ литературы показывает, что современная научная база уже содержит необходимые предпосылки для рассмотрения устойчивого развития рынка жилья как фактора стратегической оценки социально-экономического положения региона. Методология стратегирования В. Л. Квинта и всей научной школы стратегирования задает инструментарий стратегической диагностики и выбора приоритетов. Интегральный подход к оценке социально-экономического развития региона обеспечивает методическую основу для системного стратегического мониторинга состояния территорий. Работы по рынку жилья раскрывают его самостоятельное социально-экономическое значение, а также чувствительность к чрезвычайным периодам.

Данные и методы

Эмпирическую базу исследования составили два массива данных по субъектам Российской Федерации: рейтинг социально-экономического положения регионов и рейтинг развития рынка жилья. Использование двух рейтингов позволяет сопоставить общее положение региона [2] как социально-экономической системы с состоянием одного из ее значимых структурных элементов, а именно рынка жилья.

Рейтинг социально-экономического положения регионов основан на интегральной оценке, включающей 78 показателей, сгруппированных в пять блоков: качество населения, благосостояние населения, качество социальной сферы, качество экологической среды и экономическое развитие. Данный рейтинг [6] используется в исследовании как обобщенная характеристика уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации [13]. Система показателей, используемых для формирования рейтинга развития рынка жилой недвижимости, представлена в табл. 1. Показатели сгруппированы по ключевым направлениям, отражающим как количественные параметры жилищного фонда, так и его качественные, социальные и институциональные характеристики.

Для выявления взаимосвязи между уровнем развития рынка жилья и социально-экономическим положением региона использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Выбор данного метода обусловлен тем, что сопоставляемые данные представлены в форме рейтинговых распределений. Коэффициент Спирмена позволяет оценить степень согласованности двух ранговых рядов без требования нормального распределения исходных данных.

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d_i^2}{n(n^2 - 1)},$$

где d_i — разность ранга i -го региона в рейтинге социально-экономического положения и рейтинге развития рынка жилья, n — число наблюдений.

В целях обеспечения корректности сопоставления в анализ были включены только те субъекты Российской Федерации, которые представлены одновременно в обоих рейтингах. Итоговая выборка составила 84 региона.

Дополнительно к корреляционному анализу проведена группировка регионов по терциям. Для каждого рейтинга регионы были разделены на три группы: регионы

Система показателей оценки развития рынка жилой недвижимости

Table 1. The system of indicators for assessing the development of the residential real estate market

Блок показателей	Показатели
Характеристики жилищного фонда	Общая площадь жилищного фонда; Распределение жилищного фонда по формам собственности (доля частной собственности); Общая площадь жилых помещений на одного жителя
Уровень благоустройства жилья	Удельный вес площади, оборудованной водопроводом; канализацией; отоплением; ваннами (душем); газом; горячим водоснабжением; электроплитами
Доступность жилья	Доля нуждающихся семей в жилых помещениях; Доля семей, улучшивших жилищные условия
Социальная поддержка	Численность получателей социальной поддержки; Объем средств на социальную поддержку; Среднемесячный размер социальной поддержки
Институциональные характеристики	Приватизация жилых помещений

Источник: составлено авторами.

с высоким, средним и низким уровнем соответствующего показателя. Такой подход позволяет не только определить общую тесноту связи между двумя рейтингами, но и выявить структурные особенности распределения регионов. На основе группировки была построена матрица соответствия, отражающая распределение регионов по сочетанию двух характеристик: уровня социально-экономического положения и уровня развития рынка жилья.

Данная матрица позволяет выделить регионы с согласованным развитием, а также регионы с асимметричными позициями, когда высокий уровень развития рынка жилья сочетается с низким социально-экономическим положением или, наоборот, высокий уровень социально-экономического положения сопровождается относительно слабым развитием рынка жилья. Использование матрицы соответствия имеет важное теоретическое значение.

В рамках методологии стратегирования выявление таких различий позволяет перейти от простой фиксации статистической взаимосвязи к стратегической диагностике регионов. Регионы, находящиеся на главной диагонали матрицы, характеризуются относительной согласованностью развития жилищной сферы и общего социально-экономического положения. Регионы, отклоняющиеся от диагонали, требуют более детального анализа, поскольку такие отклонения могут указывать либо на нереализованный стратегический потенциал рынка жилья, либо на структурные дисбалансы регионального развития.

Таким образом, примененная методика включает три последовательных этапа: формирование рейтинга развития рынка жилья, расчет ранговой корреляции Спирмена между двумя рейтингами и построение матрицы соответствия на основе группировки регионов. Такое сочетание методов позволяет оценить как общую статистическую связь между рынком жилья и социально-экономическим положением региона, так и выявить внутреннюю неоднородность этой взаимосвязи.

Полученные результаты и обсуждение

Результаты расчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена показали наличие положительной взаимосвязи между уровнем развития рынка жилья и социально-экономическим положением субъектов Российской Федерации. Значение коэффициента составило $\rho = 0,436$, что свидетельствует об умеренной тесноте связи между рассматриваемыми показателями.

Полученный результат указывает на то, что развитие рынка жилья связано с общим уровнем социально-экономического развития региона, однако данная связь не является жесткой и однозначной. Рынок жилья выступает значимым, но не определяющим фактором, влияние которого реализуется в сочетании с другими элементами региональной системы.

С позиций методологии стратегирования данный результат свидетельствует о том, что рынок жилья может рассматриваться как один из факторов формирования конкурентных преимуществ региона, но не как самостоятельный доминирующий драйвер развития. Его влияние проявляется в контексте более широкой системы социально-экономических взаимосвязей.

Для выявления структурных особенностей взаимосвязи между развитием рынка жилья и социально-экономическим положением регионов была проведена группировка субъектов Российской Федерации по терцилям. В соответствии с полученными значениями рейтингов регионы были разделены на три группы: с высоким, средним и низким уровнем развития (табл. 2).

Результаты сопоставления представлены в матрице соответствия. Анализ распределения регионов показал, что значительная их часть сосредоточена вдоль главной диагонали матрицы. В частности, 14 регионов относятся одновременно к группе с высоким уровнем как социально-экономического развития, так и развития рынка жилья, 12 регионов к среднему уровню и еще 14 регионов к низкому уровню.

В совокупности это составляет около 48% всех наблюдений, что свидетельствует о наличии заметной согласованности между рассматриваемыми характеристиками. Одновременно выявлены существенные отклонения от диагональной структуры. Так, число регионов с высоким уровнем развития рынка жилья при низком социально-экономическом положении (9 субъектов) значительно превышает количество регионов с обратной ситуацией (3 субъекта). Кроме того, значительное число регионов сосредоточено в смешанных группах «средний — низкий» и «высокий — средний», что указывает на неоднородность взаимосвязи (см. табл. 3).

Таблица 2

Матрица соответствия

Table 2. Matching matrix

		Уровень развития рынка жилья		
		высокий	средний	низкий
Уровень социально-экономического положения	высокий	14	11	3
	средний	5	12	11
	низкий	9	5	14

Источник: составлено авторами.

Группировка субъектов Российской Федерации по совпадающим уровням развития рынка жилья и социально-экономического положения

Table 3. Grouping of the subjects of the Russian Federation by corresponding levels of housing market development and socioeconomic situation

Группа	Регионы
Высокий уровень социально-экономического развития / высокий уровень развития рынка жилья (14 регионов)	Москва; Московская область; Санкт-Петербург; Республика Татарстан; Свердловская область; Челябинская область; Ростовская область; Нижегородская область; Тюменская область; Новосибирская область; Самарская область; Ставропольский край; Оренбургская область; Воронежская область
Средний уровень / средний уровень (12 регионов)	Хабаровский край; Пензенская область; Томская область; Брянская область; Ярославская область; Тамбовская область; Курская область; Калужская область; Смоленская область; Ивановская область; Рязанская область; Астраханская область
Низкий уровень / низкий уровень (14 регионов)	Республика Карелия; Республика Тыва; Новгородская область; Республика Хакасия; Костромская область; Псковская область; Орловская область; Архангельская область (без Ненецкого АО); Севастополь; Республика Алтай; Республика Калмыкия; Карачаево-Черкесская Республика; Еврейская автономная область; Ненецкий автономный округ

Источник: составлено авторами на основе матрицы соответствия.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что развитие рынка жилья и социально-экономическое положение региона формируют не единообразную, а дифференцированную структуру, в которой сосуществуют различные модели развития.

Содержательный анализ выявленных распределений позволяет перейти от статистической оценки к стратегической интерпретации результатов. Регионы, расположенные на главной диагонали матрицы, характеризуются согласованным развитием жилищной сферы и социально-экономической системы. В таких регионах рынок жилья выступает органичным элементом общего развития и отражает сформировавшиеся конкурентные преимущества. Регионы, в которых высокий уровень развития рынка жилья сочетается с низким уровнем социально-экономического положения, могут рассматриваться как обладающие нереализованным стратегическим потенциалом. Наличие развитой жилищной инфраструктуры в данном случае создает основу для ускорения социально-экономического роста, однако этот потенциал в полной мере не реализован.

В противоположность этому регионы с высоким социально-экономическим уровнем и относительно слабым развитием рынка жилья характеризуются наличием структурных дисбалансов. Ограниченность жилищной сферы в таких регионах может выступать фактором, сдерживающим дальнейшее развитие и снижающим качество жизни населения.

Полученные результаты подтверждают, что рынок жилья выполняет двойственную функцию в региональном развитии: с одной стороны, он отражает текущее состояние социально-экономической системы, а с другой — выступает фактором, способным формировать стратегические возможности и угрозы. В контексте

стратегирования это позволяет рассматривать рынок жилья как значимый элемент стратегической диагностики региона, использование которого способствует более обоснованному выбору приоритетов территориального развития.

Заключение

Проведенное исследование позволило не только выявить взаимосвязь между развитием рынка жилой недвижимости и социально-экономическим положением регионов, но и обосновать принципиальную необходимость включения жилищной сферы в контур стратегического анализа территориального развития. В рамках реализованного подхода рынок жилья рассматривается как сложная социально-экономическая система, в которой аккумулируются результаты функционирования ключевых подсистем региона и одновременно формируются предпосылки для дальнейшего развития.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии устойчивой положительной взаимосвязи между уровнем развития рынка жилья и социально-экономическим положением регионов, однако умеренный характер данной зависимости указывает на необходимость ее интерпретации не в терминах прямой детерминации, а в рамках стратегического взаимодействия факторов. Это означает, что рынок жилья выступает не изолированным драйвером роста, а элементом системы формирования конкурентных преимуществ региона. Принципиально важным является выявление структурной неоднородности взаимосвязи, отраженной в результатах группировки регионов и построении матрицы соответствия. Наличие регионов с согласованным развитием, а также регионов с асимметричным соотношением показателей свидетельствует о существовании различных траекторий развития, формируемых под воздействием неоднородных сочетаний возможностей и ограничений.

С позиций стратегирования выявленные различия приобретают особое значение, поскольку позволяют перейти от констатации уровня развития к формированию обоснованных стратегических приоритетов. Регионы с опережающим развитием рынка жилья могут рассматриваться как обладающие нереализованным потенциалом, требующим институционального и экономического усиления, тогда как регионы с отставанием жилищной сферы — как зоны стратегических ограничений, требующих целенаправленного вмешательства.

Тем самым рынок жилья выступает в двойственной роли: с одной стороны, как индикатор достигнутого уровня развития, с другой — как фактор, способный определять направление стратегического выбора. Его включение в систему стратегической оценки позволяет выявлять не только текущее состояние региона, но и конфигурацию его будущих возможностей.

Научная новизна исследования заключается в развитии методологического подхода к стратегической оценке региона за счет включения рынка жилой недвижимости в систему факторов стратегирования и в обосновании необходимости перехода к структурному анализу, позволяющему выявлять типы регионов, различающиеся по сочетанию возможностей и ограничений.

В целом полученные результаты подтверждают, что использование показателей развития рынка жилья в стратегическом анализе способствует повышению обоснованности управленческих решений и формированию дифференцированных стратегий развития, ориентированных на реализацию конкурентных преимуществ регионов и преодоление внутренних дисбалансов.

Литература

1. Бодрунов С.Д., Квинт В.Л. Трансформация общества: стратегия и ноономика. ИНИР им.С.Ю. Витте. Санкт-Петербург, 2024. 240 с.

2. *Вартанов С. А., Нефедова Ю. С., Нефедов С. И.* Интегральный индикатор медиакоммуникационной индустрии: инструмент анализа новой социально-экономической категории // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2025. № 1. С. 3–32. DOI: 10.55959/msu.vestnik.journ.1.2025.332. EDN: NATVET
3. *Верещагина П. А.* Методика расчета интегральной оценки социально-экономического развития региона в системе стратегического мониторинга (на примере Кузбасса) // Стратегирование: теория и практика. 2026. № 2. С. 249–264. DOI: 10.21603/2782-2435-2026-6-2-249-264 EDN: UQOYIE
4. *Гаврилина Д. Н.* Анализ стратегических глобальных и национальных тенденций инфраструктуры финансирования малых инновационных предприятий // Экономика промышленности. 2022. Т. 15, № 1. С. 68–77. DOI: 10.17073/2072-1633-2022-1-68-77. EDN: MDPYXK
5. *Гранберг А. Г.* Воздействие мирового кризиса на стратегию пространственного социально-экономического развития Российской Федерации // Российский экономический конгресс (РЭК-2009. 7–12 декабря 2009, Москва) [Электронный ресурс]. Мировой экономический кризис : конференция. Круглый стол: Воздействие мирового кризиса на стратегию пространственного социально-экономического развития Российской Федерации / Новая экон. ассоциация, Ин-т экон. РАН. Москва, 2009.
6. *Донской Д. А., Подвейкина М. Е., Быкова А. Д.* Рейтинговая оценка социально-экономического положения регионов ЦЧЭР // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2025. № 1 (13). С. 4–17. DOI: 10.24412/2782-4845-2025-13-4-17. EDN: EPTBGP
7. *Кайсина П. А., Шаклеина М. В., Светличная С. В.* Проблема повышения качества жизни населения: роль социально-экономического генотипа в формировании стратегии развития регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2025. Т. 18. № 6. С. 71–89. DOI: 10.15838/esc.2025.6.102.3. EDN: HPFVRD
8. *Квинт В. Л.* Концепция стратегирования. Т. 1. Санкт-Петербург : СЗИУ РАНХиГС, 2019. Т. 1. 132 с. ISBN: 978-5-89781-628-6. EDN: VUMJTW
9. *Квинт В. Л.* Стратегическое управление и экономика на глобальном формирующемся рынке. Москва : Бюджет, 2012. 627 с. ISBN: 978-5-9900421-6-2. EDN: QVGRVN
10. *Квинт В. Л.* Теоретические основы и методология стратегирования Кузбасса как важнейшего индустриального региона России // Экономика промышленности. 2020. Т. 13, № 3. С. 290–299. DOI: 10.17073/2072-1633-2020-3-290-299. EDN: FEAMKR
11. *Квинт В. Л., Власюк Л. И., Новикова И. В., Чхотуа И. З.* Оценка человеческого потенциала в стратегировании промышленных регионов России // Экономика промышленности. 2025. Т. 18, № 4. С. 459–471. DOI: 10.17073/2072-1633-2025-4-1564. EDN: LCIAPP
12. *Королюк Е.* Современная экономика России: стратегическая ориентация и хозяйственное пространство // Проблемы теории и практики управления. 2011. № 4. С. 18–25. EDN: PCTURB
13. *Курилова А. А., Васильева С. Е.* Оценка качества жизни в северных регионах России: многомерный анализ // Региональная экономика и управление. 2024. № 1 (77). EDN: STDZCA
14. *Лаптева И. П., Гришина Е. Н.* Современное состояние и перспективы развития рынка жилья на региональном уровне // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 4 (462). С. 30–38. DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10404. EDN: JCUKUS
15. *Мидов А. З.* Финансовая самостоятельность регионов России как фактор ресурсной обеспеченности стратегирования: типология по трансфертной зависимости // Стратегирование: теория и практика. 2026. Т. 6, № 1. С. 20–36. DOI: 10.21603/2782-2435-2026-6-1-20-36. EDN: QWXGFY
16. *Новикова И. В.* Стратегические особенности формирования кадрового потенциала промышленности в научно-технологическом развитии России // Экономика промышленности. 2025. Т. 18, № 3. С. 325–332. DOI: 10.17073/2072-1633-2025-3-1516. EDN: EBZJBQ
17. *Петрова П. М.* Анализ глобальных стратегических трендов, влияющих на региональный рынок недвижимости России // Стратегирование: теория и практика. 2023. Т. 3, № 4. С. 416–427. DOI: 10.21603/2782-2435-2023-3-4-416-427. EDN: GUKBCG
18. *Петрова П. М.* Методы стратегического анализа индикаторов возникновения чрезвычайного периода на рынке недвижимости // Экономика промышленности. 2023. Т. 16, № 1. С. 118–128. DOI: 10.17073/2072-1633-2023-1-118-128. EDN: FNTGEW
19. *Петрова П. М.* Стратегические аспекты OTSW-анализа рынка жилой недвижимости Москвы в чрезвычайный период // Финансы и кредит. 2024. Т. 30, № 1. С. 194–211. DOI: 10.24891/fc.30.1.194. EDN: UAUUVJ

20. *Растворцева С. Н., Манаева И. В.* Методический инструментарий формирования стратегических направлений регионально-отраслевого развития города // Экономика промышленности. 2020. Т. 13, № 4. С. 423–433. DOI: 10.17073/2072-1633-2020-4-423-433. EDN: YFCLJW
21. *Сасаев Н. И.* Первичная оценка эффективности отраслевых стратегических приоритетов // Экономика промышленности. 2023. Т. 16, № 3. С. 299–311. DOI: 10.17073/2072-1633-2020-4-423-433. EDN: YFCLJW
22. *Сасаев Н. И.* Роль отраслевого стратегирования в период постнормальности // Известия СПбГЭУ. 2022. № 3 (135). С. 107–110. EDN: VKZKUP
23. *Татаркин А. И., Лаврикова Ю. Г., Высокийский А. Г.* Развитие экономического пространства на основе кластерных принципов // Федерализм. 2012. № 1. С. 45–60. EDN: OVXWSV
24. *Ускова Т. В., Лукин Е. В.* Проблемы структурной трансформации региональной экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 6. С. 26–40. DOI: 10.15838/esc.2018.6.60..2 EDN: FZYNNW
25. *Хворостяная А. С., Квинт В. Л.* Разработка и реализация региональной стратегии: основные этапы и приоритеты // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. № 3. С. 25–34. DOI: 10.37614/2220-802X.3.2025.89.002. EDN: QRDAZZ

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Об авторах:

Манаева Инна Владимировна, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет НИУ «БелГУ», Белгород, Российская Федерация; in.manaeva@yandex.ru

Петрова Полина Михайловна, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономической и финансовой стратегии, Московская школа экономики, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; polina_petrovaa@mail.ru

Верещагина Полина Александровна, ассистент кафедры экономической и финансовой стратегии, Московская школа экономики, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; polinaveresh@gmail.com

References

1. Bodrunov S. D., Kvint V. L. Transformation of society: strategy and noonomics. St. Petersburg: INIR named after S.Y. Witte, 2024. 240 p. (In Russ.).
2. Vartanov S. A., Nefedova Yu. S., Nefedov S. I. Integral indicator of the media communication industry: a tool for analyzing a new socio-economic category // Bulletin of the Moscow University. Series 10. Journalism [Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10. Jurnalistika] 2025. N 1. P. 3–32. (In Russ.). DOI: 10.55959/msu.vestnik.journ.1.2025.332. EDN: NATVET
3. Vereshchagina P. A. Strategic Monitoring: Integrated Assessment of Regional Socio-economic Development in Kemerovo Region (Kuzbass) // Strategizing: theory and practice [Strategirovanie: teoria i praktika]. 2026. № 2. P. 249–264. (In Russ.). DOI: 10.21603/2782-2435-2026-6-2-249-264 EDN: UQOYIE
4. Gavrilina D. N. Analysis of strategic global and national trends in financing infrastructure for small innovative enterprises // Industrial economics [Ekonomika promichlennosti]. 2022. Vol. 15, N 1. P. 68–77. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2022-1-68-77. EDN: MDPYXK
5. Granberg A. G. The impact of the global crisis on the strategy of spatial socio-economic development of the Russian Federation // The Russian Economic Congress (REC-2009. December 7–12, 2009, Moscow) [Electronic resource]: World Economic Crisis : conference. The round table: The impact of the global crisis on the strategy of spatial socio-economic development of the Russian Federation / New Economy. Association, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 2009. (In Russ.).
6. Donskoy D. A., Podveykina M. E., Bykova A. D. Rating assessment of the socio-economic situation of the Central Asian Region // EFO. 2025. N 1 (13). P. 4–17. (In Russ.). DOI: 10.24412/2782-4845-2025-13-4-17. EDN: EPTBGP

7. Kaisina P.A., Shakleina M.V., Svetlichnaya S.V. The problem of improving the quality of life of the population: the role of socio-economic genotype in shaping regional development strategies // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2025. Vol. 18, N 6. P. 71–89. DOI: 10.15838/esc.2025.6.102.3. EDN: HPFVRD
8. Kvint V.L. The concept of strategizing. Vol. 1. St. Petersburg: NWIM RANEPa, 2019. Vol. I. 132 p. ISBN: 978-5-89781-628-6. EDN: VUMJTW
9. Kvint V.L. Strategic Management and Economics in the Global Emerging Market. Moscow: Budget Publishing House, 2012. 627 p. (In Russ.). ISBN: 978-5-9900421-6-2. EDN: QVGRVN
10. Kvint V.L. Theoretical basis and methodology of strategizing of the private and public sectors of the Kuzbass region as a medial subsystem of the national economy // Russian Journal of Industrial Economics [Ekonomika promishlennosti]. 2020. Vol. 13, N 3. P. 290–299. (In Russ.) DOI: 10.17073/2072-1633-2020-3-290-299
11. Kvint V.L., Vlasjuk L.I., Novikova I.V., Chkhotua I.Z. Assessment of human potential in the strategizing of industrial regions of Russia // Russian Journal of Industrial Economics [Ekonomika promishlennosti]. 2025. Vol. 18, N 4. P. 459–471. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2025-4-1564
12. Korolyuk E. Modern Economy of Russia: strategic orientation and economic space // Problems of theory and practice of management [Problemy teorii i praktiki upravleniya]. 2011. N 4. P. 18–25. (In Russ.). EDN: PCTURB
13. Kurilova A.A., Vasilyeva S.E. Assessment of the quality of life in the northern regions of Russia: multidimensional analysis // Regional economics and management [Regionalnaya ekonomika i upravlenie]. 2024. N 1 (77). (In Russ.). EDN: STDZCA
14. Lapteva I.P., Grishina E.N. The current state and prospects of the housing market development at the regional level // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2022. N 4 (462). P. 30–38. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10404. EDN: JCUKUS
15. Midov A.Z. Financial independence of Russian regions as a factor of resource security of strategizing: a typology of transfer dependence // Strategizing: theory and practice [Strategirovanie: teoria i praktika]. 2026. Vol. 6, N 1. P. 20–36. (In Russ.). DOI: 10.21603/2782-2435-2026-6-1-20-36. EDN: QWXGFY
16. Novikova I.V. Strategic features of formation of human resources potential of industry in scientific and technological development of Russia // Russian Journal of Industrial Economics. 2025. Vol. 18, N 3. P. 325–332. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2025-3-1516
17. Petrova P.M. Analysis of global strategic trends affecting the regional real estate market in Russia // Strategizing: theory and practice [Strategirovanie: teoria i praktika]. 2023. Vol. 3, N 4. P. 416–427. (In Russ.). DOI: 10.21603/2782-2435-2023-3-4-416-427. EDN: GUKBCG
18. Petrova P.M. Methods of strategic analysis of the indicators of the confidence period in the real estate market // Russian Journal of Industrial Economics [Ekonomika promishlennosti]. 2023. Vol. 16, N 1. P. 118–128. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2023-1-118-128
19. Petrova P.M. Strategic aspects of the OTSW analysis of the Moscow residential real estate market during the emergency period // Finance and Credit [Finansy i kredit]. 2024. Vol. 30, N 1. P. 194–211. (In Russ.). DOI: 10.24891/fc.30.1.194. EDN: UAUVJI
20. Rastvortseva S.N., Minaeva I.V. Methodical tools of establishing strategic trends of regional and industrial development of the city // Russian Journal of Industrial Economics [Ekonomika promishlennosti]. 2020. Vol. 13, N 4. P. 423–433. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1634-2020-4-423-433
21. Sasaev N.I. The primary assessment of the industrial strategic priorities effectiveness // Russian Journal of Industrial Economics [Ekonomika promishlennosti]. 2023. Vol. 16, N 3. P. 299–311. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2023-3-299-311
22. Sasaev N.I. The role of industry strategizing in the postnormal period // Izvestiya SPbGEU. [Izvestiya SPbGEU]. 2022. N 3 (135). P. 107–110. (In Russ.). EDN: VKZKUP
23. Tatarkin A.I., Lavrikova Yu.G., Vysokinsky A.G. Development of the economic space based on cluster principles // Federalism [Federalizm]. 2012. N 1. P. 45–60. (In Russ.). EDN: OVXWSV
24. Uskova T.V., Lukin E.V. Problems of structural transformation of the regional economy // Economic and social changes: facts, trends, forecast [Ekonomicheskie i socialnie peremeny: fakty, tendenzii, prognoz]. 2018. Vol. 11, N 6. P. 26–40. (In Russ.). DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.2. EDN: FZYNNW
25. Hvorostyanaya A.S., Kvint V.L. Development and implementation of a regional strategy: main stages and priorities // The North and the market: the formation of an economic order [Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poriadka]. 2025. N 3. P. 25–34. (In Russ.). DOI: 10.37614/2220-802X.3.2025.89.002. EDN: QRDAZZ

Conflict of interests

The authors declare no relevant conflict of interests.

About the authors:

Inna V. Manaeva, Doctor of Economics, Professor of the Department of World Economy, Belgorod State National Research University, BelSU, Belgorod, Russian Federation; in.manaeva@yandex.ru

Polina M. Petrova, PhD in Economics, Senior Lecturer at the Department of Economic and Financial Strategy, Moscow School of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; polina_petrovaa@mail.ru

Polina A. Vereshchagina, Assistant, Department of Economic and Financial Strategy, Moscow School of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; polinaveresh@gmail.com

Поступила в редакцию: 14.05.2026

Поступила после рецензирования: 21.06.2026

Принята к публикации: 15.07.2026

The article was submitted: 14.05.2026

Approved after reviewing: 21.06.2026

Accepted for publication: 15.07.2026

© Манаева И. В., Петрова П. М., Верещагина П. А., 2026