

Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Модин Е. В.

Региональная дифференциация социально-экономического развития как угроза экономической безопасности

Липатова Людмила Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры финансового менеджмента
Доктор социологических наук, кандидат экономических наук
ln.lipatova@yandex.ru

Градусова Валентина Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Доцент кафедры финансового менеджмента
Кандидат экономических наук
vgradusova@gmail.com

Модин Евгений Витальевич

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Мордовия» (Саранск)
Экономист
jekki88@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье характеризуется ситуация в сфере экономической безопасности в российских регионах. Для сравнения по группе социально-экономических индикаторов выбраны крупнейшие города и наиболее проблемные регионы России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

уровень жизни, продолжительность жизни, среднедушевые доходы, дифференциация населения, уровень безработицы, уровень преступности

Lipatova L. N., Gradusova V. N., Modin E. V.

Regional Differentiation of Social and Economic Development as Threat of Economic Security

Lipatova Ludmila Nikolaevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of the Financial Management
Doctor of Science (Sociology), PhD in Economy
ln.lipatova@yandex.ru

Gradusova Valentina Nikolaevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Associate Professor of the Chair of the Financial Management
PhD in Economy
vgradusova@gmail.com

Modin Evgeny Vitalyevich

Federal Budgetary Institution of Healthcare "Center of Hygiene and Epidemiology in the Republic of Mordovia"
(Saransk, Russian Federation)
Economist
jekki88@mail.ru

ABSTRACT

In the article the situation in the sphere of economic security in the Russian regions is characterized. For comparison on group of social and economic indicators, the largest cities and the most problem regions of Russia are chosen.

KEYWORDS

standard of living, life expectancy, average per capita income, differentiation of the population, unemployment rate, crime rate

Современная экономическая динамика в России значительно обострила вопросы экономической безопасности. Многие показатели, используемые для ее оценки, ухудшились. ВВП страны (в ценах 2008 г.) сокращается с III квартала 2014 г. Индекс физического объема ВВП страны сокращался весь 2015 г.: 1 квартал — 97,8%, 2 кв. — 95,4%, 3 кв. — 95,9% к соответствующему кварталу предыдущего года¹. Доля машиностроения в выпуске обрабатывающих производств уменьшилась с 22,3% в 2013 г. до 20,8% в 2014 г.².

Динамика инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в 2014 г. была отрицательной — 97,3%. Это третий случай с 1998 г., в котором темп роста инвестиций в экономику России составил 88%. Сокращение объема инвестиций в постсоветской России отмечалось еще в кризисном 2009 г. Объем инвестиций в основной капитал уменьшился с 20,3% ВВП в 2013 г. до 19% ВВП в 2014 г.³.

Финансирование науки из средств федерального бюджета сократилось с 3,19% к расходам бюджета РФ в 2013 г. до 2,95% в 2014 г. По отношению к ВВП расходы федерального бюджета на науку тоже уменьшились и составили 0,61% в 2014 г. против 0,64% в 2013 г. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в российской экономике сократился с 9,2% в 2013 г. до 8,7% в 2014 г. Еще более сильное падение отмечается в промышленном производстве: с 8,9% в 2013 г. до 8,2% в 2014 г.⁴.

Инфляция в стране выросла и исчисляется двузначными числами, чего не было с кризисного 2008 г.: 2014 г. — 11,36%, 2015 г. — 12,91%⁵. Эксперты ООН оценили инфляцию в России в 2015 г. на уровне 15,9%⁶. Курс рубля в январе 2016 г. обновил исторический минимум.

С 2013 г. федеральный бюджет имеет дефицит: 2013 г. — 1,3% ВВП, 2014 г. — 1,2% ВВП⁷, 2015 г. — около 3% ВВП⁸. Дефицит российского бюджета в 2016 г. при среднегодовой цене на нефть на уровне 30 долл. за баррель достигнет 6% ВВП,

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 15.04.2016).

² Там же. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/ (дата обращения: 15.04.2016).

³ Там же. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/ (дата обращения: 15.04.2016).

⁴ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения: 15.04.2016).

⁵ Уровень инфляции в Российской Федерации в 2016 году // СтатБюро [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation> (дата обращения: 15.04.2016).

⁶ В ООН спрогнозировали уровень инфляции в России в 2016 году // LENTA.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/news/2016/01/21/inflation/> (дата обращения: 15.04.2016).

⁷ Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2015. С. 537.

⁸ Дефицит бюджета РФ в 2015 г. снижен с 3,7% до 3% // Вести. Экономика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/62810> (дата обращения: 15.04.2016).

считает бывший министр финансов РФ А. Кудрин¹. Внешний долг РФ к началу 2015 г. увеличился до 47,2% ВВП (в начале 2014 г. было 36%)².

В 2015 г., по оценкам Росстата, ВВП России упал на 3,7%. В 2016 г., по прогнозам Минэкономразвития, при цене на нефть 25 долл. за баррель спад не превысит уровень 2015 г.³. В прошедшем году объемы промышленного производства в России снизились на 3,4% к уровню 2014 г. Если в сегменте добычи полезных ископаемых наблюдался небольшой рост (на 0,3%), то в секторе обрабатывающих производств отмечается существенное падение (на 5,4%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды тоже снизилось на 1,6%⁴.

Основными факторами, вызвавшими обострение экономической ситуации в стране, эксперты называют резкое падение цен на сырье на мировых рынках, укрепление доллара США вследствие ужесточения монетарной политики ФРС, а также введение экономических санкций в отношении России со стороны отдельных государств. Особую обеспокоенность вызывает падение уровня жизни россиян, вызванное спадом экономики и девальвацией рубля.

Из числа показателей экономической безопасности, наиболее часто используемых специалистами, можно выделить блок индикаторов, прямо или косвенно характеризующих жизненный уровень населения: объем валового внутреннего продукта на душу населения, удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, ожидаемая продолжительность жизни, соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, уровень преступности, уровень безработицы.

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения в 2014–2015 гг. заметно ухудшились. Доходы россиян в реальном исчислении сократились. Показатель численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, уменьшившийся в 2012 г. до 10,7% его общей численности, в 2014 г. вновь возрос до 11,2%. Ухудшилось соотношение с величиной прожиточного минимума всех составляющих денежных доходов (табл. 1).

Реальные располагаемые денежные доходы населения РФ в 2015 г., по предварительным данным Росстата, упали на 4% по сравнению с 2014 г., а реальная начисленная зарплата — на 9,5%. Причем, только в декабре 2015 г. зарплата в реальном исчислении уменьшилась по сравнению с декабрем предыдущего года на 10%⁵.

Численность безработных в России в 2015 г., по данным Росстата, составила 4,264 млн человек, что на 7,4% больше, чем в 2014 г. В декабре 2015 г. численность безработных граждан составила 4,426 млн человек (или 5,8% экономически активного населения)⁶. По сравнению с соответствующим периодом предыдущего года показатель увеличился на 9,5%, но не превысил порогового значения.

¹ Кудрин: При цене на нефть в 30 долл. за баррель возможен дефицит в 6% ВВП // Росбалт. RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2016/01/20/1481740.html> (дата обращения: 15.04.2016).

² Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2015. С. 545.

³ Росстат оценил падение экономики РФ в 2015 году в 3,7% // INTERFAX.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/business/491311> (дата обращения: 15.04.2016).

⁴ Росстат сообщил о снижении промпроизводства в 2015 году на 3,4% // Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/news/2016/01/25/625309-rosstat-snizhenii-promproizvodstva> (дата обращения: 15.04.2016).

⁵ Реальная начисленная зарплата россиян в 2015 году снизилась на 9,5% // FINANZ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/lichnyye-finansy/realnaya-nachislennaya-zarplata-rossiyan-v-2015-godu-snizilas-na-9-5percent-1001013110> (дата обращения: 15.04.2016).

⁶ Число безработных в России выросло в 2015 году на 7,4% // FINANZ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/chislo-bezrabotnykh-v-rossii-vyroslo-v-2015-godu-na-7-4percent-rosstat-1001012175> (дата обращения: 15.04.2016).

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения РФ

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	105,9	100,5	104,6	104,0	99,3
Реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году	134,8	101,2	104,9	102,8	100,9
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:					
млн. человек	17,7	17,9	15,4	15,5	16,1
в процентах от общей численности населения	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2
в процентах к предыдущему году	96,2	101,1	86,0	92,3	103,9
Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов:					
среднедушевых денежных доходов	333	326	357	355	345
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций	341	340	378	379	374
среднего размера назначенных пенсий	165	163	177	165	163

Источник: Российский статистический ежегодник. М. : Росстат, 2015. С. 139.

Специалисты отмечают огромную региональную дифференциацию по социально-экономическому положению и уровню жизни в России, что может представлять угрозу экономической безопасности страны и социальной стабильности [см.: 2–10]. Основываясь на данных статистики и используя для оценки пороговые значения, предложенные известным российским экономистом С. Глазьевым [1], охарактеризуем экономическую безопасность крупнейших российских мегаполисов и наиболее проблемных регионов по выделенному блоку критериев.

ВВП на душу населения (по ППС) РФ в 2012 г. составлял 14461 долл. США. Это 55-е место в мире. Учитывая то обстоятельство, что самые густонаселенные страны, в которых проживает почти половина населения мира, в рейтинге по этому показателю находятся на гораздо более низких, чем РФ, позициях (Китай, более 19% населения мира — 90-е место; Индия, более 17% населения мира — 133-е место; Индонезия, 3,5% мирового населения — 124-е место; Бразилия, около 3% мирового населения — 77-е место; Пакистан, 2,5% населения мира — 137-е место; Мексика, около 2% населения мира — 65-е место)¹, можно предположить, что по этому критерию пороговое значение в РФ достигнуто.

ВРП на душу населения (по ППС в долл. США) в г. Москве почти в 2 раза выше, чем в среднем в РФ, в г. Санкт-Петербурге показатель больше среднероссийского значения на 27,7%. Но в двух других рассматриваемых регионах этот показатель гораздо ниже и не достигает и половины порогового значения (табл. 2).

¹ Россия и страны мира: стат. сб. М. : Росстат, 2014. С. 29–31; ПРООН. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. М., 2013. С. 144–147.

**Показатели уровня жизни населения, влияющие на экономическую безопасность,
по отдельным регионам РФ**

Показатели	Пороговое значение	РФ	Москва	Санкт-Петербург	Республика Тыва	Чеченская Республика
Объем ВВП на душу населения, в % от среднемирового уровня (2012 г.)	100	100	200	128	41	23
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в процентах от общей численности населения (2014 г.)	7	11,2	9,0	8,3	34,7	14,2
Ожидаемая продолжительность жизни населения, лет (2014 г.)	70	70,9	76,7	74,6	61,8	73,1
Соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, раз (2014 г.)	8	16,0	20,9	18,7	12,1	15,1
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения (2014 г.)	5000	1525	1505	1094	2106	258
Уровень безработицы (безработные к численности экономически активного населения в возрасте 15–72 года), % (2014 г.)	7	5,2	1,5	1,4	19,1	21,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. М.: Росстат, 2015. С. 55, 226–227, 455–456.

Другие показатели доходов также говорят о значительной дифференциации российских регионов. Так, среднедушевые денежные доходы и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в г. Москве в 2 раза, а в г. Санкт-Петербурге — на 25% выше среднероссийского показателя. Средний размер назначенных пенсий москвичей более чем на 8% превышает аналогичный показатель по РФ, у петербуржцев средняя пенсия на 14,4% больше среднероссийского уровня. Однако следует обратить внимание на то, что реальные денежные доходы москвичей в 2014 г. заметно сократились (на 7,2% к предыдущему году).

В Республике Тыва среднедушевые денежные доходы населения почти в 2 раза меньше среднероссийского показателя и на 35% ниже среднего уровня этого индикатора по Сибирскому федеральному округу (ФО). В Чеченской Республике разрыв меньше: 71% от среднего по РФ значения и 96% от среднего по Северо-Кавказскому федеральному округу (табл. 3).

**Денежные доходы населения по отдельным субъектам Российской Федерации
в 2014 г.**

Регион	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Реальные денежные доходы, в процентах к предыдущему году	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году	Средний размер назначенных пенсий, руб.	Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году
Российская Федерация	27 766	99,5	32 495	101,2	10 030	103,3
Центральный федеральный округ	34 970	96,8	39 945	101,8	10 095	103,1
Москва	54 504	92,8	61 208	102,2	10 851	104,0
Северо-Западный федеральный округ	28 572	101,4	35 468	100,8	11 331	103,0
Санкт-Петербург	34 724	103,7	40 697	101,9	11 470	102,2
Сибирский федеральный округ	21 490	98,2	28 347	100,2	9942	103,7
Республика Тыва	14 083	99,5	27 507	103,8	9513	104,0
Северо-Кавказский федеральный округ	20 692	103,6	20 930	101,6	8482	104,5
Чеченская Республика	19 788	110,5	21 452	97,0	8509	107,2

Источник: Российский статистический ежегодник. М. : Росстат, 2015. С. 142, 147, 153.

Сохраняется огромный разрыв в доходах населения внутри регионов. В РФ в 2014 г. соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами составляло 16 раз. В столицах подоходная дифференциация населения более сильная. Так, в г. Москве в 2010 г. соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами составляло 28,2 раза, снизившись с 44 раз в 2004 г.¹ К 2014 г. этот коэффициент уменьшился до 20,9 раза. В г. Санкт-Петербурге коэффициент фондов тоже заметно выше, чем в среднем по РФ и более чем в 2 раза превышает пороговое значение — 18,7 раза (2014 г.). В Чеченской Республике и Республике Тыва подоходное расслоение населения менее сильно выражено, но соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами тоже существенно выше порогового значения — 15,1 и 12,1 раза соответственно.

Другой показатель дифференциации доходов — коэффициент Джини. В Санкт-Петербурге в 2014 г. он был равен 0,437. (Максимальное значение этого показателя — 0,446 — пришлось на 2010 г.)². Для сравнения коэффициент Джини в РФ

¹ Московский стат. ежегодник: стат. сб. М. : Мосгорстат, 2011. С. 51.

² Санкт-Петербург в 2014 г.: стат. сб. СПб. : Петростат, 2015. С. 56.

в 2014 г. составлял 0,416 (максимум 0,421 пришелся на 2010 г.)¹, в г. Москве в 2014 г. он был равен 0,452, в 2004 г. достигал 0,578². В Чеченской Республике коэффициент Джини в 2014 г. был равен 0,408, в Республике Тыва — 0,377.

Удельный вес численности населения РФ с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума — как следствие глобального экономического кризиса — увеличился. В обеих столицах России он был и остается ниже среднероссийского показателя, но заметно выше порогового значения. В двух других регионах ситуация существенно хуже. Особенно сложное положение в Республике Тыва, где к этой категории населения относятся более 1/3 жителей региона.

Другой важнейший индикатор экономической безопасности — продолжительность жизни людей. В РФ он превысил пороговое значение в 2012 г., к 2014 г. увеличился до 70,9 года. Женщины живут в среднем дольше мужчин — показатели составляют 76,5 года и 65,3 года соответственно³. Несмотря на экологические проблемы, вызванные концентрацией в мегаполисах населения и хозяйствующих субъектов, продолжительность жизни в г. Москве и г. Санкт-Петербурге выше. Так, в г. Москве 70-летний рубеж был преодолен еще в 2003 г.⁴. В г. Санкт-Петербурге ожидаемая продолжительность жизни при рождении превысила 70 лет в 2007 г.⁵. В Чеченской Республике, как и в других национальных республиках Северного Кавказа, рассматриваемый показатель традиционно выше среднего по стране значения — 73,1 года (2014 г.). Но в Республике Тыва продолжительность жизни ниже порогового значения на 8,2 года.

Экономическая безопасность зависит и от криминогенной ситуации, которая в России в последние годы существенно улучшилась. Число зарегистрированных преступлений за 2005–2014 гг. сократилось в 1,6 раза до 2190,6 тыс. случаев. Во всех российских регионах число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. чел. меньше порогового значения. Наиболее сложная криминогенная ситуация в Забайкальском крае, где в 2014 г. этот показатель приблизился к 3000. В выделенных регионах ситуация в этой сфере относительно благополучная. Хуже всего обстоят дела в Республике Тыва. Однако следует обратить внимание на рост рассматриваемого показателя в 2014 г. почти во всех изучаемых регионах за исключением Чеченской Республики (табл. 4).

Угрозу экономической безопасности может представлять высокий уровень безработицы. Безработица в России ниже порогового значения. Ситуация на рынке труда столичных мегаполисов традиционно лучше, чем в среднем по стране. Чего не скажешь об экономически более слабых регионах (табл. 5).

Уровень безработицы в Чеченской Республике и Республике Тыва в 3 раза превышает пороговое значение.

Таким образом, в последние годы вопросы экономической безопасности в РФ обострились. К относительно благополучным регионам относятся г. Москва и г. Санкт-Петербург, где все социально-экономические индикаторы экономической безопасности, за исключением показателей подоходной дифференциации, лучше, чем в других регионах, но некоторые превышают пороговые значения.

Угрозу экономической безопасности и социальной стабильности представляет дифференциация российских регионов по экономическому развитию и уровню жизни. Различия по показателю ВРП на душу населения достигают 46 раз. В 5,4 раза оценивается разрыв в среднедушевых доходах населения разных регионов. Доля

¹ Российский статистический ежегодник. М. : Росстат, 2015. С. 158.

² Московский стат. ежегодник: стат. сб. М. : Мосгорстат, 2011. С. 51.

³ Российский статистический ежегодник. М. : Росстат, 2015. С. 69.

⁴ Московский стат. ежегодник: стат. сб. М. : Росстат, 2011. С. 21.

⁵ Санкт-Петербург в 2014 г.: стат. сб. СПб. : Петростат, 2015.

Таблица 4

Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения

Регион	2005	2010	2011	2012	2013	2014	Место, занимаемое в РФ в 2014 г.
Российская Федерация	2477	1840	1682	1608	1537	1499	—
Центральный федеральный округ	2048	1566	1465	1420	1358	1332	6
Москва	2014	1622	1469	1512	1453	1505	40
Северо-Западный федеральный округ	2371	1713	1607	1502	1458	1474	4
Санкт-Петербург	2135	1323	1204	1131	1085	1094	68
Северо-Кавказский федеральный округ	1028	798	764	774	748	724	9
Чеченская Республика	595	363	330	298	272	258	85
Сибирский федеральный округ	2914	2376	2176	2116	2091	2038	2
Республика Тыва	3394	1947	1799	1911	1973	2106	13

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. М. : Росстат, 2015. С. 455–456.

Таблица 5

Уровень безработицы (%) в отдельных субъектах Российской Федерации

Регион	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	7,1	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2
Центральный федеральный округ	4,3	4,6	4,1	3,1	3,3	3,1
Москва	0,8	1,8	1,4	0,8	1,7	1,5
Северо-Западный федеральный округ	5,4	5,9	5,1	4,0	4,3	4,1
Санкт-Петербург	2,2	2,6	2,0	1,1	1,5	1,4
Северо-Кавказский федеральный округ	17,1	16,5	14,5	13,1	13,0	11,2
Чеченская Республика	—	43,3	37,3	29,8	26,9	21,5
Сибирский федеральный округ	9,3	8,7	8,1	7,1	7,2	7,0
Республика Тыва	21,9	21,7	17,3	18,4	19,3	19,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. С. 161–162.

лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума превышает 8% почти во всех российских регионах. Показатель дифференциации доходов тоже значительно выше порогового значения.

Продолжительность жизни россиян превысила 70-летний рубеж. Но в некоторых регионах этот показатель существенно ниже порогового значения.

Уровень безработицы в РФ в целом удовлетворяет требованиям экономической безопасности, но в ряде регионов этот показатель в 3 и более раз их превышает.

Во всех субъектах РФ криминогенная ситуация не вызывает серьезного беспокойства. Хотя с обострением экономического кризиса число преступлений во многих регионах возросло.

Литература

1. Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М., 1997. С. 164–165.
2. Игнатьева М.В., Липатова Л.Н. Человеческий потенциал экономического развития: федеральный и региональный аспекты // Регионология. 2014. № 3 (88). С. 127–134.
3. Липатова Л.Н., Градусова В.Н., Абелова Л.А. Народонаселение Республики Мордовия в трансформационный период // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2010. № 2 (14). С. 41–47.
4. Липатова Л.Н., Градусова В.Н., Фадеев В.Ю. Развитие народонаселения России в 1990–2000 годы: федеральный и региональный аспекты // Вестник НИИГН при Правительстве РМ. 2013. № 2 (26). С. 7–17.
5. Липатова Л.Н., Еремкина Т.В. Занятость населения региона в условиях экономических реформ // Регионология. 2011. № 4. С. 234–241.
6. Липатова Л.Н., Еремкина Т.В. Занятость населения России в 1990-е гг.: федеральный и региональный аспекты // Вестник НИИГН при Правительстве РМ. 2012. № 1 (21). С. 7–21.
7. Липатова Л.Н., Еремкина Т.В., Градусова В.Н. Трансформация социально-трудовой сферы России в 1990-е гг.: федеральный и региональный аспекты // Вестник НИИГН при Правительстве РМ. 2011. № 3. С. 7–20.
8. Липатова Л.Н., Тиньгаева М.В. Сравнительный анализ уровня бедности в России и Мордовии // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2009. № 1 (11). С. 41–53.
9. Липатова Л.Н., Градусова В.Н., Модин Е.В. Характеристика жизненного уровня населения в контексте вопросов экономической безопасности // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 5 (2). С. 26–37.
10. Липатова Л.Н., Модин Е.В. Социально-демографические факторы экономической безопасности // XV Макаркинские научные чтения «Международное сотрудничество: социально-экономические и правовые аспекты». Саранск, 28 марта 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23722549> (дата обращения: 15.04.2016).

References

1. Glazyev S.Yu. *Genocide. Russia and new world order. Strategy of economic growth on the dawn of the 21st century* [Genotsid. Rossiya i novyi mirovoi poriyadok. Strategiya ekonomicheskogo rosta na poroge XXI veka]. M.: 1997. P. 164–165. (rus)
2. Ignatyeva M.V., Lipatova L.N. *Human potential of economic development: federal and regional aspects* [Chelovecheskii potentsial ekonomicheskogo razvitiya: federal'nyi i regional'nyi aspekty] // Regionology [Regionologiya]. 2014. N 3 (88). P. 127–134. (rus)
3. Lipatova L.N., Gradusova V.N., Abelova L.A. *The population of the Republic of Mordovia during the transformational period* [Narodonaselenie Respubliki Mordoviya v transformatsionnyi period] // Messenger of Scientific Research Institute of the Humanities at the Government of the Republic of Mordovia [Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya]. 2010. N 2 (14). P. 41–47. (rus)
4. Lipatova L.N., Gradusova V.N., Fadeev V.Yu. *Development of the population of Russia in 1990–2000: federal and regional aspects* [Razvitie narodonaseleniya Rossii v 1990–2000 gody: federal'nyi i regional'nyi aspekty] // Messenger of Scientific Research Institute of the Humanities at the Government of the Republic of Mordovia [Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya]. 2013. N 2 (26). P. 7–17. (rus)
5. Lipatova L.N., Eremkina T.V. *Employment of the population of the region in the conditions of economic reforms* [Zanyatost' naseleniya regiona v usloviyakh ekonomicheskikh reform] // Regionology [Regionologiya]. 2011. N 4. P. 234–241. (rus)
6. Lipatova L.N., Eremkina T.V. *Employment of the population of Russia in the 1990th: federal and regional aspects* [Zanyatost' naseleniya Rossii v 1990-e gg.: federal'nyi i regional'nyi aspekty] // Messenger of Scientific Research Institute of the Humanities at the Government of

- the Republic of Mordovia [Vestnik NII humanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya]. 2012. N 1 (21). P. 7–21. (rus)
7. Lipatova L. N., Eremkina T. V., Gradusova V. N. *Transformation of the social and labor sphere of Russia in the 1990th: federal and regional aspects* [Transformatsiya sotsial'no-trudovoi sfery Rossii v 1990-e gg.: federal'nyi i regional'nyi aspekty] // Messenger of Scientific Research Institute of the Humanities at the Government of the Republic of Mordovia [Vestnik NII humanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya]. 2011. N 3. P. 7–20. (rus)
 8. Lipatova L. N., Tingayeva M. V. *The comparative analysis of level of poverty in Russia and Mordovia* [Sravnitel'nyi analiz urovnya bednosti v Rossii i Mordovii] // Messenger of Scientific Research Institute of the Humanities at the Government of the Republic of Mordovia [Vestnik NII humanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya]. 2009. N 1 (11). P. 41–53. (rus)
 9. Lipatova L. N., Gradusova V. N., Modin E. V. *The characteristic of a standard of living of the population in the context of questions of economic security* [Kharakteristika zhiznennogo urovnya naseleniya v kontekste voprosov ekonomicheskoi bezopasnosti] // Economy and management: yesterday, today, tomorrow [Ekonomika i upravlenie: vchera, segodnya, zavtra]. 2015. N 5 (2). P. 26–37. (rus)
 10. Lipatova L. N., Modin E. V. *Social demographic factors of economic security* [Sotsial'no-demograficheskie faktory ekonomicheskoi bezopasnosti] // XV Makarkin scientific readings «International cooperation: social, economic and legal aspects» [XV Makarkinskie nauchnye chteniya «Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo: sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye aspekty»]. Saransk, on March 28, 2015 [Electronic resource]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23722549> (дата обращения: 15.04.2016). (rus)