

К вопросу о методах и инструментах реализации экономической политики регионального развития в Российской Федерации*

Куклина Евгения Анатольевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Заведующая кафедрой макроэкономического регулирования, профессор
Доктор экономических наук, доцент
kuklina-ea@sziu.ru

РЕФЕРАТ

В статье на основе типологического и кластерного подходов анализируются методы реализации экономической политики развития региона. Типологический анализ рассматривается как способ изучения сложных объектов, он представляет собой методологический подход к исследованию объектов, явлений и процессов. Кластерный подход понимается как концептуальный подход к развитию территории с позиций выстраивания на ней максимально высокой плотности деятельности и максимально длинной цепочки добавленной стоимости.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

типологический подход, типологический анализ, типология, регион, развитие, типологизация, процессный подход, кластер, кластерный подход

Kuklina E. A.

On the Question of Methods and Instruments of Realization of Economic Policy of Regional Development of the Russian Federation

Kuklina Evgenia Anatolievna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Head of the Chair of Macroeconomic Regulation, Professor
Doctor of Science (Economy), Associate Professor
kuklina-ea@sziu.ru

ABSTRACT

In the article is analyzed the methods of realization of economic policy of regional development on the basis of typological and cluster approaches. The typological analysis are considered like a method of studying of complex objects. The typological method is represented the methodological approach of objects, phenomena and process. The cluster method is understood as a conceptual approach of the development of the territory from the standpoint building the maximum of the highest density of activities and the maximum long value chain.

KEYWORDS

typological approach, typological analysis, typology, region, development, typology, process approach, cluster, cluster approach

Одной из особенностей Российской Федерации является величина территории, что закономерно проявляется в значительной вариативности условий и результатов экономической деятельности региональных систем. Общеизвестными являются

* Статья подготовлена в рамках выполнения НИР «Возможности использования типологического подхода в управлении социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» на основании включения в Государственное задание в соответствии с приказом РАНХиГС при Президенте РФ от 22.06.2015 г. № 01-2686.

следующие факты: сильные различия между составляющими частями целого встречаются намного чаще в больших странах, чем в странах меньших по размеру; территориальные неравенства в социально-экономическом благосостоянии регионов возрастают с масштабом страны. Отчасти это следствие так называемого территориального «закона», который гласит, что «более близкое скорее подобно, чем более удаленное». По сути это следствие и своеобразного социального «закона гравитации» (более близкие предметы притягивают друг друга сильнее, чем более удаленные).

В данном контексте исследование возможностей использования различных методов и инструментов управления социально-экономическим развитием регионов России и реализации экономической политики государства представляется весьма актуальным. В настоящей статье рассматриваются типологический и кластерный подходы.

Типологический подход представляет собой методологический подход к исследованию объектов, явлений и процессов, базирующийся на типологическом анализе. Как метод научного познания и метод изучения сложных объектов, типологический анализ заключается в выделении значимых, качественно отличных друг от друга, внутренне однородных групп объектов, характеризующихся совокупностью определенных (заданных) признаков. Процесс типологизации, в результате которого создается некая типология исследуемых объектов, представляет собой обобщение. Типология уменьшает количество изучаемых объектов, делит их на группы и тем самым вносит существенный вклад в понимание процессов и явлений, так как индивидуальные черты гораздо легче анализировать на фоне общих типологических черт.

Наличие типологических (характерных) черт определяется тем, что развитие протекает в соответствии с общими закономерностями. В то же время, общие закономерности (например, закономерности экономической формации или способа производства) имеют многочисленные вариации, связанные с различными фактами и обстоятельствами. Таким образом, типологический подход дает возможность составить общее представление об исследуемом объекте, но одновременно с этим понять и зафиксировать общие направления (тенденции) развития процессов.

Термин «типология» многозначен, что достаточно подробно проанализировано В. Д. Ермаком [3], который определил сущность типологического подхода следующим образом: «Группировать похожие в определенном смысле описания явлений, предметов, объектов и связи между ними в виде совокупности параметров и представить все это науке для выяснения закономерностей, формирования результатов решения поставленной задачи и синтеза рекомендаций по достижению заданных целей». Анализ исследований в данной предметной области позволил выявить две противоположные точки зрения: а) типология является особым вариантом классификации; б) типология — это уникальный процесс выявления элементов с разными смыслами.

В соответствии с первой точкой зрения, типология как вариант (разновидность) классификации, состоит в сортировке изучаемых объектов на основе их подобия некоторому образцу, который является эталоном. Здесь каждое явление в большей или меньшей степени приближается к одному из эталонов. Отличие типологии от классификации в том, что типология допускает существование таких явлений, которые не соответствуют ни одному из выделенных критериев. Типология превосходит классификацию своей универсальностью и является первоначальной операцией любых систематизаций.

В соответствии со второй точкой зрения, классификация и типология (а также систематизация — процесс создания/проектирования системы) — суть разные категории; общее у них то, что они работают с элементами, но работают по-разному.

Типологизация — это выявление элементов с разными смыслами; классификация — это разбивка целого на элементы; систематизация — это оперирование с заданным набором элементов.

По нашему мнению, вторая точка зрения является более обоснованной в методологическом отношении. Типология представляет собой смысловую упорядоченность объектов; упорядоченность в типологии, в отличие от классификации и систематизации — онтологическая, опирающаяся на максимально приближающее субъективные представления к объективному смыслу различий в рядоположных рядах. Тогда как классифицировать или систематизировать что-либо можно по разным основаниям, достаточно произвольно определяемым в зависимости от поставленных задач.

Все три термина (типологизация, классификация, систематизация) являются инструментами научного познания, последующего проектирования и разработки управленческих решений; смежными с ними терминами являются также таксономия, группировка, кластеризация, периодизация и др. Библиография по использованию типологического подхода в географических, экономико-географических исследованиях, а также исследованиях в области региональной и отраслевой экономики, выполненных советскими учеными, достаточно представительна.

Так, например, В. Я. Ром [11, с. 22–23] рассматривает иерархические группы и основные направления экономико-географических исследований, предполагающих использование типологического подхода при изучении географических проблем развития черной металлургии. Основными направлениями типологизации, по мнению В. П. Максаковского, являются разработка типологии территориальных объектов и типологии процессов [7, с. 147–148]. Постановка задачи разработки экономической политики в регионе на основе типологического подхода соответствует второму (процессному) направлению и может быть сформулирована как задача повышения качества и эффективности принятия решений в сфере государственного и территориального управления.

В настоящее время в научном обороте существуют и используются различные трактовки понятия «типология регионов». Так, например, авторы работы [1] под типологией регионов понимают разделение различных регионов страны на несколько однородных групп, выделенных на основе одного или нескольких наиболее существенных критериев, признаков, отношений и уровней организации как количественного, так и качественного характера с целью их идентификации, упорядоченного описания и сопоставления. В соответствии с [14, с. 5] «под типологией субъектов Российской Федерации понимается установление качественных взаимосвязей между группами регионов с близкими значениями экономических показателей, характеризующих три наиболее важные... стороны социально-экономического развития региона: уровень жизни населения, экономический потенциал и инвестиционную активность». Авторами были выделены семь однородных типов (групп) регионов на основе статистического (кластерного) анализа многомерного вектора переменных, определяющих каждый из трех указанных выше факторов.

По сути, любая типология регионов представляет собой отождествление изучаемых регионов в зависимости от их сходств и различий. Термин «типология регионов» в данной работе мы используем для обозначения отдельных типов субъектов РФ как однородных групп, выделенных на основе одного или нескольких критериальных показателей и существенных признаков количественного и качественного характера для целей принятия решений в сфере государственного и территориального управления.

Для целей решения различных задач разрабатываются и используются теоретические и прикладные типологии. В качестве примеров теоретических типологий можно привести типологию по уровню социально-экономического развития: типо-

логия стран мира В.В. Вольского [12]; типология регионов РФ, построенная по методике ООН (типология регионов по ИРЧП)¹; типология «Сильные» и «слабые» города России», разработанная Институтом географии РАН в 1994 г. [9], и др.

Примерами прикладных типологий являются: типологии, построенные для оценки инвестиционного и предпринимательского климата; типология Гарвардской школы бизнеса (1969 г.); Инвестиционный рейтинг регионов России (1994 г.); типология регионов для выявления динамики и специфики производства, разработанная Институтом экономики РАН; типология регионов, разработанная Министерством регионального развития РФ, на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации»; типология регионов для оценки политической ориентации; типология регионов для формирования региональной политики; типология регионов для формирования бюджетной политики; типология ресурсно-сырьевых регионов РФ и др.

Каждая из перечисленных практических типологий была разработана для конкретных целей. Так, например, целью типологизации регионов, разработанной в Институте экономики РАН [8], был анализ факторов межрегиональной дифференциации по показателям динамики промышленного производства и обоснование рекомендаций по разработке механизмов государственной политики для разных групп регионов. В дальнейшем она была использована для разработки программ государственной политики в области промышленного развития регионов и в целях формирования региональной политики (в частности, в области определения региональных приоритетов государственной поддержки).

В соответствии с подходом Министерства регионального развития Российской Федерации² для большей объективности политика долгосрочного пространственного развития должна проводиться с учетом особенностей каждого типа регионов. Выделение типов было осуществлено экспертным путем, соединяющим экспертные оценки с анализом показателей социально-экономического развития субъектов РФ; выделено три основных типа регионов (регионы-локомотивы роста, опорные и депрессивные регионы), включающих по два подтипа, а также отдельно обозначен особый внесистемный тип (специальные территории).

Типология ресурсно-сырьевых регионов России, разработанная автором для целей формирования региональной инвестиционной политики, включает три различных типа региональных систем [5, с. 103].

Особую важность для целей принятия управленческих решений представляет, на наш взгляд, типологизация территорий с особыми аномалиями, предложенная академиком А. Г. Гранбергом [2]. Автор выделяет кризисные, отстающие (слаборазвитые), депрессивные и проблемные регионы и акцентирует внимание на следующих качественных признаках проблемных регионов: кризисность проявления той или иной крупной проблемы, которая создает угрозу социально-экономическому положению страны, экологическому равновесию, политической стабильности; наличие ресурсного потенциала (производственного, научно-технического, трудового, природного), использование которого принципиально важно для экономики страны; особое значение геополитического и геоэкономического положения региона для стратегических интересов страны; недостаток у региона собственных ресурсов для решения проблем общенационального и мирового значения.

¹ Социальный атлас российских регионов // [Электронный ресурс]. URL: <http://atlas.socpol.ru/indexes/> (дата обращения: 20.06.2016); Социально-экономическая типология регионов // [Электронный ресурс]. URL: <http://atlas.socpol.ru/graph/2.pdf> (дата обращения: 20.06.2016).

² Государственный подход к классификации регионов РФ по уровню социально-экономического развития // [Электронный ресурс]. URL: http://regulirovgos.ru/otvety_k_gosam_pogregosudarstvennyi_podhod_k_klassifikacii_regionov_rf_po_urovnyu_socialno-ekonomicheskogo_razvitiya.html (дата обращения: 20.06.2016).

Необходимо отметить, что территориями с аномалиями развития могут быть как масштабные (экономический район, область), локальные (отдельные населенные пункты) и природно-географические объекты (бассейны рек), а также зоны техногенных аварий и катастроф (например, Чернобыльская зона).

В условиях формирования инновационной модели экономики России представляет существенный интерес типология регионов РФ на основе использования инновационного подхода, разработанная С. П. Лапаевым [6]; автором предложена типология регионов по трем типам (статичные, инновационно развивающиеся, депрессивные) с использованием критериального показателя «Объем инновационных товаров и услуг».

В контексте формирования долговых стратегий российских регионов, которые в 2014 г. столкнулись с новыми вызовами макроэкономической среды (снижением доступности кредитных ресурсов, ухудшением кредитных рейтингов, сокращением уровня экономической активности), перспективной разработкой нам представляется типология регионов Российской Федерации, предложенная А. В. Табах и Д. А. Андреевой [13]. На основе анализа эмпирических данных авторами была составлена типология российских регионов по сочетанию следующих признаков: структура долгового портфеля, сложившаяся к концу 2014 г.; уровень долговой нагрузки на бюджет, определяемый как соотношение долга и собственных доходов бюджета; уровень бюджетной обеспеченности, определяемый как соотношение налоговых доходов и численности населения региона; степень дотационности региона, определяемая как доля межбюджетных трансфертов в доходах региона; уровень кредитного рейтинга; структура экономики региона и зависящая от нее структура налоговых доходов бюджета. В результате комбинации этих признаков было выделено шесть основных типов регионов в зависимости от реализуемой долговой стратегии (сбалансированный, краткосрочный, оппортунистический, высокорисковый, нерыночный, качественный).

Как интересную разработку в рассматриваемой предметной области необходимо отметить также концепцию Н. В. Зубаревич «Четыре России», которая описывает действие так называемой центрo-периферийной модели в современной России [4; 10]. В соответствии с этой концепцией, Россия распадается на четыре России, каждая из которых имеет свой уровень и свою скорость социальной модернизации. «Россия-1» — это центры с наиболее активным, модернизированным населением (города-миллионники, а также города с населением свыше 500 тыс.), где преобладают ценности постиндустриального общества; «Россия-2» — полупериферия (менее крупные и средние города), где преобладают «советские» ценности; «Россия-3» — периферия с традиционалистским, пассивным, склонным к патернализму населением мелких городов, поселков и сельской местности; в каждой из этих трех России проживает примерно по трети населения страны. «Россия-4» представлена республиками Северного Кавказа, Тывой и Алтаем (6% населения страны), для которых характерна высокая степень традиционализма и архаики, и которые нуждаются в постоянной поддержке центра. «Четыре России», по нашему мнению, нельзя, строго говоря, полностью отождествить с типологией, т. е. реализацией типологического подхода на основе соответствующего критериального показателя. Это — собственно концепция либо концептуальная модель, отражающая специфику и перспективы социальной модернизации российских регионов.

Интегральный эффект от применения типологического подхода, по нашему мнению, формируется по двум направлениям: возможность получения обобщенного представления об исследуемом объекте; определение общих тенденций развития процессов в региональной системе. Каждый набор решений должен отвечать основным проблемам, заложенным в определенных типах регионов и предлагать соответствующее решение для них. Негативные последствия при игнорировании

типологического подхода проявляются в невозможности выявления общих тенденций регионального развития, сокращении аналитической базы для принятия управленческих решений и, таким образом, снижают качество и эффективность управленческого решения.

Типологический подход является традиционным методом исследования в мировой практике. В качестве примеров зарубежного опыта типологизации можно привести типологию регионов в глобальном масштабе в зависимости от инновационного потенциала, предложенную К. Кошатски [15]. Автор выделил три типа регионов: глобальные центры национального и международного технологического и научного развития, которые зачастую называют «глобальными городами», «глобальными центрами», «регионами — воротами», «технологическими кластерами», «регионами компетенций»: Silicon Valley (Силиконовая долина), the Greater Boston Area (Бостонская агломерация), Токио (Токио), Singapur (Сингапур); регионы, интенсивно интегрирующиеся в национальную и международную сеть: Baden Wurttemberg (федеральная земля Баден-Вюрттемберг, Германия), Rhône Alpes (регион Рона — Альпы, Франция), Lombardy (Ломбардия), Catalonia (Каталония); регионы с неразвитым инновационным потенциалом (старые промышленные районы и регионы, находящиеся в состоянии трансформации, которые можно рассматривать как традиционные промышленные кластеры, промышленные районы и периферийно сельские регионы).

Так как принадлежность региона к определенному типу во многом обуславливает модель управления его развитием, то типологический подход может стать научной основой для выбора ключевых инструментов регионального управления. Анализ может осуществляться с усложнением критериальных показателей и увеличением числа признаков, но строго в соответствии с поставленной целью. Сферы государственного и территориального управления, где необходимо и целесообразно, по нашему мнению, применение типологического подхода: прогнозирование и планирование концепций регионального развития; разработка и реализация стратегии регионального развития; разработка и реализация программ инновационного развития региона; разработка и реализация региональных и муниципальных проектов; оценка уровня развития региональной и социальной инфраструктуры и т.д.

Альтернативой типологическому подходу при обосновании перспективных направлений и программ регионального развития, разработки концептуальных и стратегических документов территориального уровня является кластерный подход, широко используемый в мировой практике. В территориальном аспекте кластерный подход понимается как концептуальный подход к развитию территории с позиций выстраивания на ней максимально высокой плотности деятельности и максимально длинной цепочки добавленной стоимости. В отличие от типологического подхода, который представляет собой методологический подход к исследованию объектов, явлений и процессов, использование кластерного подхода в территориальном развитии преследует одну цель — максимизацию экономического эффекта и прибыли, которая острейшая на территории и идет на развитие инфраструктуры, условий и качества жизни населения.

Типологический подход базируется на типологическом анализе, в основе которого разделение исследуемых объектов (явлений) на однородные типы (группы) и рассмотрение в дальнейшем уже однородных групп. Тип, таким образом, представляет собой единицу расчленения совокупности изучаемых объектов или явлений; при этом не ставится обязательное условие существенного отличия выделенных типов.

Термин «кластерный анализ», как склонно считать большинство исследователей, был предложен математиком Р. Трионом в 1939 г. [16]. Впоследствии возник ряд терминов, которые в настоящее время принято считать синонимами термина «кла-

стерный анализ»: автоматическая классификация, ботриология. Кластерный анализ решает задачу разбиения заданной выборки объектов на непересекающиеся подмножества, называемые кластерами (англ. cluster — гроздь, сгусток, пучок), таким образом, чтобы каждый кластер состоял из схожих объектов, а объекты разных кластеров существенно отличались. И если тип — это единица расчленения совокупности, то кластер — это объединение нескольких однородных элементов, которое может рассматриваться как самостоятельная единица, обладающая определенными свойствами.

Разработка типологии может, в числе прочих, основываться на кластерном анализе, но это является одним из возможных вариантов, так как разработка типологии лишь одна из задач кластерного анализа наряду с такими задачами, как исследование полезных концептуальных схем группирования объектов, порождение гипотез на основе исследования данных и проверка гипотез для определения, действительно ли типы, выделенные тем или иным способом, присутствуют в имеющихся данных.

Принципиальным отличием кластера от типа является то, что кластер обладает свойством системы, что позволяет с полным на то основанием использовать термин «кластерная система». Кластерные системы характеризуются следующими особенностями, что является важным при принятии решений на территориальном (региональном) уровне: наличие предприятия-лидера, определяющего долговременную хозяйственную, инновационную и иные стратегии всей региональной экономической системы; территориальная локализация основной массы хозяйствующих субъектов — участников кластерной системы; устойчивость стратегических хозяйственных связей в рамках кластерной системы, включая ее межрегиональные и международные связи; долговременная координация взаимодействия участников кластерной системы в рамках ее общенациональных и внутрирегиональных программ развития, инвестиционных проектов, инновационных процессов; наличие корпоративных систем управления, контроля бизнес-процессов, коллективного хозяйственного мониторинга.

Еще одним принципиальным отличием типологического и кластерного подходов для целей принятия решений на региональном уровне управления является разнаправленность векторов «теория → практика»: типология работает в логике «результат исследования (теория) → база для принятия решений (практика)», а кластеризация — в логике «разработка → реализация кластерной политики», т. е. в практической плоскости.

Используя термин «кластерный подход» в отношении развития территории необходимо, по нашему мнению, различать два вида кластеров: монопроизводственный (линейный) кластер и диверсифицированный кластер. Линейные кластеры были характерны для XX в. и представляли собой одну технологическую цепочку (технологическую линию). Уровень задач, решаемых в линейных кластерах, — это «лидерство по издержкам», т. е. максимальная концентрация производства, достижение за счет этого экономии затрат и получение, соответственно, эффекта от оптимизации («эффекта масштаба»). Такие кластеры особенно хорошо работают на масштабных, крупных, глобальных рынках, т. к. за счет компактности размещения, концентрации специалистов и технологий в одном месте, за счет сокращения инфраструктурных затрат, они могут иметь достаточно высокий уровень экономической активности. Линейные кластеры достаточно хорошо работали в СССР и назывались, в терминах плановой экономики, территориально-промышленными комплексами.

В диверсифицированном кластере — кластере XXI в. — экономический эффект возникает не за счет хорошо организованной линейной цепочки, а за счет трансфера технологий, решений, идей, знаний из одних технологических цепочек в смежные области. Возникает так называемая кластерная синергия. Это и есть принцип

современного диверсифицированного кластера, который использует экономику знаний. Кластеры такого рода можно назвать, во-первых, диверсифицированными, потому что пересечено несколько технологических цепочек, видов деятельности, областей знаний. Их можно назвать также синергетическими, потому что одна цепочка может поддерживать другую, и от сложения двух чисел получается не арифметическая сумма, а некая прогрессия («два плюс два больше четырех»). Также их можно назвать инновационными в полном смысле этого слова, так как здесь работает экономика знаний, а не только технологические новшества, встроенные в традиционную производственную цепочку.

Выводы

1. Типологический подход представляет собой методологический подход к исследованию объектов, явлений и процессов в отличие от кластерного подхода, понимаемого как концептуальный подход к развитию территории с позиций выстраивания на ней максимально высокой плотности деятельности и максимально длинной цепочки добавленной стоимости.
2. Типологический подход может стать научной основой для выбора ключевых инструментов регионального управления вследствие того, что принадлежность региона к определенному типу во многом обуславливает модель управления его развитием.
3. Альтернативой типологическому подходу при обосновании перспективных направлений и программ регионального развития, разработки концептуальных и стратегических документов территориального уровня является кластерный подход, широко используемый в мировой практике.
4. Использование кластерного подхода в территориальном развитии преследует цель максимизации экономического эффекта и прибыли, которая остается на территории и идет на развитие инфраструктуры, условий и качества жизни населения.

Литература

1. Анимиац П. Е., Новикова Н. В. Ходус В. В. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. Т. 23. № 1. С. 52–59.
2. Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 15–27.
3. Ермак В. Д. Классификация?.. Типология... Идентификация!.. К проблеме идентификации типов информационного метаболизма психики // Соционические чтения. Вып. 10 (31). Октябрь, 1999. С. 13–16.
4. Зубаревич Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М. : Независимый институт социальной политики, 2010 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5279>
5. Кукулина Е. А. Теория и методология устойчивого развития региона на основе управления промышленными комплексами: монография. СПб. : СПбГИЭУ, 2008.
6. Лапаев С. П. Типологизация регионов России: инновационный подход // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 8 (169). С. 100–105.
7. Максаковский В. П. Усиление типологических подходов в школьном курсе экономической географии зарубежных стран / Типологические подходы в отраслевых и региональных географических исследованиях : сб. трудов. М. : МГПИ им. В. И. Ленина, 1975. С. 145–151.
8. Маркова Н., Беденков А. Социально-экономическое положение регионов России (обзор) // Вопросы экономики. 1995. № 3. С. 121–128.
9. Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. «Сильные» и «слабые» города России // Полюса и центры в региональном развитии / под ред. Ю. Г. Липеца. М. : Институт географии РАН, 1998. С. 136–143.

10. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. М. : ТЕИС, 2011.
11. Ром В. Я. Типологические подходы при изучении географических проблем развития черной металлургии в эпоху научно-технической революции (постановка вопроса) // Типологические подходы в отраслевых и региональных географических исследованиях : сб. трудов. М. : МГПИ им. В. И. Ленина, 1975. С. 21–30.
12. Социально-экономическая география зарубежного мира: учебник для вузов. М. : Дрофа, 2003.
13. Табах А., Андреева Д. Долговые стратегии российских регионов // Вопросы экономики. 2015. № 10. С. 78–93.
14. Типология российских регионов / Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов и др. (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований). М. : 2002.
15. Koschatzky K. The Regionalization of Innovation Policy: New Options for Regional Change // Rethinking Regional Innovation and Change: Path Dependency or Regional Breakthrough? New York: Springer, 2005.
16. Tryon R. C. Cluster analysis. London : Ann Arbor Edwards Bros, 1939.

References

1. Animitsa P. E., Novikova N. V., Hodus V. V. *Typology as method of research of social and economic development of regions* [Tipologiya kak metod issledovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov] // News of the Ural State Economic University [Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2009. V. 23. N 1. P. 52–59. (rus)
2. Granberg A. *Strategy of territorial social and economic development of Russia: from idea to implementation* [Strategiya territorial'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: ot idei k realizatsii] // Questions of Economy [Voprosy ekonomiki]. 2001. N 9. P. 15–27. (rus)
3. Ermak V. D. *Classification?... Typology... Identification!.. On a problem of identification of types of information metabolism of mentality* [Klassifikatsiya?... Tipologiya... Identifikatsiya!.. K probleme identifikatsii tipov informatsionnogo metabolizma psikhiki] // Socionics readings [Sotsionicheskie chteniya]. Issue 10(31), October, 1999. P. 13–16. (rus)
4. Zubarevich N. V. *Regions of Russia: inequality, crisis, upgrade* [Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya]. M. : Independent institute of social policy, 2010 [Nezavisimyi institut sotsial'noi politiki, 2010] // Electronic publication: Center of humanitarian technologies [Tsentr gumanitarnykh tekhnologii]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5279> (rus)
5. Kuklina E. A. *The theory and methodology of a sustainable development of the region based on management of industrial complexes* [Teoriya i metodologiya ustoychivogo razvitiya regiona na osnove upravleniya promyshlennymi kompleksami]: monograph. Spb. : SPbSEEU [SPbGIEU], 2008. 219 p. (rus)
6. Lapaev S. P. *Classifications of regions of Russia: innovative approach* [Tipologizatsiya regionov Rossii: innovatsionnyi podkhod] // Messenger of the Orenburg State University [Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta]. 2014. N 8 (169). P. 100–105. (rus)
7. Maksakovsky V. P. *Strengthening of typological approaches in a school rate of economic geography of foreign countries* [Usilenie tipologicheskikh podkhodov v shkol'nom kurse ekonomicheskoi geografii zarubezhnykh stran] // Typological approaches in sector and regional geographical researches [Tipologicheskie podkhody v otraslevykh i regional'nykh geograficheskikh issledovaniyakh]. Collection of works. M. : MSPI of V. I. Lenin [MGPI im. V. I. Lenina], 1975. P. 145–151. (rus)
8. Markova N., Bedenkov A. *Economic and social situation of regions of Russia (overview)* [Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie regionov Rossii (obzor)] // Questions of economy [Voprosy ekonomiki]. 1995. N 3. P. 121–128. (rus)
9. Nefedova T. G., Treyvish A. I. *The “strong” and “weak” cities of Russia* [«Sil'nye» i «slabye» goroda Rossii] // Poles and the centers in regional development [Polyusa i tsentry v regional'nom razvitii] / Under the editorship of Yu. G. Lipets. M. : Institute of geography of the Russian Academy of Sciences [Institut geografii RAN], 1998. P. 136–143. (rus)
10. *Russian regions: an economic crisis and problems of upgrade* [Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii] / Under the editorship of L. M. Grigoriev, N. V. Zubarevich, G. R. Hasayeva. M.: TEIS, 2011. 357 p. (rus)
11. Rom V. Ya. *Typological approaches when studying geographical problems of development of ferrous metallurgy during an era of scientific and technical revolution (formulation of the ques-*

- tion) [Tipologicheskie podkhody pri izuchenii geograficheskikh problem razvitiya chernoi metallurgii v epokhu nauchno-tekhnicheskoi revolyutsii (postanovka voprosa)] // Typological approaches in sector and regional geographical researches [Tipologicheskie podkhody v otraslevykh i regional'nykh geograficheskikh issledovaniyakh]. Collection of works. M.: MSPI of V. I. Lenin [MGPI im. V. I. Lenina], 1975. P. 21–30. (rus)
12. *Social and economic geography of the foreign world: textbook for higher education institutions* [Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya zarubezhnogo mira]. M.: Bustard [Drofa], 2003. 190 pages. (rus)
 13. Tabakh A., Andreeva D. *Debt strategy of the Russian regions* [Dolgovye strategii rossiiskikh regionov] // Questions of economy [Voprosy ekonomiki]. 2015. N 10. P. 78–93. (rus)
 14. *Typology of the Russian regions* [Tipologiya rossiiskikh regionov] / B. Buts, S. Drobyshevsky, O. Kochetkova, G. Malginov, V. Petrov, G. Fedorov, A. Hekht, A. Shekhovtsov, A. Yudin. (The Russian-Canadian consortium concerning applied economic researches). M., 2002. 495 p. (rus)
 15. Koschatzky K. *The Regionalization of Innovation Policy: New Options for Regional Change* // Rethinking Regional Innovation and Change: Path Dependency or Regional Breakthrough? New York: Springer, 2005.
 16. Tryon R.C. *Cluster analysis*. London : Ann Arbor Edwards Bros, 1939.