

Ширяев Б. А., Дробышева Т. В.

Место и роль содружества непризнанных государств в современных международных отношениях на постсоветском пространстве

Ширяев Борис Анатольевич

Санкт-Петербургский государственный университет
Заведующий кафедрой американских исследований факультета международных отношений
Доктор исторических наук, профессор
shiriaev@mail.sir.edu

Дробышева Татьяна Владимировна

Санкт-Петербургский государственный университет
Магистрант
drobysheva_tatyana@mail.ru

РЕФЕРАТ

Сегодня на территории постсоветского пространства существует четыре непризнанных государства — Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия и Абхазия, которые вместе образуют Содружество Непризнанных Государств или «параллельное СНГ». Задача мирового сообщества — найти приемлемые варианты решения, применимые к конкретному случаю, так как каждый из них является особым по своему существу. Проблема непризнанных государств является важнейшим геополитическим вопросом для России. Задача России — убедить международное сообщество в том, что при имеющихся сложностях, непризнанные государства на постсоветском пространстве имеют право на существование, и если Россия уйдет из зон конфликтов, то это может грозить обострением обстановки в данных регионах, так как Россия способствует урегулированию этих конфликтов. Для США и ЕС включение данного региона в сферу влияния России означает усиление влияния последней, что является крайне невыгодным с геополитической точки зрения, поэтому основным стратегическим направлением в политике западных стран в отношении стран Содружества Непризнанных Государств является поддержка антироссийских настроений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

США, Россия, ЕС, конфликт интересов, СНГ-2, непризнанные государства, постсоветское пространство, Нагорный Карабах, Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье, Содружество Непризнанных Государств, межнациональные конфликты, параллельное СНГ, СНГ

Shiriaev B. A., Drobysheva T. V.

The Place and the Role of the Commonwealth of Unrecognized States in Today's International Relations on the Post-Soviet Area

Shiriaev Boris Anatolievich

Saint-Petersburg State University (Russian Federation)
The head of the Chair of the American studies of School of international Relations
Doctor of Science (History), Professor
shiriaev@mail.sir.edu

Drobysheva Tatiana Vladimirovna

Saint-Petersburg State University (Russian Federation)
Under-graduate student
drobysheva_tatyana@mail.ru

ABSTRACT

Nowadays there are four unrecognized republics (Nagorno-Karabakh, Transnistria, Abkhazia and South Ossetia) on the territory of the former Soviet Union. Together they form the Commonwealth of Unrecognized States, or "parallel CIS". The main task of the international community is to find

acceptable solutions applicable to a particular case, because each of these conflicts is unique. The problem of unrecognized states is a major geopolitical issue for Russia. Russia's task is to convince the international community that the unrecognized states on the post-Soviet area have the right to exist. Also Russia is one of the main forces that stimulates the resolving of these conflicts. The US and the EU can't allow Russia be the only leader on the post-Soviet area because it means the growing influence of Russia, which is extremely disadvantageous from a geopolitical point of view. Therefore, the main strategic direction of the policy of the Western countries regarded to the countries of the Commonwealth of Unrecognized States is to support anti-Russian sentiment.

KEYWORDS

USA, Russia, conflict of interests, CIS-2, unrecognized states, post-soviet area, Nagorno-Karabakh, Transnistria, Abkhazia, South Ossetia, Commonwealth of Unrecognized states, interethnic conflicts, parallel CIS, CIS

Сегодня на территории постсоветского пространства существует четыре непризнанных государства — Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия и Абхазия, которые вместе образуют Содружество Непризнанных Государств или «параллельное СНГ». Актуальность проблемы усиливается и тем фактом, что в настоящее время в мире наблюдается тенденция к образованию еще нескольких таких государств на европейском континенте путем проведения референдумов или путем применения военной силы. Задача мирового сообщества — найти приемлемые варианты решения, применимые к конкретному случаю, так как каждый из них является особенным по своему существу. Проблема непризнанных государств также связана с фундаментальными международными процессами. Как отмечают Ю. В. Косов и А. В. Торопыгин, «глобализация и особенно регионализация как процесс фрагментации несет в себе определенный заряд дестабилизации. Окончание холодной войны, развал социалистической системы, возникновение новых независимых государств — все это потребовало изменений в подходах к обеспечению безопасности. Система международной и региональной безопасности, которая начала складываться в конце Второй мировой войны и окончательно сформировалась в период противостояния двух сверхдержав, в ряде случаев не смогла адекватно противостоять новым вызовам» [2, с. 101].

Непризнанные государства как сфера столкновения «имперских» интересов

Существует некоторое противоречие в позиции западных стран: они одновременно стараются поддержать признание суверенитета Косово и также отказываются предоставить признание непризнанным республикам на постсоветском пространстве.

3. Бжезинский достаточно давно выразил мысль о том, что «для США евразийская геостратегия включает целенаправленное руководство государствами» [1]. В наше время можно говорить о том, что геополитическая стратегия США и их западных союзников не изменилась — со стороны США и ЕС проводятся различные попытки расширения зоны их влияния: они прикрывают свои истинные цели благородной задачей по распространению демократии.

Политика непризнанных государств рассматривается Западом в резко негативном контексте, и они представляются как неполноценные государства. Однако это далеко не так: государственные институты этих непризнанных республик постсоветского пространства развиты лучше, чем государственные институты в тех странах, от которых они произвели свое отсоединение: абхазские и южноосетинские институты исполнительной власти успешнее грузинских, приднестровские находятся на уровне с молдавскими, в отношении нагорно-карабахских можно говорить

о достижении ими большей эффективности в отличие от азербайджанских [3]. То же самое можно сказать и о сравнении социально-экономических аспектов.

По вопросу непризнанных государств на постсоветском пространстве Россия в свою позицию включает как право народов на самоопределение, так и принцип территориальной целостности: оба принципа не являются абсолютами — для разрешения каждого конфликта нужен индивидуальный подход и каждую ситуацию нужно рассматривать отдельно для того, чтобы понять, что уместно применить в данной ситуации. Президент В.В. Путин, говоря о российской позиции в отношении непризнанных государств, заявил, что «если мировое сообщество хочет решить вопрос так называемых непризнанных государств демократическим путем, то ему придется уважать мнение населения любой территории по устройству своей жизни»¹.

С момента возникновения непризнанных государств на постсоветском пространстве в российской политической стратегии не была сформулирована четкая линия поведения, как и не было подготовлено пророссийских лидеров в республиках на постсоветском пространстве, в то время как США и ЕС энергично поддерживали антироссийские настроения в регионе СНГ. Основой отношений между государствами часто становится идея сотрудничества и перспективы, которые это сотрудничество может предоставить. Со стороны России новым независимым государствам не поступает предложений по привлекательным стратегическим проектам, что порождает ослабление симпатий в отношении России со стороны населения СНГ.

Однако проблемой является тот факт, что Запад не проявляет значительный уровень стремления в урегулировании конфликтов на постсоветском пространстве. США и ЕС понимают, в каких объемах им предстоит потратить финансы на то, чтобы стабилизировать положение в данных конфликтных зонах, поэтому на оценку необходимости вмешательства и дальнейшего присутствия западным странам потребуется продолжительный период времени.

Для ЕС и США осложняет ситуацию также то, что Россия не очень старается препятствовать их влиянию в этом регионе. В этой связи, на Западе стало распространено мнение о том, что Россия не просто не препятствует, а имеет определенный интерес в том, чтобы Запад втянулся в урегулирование конфликтов на постсоветском пространстве, сняв, таким образом, большую часть расходов, направленных на стабилизацию положения на данных конфликтных территориях, с России.

О перспективах

В отношении непризнанных государств решающую роль играет политическое, а не правовое признание. США финансируют социальные проекты в Нагорном Карабахе без официальных деклараций о признании. Для США и ЕС сама способность к формированию статуса спорных территорий имеет принципиальное идеологическое значение.

Россия, так как она стремится к лидерству на постсоветском пространстве и включает его в сферу своей ответственности, не может и не должна игнорировать и замалчивать вопрос о статусе непризнанных государств в данном регионе.

В наше время вся международная система должна учитывать роль государственных образований с самоопределяющимися народами, несмотря на тот факт, что у данных государств отсутствует признание их суверенитета большинством членов

¹ Стенограмма интернет-конференции с Президентом РФ В.В. Путиным // Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. 06.07.2006. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/07/108326.shtml> (дата обращения: 21.08.2016).

мирового сообщества. Так, в 2006–2008 гг. происходили активные обсуждения перспектив, которые имеет Косово, для получения признания своего суверенитета со стороны мирового сообщества и то, что разрешение косовского конфликта может явиться прецедентом для разрешения аналогичных случаев, имеющих на данный момент и тех, которые могут появиться.

Проблема непризнанных государств является важнейшим геополитическим вопросом для России. Ей необходимо усиливать свое влияние для реализации эффективной политики. Задача России — убедить международное сообщество в том, что при имеющихся сложностях непризнанные государства на постсоветском пространстве имеют право на существование, и если Россия уйдет из зон конфликтов, то это может грозить обострением обстановки в данных регионах, так как именно она способствует урегулированию этих конфликтов. Это значит, что на сегодняшний день следует поддержать процесс по признанию непризнанных государств постсоветского пространства и их политическому развитию. Критика Россией позиции Запада не должна превратиться в критику общедемократических ценностей.

Международное сообщество склонно рассматривать проблему непризнанных республик как постсоветскую, в особенности российскую. Российская роль явно прослеживается в приднестровском, абхазском, южноосетинском и карабахском конфликтах, тем не менее она присутствует и в кризисах, которые не способствуют выработке прогнозов. Непризнанные государства воспринимаются сегодня как базис для возрождения российского величия в роли крупного регионального фактора, что подкрепляется историческим развитием конфликтов, приведших к появлению непризнанных государственных образований.

России предстоит побороться за осуществление своих геополитических интересов: в то время, когда РФ предпочитала не слишком много внимания уделять внешнеполитическим вопросам и, в частности, своей политике на постсоветском пространстве, государства этого региона начали проводить политику, более ориентированную на Запад. На данный момент можно говорить о некотором усилении региональной роли России, однако пока неясно, насколько она долговременна, так как Россия имеет ряд других проблем как внутривнутриполитических, так и во внешней политике.

Непризнанные государства склонны придерживаться пророссийской линии в своей внешней политике, но, если Россия не будет оказывать им должной поддержки, они будут вынуждены обратиться к другим сильным международным игрокам, например США и ЕС, так как существовать без поддержки извне, несмотря на имеющиеся ресурсы, они не способны. Однако такая ситуация может привести к их постепенному ослабеванию и в конечном счете прекращению существования. Именно в этом и заключается цель Запада в отношении непризнанных государств постсоветского пространства.

Западные страны будут продолжать распространять в регионах, где они имеют влияние, европейские ценности и прозападную политическую культуру, включающую проведение ряда встреч, задачей которых будет выработка компромиссов, которые позволят эффективно урегулировать политические кризисы. Это касается как «старых» непризнанных республик, так и молодых Донецкой и Луганской Народных республик. Несмотря на то, что на сегодняшний день их позиция абсолютно не учитывается, из-за чего может создаться впечатление, что переговоры и отношения между западными странами и этими государственными образованиями невозможны, существует большая вероятность того, что в дальнейшем США и их партнеры будут добиваться различными методами отстранения ДНР и ЛНР от России. На данном этапе пропаганда и другие методы, которые могут применяться для достижения вышеуказанной цели, малоэффективны, так как в данных непризнанных республиках сильны патриотические настроения и крайняя симпатия к братскому русскому народу, кото-

рый выручил их на трудном этапе их политического самоопределения. Данный процесс будет происходить по уже отработанным схемам и сценариям.

Опыт Косово и Северного Кипра показывает, что привлечение конфликтных территорий к европейской интеграции может способствовать успешному решению проблем. Традиционно Запад отказывается от точечного воздействия на конфликтные регионы, предпочитая комплексный подход, нацеленный на перелом существующих политических настроений в них.

Так, если западные страны серьезно займутся конфликтными регионами на постсоветском пространстве, то следствием этого станет перенастройка всей политической сферы на прозападную волну. Этот процесс может происходить медленно, как показывает случай Северного Кипра, но то, что он необходим — абсолютно очевидно для западных стран. По мнению некоторых политологов, «европеизация Закавказья и Кавказа, приближение российской политики на Кавказе к европейским стандартам — это колоссальная, тяжелая, но очень благотворная для региона задача. Влияние ЕС — это глубинная стабилизация, это расширение сферы безопасности на кризисные регионы всерьез» [4]. Однако возникает вопрос, имеет ли смысл для России подстраивать свою внешнюю политику под стандарты, чуждые не только ей самой, но и регионам, на которые она направлена. Выработка внешнеполитической стратегии с учетом специфики евразийского региона видится более целесообразной и эффективной.

Часть расходов на урегулирование в конфликтных регионах обычно предоставляется США и ЕС, в их число входят распространение влияния различных международных институтов (например, Европейский суд и Интерпол), общественных организаций, западно-ориентированных средств массовой информации, благотворительных фондов, образовательных учреждений, вместе с которыми приходят большие суммы финансирования, выделяемые ЕС и США. Политические столкновения в конфликтных зонах являются следствием мощного потока западного влияния, при котором происходит постепенная потеря идентичности.

Существует и другой вариант западного присутствия в непризнанных государствах постсоветского пространства, который является менее привлекательным для РФ. Запад будет увеличивать свое влияние в данном регионе путем взаимодействия с наиболее бедными государствами региона, используя для этого метод стимулирования местных кризисов. В результате такой политики произойдет отстранение России от процесса урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве и проблем непризнанных государств.

США и ЕС оказывают мощное давление на страны, которые в принципе не возражают против независимости непризнанных государств.

Пока никто из союзников и партнеров России из числа ее ближайших соседей, стран-участниц Союзного государства, ОДКБ, ШОС не высказал намерения признать Абхазию и Южную Осетию. Так, например, парламент Белоруссии вопреки указаниям А. Лукашенко не только не рассмотрел вопрос о статусе Абхазии и Южной Осетии, но даже не включил этот вопрос в повестку своей сессии. А МИД Белоруссии рекомендовал гражданам страны ездить в эти две республики по-прежнему по законам Грузии. Вероятно, такой курс обусловлен стремлением Белоруссии сохранять нейтралитет по вопросу непризнанных государств в непростой ситуации, которая сложилась сегодня на международной арене.

В настоящий момент западные страны склонны смотреть в прошлое, в большинстве случаев опираясь на идею, что Молдавия, Азербайджан и Грузия существуют в границах Советских Социалистических Республик. Однако реалии изменились и этот факт необходимо учитывать.

В каждой непризнанной республике существует свой набор проблем и свои принципы, по которым там можно было бы добиться решения. Мировому сообще-

ству, а особенно современным «империям» — так называемому «Великому треугольнику» (наиболее сильные государства — Россия, США, Китай) следовало бы вести согласованные действия в условиях глобализации по обеспечению легитимности на постсоветском пространстве. Проблемы стран, отколовшихся от официально признанных государств, на сегодняшний день, нельзя решить в формате двусторонних переговоров, поскольку отсутствует взаимное доверие и ресурсы для выполнения обязательств. Более того, пока не будет создан прецедент по разрешению таких проблем на постсоветском пространстве, они будут углубляться и разрастаться, что сегодня четко прослеживается на примере вновь образовавшихся непризнанных государств постсоветского пространства на юго-востоке Украины.

Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М. : Международные отношения, 1998.
2. Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Проблема безопасности государств-членов Евразийского экономического сообщества // Управленческое консультирование. 2005. № 2 (18). С. 100–107.
3. Маркедонов С. Де-факто государства постсоветского пространства: выборы и демократизация // Вестник Евразии. 2008. № 3. С. 76–98.
4. Шевцов Ю. Непризнанные государства и европейская интеграция // Агентство политических новостей. 15.04.2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article1360.htm> (дата обращения: 21.08.2016).

References

1. Brzezinski Z. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* [Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy]. M. : International relations [Mezhdunarodnye otnosheniya], 1998. (rus)
2. Kosov Yu. V., Toropygin A.V. *Problem of safety of member states of the Eurasian economic community* [Problema bezopasnosti gosudarstv-chlenov Evraziiskogo ekonomicheskogo soobshchestva] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2005. N 2 (18). P. 100–107. (rus)
3. Markedonov S. *De facto states of the former Soviet Union: elections and democratization* [De-fakto gosudarstva postsovetского prostranstva: vybory i demokratizatsiya] // Bulletin of Eurasia [Vestnik Evrazii]. 2008. N 3. P. 76–98. (rus)
4. Shevtsov Yu. *Unrecognized states and European integration* [Nepriznannye gosudarstva i evropeiskaya integratsiya] // Political News Agency [Agentstvo politicheskikh novostei]. 4/15/2013. [Electronic resource]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article1360.htm> (rus)