

# Некоторые актуальные аспекты методологии юридической науки в новых независимых государствах Евразии

**Садыков Нарман Мырзахметович**

ТОО «Камкорлык КЗ»  
Главный специалист  
startkz@mail.ru

## *РЕФЕРАТ*

В статье выделены актуальные аспекты научных исследований в сфере методологии юридической науки новых независимых государств Евразии. Автор обращает внимание на необходимость изучать исторический опыт развития теории государства и права в России и актуализировать его применение при реформировании государственно-правовой системы новых независимых государств Евразии. Сделан вывод о необходимости обратить особое внимание на методологию проведения исследований.

## *КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА*

история государства и права, методология, актуальные проблемы, новые независимые государства Евразии

Sadykov N. M.

## Some Actual Aspects of the Methodology of Jurisprudence in the Newly Independent States of Eurasia

**Sadykov Narman Myrzachmetovich**

LLC «Kamkorlyk KZ»  
Chief specialist  
startkz@mail.ru

## *ABSTRACT*

The article highlights relevant aspects of research methodology in the field of legal science of the newly independent states of Eurasia. The author draws attention to the need to study the historical experience of the development of the theory of state and law in Russia and to update its application in the reform of state-legal system of the newly independent states of Eurasia. Special attention should be paid to the methodology of the research.

## *KEYWORDS*

history of state and law, the methodology, actual aspects, the newly independent states of Eurasia

---

В государствах Евразии, сформировавшихся после распада СССР, продолжается обширная исследовательская деятельность в самых разных отраслях научного знания. В деятельности ученых и практических работников важное место занимают проблемы теории и истории государства и права, изучение которых создает научно-методическое сопровождение процессам формирования и развития новых независимых государств, процессу евразийской интеграции. Философско-правовой анализ позволяет понять специфику правовых систем отдельных стран, способствует более правильному осмыслению происходящих на постсоветском пространстве явлений, научному прогнозированию эволюции интеграционных процессов.

После распада Советского Союза активное научное взаимодействие между учеными евразийских стран приостановилось, но проблемы развития государственно-

правовых исследований сохранились и актуализировались в связи с формированием единой договорно-правовой базы ЕАЭС, важнейшим направлением деятельности которого определена гармонизация национальных законодательств. В современной правовой деятельности новых независимых государств отмечается усиление взаимодействия международного и внутреннего права с преобладающим уклоном к применению западноевропейского и американского опыта. Для Республики Казахстан, по мнению ряда исследователей, такая позиция обуславливается «долговременным и недобровольным нахождением Казахстана в рамках российской имперской и советской правовых систем, которые по формально-структурным признакам соответствовали системе романо-германского права» [2]. Исследователи неоднократно отмечали также попытки некритического заимствования западных политико-правовых систем, которые при переносе на исторически неподготовленную почву теряли свою преобразовательную силу [3, с. 21]. Вследствие этого обращение к историческому опыту Российской империи, в состав которой некогда входили народы Средней Азии, является необходимым условием дальнейшего совершенствования государственно-правовой системы новых независимых государств Евразии.

Нам представляется актуальным выделить те направления научных исследований в странах Центрально-Азиатского региона, которые оказались вне зоны глубокого научного изучения, но имеют важное значение для науки и государственного строительства в Казахстане и других новых евразийских государствах. Особое научное значение приобретают, прежде всего, вопросы методологических оснований теории права и истории методов правоповедения, проблемы соотношения естественно-правовой традиции и исторической школы права, различные версии исторического подхода, играющие особую роль в юридической науке и государственно-правовом строительстве стран ЦАР. Систематический научный поиск в этих направлениях продолжительное время не велся. Решение названных проблем имеет важное как общетеоретическое, так и практическое значение.

Внимание историков правовых учений привлекали (и продолжают привлекать) содержательные, преимущественно идеологические аспекты тех учений о природе права и его реальном функционировании, которые в различные периоды российской истории разрабатывали философы, обществоведы, юристы. Между тем, пренебрежение к проблемам методологии теории права и юриспруденции в целом самым непосредственным образом сказывается на научной ценности результатов теоретических работ [5, с. 98–99]. Попытки применить те или иные юридические концепции прошлого в современных условиях не будут иметь результата без ясного представления о том, как эти концепции «сделаны», без историко-методологического анализа. Такова одна из причин возрастания интереса к методологии изучения проблем государственно-правового строительства.

Современный исследователь располагает обширной литературой по русской дореволюционной политико-правовой мысли в целом, отдельным ее представителям и школам. А вот работ, посвященных истории методологии, особенно в сфере естественно-правовой и исторической школ, сравнительно немного. Вопрос о соотношении этих школ только «вскользь» затрагивался в общих работах по истории российского правоповедения (В. С. Нерсисянца, О. Э. Лейста, В. Д. Зорькина, В. Г. Графского, П. С. Грацианского, В. В. Лазарева, Э. В. Кузнецова, В. А. Томсинова, др. авторов), в также в исследованиях, посвященных естественно-правовой теории в дореволюционной России (С. А. Пяткина, А. В. Поляков, Е. А. Воротилин), исторической школе права (А. Б. Зеленцов, И. А. Емельянова, Н. В. Ачкурина), позитивизму (В. Д. Зорькин) и другим отдельным направлениям русской философии права. В 2013 г. вышла в свет монография А. М. Михайлова [7], в которой автор детально анализирует философские и методологические основания учений о праве в естественно-правовой и исторической школах. Эта тема оказалась актуальной и малоизученной в российском право-

ведении, и автор особое внимание уделил сравнительному их анализу как целостным системам представлений. Для Казахстана и других новых евразийских государств изучение обеих школ предстает актуальнейшей задачей, ибо обычное право являлось неотъемлемой частью, органическим элементом истории кочевого общества [6]. Вследствие этого одним из важнейших направлений современной юридической науки выступает расширение и углубление естественно-правовых и историко-правовых исследований [9].

Учение о праве принадлежит к числу тех областей знания, которые в силу своего политического и общественного значения в наибольшей мере подвергаются влиянию идеологических факторов. Однако теория права есть наука, достижения которой сохраняют всеобщую значимость независимо от гражданской позиции ученых, ее развивающих, ибо существуют формальные, методологические требования, благодаря которым результаты утверждения и защиты тех или иных правовых ценностей преобразуются в аргументированные, научно обоснованные концепции. Не остаются неизменными и сами эти требования.

Наука о праве являет собой поле интеллектуальной борьбы, борьбы различных методологий, способов мышления и аргументации, переосмысления и возрождения различных научных парадигм. Зачастую идейные противники используют сходные или даже одинаковые научные методы, а близкие по своему мировоззрению авторы при более тщательном анализе оказываются представителями совершенно различных научных школ и даже несовместимых друг с другом теоретических культур. Историко-методологический подход позволяет выявить скрытые, неочевидные закономерности в эволюции научных представлений, обнаружить в ней устойчивые тенденции, не выявляемые при содержательном рассмотрении, и не случайно именно этот подход постепенно становится главенствующим в современных научных исследованиях.

Проблема соотношения естественно-правовой традиции и исторической школы права в эволюции политико-правовой мысли евразийских государств требует сегодня особого исследовательского внимания. В правовой литературе 1990-х годов, когда происходила активная рецепция современных западных версий естественно-правовых теорий, призванных обосновать программу построения правового государства в странах постсоветского пространства, широкое распространение получил тезис о том, что все российское правоведение якобы развивалось под преимущественным влиянием немецкой исторической школы права. Наиболее решительные сторонники такого заимствования склонялись к мысли, что отечественное теоретико-правовое наследие вообще не может применяться при решении современных задач, что оно устарело, бесполезно и представляет исключительно академический интерес. Многие авторы приравнивали историзм в теории права к правовому нигилизму, а его преобладание в российской философии права XIX в. рассматривали как подтверждение того, что русской культуре якобы вообще свойственно «враждебное или по крайней мере глубоко подозрительное отношение к рациональному правопорядку» [4, с. 9–10] и что «дореволюционная русская мысль была пронизана антиправовыми идеями» [там же, с. 20]. Сегодня такой радикализм относительно теоретического наследия периода Российской империи изживается.

Следует отметить, что в целом ряде работ последних десятилетий те или иные концепции российских теоретиков права XIX — начала XX вв. характеризуются как «не утратившие своей актуальности и сегодня», а «правильность» или «неправильность» отдельных утверждений оценивается с позиций современности, без какого-либо исторического дистанцирования. Авторы таких работ не выполняют предварительную работу по уяснению того, какие задачи стояли перед учеными того времени и каким методологическим инструментарием для их решения они располагали, т. е. рассматривают научное творчество вне контекста эпохи. Антиисто-

ризм и эклектизм такого подхода к трудам юристов прошлого очевидны, однако он по-прежнему встречается как в научных работах, так и в публицистических текстах. Вследствие этого анализ методологии российского правоведения XVIII — начала XX вв. в целом и рассмотрение вопроса о соотношении в нем естественно-правового и исторического подходов в особенности представляются темой сложной, интересной, имеющей актуальное значение для современной науки о праве и государственно-правовой практики.

И. Д. Осипов выделяет актуальность изучения историко-теоретических аспектов развития философии политики и права в России на основе сравнительного анализа развития политико-правовых концепций в трудах российских философов, юристов, историков, социологов XVIII–XX вв. Ученый пришел к заключению: «Духовно развиваться можно и нужно через обращение к прошлому, обнаруживая в нем инновационный импульс, нравственную основу жизни». Он подчеркивает, что только на основе разумных законов можно будет в интересах людей создать общий мир [8, с. 260].

Недостаточной разработанностью методологических проблем определяются и неясности в сфере терминологии. Так, не существует единого мнения относительно того, что именно следует понимать под исторической школой права. Н. В. Акчурина выделяет в правоведении «историческое направление» и внутри него — «историческую школу», подразумевая под последней исключительно немецкую историческую школу права. Поскольку точного следования учению Ф. К. фон Савиньи и Г. Ф. Пухты у российских правоведов действительно не найти, делается вывод, что «в силу целого комплекса причин историческая школа права России не сложилась», а «сторонники точки зрения непрерывного, преемственного развития права составили самостоятельное направление, которое в 30–70-х годах XIX в. было преобладающим в российской юридической науке» [1, с. 18]. Нам представляется, что невозможно четко разделить на «школы» такое сложное и многообразное «направление», поэтому логичнее считать синонимичными выражения «историческое направление в правоведении», «историзм в понимании права» и «историческая школа права», а немецкую историческую школу рассматривать лишь частным явлением в рамках этого общеевропейского интеллектуального движения.

Отметим, что в подавляющем большинстве историко-правовых работ и естественно-правовому, и историческому направлению в качестве отдельной, самостоятельной системы воззрений противопоставляется позитивизм в теории права. Подобные классификации встречаются и в ряде учебников. Они явно лишены единого *principium divisionis*: естественно-правовое и историческое миропонимание предполагает качественно разные картины мира, если за ними стоят две разные онтологии общественного бытия. Позитивизм же, как известно, никакой собственной, оригинальной онтологии не предлагает. Его методологические установки сводятся к отказу от любых «метафизических» спекуляций и тезису о том, что философам следует заниматься лишь обобщением результатов «позитивных наук». При всем своем своеобразии позитивизм, бесспорно, предстает специфической разновидностью историзма, поскольку история как раз и является «позитивной наукой» об обществе. В рамках исторического подхода позитивизм как особая методология отчетливо противопоставит всем другим версиям историзма: гегелевской (Б. Н. Чичерин), культурно-исторической (Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев), марксистской и др. Но это не служит основанием для того, чтобы представлять его некоей самостоятельной «третьей силой», свободной от фундаментальной противоположности между рационалистической и исторической парадигмами в философии права Нового и Новейшего времени.

Утверждение подобных «общих мест» в научной литературе без всякого развернутого теоретического обоснования следует оценить как прямое следствие отсут-

ствия в течение длительного времени систематической научной работы в области истории методологии. Для решения этой задачи представляется необходимым проанализировать исторические условия, в которых сформировалась и первоначально развивалась просветительская естественно-правовая теория в Российской империи, выявить причины отличий в содержании российских просветительских теорий права в сравнении с современными им западноевропейскими. Эту теорию заимствовали и лишь адаптировали к российским условиям, к интересам и идеологическим потребностям различных социальных сил. Становление же исторического миропонимания в России шло параллельно с его утверждением в других европейских странах, и даже независимо от этого процесса. Политико-правовые взгляды М. М. Сперанского и Н. М. Карамзина, отмечающие переход от рационализма русского Просвещения к последовательному историзму, являются вполне оригинальными и не могут быть объяснены влиянием какой-либо европейской школы философии права. Полное утверждение историзма в сознании ведущих интеллектуалов, независимо от их политических взглядов и идеологии, продемонстрировала полемика «западников» и «славянофилов». Обе стороны диалога апеллировали к историко-культурным фактам, которые интерпретировались в соответствии с их программными установками.

Историко-правовое мышление в России эволюционировало всю вторую половину XIX в. В этот период в нем имели место различные направления историзма: гегельянское, историко-культурное, позитивистское. Внутренние противоречия историзма в теории права, препятствующие его превращению в полноценную теоретическую базу построения конституционного государства, начинают осознаваться в России в последние десятилетия XIX в. Попытки преодолеть эти противоречия предпринимаются в начале XX в. в рамках позднего позитивизма (например, в «психологическом позитивизме») и аксиологической теории права. Однако убедительного решения выявленных теоретических проблем ни одна из этих школ предложить не смогла.

Школа «возрожденного естественного права», тесно связанная с попыткой возрождения объективного идеализма в философии (В. С. Соловьев), становится в начале XX в. теоретической базой русского либерализма, в том числе программ партии кадетов. Начало XX в. в целом характеризуется не только идеологическим, но и методологическим плюрализмом, представляя собой уникальный период во всей истории политико-правовой мысли Российской империи.

Проведение научных исследований по указанным направлениям даст возможность определить и причины нового обращения к концепции естественного права в гуманитарных науках новых независимых государств Евразии в конце XX — начале XXI вв. Эта сложная и дискуссионная тема должна стать предметом обстоятельного изучения не только на западноевропейском, но и широком российском историко-научном материале.

Сегодня необходимость качественного повышения методологического уровня работ по теории права приобрела настоятельный характер. Остро встает проблема углубленного изучения истории методов правоведения и преодоления традиции чисто идеологического восприятия творческого наследия юристов и философов прежних времен. Для независимых государств Евразии важнейшим принципом научного поиска должно стать свободное от предвзятости и политической ангажированности отношение к правовым идеям прошлого, их творческое и обоснованное переосмысление применительно к задачам современности. Для последовательного решения задачи создания научно обоснованной концепции инновационного политического ландшафта на постсоветском пространстве необходимо определить надлежащие методологические основы проведения государственно-правовых исследований и формирования терминологического и понятийного аппарата научно-го поиска в этой сфере.

## Литература

1. Акчурина Н. В. Историческое направление в русском правоведении XIX века: автореф. дисс. ... д-ра юр. наук. Саратов, 2000.
2. Ахметова Н. С., Асанова С. Ж. Основные тенденции развития национальной правовой системы Республики Казахстан // Вестник КарГУ. 2014. № 01 (73). [Электронный ресурс]. URL: <http://articlekz.com/article/8462>
3. Беляев М. А. К вопросу о методологическом потенциале российской философии права // Философия права в России: теоретические принципы и нравственные основания: материалы международной научной конференции. 15–17 ноября 2007 г. Санкт-Петербург. СПб. : изд-во СПбГУ, 2007. С. 21–23.
4. Валицкий А. Философия права русского либерализма. М. : Мысль, 2012.
5. Гуляихин В. Н. К вопросу о методологии диссертационных работ в юридической науке // Вопросы права и политики. 2012. № 1. С. 92–106.
6. Искаков И. Ж. О некоторых аспектах изучения обычного права в Казахстане // Управленческое консультирование. 2015. № 9. С. 47–53.
7. Михайлов А. М. Сравнительное исследование философско-методологических оснований естественно-правовой и исторической школ правоведения. М. : Юрлитинформ, 2013.
8. Осипов И. Д. Философия политики и права в России. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2014.
9. Тлепина Ш. В. Эволюция государственно-правовой науки в Казахстане (1930-е — 1991 гг.). Алматы, 2005.

## References

1. Akchurina N. V. *The historical direction in the Russian jurisprudence of the 19<sup>th</sup> century* [Istoricheskoe napravlenie v russkom pravovedenii XIX veka]: Doctoral dissertation abstract. Saratov, 2000. (rus)
2. Akhmetova N. S., Asanov S. Zh. *Main tendencies of development of national legal system of the Republic of Kazakhstan* [Osnovnye tendentsii razvitiya natsional'noi pravovoi sistemy Respubliki Kazakhstan] // Messenger KarSU [Vestnik KarGU], 2014, N 01 (73). [Electronic resource]. URL: <http://articlekz.com/article/8462> (rus)
3. Belyaev M. A. *On a question of the methodological potential of the Russian legal philosophy* [K voprosu o metodologicheskom potentsiale rossiiskoi filosofii prava] // Legal philosophy in Russia: theoretical principles and moral bases: materials of the international scientific conference [Filosofiya prava v Rossii: teoreticheskie printsipy i нравственные osnovaniya: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii]. On November 15–17, 2007 St. Petersburg. SPb. : St. Petersburg State University publishing house [Izd-vo SPbGU], 2007. P. 21–23. (rus)
4. Valitsky A. *Legal philosophy of the Russian liberalism* [Filosofiya prava russkogo liberalizma]. M. : Thought [Mysl'], 2012. 567 p. (rus)
5. Gulyaikhin V. N. *On a question of methodology of dissertation works in jurisprudence* [K voprosu o metodologii dissertatsionnykh rabot v yuridicheskoi nauke] // Matters of law and policy [Voprosy prava i politiki]. 2012. N 1. P. 92–106. (rus)
6. Iskakov I. Zh. *About Some Aspects of Customary Law Study in Kazakhstan* [O nekotorykh aspektakh izucheniya obychnogo prava v Kazakhstane] // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2015. N 9. P. 47–53. (rus)
7. Mikhaylov A. M. *Comparative research of the philosophical and methodological foundations of natural, legal and historical schools of jurisprudence* [Sravnitel'noe issledovanie filosofsko-metodologicheskikh osnovanii estestvenno-pravovoi i istoricheskoi shkol pravovedeniya]. M. : Jurlitinform, 2013. 632 p. (rus)
8. Osipov I. D. *Philosophy of policy and the right in Russia* [Filosofiya politiki i prava v Rossii]. SPb. : St. Petersburg State University publishing house [Izd-vo SPbGU], 2014. 262 p. (rus)
9. Tlepina Sh. V. *Evolution of state and legal science in Kazakhstan (the 1930th — 1991)* [Evolyutsiya gosudarstvenno-pravovoi nauki v Kazakhstane (1930-e — 1991 gg.)] / Introduction article of Doctor of Jurisprudence, Prof. S. F. Udartsev. Almaty, 2005. 540 p. (rus)