

Об актуальных вопросах взаимодействия экспертного сообщества и власти: концептуализация роли публичных экспертов в формировании повестки дня государства

Носкова Марина Васильевна

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва)

Аспирант кафедры политологии и политического управления
mnoskova@gmail.com

РЕФЕРАТ

Статья посвящена вопросу о том, как при определении стратегического пути развития нашей страны и формировании вариантов решения сложившихся кризисных ситуаций важное место стали занимать политические доклады и проекты программно-стратегических документов с учетом мнения экспертного сообщества, определяющие будущее страны. Диалог происходит в результате институализированного взаимодействия гражданского общества с органами государственной власти в вопросах формирования консенсуса относительно основных приоритетов социально-экономического развития государства. С точки зрения структурно-синхронического, функционального исследования данных вопросов, вызывает обеспокоенность проблема субъективного пренебрежения некоторыми экспертами и рядом руководителей данными, включая статистические, которые скрупулезно собираются различными институтами государственной власти. Статья может быть рекомендована для использования в работе профильного и экспертного сообщества при рассмотрении вопросов, связанных с экспертным сопровождением подготовки и принятия политических решений в сфере государственного управления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

открытое государственное управление, общественные советы и институты, общественный контроль, экспертиза, органы государственной власти, политическое решение, стратегия развития государства, политическая элита, институциональное взаимодействие

Noskova M. V.

On Actual Issues of Interaction of Expert Community and Power: Conceptualization of a Role of Public Experts in Formation of the Agenda of the State

Noskova Marina Vasilyevna

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation)

Graduate student of the Chair of Political science and political management
mnoskova@gmail.com

ABSTRACT

The article is devoted to a question of how when determining a strategic way of development of our country and forming versions of the solution of the developed crisis situations the political reports and drafts of program and strategic documents taking into account opinion of expert community defining the future of the country began to take the important place.

This dialogue results from the institutionalized interaction of civil society with public authorities in questions of formation of consensus on the main priorities of social and economic development of the state.

From the point of view of a structural and synchronic, functional research of the matters causes concern of a problem of subjective neglect about some experts and a number of heads about data, including statistical which scrupulously gather various institutes of the government.

The article can be recommended for use in work of profile and expert community by consideration of the questions connected with expert maintenance of preparation and adoption of political decisions in the sphere of public administration.

KEYWORDS

open management, public boards and institutions, social control, examination, public authorities, political decision, development strategy of the state, the political elite, institutional interaction

Общеизвестно, что интерес отечественных деятелей политических партий, руководителей как региональных, так и федеральных к различным экспертным оценкам и экспертному сопровождению политических решений в последние десятилетия заметно вырос.

Такая тенденция обусловлена, прежде всего, институциональными преобразованиями, направленными на инструментарную перенастройку экспертных оценок, экспертному сопровождению политических решений, попытками перевода их на более качественно новый государственный уровень, способный воплотить практические результаты в деятельности политических партий, глав федеральных ведомств и регионов, на основе которых принимаются концептуальные решения в различных секторах экономики и социальной сферы.

В ретроспективном аспекте рассмотрения данного процесса определенно наблюдается взаимосвязь с рядом проблем, связанных с турбулентными процессами возникновения системных перекосов отечественной экономики, социальной сферы и др. стратегических сфер деятельности государства, проявившихся особенно в результате кризисов 2008–2009 и 2014–2016 гг. Кроме того, такая взаимосвязь возникает в связи с неблагоприятными политическими факторами, вызванными введением международных санкций со стороны ряда западных и европейских государств [5].

Мировой экономический и финансовый кризис, которым «отметилось» второе тысячелетие нашей эры и который, по всей видимости, еще не сказал своего последнего слова, дал еще один серьезный повод усомниться в способности современного человечества обеспечить контроль над финансовыми и экономическими процессами.

Сегодня многие эксперты в России и за рубежом видят признаки того, что эпоха, идущая вслед за эпохой «модернити», ставит под вопрос соответствие современного государства новым реалиям [6].

Акцентируясь на этих вопросах, нельзя не отметить, что указанные проблемы во многом предопределяют негативные последствия, как в настоящем, так и в будущем, представляя собой в сущности своей стратегические вызовы перед руководством страны и национальными институтами.

Учитывая, что решения, принимаемые на разных уровнях, могут нести значительные риски устойчивого поступательного развития, как отдельных субъектов Российской Федерации, так и всего российского государства, вопрос совершенствования принятия решений с учетом мнения экспертного сообщества, требует нового подхода к анализу проблем единства и дифференциации, выработки критериев, которые позволят устранять выявленные недостатки [1].

Одним из аргументов в пользу подтверждения необходимости проведения соответствующей работы является сложившаяся к настоящему времени клиническая картина проблем в различных отраслях народного хозяйства.

Так, обеспокоенность уже сегодня вызывают негативные показатели индекса цен производителей промышленных товаров¹.

¹ На товары, предназначенные для реализации на внутреннем рынке.

В частности, по данным Федеральной службы государственной статистики¹ в мае 2016 г. (в сравнении с аналогичным периодом) в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых цены на услуги по добыче нефти и газа выросли на 6,3%, природный газ и газовый конденсат — на 1,6%.

Подорожали отдельные виды нефтепродуктов: сырье для производства нефтебитумов — на 14,1%, топливо моторное для судовых дизелей — на 8,8%, битумы нефтяные строительные, кровельные, изоляционные и аналогичные — на 8,6%, газойли неэнергетические (тяжелые дистилляторы, используемые в качестве сырья для нефтехимической промышленности) — на 8,5%, мазут топочный — на 5,3%.

В металлургическом производстве наблюдается также увеличение цен на стальную прокат горячекатаный и кованый составил — 16,1%, прочую первичную обработку чугуна и стали — 12,3%, холоднокатаный плоский прокат без защитных покрытий и с защитными покрытиями — 9,2%, чугун и доменные ферросплавы — 7,4%.

Помимо этого по состоянию на 1 июня 2016 г. наблюдается сокращение наличия зерна. По сравнению с 1 июня 2015 г. запасы зерна в сельскохозяйственных организациях уменьшились на 1,2 млн т (на 17,4%).

Также по оценке Росстата с начала года вырос индекс потребительских цен до 108,5%.

Вызывает опасение снижение уровня внешнеторгового оборота России, который в январе-апреле 2016 г. составил 135,1 млрд долл. (74,3% к январю-апрелю 2015 г.), в том числе экспорт — 82,1 млрд (67,9%), импорт — 53,0 млрд долл. (87,1%).

Одновременно наблюдается сокращение положительного сальдо торгового баланса: 29,1 млрд долл. в текущем году против 60,1 млрд в январе-апреле 2015 г.

Также наша страна сталкивается со значительными проблемами, связанными с импортозависимостью, поскольку еще не решены вопросы совершенствования технологий производства, создания новых видов продукции и формирования условий для расширения ее применения на внутреннем рынке и освоения внешних рынков.

Необходимо отметить, что с точки зрения структурно-синхронического, функционального исследования данных вопросов, вызывает беспокойство проблемы субъективного пренебрежения некоторыми экспертами и рядом руководителей данными, включая статистические, которые скрупулезно собираются различными институтами государственной власти.

Конечно, это явление носит не массовый характер, а локальный, имеющий субъективно оценочные заключения. Однако не учитывать такие тенденции мы не можем, поскольку такие явления, проявляясь в самый неподходящий момент, могут оказать негативное влияние на управленческие решения.

Остановливаясь более подробно на вопросах экспертизы, надо отметить, что «экспертная оценка» автором понимается как оценка, расчет стоимости или как принадлежность к определенному классу, разряду, категории [2]. То есть в самом понятии должна определяться оценка состояния исследуемого не только объекта, но и субъекта. Данный тезис в целом применяется А. М. Карминским и А. А. Полозовым, которые, уточняя его, указывают на то обстоятельство, что в процессе оценки состояния субъектов предполагается сопоставление их как с подобными субъектами, так и с состоянием абстрактных субъектов такого же типа, которые берутся в качестве эталонных. В совокупности это показатель позволяет при сопоставлении с подобными ему же посчитать превосходство в конкурентной среде в настоящее время или превосходство за прошедший период времени.

Не пренебрегая законами их функционирования, надо отметить, что экспертная оценка — это явление развивающееся, имеющее свои особенности и закономер-

¹ Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.06.2016).

ности, которые необходимо рассматривать во взаимосвязи с ключевыми проблемами экономики, социальной, политической международной и организационно-правовой сферы деятельности государства, в рамках не только применения, но и обоснования их проявления. Их взаимосвязь по сути своей не только является неразрывной между собой, но и оказывает самое непосредственное прямое влияние друг на друга.

Принимая во внимание особенности данного явления, представляется очевидным, что сложившаяся неблагоприятная обстановка в последние годы повлияла на необходимость обеспечения действий со стороны основных акторов органов власти и ее отдельных институциональных структур, куда входят политические партии, гражданские организации и организованные сообщества людей, обладающих властными полномочиями. Роль данных структур стала особенно велика при подготовке и принятии политико-управленческих решений сообщества¹.

Отмечая данные процессы, при определении стратегического пути развития нашей страны и формировании вариантов решения сложившихся кризисных ситуаций важное место стали занимать политические доклады и проекты программно-стратегических документов с учетом мнения экспертного сообщества, определяющие будущее страны.

Такая работа стала возможной в результате диалога между гражданским обществом и органами государственной власти. По сути, это является примером институализированного взаимодействия и формирования консенсуса относительно основных приоритетов социально-экономического развития государства.

В частности, реализация данного механизма в государственном управлении при подготовке и принятии решений стала включать в себя такие стадии, как:

- установление национальной повестки дня (представляет собой перечень проблем, подлежащих обсуждению членами определенного сообщества);
- определение программы действий по решению проблем;
- анализ заинтересованным сообществом актуальности вопросов;
- вынесение по результатам обсуждения конкретных поручений.

По нашему мнению, национальная повестка дня в целом задает цели всей последующей политике государства как на федеральном, так и на региональном уровнях, оказывающей решающее влияние на социально-экономическое и институциональное развитие нашей страны.

Особое место в этом механизме занимает Президент Российской Федерации, которому принадлежат главные полномочия при формировании целей и основных приоритетов развития нашей страны. В этом процессе участвует и его окружение, которым является не только аппарат исполнительной власти, а сюда можно отнести также экспертное сообщество, выраженное в работе институтов гражданского общества, к которым относятся советы и комиссии при Президенте Российской Федерации и советы, созданные в высших органах государственной власти, независимые аналитические центры, гражданские объединения, научно-академические структуры.

Такое сотрудничество государства с экспертно-аналитическими структурами институционально реализуется через правовые механизмы, в частности юридически закреплено Федеральным законом от 28 июля 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»².

Данный закон регулирует отношения между участниками стратегического планирования в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования социально-

¹ См. научный журнал ИНИОН РАН «Политическая наука». 2015. № 3. Тема номера — Социальные и политические функции академических и экспертных сообществ.

² Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 20.06.2016).

экономического развития Российской Федерации и ее субъектов, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, что является образцом совместного формирования стратегической повестки страны органов государственной власти с экспертным сообществом.

В рамках реализации положений данного закона, а также Конституции Российской Федерации, Президент является ключевым участником стратегического планирования на всех его стадиях, ежегодные послания Президента поставлены на первое место в категории документов, разрабатываемых в рамках целеполагания.

Формирование национальной повестки дня как картины желаемого будущего является наиболее сложным и ответственным политическим проектом. Публичность этого процесса и участие в нем экспертов имеют решающее значение для успешного развития нашей страны.

Генезис использования структурами власти политических исследований экспертов для формирования повестки развития государства (в нормативно-эмпирическом варианте) относится к очень далекому прошлому. Первым политическим аналитиком по праву считается древнегреческий историк Фукидид, отец аналитической истории, для которого характерно сочетание фактографии с аналитико-прогностическими положениями.

Продолжением развития этих идей стала работа Аристотеля по разработке основ политической философии как учения о логике исторического процесса, что привело к формированию историософского подхода, который стал использоваться в политическом анализе. Сильной его стороной стал принцип историзма, т. е. представление исследуемого объекта не в статике (по состоянию на некий момент времени), а в динамике (в процессе развития).

Говоря о работе государственной власти и формировании планов для успешного построения государства, большой практический и научный интерес представляют работы итальянского философа, мыслителя и государственного деятеля Никколо Макиавелли. Свои взгляды он выразил в известном труде «Государь», опубликованном в 1532 г. В его трактате описываются методология захвата власти, способы правления и необходимые знания и навыки, которыми должен обладать идеальный правитель.

Возвращаясь к экспертам, вовлеченным в публичную политику, можно использовать определение элиты публичной политики (Роберт Даль)¹.

В сегодняшние дни одним из ярких примеров, когда мнения публичных экспертов и предложенные ими планы развития страны учитываются властью при стратегическом планировании, являются заседания Экономического совета при Президенте Российской Федерации (Совет).

Совет является примером институционального взаимодействия системы не только гражданских, но и политических институтов, эффективного использования заложенных в них ресурсов и возможностей по осуществлению «выхода нашей страны на новый технологический уклад, устремленность только вперед, только в будущее».

В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 1001 «Об экономическом совете при Президенте Российской Федерации» Совет является консультативным органом, который функционирует с 2012 г. и сформирован для целей формирования предложений по стратегически важным направле-

¹ Роберт Даль (род. 17 декабря 1915 г., Инвуд, шт. Айова) — американский политолог, один из основоположников концепции плюралистической демократии, широко известный работами в области политической теории, и в первую очередь теории современной демократии, распределения власти и плюрализма, оказывающими значительное влияние на современные политические исследования.

ниям социально-экономической политики нашей страны, определению механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие и технологическое обновление российской экономики¹.

Совет действует под руководством председателя — Президента Российской Федерации, а также в его составе работают два заместителя Председателя, ответственный секретарь и члены Совета, принимающие участие на общественных началах.

В состав членов Совета входят представители федеральных органов власти, органов власти субъектов, а также представители общественных, научных и иных организаций, которых насчитывается более тридцати человек.

Среди компетенций Совета можно выделить основные: экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Президента Российской Федерации по вопросам социально-экономической политики Российской Федерации; разработка предложений по направлениям социально-экономического развития страны; обнаружение системных социально-экономических рисков и подготовка вариантов управления рисками, их предотвращению и минимизации их негативных последствий; проведение комплексной экспертизы проектов указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации; мониторинг результатов наиболее значимых социально-экономических реформ, выявление проблем, препятствующих их реализации, а также подготовка предложений по обеспечению выполнения в полном объеме намеченных преобразований в социально-экономической сфере и другие².

В целях оперативного решения вопросов по основным направлениям социально-экономического развития российской экономики, вопросов по реформированию и развитию социальной сферы, углубленной проработке вопросов развития ключевых отраслей российской экономики Указом Президента Российской Федерации от 31.10.2013 № 818 (ред. от 30.04.2016) «Вопросы экономического совета при Президенте Российской Федерации» создан президиум Совета, в состав которого входят более двадцати человек.

В составе президиума Совета имеется председатель президиума Совета, которым является Президент Российской Федерации В.В. Путин, и члены президиума Совета, которыми являлись представители федеральных органов государственной власти, представители общественных, научных и иных организаций. Важно отметить, что в состав президиума Совета входят лица с разными политико-экономическими взглядами, и по отдельным вопросам социально-экономического развития страны члены президиума Совета придерживаются прямо противоположных точек зрения. В таком составном подходе как раз и заключается преимущество формата работы президиума Совета у Президента Российской Федерации, который подразумевает рассмотрение проблемы с разных сторон, отсутствие монополии и наличие экономической дискуссии в ходе встреч.

Среди членов президиума присутствуют известные экономисты, руководители федеральных органов власти, представители банковской и бизнес среды, различные политические и научные деятели, такие как А. Л. Кудрин, А. Р. Белоусов, С. Ю. Глазьев, Г. О. Греф, А. В. Улюкаев, А. В. Дворкович, В. А. Май, Э. С. Набиуллина, Я. И. Кузьминов, А. Г. Силуанов, А. Н. Шохин, И. И. Шувалов, С. С. Собянин, А. А. Слепнев, Е. С. Савченко, А. Е. Репик, С. Ю. Орлова, Р. Н. Минниханов, С. Н. Катырин, С. Н. Калинин, С. М. Игнатьев, А. Д. Жуков, О. Ю. Голодец, Т. А. Голикова, А. Ю. Воробьев, А. Д. Артамонов³.

¹ Общероссийский информационный ресурс Kremlin.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 20.06.2016).

² Общероссийский информационный ресурс Kremlin.

³ См.: КонсультантПлюс — компьютерная справочно-правовая система в России. Указ Президента РФ от 31.10.2013 № 818 (ред. от 30.04.2016) «Вопросы экономического совета при Президенте Российской Федерации».

Все планы работы президиума Совета разрабатываются приблизительно на полгода и одобряются председателем президиума Совета, также по его указанию вносятся различные изменения в план.

Заседания президиума Совета проводятся также по решению председателя президиума Совета Президента Российской Федерации. При возникновении вопросов, требующих оперативного решения, по инициативе члена президиума Совета, в целях углубленной проработки вопроса, предусмотрено формирование рабочей группы во главе с одним из представителей президиума Совета и с включением для участия в работе сторонних независимых экспертов, а также лиц федеральных органов власти.

В соответствии с положением об Экономическом совете при Президенте Российской Федерации в Совете созданы постоянно действующие рабочие группы по следующим направлениям: приоритеты структурных реформ и устойчивый экономический рост; развитие международной экономической интеграции; национальная предпринимательская инициатива; развитие инфраструктурных проектов в сфере транспорта; технологическое развитие.

Среди руководителей по каждому направлению присутствуют известные эксперты и практики различных сфер деятельности, такие как А. Л. Кудрин, С. Ю. Глазьев и др.

Принятые на заседаниях Совета и президиума Совета значимые решения, протокольно оформляются, в целях возможного издания указов и распоряжений, а также направления поручений и указаний в Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

При этом советуемые решения, как правило, подлежат размещению на официальном сайте Президента Российской Федерации.

Обеспечение деятельности Совета и президиума Совета осуществляет Администрация Президента Российской Федерации. Формирование повестки дня с учетом предложений, поступивших от ее членов, осуществляется помощником Президента Российской Федерации. Также в его ответственность входит определение направления деятельности рабочих групп и подгрупп, решение организационных вопросов, в том числе связанных с обеспечением информационно-аналитических и экспертных работ в области социально-экономического развития, рассмотрение вопросов, связанных с реализацией решений и др.

Совет как консультационно-государственный институт согласования интересов и предложений по формированию стратегической повестки развития страны работает также параллельно с системой партийно-политического представительства во власти и активно взаимодействует с Государственной Думой и Советом Федерации.

Данный Совет выполняет не только консультационные функции, также является институтом координации, генерирующим и поддерживающим равновесие в сфере социально-экономических отношений, играет значительную роль в согласовании интересов различных социальных групп, слоев, бизнеса, науки, прессы, групп давления, органов государственной власти, местного самоуправления [4].

Говоря о функциях описанного Совета и подобных структур можно выделить следующие: функция научного консультирования лиц, принимающих решения, т. е. происходит сужение поля возможных решений, а также прогнозирование последствий тех или иных решений; инновационная функция или функция генерации и продвижения инноваций в поле публичной политики; функция формирования повестки дня для принятия политико-управленческих решений; функция гражданского активизма, непосредственного соучастия в социальных и политических движениях и акциях; символическая функция, когда своим участием ученые или эксперты легитимизируют уже принятое решение [3].

В открытых источниках информации появилось много сообщений о работе президиума Совета. Существует мнение, что президиум Совета возрождается с целью собрать в нем людей различных взглядов. «Начинается борьба экономических элит за предвыборную повестку», сообщил источник «Ведомостей»¹.

Газета «Ведомости» от 5 апреля 2016 г. сообщает: «участникам президиума Совета предстоит не только обсудить текущую экономическую повестку, но и написать программу экономических реформ под президентские выборы 2018 года».

На заседании Президиума Экономического совета 25 мая 2016 г. Президент Российской Федерации сообщает: «Мы с вами возобновляем работу Президиума Экономического совета. Наша задача — обсудить и наметить ключевые ориентиры экономической политики до 2025 года, определить основные факторы роста экономики и развития социальной сферы»².

Данная задача в сегодняшние дни актуальна, поскольку большинство экспертов находится во мнении, что российская экономика стабилизировалась и адаптировалась к существующим условиям. Таким образом, в нынешней ситуации важно обратиться уже к вопросам стратегического характера, поставить задачи на более отдаленный период развития государства³.

Исходя из этого в рамках заседаний президиума Экономического совета в течение текущих полутора лет эксперты намерены провести ряд регулярных встреч с дискуссионными по следующим темам: новый облик социальной сферы — это и здравоохранение и образование, система ЖКХ; вопросы технологического обновления российской экономики; совершенствование госуправления и улучшение делового климата страны⁴.

Большая часть конкретных предложений и инициатив, выдвинутых вместе практическими механизмами их реализации, которые рассматриваются в рамках заседаний Совета, как правило, ложатся в основу программных документов органов государственной власти.

Подводя итог, отмечаем, что формирование публичной повестки дня эта та область политической деятельности, где особенно важна способность интеллектуальной элиты критически осмысливать происходящие в обществе процессы, идентифицировать болевые точки и генерировать новые идеи для формирования политических стратегий и программ государства с позиций гражданской ответственности.

По мере увеличения числа, масштаба и сложности выносимых на повестку дня проблем растет барьер гражданской компетентности. Для участия в обсуждении публичной повестки дня, куда выносятся проблемы институционально-политического и социально-экономического развития страны, явно недостаточно компетенции рядовых граждан, их возможности тратить время и усилия на то, чтобы разобраться в вопросах устройства и функционирования политической системы.

Целесообразно также обратить внимание на необходимость проработки новых механизмов осуществления отбора граждан, участвующих в экспертном сопровождении политических решений.

¹ Президиум экономического совета будет готовить программу к выборам президента // Официальный сайт газеты «Ведомости» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/04/14/637651> (дата обращения: 20.06.2016).

² Стенограмма заседания президиума Экономического совета на официальном сайте Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 20.06.2016).

³ Официальный сайт газеты РБК. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/> (дата обращения: 20.06.2016).

⁴ Там же.

Литература

1. Дегтярев А. А. Принятие политических решений : учеб. пособие. М. : «КДУ», 2004.
2. Литвак Б. Г. Экспертные технологии в управлении: учеб. пособие, 2-е изд., испр. и доп. М. : Дело, 2004.
3. Михеев В. А. Институты гражданского общества в политике и государственном управлении // Власть. 2015. № 4. С. 53–57.
4. Михеев В. А. Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений как институт согласования интересов // Власть. 2013. № 4. С. 44–47.
5. Хрусталеv М. А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии : учеб. пособие для вузов. МГИМО (Ун-т) МИД России. М. : Аспект Пресс, 2015.
6. Шабров О. Ф. Государство в глобализующемся мире: испытание постмодерном // Власть и политика: институциональные вызовы XXI века. Политическая наука: Ежегодник 2012 / Российская ассоциация политической науки; гл. ред. А.И. Соловьев. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. С. 87–101.

References

1. Degtyarev A. A. *Making political decisions* [Prinyatie politicheskikh reshenii]. M.: KDU, 2004. 416 p. (rus)
2. Litvak B. G. *Expert technologies in management* [Ekspertnye tekhnologii v upravlenii]. Tutorial, 2nd edition. M.: Business [Delo], 2004. 400 p. (rus)
3. Miheev V. A. *Institutes of civil society in policy and public administration* [Instituty grazhdanskogo obshchestva v politike i gosudarstvennom upravlenii] // Power [Vlast']. 2015. N 4. P. 53–57. (rus)
4. Miheev V. A. *Russian Trilateral Commission on the Regulation of Social and Labour Relations as institute of coordination of interests* [Rossiiskaya trekhstoronnnyaya komissiya po regulirovaniyu sotsial'no-trudovykh otnoshenii kak institut soglasovaniya interesov] // Power [Vlast']. 2013. N 4. P. 44–47. (rus)
5. Khrustalev M. A. *Analysis of the international situations and political examination: sketches of the theory and methodology* [Analiz mezhdunarodnykh situatsii i politicheskaya ekspertiza: ocherki teorii i metodologii]. Tutorial for higher education institutions. MGIMO University. MFA of Russia. M. : Aspect Press, 2015. 206 p. (rus)
6. Shabrov O. F. *The state in the globalizing world: test by a postmodern* [Gosudarstvo v globalizuyushchemsya mire: ispytanie postmodernom] // Power and policy: institutional calls of the 21st century. Political science: Year-book 2012 [Vlast' i politika: institutsional'nye vyzovy XXI veka. Politicheskaya nauka: Ezhegodnik 2012] / Russian association of political science; chief editor A. I. Solovyov. M. : Russian political encyclopedia (ROSSPEN) [Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya], 2012. P. 87–101. (rus)