

## Во благо Отечества: по страницам забытого журнала

### Горчакова Александра Юрьевна

Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург)  
Доцент кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли  
Кандидат экономических наук, доцент  
smile248@yandex.ru

### Лабудин Александр Васильевич

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Профессор кафедры экономики и финансов  
Доктор экономических наук, профессор, действительный член Международной академии наук высшей школы  
Labudin59@mail.ru

### Семерова Екатерина Александровна

Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург)  
Доцент кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли  
Кандидат экономических наук, доцент  
semerova.7@gmail.com

#### РЕФЕРАТ

Статья посвящена истории журнала «Промышленность и торговля» — печатного органа Совета съездов представителей промышленности и торговли. Еще в момент создания журнал был заявлен его авторами, как единственное частное издание, не просто описывавшее состояние дел в торгово-промышленной сфере страны, но и одновременно стремящееся к его улучшению, к защите интересов как предпринимателей, так и экономики России в целом. Поэтому руководители «Промышленности и торговли» приглашали к сотрудничеству лучших ученых и практиков своего времени, не боялись предоставлять возможность высказывать полярные взгляды, предлагать дерзкие решения. Особое внимание уделялось сотрудничеству Министерства торговли и промышленности и Совета съездов представителей промышленности и торговли. Высказаны соображения по поводу взаимоотношений государства и бизнеса.

#### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экономика России, экономическая политика, интересы предпринимателей, Министерство торговли и промышленности, Совет съездов представителей промышленности и торговли, Государственная Дума

Gorchakova A. Yu., Labudin A. V., Semerova E. A.

## For the Good of the Fatherland: Through the Pages of a Forgotten Journal

### Gorchakova Aleksandra Yurievna

Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Associate Professor of the Department of the Common Economic Theory and the History of Economic Thought  
PhD in Economy, Associate Professor  
smile248@yandex.ru

### Labudin Alexander Vasilyevich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Professor of the Chair of Economics and Finance  
Doctor of Science (Economy), Professor, Full member of the International Academy of Sciences of the High School  
Labudin59@mail.ru

**Semerova Ekaterina Aleksandrovna**

Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russian Federation)

Associate Professor of the Department of the Common Economic Theory and the History of Economic Thought PhD in Economy, Associate Professor

semerova.7@gmail.com

**ABSTRACT**

The article is devoted to the history of the magazine «Industry and Trade» — organ of the Council of Congresses of Representatives of Industry and Trade. Even at the time of the creation of the magazine it was claimed as the only private publication, not only describes the state of affairs in the commercial and industrial sector of the country, but at the same time aims to improve it, to protect the interests of both entrepreneurs and the Russian economy as a whole. Therefore, the leaders of «Industry and Trade» invited to cooperation the best scientists and practitioners of that time, were not afraid to give an opportunity to express polar views, offer bold solutions. Particular attention was paid to cooperation of the Ministry of Trade and Industry and of the Council of Congresses of Representatives of Industry and Trade. Some ideas on the problem of the relationship between state and business are proposed.

**KEYWORDS**

Russian economy, economic policy, the interests of entrepreneurs, Ministry of trade and industry, Council of congresses of representatives of industry and trade, The State Duma

В августе 2016 г. исполнилось 110 лет с момента образования крупнейшей в дореволюционной России представительной организации буржуазии — Совета съездов представителей промышленности и торговли. Созданный в целях «выяснения и обсуждения вопросов, касающихся общих нужд промышленности и торговли, и для разработки мер, клонящихся к их преуспеянию, а равно для объединения представительства общих интересов промышленности и торговли», Совет успешно решал поставленные перед ним практические задачи. В частности, издававшийся им с 1908 г. журнал «Промышленность и торговля» был нацелен на решение весьма амбициозных задач и позиционировался его издателями как «единственное серьезное частное издание, посвященное вопросам промышленности и торговли <...>, а также защите интересов не только торгово-промышленного класса, но и всего экономического развития России»<sup>1</sup>. «Объем и разнообразие даваемого материала, — резюмировал автор программной статьи<sup>2</sup>, — делают его [журнал] необходимой настольной книгой каждого руководителя крупного предприятия, всякого делового человека, присяжного поверенного, исследователя экономических вопросов и др.»<sup>3</sup>. В каждом номере были представлены не менее 5 передовых статей, экономические обзоры, а также хроника работы законодательных, судебных учреждений и собственно Совета. Особый вес изданию придавал тот факт, что все публикации были написаны наиболее компетентными в данной области авторами.

Руководство изданием было возложено на действительно неординарных людей: в 1908–1911 гг. редактором являлся идеолог создания<sup>4</sup> и управляющий делами Совета Адольф Адольфович Вольский<sup>5</sup>, в 1911–1912 гг. — будущий министр про-

<sup>1</sup> Промышленность и торговля. 1908. С. 1.

<sup>2</sup> По всей вероятности, им являлся редактор — А. А. Вольский.

<sup>3</sup> Промышленность и торговля. 1908. С. 2.

<sup>4</sup> Согласно исследованиям А. Ю. Слоневского, именно А. А. Вольскому принадлежала идея создания «общегосударственной институции, охватывающей всю промышленность. Данная институция, по замыслу Вольского, должна была согласовать потребности и позицию отдельных организаций, которые вошли бы в ее состав в качестве основателей и членов, через своих делегатов» [4, с. 47].

<sup>5</sup> Вольский А. А. (1870-е — не ранее 1917) — выпускник Горного института, горный инженер. Член правлений различных российских и польских промышленных обществ. Один из создателей русско-бельгийской торговой палаты.

мышленности и торговли Польши Ипполит Бернгардович Гливиц<sup>1</sup>, с 1913 г. — управляющий делами совета Герман Христофорович Майдель<sup>2</sup>.

Несмотря на общую ситуацию в стране, издание объявлялось абсолютно неангажированным, о чем свидетельствует не только ответ на упреки в политической безграмотности, опубликованный в журнале еще на заре его существования: «Наши съезды — исключительно профессиональная организация, живущая в пределах законов, действующих в каждый данный момент. Специальность наших съездов — практические вопросы политической экономии и экономической политики. Вопросы общей политики являются уделом политических партий»<sup>3</sup>, но и тот факт, что на его страницах публиковались статьи представителей самых разных политических течений. В числе постоянных авторов горный инженер, директор Горного департамента Владимир Иванович Арандаренко (1866–1923); инженер путей сообщения, член IV Государственной Думы Александр Александрович Бубликов (1875–1941); глава предприятий товарищества «Братья Нобель» Эммануил Людвигович Нобель (1859–1932).

Несмотря на убыточность журнала, тираж которого составлял около 1000 экземпляров, большинство членов Совета считали его издание полезным и необходимым как для общества, так и самого торгово-промышленного класса.

Именно заботясь о развитии общества и российской экономики, в своем выступлении на Третьем очередном Съезде представителей промышленности и торговли, А. А. Вольский буквально прокричал о том, что «...когда мир будет знать, что у России кроме планов создания военного флота, реорганизации армии, сооружения стратегических железных дорог, ассигнования на продовольственную помощь населению, введения новых налогов и т. д., имеются еще разумные планы к развитию производительных сил страны, к подъему ее богатства, тогда кредит России поднимется настолько высоко, что на все ее насущные нужды найдутся капиталы на выгодных условиях. А без такого плана Россия всегда будет казаться своим кредиторам неосмотрительным и ненадежным должником, а потому кредит ее будет ничтожен по размерам и тяжел по своей дороговизне» [2, с. 35]. Соответственно, на страницах «Промышленности и торговли» особое внимание уделялось позиции Министерства торговли и промышленности по вопросам, связанным с экономической политикой государства. Председатель Совета съездов Н. С. Авдаков еще в 1907 г. выступил с заявлением, в котором обвинил Министерство торговли и промышленности в отсутствии четкой программы, отметив, что в связи с частой сменой министров, работа простаивает, и не имеется «никаких указаний на торгово-промышленную политику»<sup>4</sup>.

Назначенный в 1909 г. на пост Министра торговли и промышленности И. П. Шипов на встрече с предпринимателями не представил плана развития страны. Был яростно раскритикован в целом ряде статей в «Промышленности и торговле», где говорилось о туманности его позиции и о неблагоприятном впечатлении, которое он произвел на предпринимательские круги<sup>5</sup>. Но сменивший Шипова на его посту в том же 1909 г. В. И. Тимирязев поступил, по мнению редакции журнала, гораздо ответ-

<sup>1</sup> И. Б. Гливиц (польск. — Hipolit Gliwic, 1878–1943) — горный инженер, математик, экономист, видный политический деятель, выпускник Императорского Новороссийского университета (Одесса), Горного института (Санкт-Петербург), экономический представитель Польши в Лиге Наций, член правлений различных российских и польских промышленных обществ.

<sup>2</sup> Г. Х. Майдель (1877 — не ранее 1933) — выпускник Петербургского института инженеров путей сообщения Императора Александра I, член правления Кулундинской железной дороги. После октября 1917 г. являлся заведующим плановой группой «Дорстроя» в Москве.

<sup>3</sup> Промышленность и торговля. 1908. С. 195–196.

<sup>4</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 32 оп. 1. д. 31. л. 143.

<sup>5</sup> Промышленность и торговля. 1908. С. 491.

ственное, немедленно пригласив на встречу в Министерство делегацию Совета съездов во главе с Н. С. Авдаковым. В ответ «Промышленность и торговля» опубликовала весьма доброжелательную статью, сообщавшую, что предприниматели и министр встали на путь коллективной выработки торгово-промышленной политики, с целью создания условий для развития всех отраслей промышленности<sup>1</sup>. Журнал также подробно рассказал о выступлении В. И. Тимирязева в Государственной Думе, где он заявил, что «...задача <...> Министерства <...> заключается в изыскании всех мер для увеличения количества и производительности труда, применяемого в промышленности и торговли, в постоянном увеличении и созидании условий, в которых различные отрасли промышленности могли бы успешно развиваться, а несуществующие еще — возникать»<sup>2</sup>. Журналисты весьма эмоционально описали, что речь министра прерывалась аплодисментами и криками «браво»<sup>3</sup>.

Важнейшей проблемой, навеянной самим ходом истории, и подробно рассматриваемой на страницах «Промышленности и торговли», стал рабочий вопрос. Еще в 1906 г. Министерство торговли и промышленности разработало ряд законопроектов об обеспечении рабочих на случай болезни, о страховании от несчастных случаев и т. д. Их содержание вызвало жесткую критику Совета съездов, обвинившего чиновников в излишнем либерализме по отношению к рабочим. Журнал сообщал, что «десятельно готовясь к <...> заседаниям особого междудеомственного Совещания по рабочему вопросу, Совет съездов издал и разослал своим членам и многим отдельным предприятиям целый ряд брошюр, содержащих в себе экономические, юридические и статистические материалы, необходимые для правильного освещения столь важных для промышленности и торговли страны вопроса...»<sup>4</sup>. В результате предприниматели высказали ряд возражений по законопроектам о страховании и по правилам найма рабочих, а чиновники Министерства хотя и отстаивали свою первоначальную редакцию, но в итоге пошли на уступки, о чем с гордостью сообщала «Промышленность и торговля».

Не менее важным направлением сотрудничества министерских работников и предпринимателей стало решение вопросов, связанных с железными дорогами. Сразу после создания Совета съездов при нем было образовано несколько комиссий, деятельность которых направлялась особым коллегиальным органом — Железнодорожным комитетом. В 1908 г. комиссиями были изданы записки, касающиеся пропускной способности казенных железных дорог и тарифов на перевозку каменного угля по всей России. Эти документы, принятые к сведению Министерством торговли и промышленности и процитированные в Государственной Думе, создавались, по словам журнала, «...с участием выдающихся знатоков железнодорожного дела...»<sup>5</sup>.

Представители Совета съездов часто участвовали в совещаниях Министерства торговли и промышленности по приглашению министра. Руководители Совета воспринимали это как возможность выразить мнение предпринимательских кругов, донести свои идеи по вопросам экономической политики государства. Так, в № 3 «Промышленности и торговли» за 1909 г. сообщалось, что «19 января при Совете съездов под председательством члена Совета В. И. Воробьева состоялось заседание особого совещания для предварительного обсуждения вопросов, поставленных на рассмотрение предстоящего 28 января при Министерстве торговли и промышленности междудеомственного совещания об экспорте муки за границу»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Промышленность и торговля. 1909. С. 321.

<sup>2</sup> Государственная Дума. Созыв III. Стенографический отчет. Сессия III. Ч. I. СПб., 1912. Стлб. 627.

<sup>3</sup> Промышленность и торговля. 1909. С. 405.

<sup>4</sup> Промышленность и торговля. 1908. С. 24.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Промышленность и торговля. 1909. С. 193.

Постепенно подобные формы сотрудничества стали вполне будничными как для Совета съездов, так и для Министерства. Выступая на открытии VIII съезда, чья работа тщательно освещалась на страницах «Промышленности и торговли», его председатель Н.С. Авдаков уже благодарил «за то отношение, которое Министр торговли и промышленности всегда имел к работе Совета съездов. Не было ни единого вопроса, возбуждаемого в недрах Министерства, по которому не было бы испрошено мнение нашей организации»<sup>1</sup>.

Следует внимательно изучать опыт дореволюционной России в части формирования того, что сейчас называют «государственно-частным партнерством». С одной стороны, в России развивалась рыночная экономика, особенно после отмены крепостного права и нарастающими темпами — в ходе и в результате экономических реформ, инициированных С.Ю. Витте и П.А. Столыпиным. С другой стороны, сохранялась, хотя и видоизменялась, активная роль государства в экономике, традиционно присущая России и обусловленная в значительной степени природными и географическими особенностями страны: огромные размеры, неоднородность природного потенциала по территориям, суровый климат на большей части территории страны. Поэтому отношения государства и предпринимательского сообщества в капиталистическую эпоху российской истории относились к числу структурообразующих. Они играли, пожалуй, не меньшую роль, чем отношения государства с самым большим классом российского общества — крестьянством. Крестьянство не оставалось неизменным, из его среды неуклонно вырастали новые российские предприниматели, а равно и российский пролетариат. Поэтому очень многое в предреволюционной истории России зависело от того, как строились отношения государства и предпринимателей, государства и наемных работников. Начинали формироваться институты государственно-частного партнерства и социального партнерства. История распорядилась так, что период российского капитализма с формированием соответствующих институтов был весьма кратким. Но тем не менее он был весьма насыщенным событиями и противоречивыми процессами. Он был весьма поучительным. И в силу вышесказанного заслуживает самого серьезного отношения и внимательного изучения.

Следует высказать ряд принципиальных, на наш взгляд, соображений о распределении полномочий между государством и предпринимательским сообществом и налаживании их взаимодействия. Прежде всего все стороны в государственно-частном партнерстве, понимаемом в широком смысле слова, должны руководствоваться одним общим интересом — интересом экономического и социального развития страны. Как бы предприниматели, «бизнес» не исходили из задач максимизации прибыли, они должны понимать, что устойчивые финансово-экономические результаты конкретных хозяйственных организаций могут быть достигнуты только в условиях устойчивого положения страны, ее поступательного развития, повышения благосостояния всех ее граждан. В нищей и мятущейся стране устойчивого и нацеленного на перспективу бизнеса быть не может. Неслучайно великий реформатор экономики П.А. Столыпин предостерегал от «великих потрясений» и главным препятствием к величию России считал бедность значительной части ее жителей. В речи, произнесенной в Государственной Думе 10 мая 1907 г. и озаглавленной «Об устройстве быта крестьян и о праве собственности», П.А. Столыпин говорил: «Господа, нельзя укрепить больное тело, питая его вырезанными из него самого кусками мяса; надо дать толчок организму, создать прилив питательных соков к больному месту, и тогда организм осилит болезнь; в этом должно, несомненно, участвовать все государство, все части

<sup>1</sup> Журналы заседаний Восьмого очередного съезда представителей промышленности и торговли. Пг., 1917. С. 2.

государства должны прийти на помощь той части, которая в настоящее время является слабой. В этом смысл государственности, в этом оправдание государства, как одного социального целого. Мысль о том, что все государственные силы должны прийти на помощь слабой его части, может напоминать принципы социализма; но если это принцип социализма, то социализма государственного, который применялся не раз в Западной Европе и приносил реальные и существенные результаты. У нас принцип этот мог бы осуществиться в том, что государство брало бы на себя уплату части процентов, которые взыскиваются с крестьян за предоставленную им землю» [6, с. 72–73]. Что же касается государства, то для его служащих (государственных служащих) иных интересов, кроме как интересов государства, вообще не может быть в принципе. Оправдывать коррупцию нельзя по определению. Поэтому в отношении коррупционных преступлений должно в полной мере действовать правило, сформулированное другим великим реформатором, по своим замыслам во многом созвучным со П. А. Столыпиным, Ю. В. Андроповым: здесь закон должен быть непримиримым, а его применение — неотвратимым (подробнее см. статьи В. В. Круглова и А. В. Лабудина, посвященные наследию Ю. В. Андропова и опубликованные на страницах «Управленческого консультирования» в № 2 за 2007 г., №№ 1 и 2 за 2010 г., №№ 10, 11 и 12 (в соавторстве с А. А. Куприным, А. А. Самодуровым и В. А. Василенко) за 2014 г.). Вот что говорил Ю. В. Андропов в одном из своих программных выступлений на посту первого лица в Советском Союзе, в речи на июньском 1983 г. Пленуме ЦК КПСС, прошедшем под его руководством: «Нормальный ход нашего общественного развития немыслим без строжайшего соблюдения законов, охраняющих интересы общества и права граждан. Необходимо, в частности, полностью покончить с таким явлением, как случаи использования государственного, общественного имущества и служебного положения в целях личного обогащения. Ведь если вдуматься, это не что иное, как подрыв самой сути нашего строя. Здесь закон должен быть непримиримым, а его применение — неотвратимым. Защита интересов народа — это одна из основ нашей социалистической демократии» [1, с. 292]. Через два месяца, 15 августа 1983 г. на встрече в ЦК КПСС с ветеранами партии тему использования служебного положения в целях личного обогащения продолжил один из выступавших, генерал-лейтенант в отставке Якуб Джангирович Чанышев. Обращаясь к президиуму встречи, где сидели Ю. В. Андропов и другие секретари ЦК КПСС: М. С. Горбачев, Г. В. Романов, М. В. Зимянин, И. В. Капитонов, Н. И. Рыжков, ветеран Первой и Второй мировых и Гражданской войн сказал: «И мы очень просим вас — не либеральничайте с теми, кто не об общем благе думает, не о работе, а только о личном благополучии». На это Андропов откликнулся многозначительной репликой: «Это мы вам обещаем» [3, с. 93]. Зал откликнулся дружными аплодисментами. Нелепо звучат оправдания взяток, «откатов», «заносов», «распилов» и тому подобных преступлений тем, что государственные служащие зарабатывают гораздо меньше, чем те суммы денежных и материальных средств, которые движутся в экономике на основе разрешительных записей, осуществляемых этими государственными служащими. Следуя такой логике, рабочий или инженерно-технический работник на заводе должен забирать себе львиную часть (если не всю) той добавленной стоимости, которую он создает. Но за счет чего тогда будет развиваться такое предприятие? Кроме того, государственные служащие, при всей важности и нужности их труда, не создают новой стоимости, а лишь обслуживают движение уже созданной стоимости и участвуют в формировании институциональных условий производительного труда. Об этом писал еще А. Смит в «Исследовании о природе и причинах богатства народов», назвавший государственных служащих того времени (вторая половина XVIII в.) «слугами общества». «Труд некоторых самых

уважаемых сословий общества, подобно труду домашних слуг, не производит никакой стоимости и не закрепляется и не реализуется ни в каком длительно существующем предмете или товаре, могущем быть проданным, который продолжал бы существовать и по прекращении труда и за который можно было бы получить потом равное количество труда, — писал А. Смит. — Например, государь со всеми своими судебными чиновниками и офицерами, вся армия и флот представляют собой непроизводительных работников. Они являются слугами общества и содержатся на часть годового продукта труда остального населения. Их деятельность, как бы почетна, полезна или необходима она ни была, не производит решительно ничего, за что потом можно было бы получить равное количество услуг. Защита безопасности и охраны страны, результат их труда в этом году, не купят защиты безопасности и охраны ее в следующем году» [5, с. 117]. Поэтому любые «транзакционные издержки» коррупционного происхождения снижают конкурентоспособность экономики страны, увеличивая затраты экономических субъектов и сокращая инвестиционные ресурсы, возникающие в виде прибыли, которая, как известно, представляет собой разницу между выручкой (валовым доходом) и затратами. Соответствующим образом высказывался Президент Российской Федерации В. В. Путин на Санкт-Петербургском экономическом форуме 17 июня 2016 г.: «...Мы продолжим дальнейшую либерализацию и улучшение делового климата... Будем решать системные проблемы, которых еще достаточно. Речь идет о том, чтобы повысить прозрачность, выравнивать отношения государственных структур и бизнеса. Эти отношения должны строиться на понимании и взаимной ответственности, строгом выполнении и следовании законам, на уважении к интересам государства и общества, безусловной ценности института частной собственности.

Нужно кардинально снизить возможности для незаконного уголовного преследования. Более того, представители силовых структур должны нести персональную ответственность за неоправданные действия, которые привели к разрушению бизнеса. Считаю, что эта ответственность может быть и уголовной.

Понимаю, что это очень тонкая вещь, мы не можем и не должны связывать по рукам и ногам работу правоохранительных органов. Однако здесь, безусловно, нужен баланс. Руководству Прокуратуры, Следственного комитета, Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности нужно постоянно отслеживать ситуацию на местах, при необходимости принимать меры по совершенствованию законодательства»<sup>1</sup>.

Далее. В отношениях государства и предпринимательского сообщества должны быть распределены полномочия, причем как можно более четко. Установление правил игры в экономике в виде законов и подзаконных нормативных правовых актов и обеспечение их неукоснительного исполнения — неоспоримая функция государства. Также государство должно создать и наладить те институты, которые обеспечивают движение экономики. Это система судов, правоохранительных и правоприменительных органов, налоговых, таможенных и антимонопольных органов, органов потребительского, санитарно-эпидемиологического, строительного, экологического и иного связанного с защитой неотъемлемых прав граждан на здоровье и саму жизнь надзора, учреждений банковского регулирования и денежной эмиссии. Без четко работающей системы институтов экономика работать не может, во всяком случае, если говорить о ее более или менее сложных формах, а не о простом товарном производстве и обмене. Со своей стороны, задача предпринимательского сообщества — обеспечить общество соответствующей объема и структуре общественных и личных потребностей

<sup>1</sup> [Электронный ресурс]. URL: kremlin.ru/events/president/news/52178 (дата обращения: 20.08.2016).

массой товаров, работ и услуг надлежащего качества. И если предпринимательское сообщество с этой задачей справляется — честь ему и хвала! Вряд ли стоит навешивать на него что-либо еще. Иначе это будет идти в ущерб основному предназначению «бизнеса». Что касается отраслей общественного сектора экономики как первого класса (государственное управление, оборона, безопасность, правоохранительная деятельность и другие отрасли, общепризнанно и исключительно удовлетворяющие потребности общества как единого целого), так и второго класса (образование, здравоохранение, наука, культура, социальная защита, занятость населения, физическая культура и спорт и другие отрасли, удовлетворяющие потребности как общества в целом, так и отдельных коллективов и частных лиц), то их развитие должно обеспечиваться за счет бюджетной системы, в тех объемах и по тем направлениям, которые рассматриваются обществом в лице уполномоченных им представительных органов управления в качестве необходимых на соответствующем отрезке его развития с учетом имеющихся ресурсов. Соответственно, в отраслях общественного сектора второго класса в разумных пределах для удовлетворения именно частных (личных) потребностей может быть допущена частная инициатива, что и осуществляется на практике в странах с рыночной экономикой. Но при этом ни в коем случае нельзя забывать о разумном характере этих пределов.

Важнейший вопрос взаимоотношений государства и предпринимательского сообщества — налоговая система, ее структура. На наш взгляд, налоговая нагрузка на экономику должна быть построена таким образом, чтобы всемерно способствовать развитию производства и одновременно пресекать расточительство. Поэтому следует организовать налогообложение прибыли таким образом, чтобы основная ее часть шла на развитие предприятия (организации), в инвестиции и лишь незначительная — на потребление. Инвестируемая часть прибыли может облагаться налогом на прибыль по ставке, близкой к нулю, а по предприятиям, создающим «пионерные» продукты — вообще по нулевой ставке. С другой стороны, потребляемая часть прибыли, предназначенная на выплату дивидендов и иных доходов участникам, учредителям и собственникам имущества, должна, на наш взгляд, облагаться значительно более высоким налогом, взимаемым по прогрессивной шкале. Также следует повысить и взимать по прогрессивной шкале налог на имущество как организаций, так и физических лиц. Это ориентирует экономических субъектов на рациональное использование имущества, освобождение от лишнего имущества, вовлечение его в хозяйственный оборот, а граждан, кроме того, будет предостерегать от «демонстративного потребления», которое с точки зрения религиозной морали есть грех. Вообще богатый человек-предприниматель должен быть богатым отнюдь не личным имуществом, а лелеемым им предприятием, его продукцией, новыми технологиями, научно-техническими разработками, внедряемыми на нем. Это и означает следование евангельской заповеди: «Не в себя, но в Бога богатейте» (см. Лк. 12:21). Личное потребление должно быть разумно достаточным и максимально функциональным, т. е. подчиненным тем жизненным целям, которые предприниматель ставит перед собой в своем деле («бизнесе» по-английски). Когда приезжаешь в Финляндию, Швецию, Норвегию, Исландию и другие страны с устоявшейся христианской культурой в ее лютеранской интерпретации, приятно удивляешься отсутствию какой-либо кичливости в проявлении богатства даже у очень богатых своими активами людей. По внешнему виду, по их жилищам, по используемым ими автомобилям предпринимателей с миллионными и миллиардными активами в собственности не отличишь от тех же работающих на принадлежащих им предприятиях наемных работников. У нас, к нашей большой беде, на протяжении двадцатого столетия христианская, да и исламская и иных традиционных религий этика долгие годы подвергалась остракизму со стороны государственных органов.

Близкая по содержанию де-факто коммунистическая этика (неслучайно Фидель Кастро назвал Иисуса Христа первым коммунистом!) не смогла заменить религиозную мораль, поскольку рассматривалась как внешняя по отношению к обычным людям, сугубо официальная и поэтому не обязательная в повседневных делах и поведении. Начиная с конца 80-х годов XX в. религия постепенно, но неуклонно «восстанавливается в правах». Конечно, это постепенный процесс, особенно в том, что касается душ конкретных людей, проникновения в эти души, завоевания их. Одно дело — заходить по праздникам или по случаю в церковь или в мечеть, или в храм иной веры, другое дело — жить и действовать в соответствии с заповедями Божиими. Но будем надеяться, что ориентация на производительный упорный труд, скромность в поведении и быту, повседневное подтверждение своей веры в Бога богоугодными делами будут охватывать все растущее число людей, включая и предпринимателей, и государственных служащих, и работников всех сфер и отраслей экономики.

Решение многих из вышеперечисленных задач взял на себя Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), организованный в начале 1990-х годов с целью создания «цивилизованной предпринимательской среды» и совершенствования «общих стандартов ведения бизнеса, корпоративного управления, на повышение влияния и социального авторитета отечественных предпринимателей. Социальная ответственность бизнеса рассматривается ... через призму устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, отвечающего интересам акционеров и соответствующего социальным целям общества. Современный уровень социального партнерства должен <...> способствовать достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека»<sup>1</sup>.

Неслучайно одним из постоянно действующих органов РСПП является Комитет по государственно-частному партнерству (ГЧП), основными целями которого в частности являются обеспечение благоприятных условий для развития государственно-частного партнерства и развитие институтов государственно-частного партнерства. Более того, в 2004 г. Съездом РСПП была принята Социальная хартия российского бизнеса — «свод основополагающих принципов ответственной деловой практики, в котором прописаны взаимоотношения работника с работодателем, институтами гражданского общества, властными структурами, местным сообществом»<sup>2</sup>, а в 2005 г. Комитетом по социально-трудовым отношениям РСПП были разработаны рекомендации по подготовке нефинансовых (социальных отчетов) — «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании».

Постоянно проводимые на площадке РСПП экономические форумы с участием представителей высших органов власти способствуют принятию конкретных решений по самым актуальным проблемам. Так, выступая на Съезде РСПП в марте 2016 г. Президент В. В. Путин отметил: «Мы ввели мораторий на изменение уровня налоговой нагрузки на бизнес до 2018 года. Очевидно, что у предпринимателей должен быть и длительный горизонт для планирования своей деятельности, и дополнительные средства для развития... Я хочу, чтобы здесь то, что прозвучало, было вами услышано. Несмотря на известные ограничения бюджетные, а они всегда во все времена есть бюджетные ограничения и в период высоких цен на нефть, и в период низких цен на нефть это неизбежно, но хочу, чтобы вы знали: мы постоянно думаем на тему о том, как снизить фискальную нагрузку. Это правда, это не шутка.

<sup>1</sup> О РСПП. Историческая справка [Электронный ресурс]. URL: <http://pcnp.ru/about/history> (дата обращения: 20.08.2016).

<sup>2</sup> Российский союз промышленников и предпринимателей. [Электронный ресурс]. URL: <http://rspp.ru/12/6273.pdf> (дата обращения: 20.08.2016).

Вопрос в том, что добиться этого решения трудно, но, тем не менее, мы постоянно это обсуждаем»<sup>1</sup>.

Таким образом, современные бизнесмены, входящие в Российский союз промышленников и предпринимателей, так же как и их предшественники из Совета съездов представителей промышленности и торговли, отлично понимают свою ответственность не только за успешное развитие экономики, но и за будущее страны. В любом обществе постоянное поступательное развитие частного бизнеса неотделимо от процессов, происходящих в социуме, напрямую зависит от устойчивого развития страны, а сама предпринимательская деятельность, в идеале, ведет к социальному прогрессу.

Журнал «Промышленность и торговля», заявлявший о необходимости постоянной заботы об экономическом развитии России и часто публиковавший статьи так или иначе говорящие о социальной ответственности крупных предпринимателей, вступает в своеобразный диалог с Социальной хартией российского бизнеса, принятой на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей в 2008 г. Примечательно, что президент Российского союза промышленников и предпринимателей А. Шохин не раз заявлял, что повышение уровня информированности общества о достижениях бизнеса позитивно влияет на положение не только отдельных компаний, но и на деловой климат в стране, улучшает имидж бизнес-сообщества в целом, что способствует росту общественного доверия и развитию социального диалога. Следует также отметить выдающуюся роль в становлении Российского союза промышленников и предпринимателей его первого президента Аркадия Ивановича Вольского (1932–2006 гг.) — видного государственного деятеля, работавшего в 1983–1984 гг. помощником Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова.

Статьи «Промышленности и торговли», освещавшие вопросы торгово-промышленной политики страны, улучшения производительности труда, создания благоприятных условий для развития стратегически важных отраслей промышленности, модернизации транспортной инфраструктуры, актуальны и в современной России. В то же время постоянное стремление Совета съездов представителей промышленности и торговли к диалогу с чиновниками Министерства торговли и промышленности перекликается с инициативой Российского союза промышленников и предпринимателей, заявляющих о том, что конструктивное сотрудничество, открытый диалог и партнерские отношения с выразителями интересов различных общественных групп, имеющих отношение к деловой практике, являются элементом социально ответственного бизнеса и залогом его успешности. Социальная хартия поддерживает и идеи легендарного П. А. Столыпина, подчеркивая, что взаимоотношения бизнеса с представителями гражданского общества и государством должны строиться на основе публичности и законности, а все это создает основу для рентабельного развития и в конечном счете для экономического и социального благополучия родины.

## Литература

1. Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. Изд. 2-е. М. : Политиздат, 1983.
2. Вольский А. А. Основы торгово-промышленной политики. Доклад Третьему Очередному съезду представителей промышленности и торговли. СПб., 1908.
3. Медведев Р. А. Андропов [Электронный ресурс]. URL: <https://litlife.club/br/?b=177916&p=93> (дата обращения: 19.08.2016).

<sup>1</sup> Владимир Путин выступил на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. URL: [https://www.1tv.ru/news/2016/03/24/161836-vladimir\\_putin\\_vystupil\\_na\\_s\\_ezde\\_rossiyskogo\\_soyuza\\_promyshlennikov\\_i\\_predprinimateley](https://www.1tv.ru/news/2016/03/24/161836-vladimir_putin_vystupil_na_s_ezde_rossiyskogo_soyuza_promyshlennikov_i_predprinimateley) (дата обращения: 20.08.2016).

4. Слоневский А. Ю. Игнатий Ясюкевич. Имя в истории. Днепропетровск, 2009.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Электронный ресурс]. URL: [www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/smit/smit\\_1.pdf](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/smit/smit_1.pdf) (дата обращения: 18.08.2016).
6. Столыпин П. А. Мысли о России [Электронный ресурс]. URL: [/www.stolypin.ru/proekty-fonda/izdaniya-fonda/misli-o-rossii.pdf](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/izdaniya-fonda/misli-o-rossii.pdf) (дата обращения: 18.08.2016).

## References

1. Andropov Yu. V. *Chosen speeches and articles* [Izbrannye rechi i stat'i]. 2nd edition. M. : Politizdat, 1983. (rus)
2. Volsky A. A. *Fundamentals of commerce and industry policy. Report to the Third Regular congress of representatives of the industry and trade* [Osnovy torgovo-promyshlennoi politiki. Doklad Tret'emu Ocherednomu s"ezdu predstavitelei promyshlennosti i trgovli]. SPb., 1908. (rus)
3. Medvedev R. A. *Andropov* [Electronic resource]. URL: <https://litlife.club/br/?b=177916&p=93> (date of the address: 8/19/2016). (rus)
4. Slonevsky A. Yu. Ignatii Yasyukevich. Name in the history [Ignatii Yasyukevich. Imya v istorii]. Dnepropetrovsk, 2009. (rus)
5. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* [Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov] [An electronic resource]. URL: [www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/smit/smit\\_1.pdf](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/smit/smit_1.pdf). 8/18/2016.
6. Stolypin P. A. *Thoughts on Russia* [Mysli o Rossii] [An electronic resource]. URL: [/www.stolypin.ru/proekty-fonda/izdaniya-fonda/misli-o-rossii.pdf](http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/izdaniya-fonda/misli-o-rossii.pdf) (date of the address: 8/18/2016). (rus)