

Проблемы достижения предприятиями пищевой промышленности экономической устойчивости и перехода на импортозамещение в целях обеспечения продовольственной безопасности страны

Савицкая Жанна Сергеевна

Санкт-Петербургский государственный университет
Аспирант
sobaka_20@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассмотрены проблемы обеспечения продовольственной безопасности, устойчивого развития предприятий пищевой промышленности. Проанализированы меры государственной поддержки, направленные на решение указанных проблем, а также поддержку функционирования предприятий пищевой промышленности. Произведен анализ и сделаны выводы об уровне производства пищевых продуктов за последние 2 года. Определены проблемы и факторы, влияющие на экономическую устойчивость. Затронуты вопросы о воспроизводстве основных фондов как методе решения одной из проблем развития пищевой промышленности в целях обеспечения экономической устойчивости предприятий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

продовольственная безопасность, пищевая промышленность, экономическая устойчивость промышленных предприятий, импортозамещение

Savitskaya Zh. S.

The Problem of Achieving Economic Stability of Food Industrial Enterprises and Transition to Import Substitution for Achieving of Food Security of the Country

Savitskaya Zhanna Sergeevna

Saint-Petersburg State University (Russian Federation)
Graduate student
sobaka_20@mail.ru

ABSTRACT

The article considers the main problems of achievement for food security and sustainable development of the food industry. In the article the analyses of state support's the measures for solving problems are given, as well as the functioning of the food industry are given. The article contains the analysis and conclusions about the level of food production over the past two years and the description of problems and factors influencing economic sustainability. The article reveals main issues about the reproduction of fixed assets as the method of solving one of the problems of development of food industry in order to ensure economic sustainability.

KEYWORDS

food security, food industry, economic stability of industrial enterprises, import substitution

Одной из острейших проблем современности является обеспечение населения планеты продовольствием. Наиболее актуальной проблемой обеспечения пищевыми продуктами становится в контексте экономической безопасности страны, особенно в условиях экономических ограничений и санкций. Но решение этого важного вопроса невозможно без обеспечения устойчивого развития предприятий.

В Доктрине продовольственной безопасности России указывается, что продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета — повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения¹.

Исходя из положений действующего законодательства Российской Федерации, научных подходов российских и зарубежных исследователей, целесообразно определить *продовольственную безопасность государства* как важную составляющую национальной безопасности страны, обеспечивающую продовольственную независимость государства, а также физическую и экономическую доступность качественных и безопасных продуктов питания всему населению в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни. Причем экономическая устойчивость отечественных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и стабильность источников продовольствия является гарантией достижения продовольственной безопасности страны.

Одной из основных составляющих обеспечения продовольственной безопасности государства является *продовольственная независимость региона*, которая определяется уровнем социально-экономического развития региона и природными условиями, формирующими потенциал развития сельского хозяйства как источника ресурсов для пищевой и перерабатывающей промышленности, и обеспечивает население региона качественными и безопасными продуктами питания в объеме не меньше установленных региональных критериев относительно товарных ресурсов регионального рынка [4].

Продовольственная независимость предполагает устойчивое производство пищевых продуктов в объемах, не меньших установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка. Данные пороговые значения представлены в табл. 1.

В последние два года в России взят курс на импортозамещение — на увеличение производства и потребления в промышленных и личных целях отечественных продуктов, товаров и услуг при снижении потребления импортных, что способствует минимизации или устранению как дополняющего, так и конкурирующего импорта. Хотя на данном этапе импортозамещение в первую очередь обуславливается постепенной индустриализацией экономики с помощью ограничения ввоза ресурсов и товаров из-за границы, что обеспечивают высокие пошлины на импорт в сумме с налоговыми льготами, предоставляемыми отечественным производителям.

Многими отечественными исследователями принятые меры в Указе № 560 Президента Российской Федерации признаются «стимулирующими» замещение импорта, однако таковыми они будут являться только при создании соответствующей материально-технической базы агропромышленного комплекса и необходимой экономической основы.

Неоднозначность существующей ситуации в агропромышленном комплексе до событий 2014 г. подтверждалась засилием импорта продовольствия, который лишь частично смягчается экспортом, в основном зерновым. Однако в качестве результата вышеупомянутых мер в первые годы импортозамещение сводилось к поиску новых иностранных поставщиков, а сам процесс сопровождался быстрым ростом цен на продовольствие [3]. В результате реализации мероприятий программ государственного развития агропромышленного комплекса на период до 2020 г., в рамках которой

¹ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120.

**Пороговые значения как критерии достижения продовольственной независимости
Российской Федерации, %**

Продукты питания	Целевое значение
Зерно	95
Картофель	95
Яйца куриные	—
Растительное масло	80
Рыба и иные водные биологические ресурсы	80
Овощи и бахчевые	—
Молоко и молочные продукты	90
Мясо и мясные продукты	85
Соль	85
Фрукты	—
Сахар (свекловичный)	80

субъектам Российской Федерации выделено 172,289 млрд руб., 156,459 млрд руб. (или 90,8% доведенных из федерального бюджета средств) из которых направлено на поддержку сельского хозяйства непосредственно товаропроизводителям, дал толчок развитию отечественного агропромышленного комплекса.

2015 г. стал новым этапом развития для растениеводства и животноводства, а также некоторых отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. По многим показателям в растениеводстве наблюдается рост урожайности (производства): согласно данным Федеральной службы государственной статистики валовый сбор зерновых культур составил 104,3 млн т зерна, валовый сбор кукурузы на зерно составил 12,7 млн т (что на 53,8% больше, чем в среднем за последние пять лет).

Необходимо отметить, что в результате анализа данных Федеральной таможенной службы и официальных статистических показателей¹, по состоянию на 2016 г. высокая импортоспособность наблюдается по рыбе и водным биологическим ресурсам, фруктам и говядине — удельный вес импорта в товарных ресурсах продовольствия в процентном соотношении выше определенной границы в 20%. Однако этот показатель позволяет нам говорить об успешном импортозамещении мяса птицы силами отечественного производителя: доля импорта здесь не превышает 10%, однако отечественное птицеводство имеет зависимость от импортируемой продукции, в частности импортного оборудования, которым оснащены практически все птицефабрики, и ветеринарных добавок.

Достаточно сильная зависимость от импорта наблюдается в мясной промышленности, что неудивительно. В силу роста издержек предприятий мясоперерабатывающей промышленности при одновременной реализации сдерживающих мер и зафиксированных отпускных цен на мясную продукцию в целях обеспечения ее экономической доступности населению в конце 2014 г. многие предприятия как Российской Федерации в целом, так и Санкт-Петербурга в частности, были вынуждены функци-

¹ Официальные статистические показатели ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 20.12.2016).

онировать в условиях сокращенных горизонтов планирования ввиду отсутствия поставщиков ресурсов, а 68% из них оказались на грани банкротства из-за сдерживаемых Правительством Санкт-Петербурга цен розничной торговли в торговых сетях. В 2015 и 2016 гг. ситуация немного улучшилась за счет расширения списка отечественных поставщиков сельскохозяйственной продукции и направленных мер поддержки государственной политики. Однако еще рано говорить о полном импортозамещении в мясной промышленности, ведь доля импорта говядины превышает обозначенный порог в 20% и на 2016 г. составляет 43,2%.

Со стороны государственной политики первостепенной задачей является расширение ряда применяемых мер поддержки в зависимости от насыщенности агропродовольственного рынка. Таким образом, для обеспечения предприятий пищевой промышленности мясом, молоком, сахаром представляется необходимой реализация мер, стимулирующих импортозамещение на внутреннем рынке. Касательно относительно высоких темпов производства зерна и растительного масла, а также ввиду наличия перенасыщения вышеперечисленных товаров, следует развивать экспорт и внутреннее потребление.

Для целей обеспечения продовольственной безопасности не стоит забывать о качестве продукции (табл. 2): ведь отечественное сырье должно не только быть экономически и физически доступным, но и применимым в производстве продуктов высшего класса.

Анализ данных Российского статистического ежегодника за 2015 г. касательно качества товаров, поступивших на потребительский рынок (см. табл. 2), не позволяет сделать положительные выводы об уровне качества производства пищевых продуктов за последние два года. Как видно из данных таблицы, за последний год наблюдается увеличение числа поступивших на потребительский рынок товаров ненадлежащего качества и опасных товаров из мяса и птицы (5,4% за 2015 г., что на 3,8 п. больше, чем в 2014 г.), колбасных изделий (6,8% за 2015 г., что на 3,4 п. больше, чем в 2014 г.), цельномолочной продукции (5,8%, что на 1,5 п. больше, чем в 2014 г.), а также наблюдается ухудшение качества произведенной пищевой продукции касательно муки, кондитерских изделий и животного масла. Количество некачественной продукции, ввезенной на территорию Российской Федерации за 2015 г., значительно меньше, это может объясняться ограничением количества и позиций, разрешенных для ввоза.

Следовательно, в качестве приоритетных задач государства можно выделить и развитие мер по повышению и контролю качества российской продукции, что влечет за собой следующую проблему — привлечение инвестиций в агропромышленный комплекс, в первую очередь за счет поддержания уровня рентабельности реализации продукции, которая и обеспечивает инвестиции для расширения производства и повышения качества продукции.

Обеспечение продовольственной безопасности страны не представляется возможным без эффективного функционирования и устойчивого развития отечественных предприятий пищевой промышленности. Вследствие этого достижение экономической устойчивости как одного из определяющих факторов выживания и развития промышленных предприятий становится наиболее актуальным.

Наиболее близким к понимаем автором сущности «экономической устойчивости» является определение, данное А.А. Мартыновым: «Экономическая устойчивость предприятия — это такое изменение во времени характеристик предприятия, которое позволяет в конечном счете успешно функционировать предприятию на фоне воздействия внешних условий. Причем устойчивость предприятия определяется как общее понятие, характеризующее наиболее существенные внутренние связи и отношения его реальной экономической деятельности с состоянием внешней среды» [5].

**Качество товаров, поступивших на потребительский рынок
(по данным проверок Роспотребнадзора, %)***

Продукты питания	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров			
	2014		2015	
	отечественные	импортные	отечественные	импортные
Мясо и птица	1,6	3,9	5,4	3,3
Колбасные изделия	3,4	8,0	6,8	1,6
Продукция рыбная	4,1	18,4	8,3	19,4
Крупа	0,7	10,7	1,3	0,6
Мука	0,3	0	0,5	0
Изделия кондитерские	2,3	25,4	4,3	5,6
Масло животное	3,7	1,7	4,3	0,1
Цельномолочная продукция	4,3	2,1	5,8	2,6

Примечание * — Российский статистический ежегодник. Официальное издание за 2015 год. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/year/ejegod-15.pdf (дата обращения: 20.12.2016).

Неустойчивость предприятий негативно сказывается на объемах производства пищевой продукции, темпах развития отрасли и на состоянии национальной экономики в целом, так как влечет за собой неплатежи и замедление деловой активности. Причины возникновения неустойчивости предприятий зачастую вызваны тем, что предпринимаемые руководством в краткосрочном периоде меры в условиях изменяющейся внешней среды способствуют фиксированию стабильного состояния предприятия в рамках выбранного курса, но лишь на непродолжительное время, не меняя кардинально сложившуюся ситуацию. В связи с чем необходимы:

- контроль за устойчивостью промышленных предприятий;
- проведение тщательного анализа и своевременное выявление факторов, оказывающих влияние на уровень экономической устойчивости;
- разработка мер по предотвращению или сокращению силы негативного влияния как руководством предприятия, так и государством.

В зависимости от направления повышения экономической устойчивости, можно выделить влияющие на нее следующие факторы: повышение уровня технической оснащенности предприятия; повышение эффективности организации производственного процесса; обеспечение устойчивой численности персонала предприятия; повышение уровня деловой активности предприятия; повышение финансовой устойчивости; повышение прибыли и доходности деятельности предприятия [2].

В рамках анализа уровня устойчивости отечественных предприятий пищевой промышленности по состоянию на 2016 г. как результата описываемых выше изменений государственной политики и существующих на рынке тенденций можно выделить следующие основные проблемы развития предприятий пищевой промышленности:

1. Отсутствие высококвалифицированных кадров.
2. Захват отечественного рынка продуктов питания зарубежными конкурентами.
3. Возможные сбои при поставке сырья и несоответствие его цены и качества.
4. Высокая доля коммерческих расходов в структуре себестоимости сырья и производимой промышленными предприятиями продукции.

5. Отсутствие необходимого, отвечающего требованиям времени, оборудования, или же неполная загруженность имеющихся фондов, что вкупе с закупкой низкокачественного сырья становится причиной применения неэффективных технологий производства.

На решение вышеперечисленных проблем направлены мероприятия уже упоминавшихся автором государственных программ развития агропромышленного комплекса, предусматривающих:

1. Подготовку высококвалифицированных кадров силами государственных образовательных учреждений и переподготовку специалистов на предприятиях.
2. Налоговые ограничения и таможенные пошлины для иностранных предприятий, а также применение государством косвенных методов влияния на развитие промышленности в виде налоговых льгот отечественным предприятиям и разрешений применять ускоренные методы амортизации.
3. Ограничение доли импорта посредством стимулирования производства качественного отечественного сырья.
4. Налаживание каналов сбыта и создание благоприятных условий, удобных площадок по поиску новых поставщиков и реестров отечественной продукции (например, созданный в Санкт-Петербурге Центр импортозамещения и локализации с базой импортозамещения)¹.

В результате от реализации программ предполагается достижение показателей сроком до 2020 г., указанных в табл. 3.

Для решения проблемы 5, связанной с наличием и качественным состоянием основных фондов как главной материальной составляющей производственного потенциала, В. Б. Гончаровым и В. М. Селиной в их исследовании о совершенствовании процесса воспроизводства основных фондов для предприятий пищевой промышленности обосновано положение о том, что уровень использования производственных мощностей в последние годы значительно увеличился, что благоприятно сказалось на эффективности использования основных производственных фондов [1].

В табл. 4 и на рис. 1 представлены данные о состоянии материально-технического комплекса предприятий пищевой промышленности, что обосновывает необходимость работы в данном направлении от привлечения инвестиций на приобретение нового оборудования и реконструкции старого до повышения эффективности его использования. Несмотря на некоторые позитивные сдвиги, переломить ситуацию со степенью износа основных фондов пищевой промышленности в целом по стране не удалось. Техническая оснащенность пищевой промышленности не обеспечивает рационального использования сельскохозяйственного сырья, что привело к увеличению доли морально и физически устаревших средств труда отрасли продовольственного комплекса.

Процесс воспроизводства средств труда интенсивный, однако судить об эффективности исходя из данных коэффициентов проблематично. Фондоотдача и фондоемкость в российской статистике на уровне отрасли не используются, что делает оценку эффективности затруднительной, однако благодаря оценке степени рациональности использования таковых можно сделать выводы об эффективности использования производственных фондов. Переход на интенсивный путь развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации предполагает осуществление значительных изменений в характере воспроизводства основных фондов, что выражается в значительном повышении темпов обновления материально-технической базы предприятий (в основном, машин

¹ Центр импортозамещения и локализации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <http://importnet.ru/> (дата обращения: 20.12.2016).

Таблица 3

Основные показатели результативности комплекса мер на период до 2020 г.

Направление реализации комплекса мер	Ожидаемый результат			
	2017	2018	2019	2020
Индекс промышленного производства пищевой продукции, %	102,5	102,8	103	103,2
Глубина переработки сырья, %	69	70	71	73
Снижение потери сырья, %	2	3	5	11
Объем инновационной продукции, выпускаемой предприятием, %	4,3	4,5	4,7	5,1
Объем сельскохозяйственного сырья и продовольствия, подлежащие длительному хранению, млн т	55	60	65	74
Объем импортируемого сырья и готовой продукции, млрд долл.	23,5	23,0	22,0	20,0

Таблица 4

Коэффициенты обновления, выбытия и степень износа основных фондов в производстве пищевых продуктов, %

Годы	Коэффициент обновления основных фондов	Коэффициент выбытия фондов	Степень износа основных фондов на конец года
2010	14, 2	1,1	41, 6
2011	14, 2	0,9	42,6
2012	12,5	1,1	44,8
2013	12,1	1,4	45,8

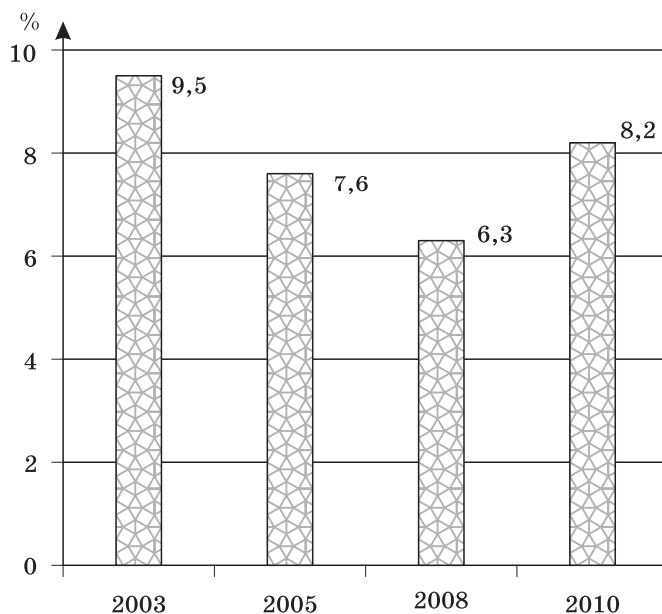


Рис. 1. Удельный вес полностью изношенных основных фондов в производстве пищевых продуктов, %

и оборудования) с целью использования ресурсосберегающих, малоотходных и безотходных технологий и формирования типа расширенного воспроизводства. Более того, обновление за счет инвестиций в пищевую промышленность путем закупки новых машин и оборудования позволит предприятиям снизить затраты на их ремонт.

В условиях сокращенных горизонтов планирования предприятий агропромышленного комплекса Российской Федерации в целях обеспечения продовольственной безопасности силами предприятий пищевой промышленности отечественными исследователями предлагаются иные решения проблемы ускоренного импортозамещения и развития агропромышленного комплекса. Например, в своем исследовании о расширении сырьевой базы для предприятий пищевой промышленности Т. А. Пузыня предлагает возобновление работы «заброшенных» агрокомплексов предприятий пищевой промышленности на основе уже существующей, но на данный момент не находящейся в использовании материально-технической базы, и производства сырья на уже имеющихся, но не использующихся сельскохозяйственных землях. Такое решение на основе приведенных в исследовании расчетов является целесообразным с позиции автора, так как позволяет предприятию сократить расходы на строительство зданий и сооружений и направить высвобожденные средства на реконструкцию зданий и сооружений, полезный срок использования которых еще не истек. Причем делается замечание, что полезный срок использования оборудования, которым эти здания укомплектованы, к моменту возобновления истек, однако технические и технологические возможности позволяют использовать его достаточно эффективно [6].

В результате проведения всего комплекса мер мы получим не только обеспечение импортозамещения, но устойчивое развитие предприятий агропромышленного комплекса, что непременно положительно скажется на обеспечении безопасности страны.

Литература

1. Гончаров В. Д., Селина М. В. Совершенствование процесса воспроизводства основных фондов // Пищевая промышленность. 2016. № 1. С. 12–15.
2. Корчагина Е. В. Анализ и оценка экономической устойчивости в структурах предпринимательства. СПб. : Изд-во СПб ГУЭФ, 2002.
3. Куликов И. Н. Продовольственная безопасность России в условиях «санкционного» противостояния // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 12. С. 2–10.
4. Курдюмов А. В. Сравнительный анализ теоретико-методических подходов к определению понятия «продовольственная безопасность» // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. № 4(42). С. 103–117.
5. Мартыанов А. А. Экономическая устойчивость предприятия и ее оценка. М. : МИФИ, 2003.
6. Пузыня Т. А. О расширении сырьевой базы для предприятий пищевой промышленности России // Предпринимательство. 2013. № 1. С. 68–73.

References

1. Goncharov V. D., Selina M. V. *Improvement of process of reproduction of fixed assets* [Sovershenstvovanie protsesssa vosproizvodstva osnovnykh fondov] // Food industry [Pishchevaya promyshlennost']. 2016. N 1. P. 12–15. (rus)
2. Korchagina E. V. *The analysis and assessment of economic stability in structures of business* [Analiz i otsenka ekonomicheskoi ustoichivosti v strukturakh predprinimatel'stva]. SPb. : SPb SUEF publishing house [Izd-vo SPb GUEF], 2002. (rus)

3. Kulikov I. N. *Food security of Russia in the conditions of «sanctions»* [Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v usloviyakh «sanktsionnogo» protivostoyaniya] // Economy of agricultural and processing enterprises [Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii]. 2015. N 12. P. 2–10. (rus)
4. Kurdyumov A. V. *Comparative analysis of theoretical and methodical approaches to definition of the concept «food security»* [Sravnitel'nyi analiz teoretiko-metodicheskikh podkhodov opredeleniyu ponyatiya «prodovol'stvennaya bezopasnost'»] // News of the Ural State University of Economics [Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2012. N 4(42). P. 103–117. (rus)
5. Martyanov A. A. *Economic stability of the enterprise and her assessment* [Ekonomicheskaya ustoichivost' predpriyatiya i ee otsenka]. M. : MEPhI, 2003. (rus)
6. Puznya T. A. *About expansion of a source of raw materials for the enterprises of the food industry of Russia* [O rasshirenii syr'evoi bazy dlya predpriyatii pishchevoi promyshlennosti Rossii] // Business [Predprinimatel'stvo]. 2013. N 1. P. 68–73. (rus)