

Об особенностях возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых в сфере рынка ценных бумаг

Таранов Игорь Евгеньевич

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Аспирант кафедры правоведения
taranov_i@inbox.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются основания для возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых в сфере обращения ценных бумаг, осуществляется их классификация, определяется место причин для возможного возбуждения дел об административных правонарушениях на данной стадии производства по делам об административных правонарушениях, прослеживается эволюция законодательства об административных правонарушениях на рынке ценных бумаг, анализируется институт административного расследования, предусмотренный действующим КоАП РФ и проектом № 957581-6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.12.2015), обосновывается необходимость внесения изменений в процедуры возбуждения дел об административных правонарушениях в сфере обращения ценных бумаг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

возбуждение дел об административных правонарушениях; рынок ценных бумаг, протокол об административном правонарушении, протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, постановление прокурора, определение о возбуждении дела об административном правонарушении, доказательства о факте совершения административного правонарушения, должностные лица Банка России, административное расследование

Taranov I. E.

About the Features of Excitation of Affairs about Administrative Offences in the Sphere of Securities Market

Taranov Igor Evgenievich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Graduate Student of the Chair «Jurisprudence»
taranov_i@inbox.ru

ABSTRACT

The article examines the basis for excitation of Affairs about administrative offences in the sphere of the securities market, they are the classification is determined by the place of reasons for the possible excitation of Affairs about administrative offences in the sphere of securities market at this stage of manufacture on Affairs about administrative offences, traces the evolution of the legislation on administrative offences in the securities market, analyzes the institution of administrative investigation provided the current administrative code and the draft N 957581-6 code of the Russian Federation about administrative offences (as amended, introduced in the state Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, the text as 18.12.2015), the necessity of any change in the procedure of excitation of Affairs about administrative offences in the sphere of securities market.

KEYWORDS

excitation of Affairs about administrative offences in the sphere of the securities market, the Protocol on administrative violations, the protocols on the application of measures of mainte-

nance of manufacture on Affairs about administrative offences, the public Prosecutor's ruling, the ruling on initiation of proceedings about an administrative offence, evidence of the fact of administrative offence, officials of the Bank of Russia, the administrative investigation

Основаниями для возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых в сфере финансового рынка, выступают поводы, указанные в пп. 1, 2 и 3 ст. 28.1 КоАП РФ¹, которые, в свою очередь, распределяются по двум группам.

К первой группе обстоятельств, являющихся основанием для инициирования этой категории дел, относится непосредственное выявление должностными лицами, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, данных, удовлетворяющих необходимым условиям, указывающим на факт совершения административного правонарушения. При этом под достаточными данными, указывающими на то, что событие административного правонарушения имеет место, понимаются доказательства, подтверждающие факт совершения административного правонарушения конкретным лицом. Это, как правило, признаки объективной стороны.

Вторую группу причин для возможного возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых, в том числе в сфере финансового рынка, составляют сообщения и заявления физических и юридических лиц, сообщения в средствах массовой информации, которые свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, материалы, поступившие от общественных объединений, из государственных органов, органов местного самоуправления, заключающие в себе сведения о факте совершения административного правонарушения. Согласно ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ данные сообщения, заявления, материалы подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Однако следует иметь в виду то, что указанные сообщения, заявления, материалы должны содержать необходимые свидетельства (доказательства) о факте совершения административного правонарушения, причастности конкретного лица к его совершению и не быть анонимными.

Обстоятельства, относящиеся к первой группе оснований для возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых в сфере рынка ценных бумаг, выявляются должностными лицами Банка России при осуществлении ими контрольных мероприятий за соблюдением эмитентами, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, саморегулируемыми организациями профессиональных участников рынка ценных бумаг требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, требований и стандартов, утвержденных Центральным банком РФ. Контрольные мероприятия осуществляются посредством проведения уполномоченными должностными лицами Банка России выездных проверок² и обработки информации, которую в соответствии с положениями Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»³ эмитенты, профессиональные участники рынка ценных бумаг, саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также аудиторские организации⁴ обязаны представлять в Банк Рос-

¹ Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² См.: Инструкция Банка России от 24.04.2014 № 151-И «О порядке проведения проверок деятельности некредитных финансовых организаций и саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» // Вестник Банка России. № 68. 24.07.2014.

³ Собрание законодательства РФ. № 17. 22.04.1996. Ст. 1918.

⁴ См.: Положение о порядке проведения проверок деятельности некредитных финансовых организаций аудиторскими организациями по поручению Банка России (утв. Банком России 07.08.2014 № 427-П) // Вестник Банка России. № 79. 05.09.2014.

сии. Именно в рамках данных контрольных мероприятий обнаруживается подавляющее число поводов для инициирования дел об административных правонарушениях в области рынка ценных бумаг.

Вторая группа причин, обозначенная законодателем в качестве возможных оснований возбуждения дела об административном правонарушении в области рынка ценных бумаг, занимает на данной стадии производства по делам об административных правонарушениях сравнительно небольшое место. Это обусловливается сложностью процессов, проходящих на финансовых рынках, и недостаточной квалификацией в данной области лиц, сообщения, заявления и материалы которых, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения, подлежат рассмотрению должностными лицами Банка России, наделенными полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, и прокурором.

В частности, в программном документе Банка России «Основные направления развития финансового рынка в Российской Федерации на период 2016–2018 годов»¹, одобренном Советом директоров Банка России 26.05.2016, содержится параграф «II.7. Повышение квалификации лиц, профессиональная деятельность которых связана с финансовым рынком», в котором, в том числе, указывается на необходимость разработки и внедрения обучающих программ, проведения обучающих семинаров для сотрудников правоохранительных и судебных органов в целях содействия повышению компетенций персонала и качества рассмотрения вопросов финансовой сферы.

Юридическими процессуальными фактами, свидетельствующими о том, что дело об административном правонарушении в области рынка ценных бумаг возбуждено, могут выступать следующие действия уполномоченных лиц:

- 1) составление первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных пп. 1–4, 8 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ;
- 2) составление протокола об административном правонарушении или вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;
- 3) вынесение определения (постановления прокурора) о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования;
- 4) вынесение постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ.

Протоколы о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области рынка ценных бумаг составляют должностные лица, уполномоченные на применение данных мер гл. 27 КоАП РФ. Так, доставление, административное задержание физических лиц осуществляется должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае обращения к ним должностных лиц Банка России, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Осмотр же принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений, находящихся там документов и вещей; изъятие документов и вещей; арест товаров, транспортных средств и иных вещей производится должностными лицами Банка России, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области рынка ценных бумаг. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ прокурор, осуществляя надзор за соблюдением исполнения законов, действующих на территории Российской Федерации, вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена Ко-

¹ Основные направления развития финансового рынка в Российской Федерации на период 2016–2018 годов [Электронный ресурс]. URL: www.cbr.ru/onrfr_2016-18.pdf (дата обращения: 10.01.2017).

дексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации. В своем постановлении прокурор может предусмотреть, в том числе, применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, о чем свидетельствует судебно-арбитражная практика¹.

Основным процессуальным документом, указывающим на то, что дело об административном правонарушении в области рынка ценных бумаг возбуждено, выступает либо протокол об административном правонарушении, составляемый уполномоченным должностным лицом Банка России, либо постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, которые фиксируют противоправное деяние конкретного лица и выполняют обвинительную функцию.

Различное наименование данных документов никоим образом не влияет на единообразие содержания и сроки их составления (вынесения), что прямо предусмотрено ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ. Положения ст. 28.2 КоАП РФ, определяющие содержание протокола об административном правонарушении и связанных с его составлением действий, с учетом юридических составов административных правонарушений в сфере рынка ценных бумаг, закрепленных в гл. 15 Кодекса, предусматривают, что:

- в протоколе об административном правонарушении указываются место и дата его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, информация о лице, в отношении которого дело об административном правонарушении возбуждено, персональные данные свидетелей и потерпевших, если таковые имеются (их фамилии, имена, отчества, адреса места жительства или пребывания), время, место и обстоятельства совершения административного правонарушения, статья КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за правонарушение, объяснение физического лица и/или законного представителя юридического лица, в отношении которых дело об административном правонарушении инициировано, иная информация, необходимая для разрешения дела;
- при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу и/или законному представителю юридического лица, в отношении которых дело об административном правонарушении возбуждено, а также иным участникам производства по делу должны быть объяснено содержание их прав и обязанностей, которые предусмотрены КоАП РФ, что фиксируется в протоколе;
- физическому лицу и/или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в обязательном порядке должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Обозначенные лица имеют право делать замечания и давать объяснения по содержанию протокола, которые прикладываются к протоколу;
- по общему правилу, в протоколе об административном правонарушении ставят свою подпись:
 - 1) должностное лицо, его составившее;
 - 2) законный представитель юридического лица и/или физическое лицо, в отношении которых дело об административном правонарушении возбуждено. В случае же отказа лиц, в отношении которых начато производство по делу об административном правонарушении, от подписания протокола, в нем совершается соответствующая запись, а в случае неприбытия для подписания протокола законного представителя юридического лица и/или физического лица, или законного представителя физического лица, в отношении которых осуществляется производство

¹ См. например: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 по делу № А31-2526/2011, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 13АП-28100/2015 по делу № А56-47964/2015.

по делу об административном правонарушении, если они осведомлены об этом надлежащим образом, протокол об административном правонарушении оформляется в их отсутствие, о чем в нем учиняется соответствующая запись. Копия указанного протокола в течение трех дней со дня его оформления направляется лицу, в отношении которого он составлен;

- копия протокола об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица и/или физическому лицу, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему.

По общему правилу в соответствии с частью первой ст. 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении в области рынка ценных бумаг составляется немедленно после обнаружения факта совершения административного правонарушения. Специальные же правила, закрепленные в ч. 2 и 3 указанной статьи КоАП РФ, предусматривают два изъятия из общего правила, согласно которым:

1) при дополнительном выяснении условий, связанных с необходимостью более точного определения административно-деликтного положения физического или юридического лица, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении оформляется в течение двух суток с момента фиксации административного правонарушения;

2) в случае осуществления административного расследования протокол об административном правонарушении составляется после окончания расследования. При этом ч. 3 ст. 28.5 КоАП РФ отсылает к нормам ст. 28.7 КоАП РФ, согласно которым (в отношении административных правонарушений в области рынка ценных бумаг) срок проведения административного расследования не может быть более одного месяца с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В некоторых случаях, позиционируемых законодателем как исключительные, на основании письменного ходатайства должностного лица, осуществляющего производство по делу, данный срок, решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя, может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Эти два исключения из общего правила, предусмотренного ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ, имеют одно общее основание, в качестве которого выступает недостаточность информации, которая необходима правоприменителю для принятия решения либо о составлении протокола об административном правонарушении, либо о прекращении производства по делу. Правоприменитель ограничен в возможности принятия решений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 28.5 КоАП РФ, так как законодатель для принятия решения о проведении административного расследования использует избирательный подход, указывая в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ исчерпывающий перечень отраслей законодательства, совершение административных правонарушений в сфере которых влечет проведение административного расследования.

Правда, применительно к предмету исследования, а именно, особенностям возбуждения дел об административных правонарушениях, совершаемых в сфере рынка ценных бумаг, нужно отметить, что данный вид административных правонарушений входит в перечень отраслей законодательства, предусмотренных ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, что, однако, не в полной мере способствует снятию как частных, так и общих вопросов, касающихся оснований и порядка принятия решений о проведении административного расследования и продления его срока.

Такой подход законодателя неоднократно критиковался исследователями института административного расследования [2–4], так как, с одной стороны, необходимость осуществления экспертизы или иных процессуальных действий может возникнуть и при совершении административных правонарушений, не входящих в перечень отраслей законодательства, определенных ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, а с дру-

гой, данный перечень отраслей законодательства, насчитывающий их более 40, выступает не как исключение из общего правила, а как общее правило, поскольку иных отраслей законодательства, не охваченных институтом административного расследования, значительно меньше тех, которые предусмотрены ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ. Поэтому в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения каждого дела об административном правонарушении представляется логичным и оправданным в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ предоставить право правоприменителю принимать решение о проведении административного расследования при выявлении любого административного правонарушения, в рамках производства по делу, о котором возникает необходимость осуществления экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительной затраты времени.

В связи с последним посылом представляются заслуживающими внимания положения ч. 1 ст. 42.18 Проекта № 957581-6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.12.2015)¹ (далее — Проект № 957581-6), предусматривающие исключение избирательного отраслевого подхода при принятии уполномоченным должностным лицом решения о проведении административного расследования. Однако данная, в общем правильная, по нашему мнению, тенденция порядка принятия решения о проведении административного расследования имеет огрехи юридико-технического и лингвистического характера, которые выражаются в том, что разработчики Проекта № 957581-6, с одной стороны, привязывают необходимость осуществления административного расследования к тому, что требуется установление лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, в случае совершения им *значительного* административного правонарушения или *грубого* административного правонарушения (курсив автора статьи).

А если административное правонарушение квалифицируется как *менее значительное*, то установление лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, не требуется? И соответственно, административное расследование не проводится? И как в данном ракурсе выглядит принцип «неотвратимости наказания за совершенное противоправное деяние»?

Кроме того, формулировка ч. 1 ст. 42.18 Проекта № 957581-6 видится избыточной в части слов «...требуется установление лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, либо...», так как субъект административного правонарушения является элементом юридического состава правонарушения и подлежит установлению в обязательном порядке, в том числе при осуществлении экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительной затраты времени. При неустановлении субъекта административного правонарушения в установленные сроки производство по делу согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ должно быть прекращено.

С другой стороны, представляется очень сомнительной связь при вынесении решения о проведении административного расследования, как с отраслевым видом административного правонарушения, предусмотренного действующим КоАП РФ, так и с категоричностью административных правонарушений, предлагаемой к введению ст. 3.2. Проекта № 957581-6.

Потребность в осуществлении административного расследования как специально-процедурного этапа стадии возбуждения дела об административном правонарушении обусловлена не видом, не категорией административного правонарушения, а характером и объемом имеющейся о нем информации, которая необходима правоприменителю для принятия решения, либо о составлении протокола об

¹ Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // Официальный сайт Государственной Думы [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (по состоянию: на 21.12.2015).

административном правонарушении, либо о прекращении производства по делу. Никакое другое обстоятельство, кроме надобности поиска, обнаружения и закрепления требуемых для принятия решения доказательств, не может являться причиной осуществления правоприменителем ряда процессуальных действий, в том числе требующих значительной затраты времени или которые не могут быть им выполнены в срок, установленный законом для оформления протокола об административном правонарушении, в силу объективных причин.

Поэтому критерием вынесения решения о проведении административного расследования могут являться только факты о выявлении любого административного правонарушения, вызывающего необходимость проведения экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительной затраты времени.

Аналогичный избирательно-отраслевой подход использует законодатель в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ, определяя сроки проведения административного расследования. По общему правилу данный срок не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Из этого правила предусмотрены 4 исключения, согласно которым указанный срок по ходатайству должностного лица, изложенному в письменном виде, в производстве которого находится дело, может быть продлен:

1) решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя — на срок не более одного месяца;

2) решением руководителя вышестоящего таможенного органа или его заместителя либо решением руководителя федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя — на срок до 6 мес.;

3) решением руководителя вышестоящего органа по делам о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, — на срок до 6 мес.;

4) решением руководителя вышестоящего органа по делам о незаконной организации и проведении азартных игр — на срок до 6 мес.

Представляется некорректным то, что законодатель предоставляет право руководителям лишь отдельных государственных органов продлить срок административного расследования до шести месяцев, а именно, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в области таможенного дела, о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, и о незаконной организации и проведении азартных игр. Расследование дел о данных видах административных правонарушений, исчерпывающим образом определенных в пп. 2, 3 и 4 ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ, действительно зачастую вызывает необходимость проведения экспертизы или осуществления иных процессуальных действий, требующих значительной затраты времени и, соответственно, продления срока административного расследования. Но и дела об административных правонарушениях в области рынка ценных бумаг являются не менее сложными, требующими скрупулезного подбора доказательственной базы, на что многократно указывалось учеными-административистами [1; 5; 6].

Обращает также на себя внимание то, что и в целом виды административных правонарушений, за совершение которых ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ установлен срок течения давности привлечения к административной ответственности от 1 года до 6 лет, практически совпадают с видами административных правонарушений, закрепленных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, выявление которых влечет принятие решения

о проведении административного расследования. Таким образом законодатель указывает на повышенную сложность выявления и расследования данных административных правонарушений.

В принципе, все виды административных правонарушений, перечисленные в ч. 1 ст. 4.5 и ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, в плане сложности их выявления (зачастую в силу их латентности) и проведения в связи с их обнаружением административного расследования, как правило, являются трудоемкими для правоприменителя. Поэтому нельзя не приветствовать предлагаемый пп. 1–3 ч. 6 ст. 42.18 Проекта № 957581-6 строго иерархический порядок принятия решения о продлении срока проведения административного расследования, не зависящий от отраслевой принадлежности административного правонарушения.

Порядок принятия решения о продлении срока проведения административного расследования, который предусмотрен пп. 1–3 ч. 6 ст. 42.18 Проекта № 957581-6, представляется нам логичным, справедливым, целесообразным и предусматривающим, что в исключительных случаях по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, срок административного расследования может быть продлен:

1) решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя — на срок не более одного месяца;

2) решением руководителя вышестоящего органа или его заместителя — на срок не более трех месяцев;

3) решением руководителя федерального органа исполнительной власти или его заместителя — на срок до шести месяцев.

Последним юридическим процессуальным действием, предусмотренным п. 6 ч. 4. ст. 28.1 КоАП РФ, свидетельствующим о возбуждении дела об административном правонарушении, является вынесение постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ. Однако данное правило, применительно к делам об административных правонарушениях в области рынка ценных бумаг (в силу сложности их возбуждения и рассмотрения), практически не применяется (на что указывает судебная практика¹).

Литература

1. *Вавулин Д. А.* Административная ответственность за различные виды правонарушений в сфере рынка ценных бумаг // *Право и экономика.* 2005. № 3. С. 53–63.
2. *Дугенец А. С., Масленников М. Я.* Правоприменение по делам об административных правонарушениях: реалии и перспективы оптимизации: монография. М. : ВНИИ МВД России, 2011. С. 113–133.
3. *Кисин В. Р., Попугаев Ю. И.* Состояние и перспективы правового регулирования возбуждения дела об административном правонарушении // *Российская юстиция.* 2016. № 7. С. 55–59.
4. *Попугаев Ю. И.* Содержание и оптимизация правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении // *Административное право и процесс.* 2015. № 4. С. 14–19.

¹ См. например: Постановление Президиума ВАС РФ от 25.04.2006 № 14741/05 по делу № А53-8597/2005-С-5-4; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 № 17АП-15119/2013-АК по делу № А50-16291/2013; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.08.2008 № А33-1434/08-Ф02-3781/08 по делу № А33-1434/08; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 № 15АП-812/2010 по делу № А53-26095/2009; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2011 № 16АП-3273/10(1) по делу № А63-8513/2010; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2011 № 17АП-13286/2010-АК по делу № А50-20785/2010.

5. Федоров А. Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 480 с.
6. Эмирсултанова Э. Э. Фондовый контроль как часть единой системы финансового контроля // Финансовое право. 2006. № 5. С. 32–40.

References

1. Vavulin D. A. *Administrative liability for various offences in the sphere of securities market* [Administrativnaya otvetstvennost' za razlichnye vidy pravonarushenii v sfere rynka tsennykh bumag] // Law and Economics [Pravo i ekonomika], 2005. N 3. P. 53–63. (rus)
2. Dugenets A. S., Maslennikov M. Ya. *Law Enforcement on cases of administrative offences: challenges and perspectives of optimization* [Pravoprimenenie po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: realii i perspektivy optimizatsii: Monografiya]: Monograph. M. : VNII MVD Rossii, 2011. P. 113–133. (rus)
3. Kisin V. R., Popugaev Yu. I. *Status and prospects of legal regulation of initiation of proceedings about administrative proceedings* [Sostoyanie i perspektivy pravovogo regulirovaniya vzbuzhdeniya dela ob administrativnom pravonarushenii] // Russian Justice [Rossiiskaya yustitsiya]. 2016. N 7. P. 55–59. (rus)
4. Popugaev Yu. I. *Maintenance and optimization of legal regulation of the stage of initiation of proceedings about an administrative offense* [Soderzhanie i optimizatsiya pravovogo regulirovaniya stadii vzbuzhdeniya dela ob administrativnom pravonarushenii] // Administrative law and process [Administrativnoe pravo i protsess]. 2015. N 4. P. 14–19.
5. Fedorov A. Yu. *Raiding and blackmail (legal responses)* [Reiderstvo i korporativnyi shantazh (organizatsionno-pravovye mery protivodeistviya)]. M. : VoltersKluver, 2010. (rus)
6. Emirsultanova E. E. *Stock control as part of a unified system of financial control* [Fondovyi kontrol' kak chast' edinoi sistemy finansovogo kontrolya] // Financial Law [Finansovoe pravo]. 2006. N 5. P. 32–40. (rus)