

Липатова Л. Н., Градусова В. Н.

Эволюция капиталистической собственности и форм распределения общественного продукта

DOI 10.22394/1726-1139-2017-7-55-61

Липатова Людмила Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
 Профессор кафедры экономики и финансов
 Доктор социологических наук, кандидат экономических наук
 ln.lipatova@yandex.ru

Градусова Валентина Николаевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
 Доцент кафедры экономики и финансов
 Кандидат экономических наук
 vgradusova@gmail.com

РЕФЕРАТ

В статье анализируется основная тенденция эволюции капиталистической собственности. Выявлено, что современная стадия этой эволюции характеризуется появлением социально-экономических отношений и механизмов, противоречащих основополагающим принципам функционирования капиталистической собственности. Рассматриваются основные виды таких отношений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

капиталистическая собственность, эволюция капиталистической собственности, капиталистический принцип распределения, момент отрицания капиталистической собственности, собственность работников, социальная политика предприятия

Lipatova L. N., Gradusova V. N.

The Evolution of Capitalist Ownership and Forms of Distribution of the Social Product

Lipatova Ludmila Nikolaevna

North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (Saint-Petersburg, Russian Federation)
 Professor of the Chair of the Economics and Finance
 Doctor of Science (Sociology), PhD in Economy
 ln.lipatova@yandex.ru

Gradusova Valentina Nikolaevna

North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (Saint-Petersburg, Russian Federation)
 Associate Professor of the Chair of the Economics and Finance
 PhD in Economy
 vgradusova@gmail.com

ABSTRACT

In the article, the main tendency of evolution of capitalist property is analyzed. It is revealed that the modern stage of this evolution is characterized by emergence of the social and economic relations and mechanisms contradicting the fundamental principles of functioning of capitalist property. Main types of such relations are considered.

KEYWORDS

capitalist ownership, the evolution of capitalist ownership, the capitalist distribution principle, the moment of denial of capitalist ownership, the ownership of workers, the social policy of the enterprise

Капитализм является наиболее динамичной социально-экономической системой из всех тех, которые когда-либо существовали в истории человечества. Зародившись в XV–XVI вв., он за несколько столетий поднял уровень развития производительных сил на такие высоты, о каких невозможно было помыслить в докапиталистические времена [25]. Поступательное развитие производительных сил в эпоху капитализма вызывает изменения и в производственных отношениях, в том числе и в системе основного производственного отношения — отношениях собственности. Происходит эволюция капиталистической собственности от более простых форм к более сложным. При этом логика развития хозяйственных систем определяет, что в системе капиталистических отношений зарождаются элементы будущей социально-экономической системы [1; 22]. Эти элементы образуют момент превращения капитализма в систему будущего, момент его отрицания.

Развитие капиталистической собственности изначально происходило в русле концентрации капитала и укрупнения на этой основе предприятий [19]. Так, укрупнение предприятий вызвало к жизни тенденцию отделения функции управления от функции собственности [8]. Управляющие, стремясь обеспечить развитие предприятия с целью выживания в конкурентной борьбе, начинают привлекать капиталы со стороны, расширяя тем самым круг собственников предприятия (фирмы). На основе этого классическая капиталистическая собственность превращается в акционерную, которая начинает занимать доминирующее положение в экономиках развитых стран. Классическая капиталистическая собственность, которая определяет соединение функции владения и функции управления, хоть и оказывается оттесненной, все же находит свою экономическую нишу в лице малого и среднего бизнеса.

Однако говорить о полном отделении функции управления от функции собственности применительно к современной акционерной собственности, на наш взгляд, неправомерно. Так, большинство топ-менеджеров акционерных предприятий приобретают акции этих предприятий и, таким образом, оказываются также и их собственниками, что укрепляет их позиции как управляющих и дает дополнительный доход в виде дивидендов по акциям [9]. Это доказывает правильность положения о том, что титул собственности всегда стремится за титулом управления.

Появление акционерной собственности позволило экономикам развитых стран не просто сконцентрировать капитал, но и выйти на качественно новый уровень обобществления производства, поскольку в форме акционерной собственности «капитал <...> получает <...> непосредственную форму общественного капитала (капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному, а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям» [7, с. 479]. Однако общественной в акционерных обществах является лишь форма, что касается содержания, то оно реализуется через присвоение собственниками капитала неоплаченного труда наемных работников. То есть по существу содержание акционерной собственности является капиталистическим. Поэтому акционерная собственность, несмотря на общественную форму, органично функционирует в системе капиталистической собственности [23; 24].

Дальнейшее расширение капиталистического производства и концентрация капитала потребовали выхода хозяйственной деятельности за рамки национальных государств. Акционерная собственность преобразуется в корпоративную собственность, что ведет к образованию транснациональных корпораций [11]. Накапливающийся в западных странах капитал ищет новые пути для своего самовозрастания. Современное высокотехнологичное производство требует для своего развития все больших инвестиций, однако с ростом его технологического уровня прибыль с этих инвестиций постепенно падает [2]. Поэтому оказывается более выгодным вклады-

вать капитал в экономику развивающихся стран, где он приносит большую отдачу. При этом в развивающихся странах организуются капиталистические производства, которые постепенно заполняют собой хозяйственное пространство этих стран. Это служит основой формирования не только капиталистического уклада производства, но и переструктурирования всего образа жизни народов развивающихся стран на капиталистический манер, разрушения сложившихся веками национальных хозяйственных укладов [5].

Экономический механизм функционирования транснациональных корпораций предполагает, что вывезенный капитал присваивает прибавочный труд не в метрополии, а в развивающейся стране, в которой сырье и рабочая сила значительно дешевле. Тем самым вместо прибавочного труда одного работника в развитой стране присваивается прибавочный труд нескольких работников в развивающейся стране, что определяет самовозрастание капитала развитых стран и уменьшение стоимости национального продукта у развивающихся стран [10]. Тем самым получается, что открытый тип экономики оказывается выгодным для развитых стран и опасным для развивающихся.

Развитие транснациональных корпораций имеет еще одно важное социальное последствие. В развивающиеся страны выносятся, как правило, материальное производство. Соответственно там оказываются и рабочие места производительного труда, т.е. рабочий класс западных стран как бы «экспортируется». Результатом этого является сокращение производственной сферы развитых стран и рост в них сферы услуг и связанного с ней количества рабочих мест [16; 18]. Это позволяет некоторым теоретикам (например, Д. Беллу, В. Иноземцеву и др.) говорить о том, что развитые страны вступают в постиндустриальную стадию развития, так как доля материального производства в ВВП этих стран значительно меньше доли непродовольственной сферы. Между тем такое соотношение материального производства и непродовольственной сферы в экономиках развитых стран, на наш взгляд, определяется не тем, что эти страны являются постиндустриальными, а новыми конфигурациями в международном разделении труда, когда вокруг западных стран образуются периферия развивающихся стран, куда вынесено материальное производство.

Развитие транснациональных корпораций свидетельствует о тенденции расширения сферы капиталистических отношений, о дальнейшем развитии капиталистической собственности [15]. И пока остаются не полностью капитализированные страны, у капиталистической собственности будет иметься потенциал развития.

Между тем в развитых странах Запада капиталистическая собственность достигла одной из наивысших ступеней своего развития, для которых характерно появление в системе ее отношений моментов, отрицающих основные принципы ее функционирования и свидетельствующих о преходящем характере капиталистических отношений [14]. Социально-экономической основой появления этих моментов выступает необходимость изменения системы распределения общественного продукта, соответствующего капиталистической собственности [16]. Так, развитие производства предполагает развитие не только средств производства, но и трудового потенциала каждого работника с тем, чтобы он смог работать на высокотехнологичных средствах производства. Однако капиталистическая система распределения определяет получение работником лишь стоимости своей рабочей силы, которой хватает лишь на простое воспроизводство способности к труду. Поэтому актуализируется необходимость корректировки такого принципа распределения в сторону создания механизмов, обеспечивающих получение работником большей доли общественного продукта, нежели ему полагается согласно капиталистическому распределению [4; 17].

Эти механизмы оказываются необходимыми еще и потому, что эффективность современного производства зависит также от заинтересованности работника в ре-

зультатах своего труда. Капиталистическая система распределения, задающая долю общественного продукта, причитающуюся работнику, стоимостью его рабочей силы, определяет заинтересованность работника только в своей заработной плате. Поэтому на современном производстве достаточно остро стоит вопрос создания эффективной системы стимулирования труда с целью формирования оптимальной структуры мотивации работников, и в этой системе не последнюю роль играет материальное стимулирование, реализующее механизмы корректировки капиталистического распределения по стоимости рабочей силы.

В системе современного общества сформировалось несколько механизмов, преодолевающих капиталистический стоимостной принцип распределения.

Один из них представлен расширением сферы общественных благ, которые производятся государством [12; 13]. По своей природе общественные блага — это блага, которые удовлетворяют потребности общества, т. е. всех вместе и каждого в отдельности (например, потребности в безопасности, сохранении внутреннего порядка, совершении научных открытий и т. п.). Доказано, что производство благ, удовлетворяющих эти потребности, невыгодно на частной основе. Поэтому основной их производитель — государство. В настоящее время можно наблюдать тенденцию расширения сферы общественных благ, которая выражается в том, что блага, которые изначально были частными и потому доступными лишь тем слоям населения, которые были в состоянии оплатить их присвоение, начинают востребоваться как общественные [20], как достояние каждого (например, образование [3], здравоохранение). За счет включения этих благ в структуру потребления расширяется потребительская корзина каждого человека, он начинает за счет перераспределительных процессов, происходящих через механизм государства, получать большую долю общественного продукта [6].

Другими механизмами корректировки капиталистического распределения являются механизмы участия работников в управлении и прибылях предприятия. Эти механизмы разнообразны, но они, как правило, не затрагивают сущности капиталистических отношений на предприятии: будучи задействованными при принятии решений по вопросам трудовой дисциплины, условий труда, гигиены труда и т. п., работников не допускают к разработке стратегии развития предприятия и решению вопросов по распределению полученной прибыли.

Еще одним механизмом, преодолевающим принципы функционирования капиталистической собственности, стали механизмы участия работников в собственности предприятия [21]. Так, в развитых странах появилась такая форма собственности, как собственность работников. Суть ее заключается в том, что работники становятся собственниками акций предприятия. Тем самым происходит соединение труда и собственности. Такие предприятия оказываются достаточно эффективными, они успешно конкурируют с предприятиями капиталистического типа. В то же время с ростом размера предприятий происходит отрыв управленческого аппарата от работников-собственников, поэтому эта форма собственности характерна в основном для малых и средних предприятий, крупные же предприятия не так часто успешно функционируют в этой форме собственности. Что касается нашей страны, то ее законодательство, к сожалению, не поддерживает эту прогрессивную форму собственности, поэтому в России насчитывается всего порядка двадцати таких предприятий.

Важным механизмом преодоления последствий капиталистического распределения служит механизм социальной политики на предприятии. Этот механизм относится к косвенному материальному стимулированию, когда предприятие организует производство благ коллективного пользования для своих работников, которые получают эти блага либо бесплатно, либо с существенной дотацией. При этом расходы на производство данных благ осуществляются за счет прибыли, образу-

емой у предприятия. Таким образом, получается, что работники получают долю общественного продукта сверх стоимости своей рабочей силы, что определяет возможность развития их личности во всей совокупности социальных качеств. При этом социальная политика предприятия связывается в научной литературе с более широким понятием социальной ответственности бизнеса, когда бизнес, применительно к своей социальной политике, несет ответственность перед работниками за их благополучие.

Таким образом, капитализм оказывается исторической социально-экономической системой, он развивается и имеет пределы своего развития. Таким пределом, определяющим момент его отрицания, становится необходимость развития личности работника, что требует получения им доли общественного продукта большей, нежели стоит его рабочая сила, что означает необходимость преодоления принципа капиталистического распределения на высших стадиях развития капитализма. И поскольку современный капитализм находится как раз на одной из таких стадий, то в его системе появляются механизмы, корректирующие свойственный ему принцип распределения и по своей сути отрицающие стоимостные принципы функционирования капиталистической системы. Все это свидетельствует о преходящем характере капитализма.

Литература

1. *Будущее за обществом труда* / под ред. В.Я. Ельмеева. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2003.
2. *Государство и рынок в оптимизации структурных характеристик экономического роста* // под ред. Д.Ю. Миропольского, А.В. Харламова. СПб. : Астерион, 2004.
3. Дудник С.И., Пруель Н.А. Обращение образовательных благ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 17: Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2013. № 2. С. 3–7.
4. Малинина Т.Б. Потребительная сила и социальное развитие общества // Components of Scientific and Technological Progress. 2013. № 2 (17). С. 27–30.
5. Малинина Т.Б. Человек и его мера труда и мера потребления в социальном развитии // Глобальный научный потенциал. 2011. № 9. С. 80–88.
6. Малинина Т.Б. Экономия труда как мера социального развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2008. № 3. С. 264–276.
7. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1–39. Изд. 2. М. : Издательство политической литературы, 1955–1974. Т. 25. Ч. 1.
8. Никифорова О.А. Проблема мотивации труда в управлении современной организацией: социологический анализ. Автореф. ... канд. соц. наук. СПб. : СПбГУ, 2009.
9. Никифорова О.А. Феномен мотивации труда в социологии управления // Известия Российского государственного университета им. А.И. Герцена. 2008. № 63-1. С. 233–238.
10. Пруель Н.А., Карапетян Р.В., Емельянова Т.В. Возможна ли справедливость? // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2006. № 2. С. 150–156.
11. Пруель Н.А., Всеволодов О.Б. Социальная экономия труда как общая основа политической экономии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2008. № 3. С. 348–365.
12. Тарандо Е.Е. Общественные блага: политэкономический подход // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5: Экономика. 2005. № 2. С. 38–43.
13. Тарандо Е.Е. О политэкономическом подходе к исследованию общественного сектора // Экономист. 2010. № 9. С. 43–47.
14. Тарандо Е.Е., Афанасьева И.Г. О социальной природе частной собственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика. 2011. № 3. С. 272–279.
15. Тарандо Е.Е. О трудовой теории собственности в экономической социологии // Социология. 2013. № 1. С. 144–156.
16. Тарандо Е.Е. Распределительная справедливость: к вопросу о социально-экономических особенностях принципов распределения // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 2. С. 157–161.

17. Тарандо Е. Е. Семья и собственность: взаимодействие и развитие в современных обществах // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. VI. № 2. С. 137–149.
18. Тарандо Е. Е. Собственность: взаимосвязь сторон и дисциплинарных подходов // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 4. С. 18–22.
19. Тарандо Е. Е. Собственность: динамика социально-экономического содержания // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 1. С. 3–15.
20. Тарандо Е. Е. Социализация собственности как тенденция экономического развития // Проблемы современной экономики. 2011. № 2. С. 55–58.
21. Тарандо Е. Е. Теория собственности в экономической социологии // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 4. С. 69–73.
22. Тарандо Е. Е. Труд и собственность: диалектика развития. СПб. : СПбГУ, 2003.
23. Тарандо Е. Е. Частная собственность: к вопросу о социально-экономических функциях (марксистский подход) // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 2. С. 160–164.
24. Философские вопросы теоретической социологии / под ред. В. Я. Ельмеева, Ю. И. Ефимова. СПб. : СПбГУ, 2009.
25. Экономическая социология: теория и история / под ред. Ю. В. Веселова. СПб. : Нестор-История, 2012.

References

1. *The future belongs to society of work* [Budushchee za obshchestvom truda] / Under the editorship of V. Ya. Elmeev. SPb. : St. Petersburg State University publishing house [Izd-vo SPbGU], 2003. (rus)
2. *The state and the market in optimization of structural characteristics of economic growth* [Gosudarstvo i rynek v optimizatsii strukturnykh kharakteristik ekonomicheskogo rosta] // Under the editorship of D. Yu. Miropolsky, A. V. Kharlamov. SPb. : Asterion, 2004. (rus)
3. Dudnik S. I., Pruyel N. A. *Distribution of the educational benefits* [Obrashchenie obrazovatel'nykh blag] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 17: Philosophy. Conflictology. Cultural science. Religious studies [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 17: Filosofiya. Konfliktologiya. Kul'turologiya. Religiovedenie]. 2013. N 2. P. 3–7. (rus)
4. Malinina T. B. *Consuming force and social development of society* [Potrebitel'naya sila i sotsial'noe razvitie obshchestva] // Components of Scientific and Technological Progress [Components of Scientific and Technological Progress]. 2013. N 2 (17). P. 27–30. (rus)
5. Malinina T. B. *Person and his measure of work and a measure of consumption in social development* [Chelovek i ego mera truda i mera potrebleniya v sotsial'nom razviti] // Global scientific potential [Global'nyi nauchnyi potentsial]. 2011. N 9. P. 80–88. (rus)
6. Malinina T. B. *Work economy as measure of social development* [Ekonomiya truda kak mera sotsial'nogo razvitiya] // Bulletin of the St. Petersburg university. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2008. N 3. P. 264–276. (rus)
7. Marx K. *Capital* // Marx K., Engels F. Compositions. Volumes 1–39. Edition second. M. : Publishing house of political literature [Izdatel'stvo politicheskoi literatury], 1955–1974. V. 25. P. 1. (rus)
8. Nikiforova O. A. *A problem of motivation of work in management of the modern organization: sociological analysis* [Problema motivatsii truda v upravlenii sovremennoi organizatsiei: sotsiologicheskii analiz]. Dissertation abstract. SPb. : St. Petersburg State University, 2009. (rus)
9. Nikiforova O. A. *A phenomenon of motivation of work in sociology of management* [Fenomen motivatsii truda v sotsiologii upravleniya] // News of the Russian state University of A. I. Herzen [Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. I. Gertsena]. 2008. N 63-1. P. 233–238. (rus)
10. Pruyel N. A., Karapetyan R. V., Yemelyanova T. V. *Whether justice is possible?* [Vozmozhna li spravedlivost'?] // News of the St. Petersburg State University of Economics [Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta]. 2006. N 2. P. 150–156. (rus)
11. Pruyel N. A., Vsevolodov O. B. *Social economy of work as general fundamentals of political economy* [Sotsial'naya ekonomiya truda kak obshchaya osnova politicheskoi ekonomii] // Bulletin of the St. Petersburg University. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2008. N 3. P. 348–365. (rus)

12. Tarando E. E. *Public benefits: political economic approach* [Obshchestvennye blaga: politekonomicheskii podkhod] // Bulletin of the St. Petersburg University. Series 5: Economy [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5: Ekonomika]. 2005. N 2. P. 38–43. (rus)
13. Tarando E. E. *On political and economic approach to a research of the public sector* [O politekonomicheskom podkhode k issledovaniyu obshchestvennogo sektora] // Economist. 2010. N 9. P. 43–47. (rus)
14. Tarando E. E., Afanasyeva I. G. *On the social nature of a private property* [O sotsial'noi prirode chastnoi sobstvennosti] // Bulletin of the St. Petersburg University. Series 12: Psychology. Sociology. Pedagogics [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 12: Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika]. 2011. N 3. P. 272–279. (rus)
15. Tarando E. E. *On the labor theory of property in economic sociology* [O trudovoi teorii sobstvennosti v ekonomicheskoi sotsiologii] // Sociology [Sotsiologiya]. 2013. N 1. P. 144–156. (rus)
16. Tarando E. E. *Distributive justice: on a question of social and economic features of the principles of distribution* [Raspredelitel'naya spravdlivost': k voprosu o sotsial'no-ekonomicheskikh osobennostyakh printsipov raspredeleniya] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2012. N 2. P. 157–161. (rus)
17. Tarando E. E. *Family and property: interaction and development in modern societies* [Sem'ya i sobstvennost': vzaimodeistvie i razvitie v sovremennykh obshchestvakh] // Journal of sociology and social anthropology [Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii]. 2003. V. VI. N 2. P. 137–149. (rus)
18. Tarando E. E. *Property: interrelation of the parties and disciplinary approaches* [Sobstvennost': vzaimosvyaz' storon i distsiplinyarnykh podkhodov] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2010. N 4. P. 18–22. (rus)
19. Tarando E. E. *Property: dynamics of social and economic maintenance* [Sobstvennost': dinamika sotsial'no-ekonomicheskogo soderzhaniya] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2009. N 1. P. 3–15. (rus)
20. Tarando E. E. *Socialization of property as tendency of economic development* [Sotsializatsiya sobstvennosti kak tendentsiya ekonomicheskogo razvitiya] // Problem of modern economy [Problemy sovremennoi ekonomiki]. 2011. N 2. P. 55–58. (rus)
21. Tarando E. E. *The theory of property in economic sociology* [Teoriya sobstvennosti v ekonomicheskoi sotsiologii] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2012. N 4. P. 69–73. (rus)
22. Tarando E. E. *Work and property: dialectics of development* [Trud i sobstvennost': dialektika razvitiya]. SPb. : St. Petersburg State University, 2003. (rus)
23. Tarando E. E. *Private property: on a question of social and economic functions (Marxist approach)* [Chastnaya sobstvennost': k voprosu o sotsial'no-ekonomicheskikh funktsiyakh (marksistskii podkhod)] // Society. Environment. Development [Obshchestvo. Sreda. Razvitie]. 2014. N 2. P. 160–164. (rus)
24. *Philosophical questions of theoretical sociology* [Filosofskie voprosy teoreticheskoi sotsiologii] / Under the editorship of V.Ya. Elmeev, Yu.I. Yefimov. SPb. : St. Petersburg State University, 2009. (rus)
25. *Economic sociology: the theory and history* [Ekonomicheskaya sotsiologiya: teoriya i istoriya] / Under the editorship of Yu.V. Veselov. SPb. : Nestor History, 2012. (rus)