

Организация инновационной деятельности в отраслях народного хозяйства России

DOI 10.22394/1726-1139-2017-7-185-191

Самойлов Петр Алексеевич

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)

Аспирант кафедры экономики и финансов

real3985@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье рассмотрены процессы инновационной деятельности в России. Дается анализ некоторых областей в сфере нововведений российской экономики. Определены основные проблемы инновационных преобразований в экономике России. Выявлены основные задачи на пути к инновационному развитию России, также определены показатели этой динамики. Сделано заключение о перспективах развития инновационной деятельности в России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

инновации, научная деятельность, государство, экономическая политика, развитие, Россия

Samoylov P. A.

Organization of Innovation Activity in Sectors of the Economy of Russia

Samoylov Petr Alekseevich

North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (Saint-Petersburg, Russian Federation)

Graduate student of the Chair of Economics and Finance

real3985@mail.ru

ABSTRACT

In the article the processes of innovation activity in Russia. The analysis of certain areas in the sphere of innovations of the Russian economy. Identified key problems of innovative transformations in the Russian economy. The main objectives of the Strategy on the way to innovative development of Russia, also defined indicators. The conclusion is made about perspectives of development of innovative activity in Russia.

KEYWORDS

innovation, scientific research, government, economic policy, development, Russia

В настоящее время, в век информационных технологий, актуальным является внедрение инновационных разработок во всех сферах деятельности. За счет использования более совершенных и эффективных средств производства, модернизации и реконструкции оборудования, применения современных методов подготовки кадров, создания и использования новых технологий увеличивается конкурентоспособность предприятий. Кроме того, нововведения являются важным фактором экономического роста страны и регионов. Именно это явление привело к возникновению «инновационной экономики» в экономике отраслей народного хозяйства.

По мнению автора, говорить об инновационной экономике в государстве можно, когда:

- какая-либо группа лиц, компаний или конкретный человек независимо от времени и местоположения могут отыскать любую интересующую их информацию о нововведениях (технологиях, материалах, организации производственного менедж-

- жмента) или уже известных знаниях, деятельности людей на основе компьютеризированных и телекоммуникационных систем;
- современные информационные технологии и автоматизированные устройства доступны любому физическому или юридическому лицу;
 - развитая инфраструктура позволяет создавать национальные информационные ресурсы в полной мере, которой достаточно для развития в сфере инноваций и обеспечения научно-технического прогресса;
 - происходит автоматизация технологических процессов и компьютеризация всех областей и отраслей производства и управления;
 - общество производит все необходимое оборудование для обеспечения своего динамического социально-экономического развития;
 - благоприятно воспринимаются свежие идеи, знания и технологии, имеется стремление к созданию нововведений различного функционального назначения и их реализации в практику;
 - создана развитая инновационная инфраструктура путем использования в полной мере научно-технических средств, которая может быстро и гибко осуществить необходимые в данных условиях инновации, основанные на высоких технологиях производства, и расширить инновационную деятельность. Такая инфраструктура должна быть универсальной, способной на конкурентной основе реализовывать новаторские идеи и развивать производство;
 - осуществляются преобразования социальных структур, вследствие чего происходит расширение и активизация инноваций в различных областях деятельности человека;
 - имеется четко определенный механизм повышения квалификации кадров и переподготовки персонала в области инноваций, что позволяет претворять в жизнь комплексные проекты реконструкции и развития отраслей и территорий.

Из вышеизложенного следует, что важным резервом для расширения возможностей инновационного развития государства является увеличение масштабов потенциала в области новаторства субъектов страны и отдельных ее предприятий.

В экономике России значительные усилия нацелены на стимулирование инновационных разработок в области высшего образования [5]. Например, было реализовано финансовое обеспечение программ нововведений 57 университетов, были выделены средства для создания инновационной инфраструктуры и развития научно-исследовательских работ. Положено начало созданию нового российского инновационного центра «Сколково», где создается режим, сводящий к минимуму управленческие барьеры и налоговые сборы для компаний-резидентов. В рамках этого центра создается промышленный университет, задачей которого в долгосрочной перспективе является вступление в мировую «элиту университетов».

В работе по совершенствованию юридического режима инновационной активности уже внедрены и продолжают вводиться необходимые налоговые льготы. Принят закон, который позволяет бюджетным учреждениям в области образования и науки создавать небольшие инновационные предприятия. Улучшается таможенное регулирование ввоза новейшей продукции [2].

Также стоит отметить, что за минувшие несколько лет вопросам по стимулированию инноваций был отведен более высокий государственный уровень. Созданная *Комиссия при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России* определяет приоритеты государственного управления в области научно-технологических исследований, в рамках которых финансируются определенные проекты. Повышен статус комиссии Правительства России по высоким технологиям и инновациям, а предмет модернизации и нововведений находится под пристальным вниманием политического руководства государства.

Тем не менее в настоящее время не удалось значительно ускорить процесс интегрирования национальной инновационной системы в глобальную. Не удалось увеличить активность новаторской деятельности и эффективность работы фирм, в том числе государственных организаций, создать конкурентную среду, которая стимулировала бы использование инноваций. Еще многое потребует сделать для установления взаимодействия научной составляющей и бизнеса, повышения коммерциализации научных исследований государственных академий наук и университетов Российской Федерации до уровня стран-членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Помимо этого, необходимо достаточное и эффективное финансирование в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) во всех отраслях экономики. Существует также проблема старения научных кадров [3].

Немаловажной задачей остается в целом низкий уровень востребованности нововведений в экономике, а также ее плохо действующая структура — чрезмерный экспорт готового оборудования из-за границы в ущерб введению собственных инноваций. Неэффективными оказались и общие направления социально-экономической стратегии, такие как фискальная политика, создание соответствующего инвестиционного климата и борьба с коррупцией, государственная деятельность в области технического регулирования и налоговой политика. Создаваемая общеэкономическая среда для инноваций оказалась недостаточно благоприятной [1].

Ни государственный сектор, ни частный не проявляют должного интереса к введению новшеств в деятельности человека. Уровень инновационной активности российских предприятий заметно уступает показателям ведущих стран в данной области. Российская Федерация находится на 32-м месте из 35 отобранных стран по относительному показателю расходов на исследования и разработки. Издержки России на НИОКР в 2015 г. составили 1,16% валового внутреннего продукта (ВВП). Несмотря на увеличение затрат на НИОКР, уровень расходов на исследования и разработки постепенно снижается¹. Тройка мировых лидеров — Израиль, Финляндия и Южная Корея — расходуют на НИОКР в среднем 4% ВВП (рис. 1).

Подобные тенденции указывают на то, что существует потребность в корректировке проводившейся до настоящего времени инновационной политики. Нехватка финансирования осложняется структурными проблемами, включая старомодные модели управления обучением, недостаток в образовательной системе современного кадрового состава, включая управленческий. Итогом является то, что оценка качества образования, которую дают работодатели России, в большинстве случаев невысокая.

Помимо качества образования немаловажную роль для дальнейшего развития в сфере нововведений играют и формируемые у индивида жизненные ценности и модели поведения. Основными личностными качествами для новаторской деятельности являются мобильность, желание учиться в течение всей жизни, предрасположенность к предпринимательству. В целом, эти качества развиты достаточно слабо в сравнении со странами с повышенной инновационной активностью. Однако Россия, по данным Федеральной службы государственной статистики, находится на уровне лидирующих зарубежных государств, таких как Швеция, Великобритания, Япония и опережает Германию, Италию, Францию². Очень важным с точки зрения эффективной инновационной системы является сохранение высоко-

¹ Наука и инновации // Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/. (дата обращения: 09.03.2017).

² Науки и инновации // Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/. (дата обращения: 09.03.2017).

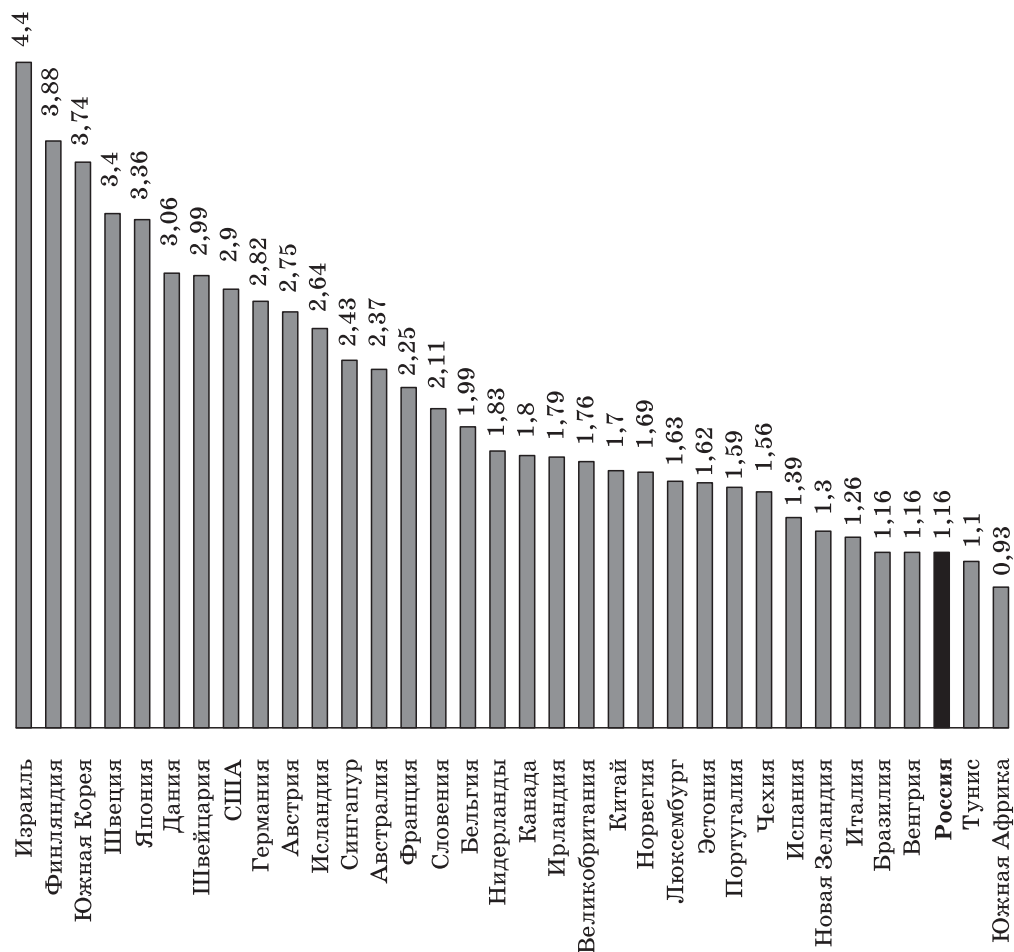


Рис. 1. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР по состоянию на 2015 г.

Источник: Наука и инновации // Сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения: 27.06.2017).

го уровня высшего образования в области естественных наук и технических специальностей.

Вместе с тем, обстановка в этой сфере характеризуется целым рядом негативных тенденций, которые в долгосрочной перспективе могут реально уменьшить это конкурентное превосходство. Важно то, что российская экономика не предъявляет в настоящее время большого спроса на качественное образование по многим, в первую очередь техническим, специальностям. Таким образом, стимулы для реструктуризации отрасли образования в целом и для модернизации отдельных учебных заведений остаются недостаточными.

В отличие от некоторых развитых стран, где основные недостатки начального обучения в определенной части «сглаживались» в вузовском образовании, в России и в высших учебных заведениях, до недавнего времени, были выявлены тенденции деградации. По данным международных рейтингов, российские университеты прак-

тически не попадают в первые две сотни мировых лидеров. Эти отрицательные тенденции обусловлены и хроническим недофинансированием системы образования в 1990-х и начале 2000-х годов. Тем не менее, наблюдается некоторое улучшение положения в последние годы, но относительная эффективность государственного финансирования данной сферы в России до сих пор значительно отстает от ведущих стран и даже от ряда «догоняющих» стран.

Склонность предпринимательства к технологическим инновациям также остается низкой. Невелика и доля фирм, вкладывающих средства в покупку новых разработок. Мала не только доля инновационно активных организаций, но и сумма расходов на технологические нововведения, составляющая в промышленности Российской Федерации 1,9% (в Германии — 3,4%, в Финляндии — 3,9%, в Швеции — 5,4%). Неудовлетворительная инновационная активность осложняется и слабой отдачей от внедрения технологических новшеств [4].

Преобладание наименее передовых моделей инновационного поведения (закупка готового оборудования и т.д.) характеризует инновационную деятельность России скорее как имитационную систему, а не ту, которая создает новые и современные технологии. Российские фирмы расходуют на новаторскую деятельность значительно меньше, чем их иностранные конкуренты в аналогичных секторах. В рейтинге Forbes 100 самых инновационных компаний мира 2015 г. представлена только одна российская организация: розничная торговая сеть «Магнит» (23-е место, выручка — 597,7 млрд руб.), а американская TeslaMotors занимает 1-е место. Компании в рейтинге классифицируются в соответствии с «инновационной премией» — показателем, представляющим разность между капитализацией и дисконтированным денежным потоком от имеющегося производства. Что касается TeslaMotors, премия компании составляет 84,82%, в случае «Магнита» — 57,9%. Разница существенна, поскольку в ней заложен бонус, отражающий доверие инвесторов к способности компании стабильно наращивать прибыль в дальнейшем¹.

Несмотря на тот факт, что во время кризиса доля инновационно активных компаний промышленного производства и некоторых отраслей сферы обслуживания России практически не изменилась, общая обстановка остается неблагоприятной. Большое количество фирм, столкнувшись с необходимостью оптимизации затрат, в первую очередь пытаются сэкономить на развитии организации, откладывая на неопределенное время инновационные программы, расходы на НИОКР и техперевооружение.

Российская Федерация также в меньшей степени представлена в мире науки, несмотря на выдающиеся достижения некоторых российских ученых. По данным 2013 г., опубликованным в 2016 г., россияне написали лишь 1,7% научно-исследовательских статей, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в систему индекса научного цитирования: Social Sciences Citation Index (SSCI) и Science Citation Index (SCI). В то время как на Францию приходится 3,83%, Германию — 5,59%, США — 25,66%. В соответствии с удельным весом в объеме научных публикаций Россия находилась между Тайванем (1,79%) и Бразилией (1,59%)².

Признание нововведений в программных документах не находит своего отражения в статьях бюджетных расходов. Финансовыми приоритетами являются социальные и силовые статьи издержек (в 2015 г. составили 12,4% и 5,6%, соответ-

¹Рейтинг Forbes самых инновационных компаний мира // The World's Most Innovative Companies [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.com/innovative-companies/list/tab:rank>. (дата обращения: 10.03.2017).

²Науки и инновации // Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/. (дата обращения: 09.03.2017).

ственно). Прямые расходы на новаторское развитие в том же году составили 1,5% ВВП. Текущие долгосрочные прогнозы (в период с 2016 по 2020 гг.) показывают, что доля затрат на инновации остается фактически неизменной — около 1,3% ВВП.

Наряду со странами с более современной инновационной структурой, в России слабо развита система частного и государственного сотрудничества в сфере внедрения инноваций в бизнес-проектах: доля организаций, которые финансирует государство в данной области, составляет в России 0,8% (в Германии 8,8%, в Бельгии 12,7%). Также отсутствует поддержка по созданию малого инновационного предпринимательства, а современная система госзакупок (как в рамках законодательства, так и на практике) на данный момент скорее затрудняет доступ инновационных продуктов в рамках госзаказа.

Текущее состояние государственного регулирования предпринимательства в целом, и инновационной деятельности в особенности, пока не является достаточно конкурентоспособным в части нововведений в России. При этом в рамках государственного управления пусть и не так быстро, но уже вводятся новшества. Так появилась возможность предоставления государственных услуг при помощи электронных технологий. Несмотря на меры правительственных сил Российской Федерации, в экономике страны еще не до конца сформировалась устремленность бизнеса к инновационному поведению. Задачи, поставленные Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.¹, связанные с увеличением инновационной активности организаций реального сектора, по существу не достигнуты. Созданная за последние годы хорошо развитая инновационная инфраструктура не задействована в полной мере. Главными проблемами инновационного развития на данный момент являются создание моделей инновационного поведения всех субъектов народного хозяйства и углубление их сотрудничества с сектором научных разработок, которые должны опираться на развивающуюся инновационную инфраструктуру.

С целью продуктивной реализации Стратегии, как нам представляется, должна быть пересмотрена система менеджмента в области инновационного развития. Комплекс мер будет основан на четкой иерархии документов по стратегическому планированию, определяющих государственную политику в сфере науки и инноваций. Вторым пунктом станет расширение спектра государственных программ «инновационной направленности». К таким национальным программам относятся «Информационное общество», «Развитие образования», «Экономическое развитие и инновации», «Развитие науки и технологий», а также правительственные проекты, которые направлены на улучшение высокотехнологичных отраслей экономики, таких как авиостроение, космос, атомная энергетика и т.д.

Главная задача экономической стратегии развития России — переход к 2020 г. на путь инновационного развития. В будущем рост экономического потенциала России и темпы ее инновационного совершенствования будут более взаимосвязаны. Во-первых, новаторская деятельность станет главным источником экономического роста за счет увеличения производительности факторов производства, расширения рынков сбыта и повышения конкурентоспособности созданных продуктов, через внедрение новинок в отрасли народного хозяйства, наращивания инвестиционной активности, роста доходов граждан и сферы потребления и т.д. Согласно подсчетам, внедрение инноваций обеспечит дополнительные 0,8% годового экономического роста поверх стандартного курса развития. Во-вторых, экономический подъем увеличит возможности для создания новых товаров, продукции, сферы услуг и позволит стране увеличить вложения в человеческий капитал (в первую

¹Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://innovation.gov.ru/taxonomy/term/586>. (дата обращения: 11.03.2017).

очередь, в естественнонаучную и образовательную деятельности), что существенно преумножит темпы инновационного развития.

Литература

1. Андрейковец И. Н., Кудряшов В. С., Шматко А. Д. Формирование инновационных кластеров: анализ существующего опыта и перспективы // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 1. С. 168–171.
2. Асаул А. Н., Капаров Б. М., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций. СПб. : АНО ИПЭВ, 2014.
3. Гольдштейн Г. Я. Стратегические аспекты управления НИОКР: монография. Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2013.
4. Кудряшов В. С. Теоретические аспекты инновационного развития региона на основе формирования и функционирования кластеров // Петербургский экономический журнал. 2014. № 3. С. 56–61.
5. Кудряшов В. С. Факторы активизации инновационной деятельности предприятий с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики // Ученые записки МБИ. 2015. № 13. С. 47–55.

References

1. Andreykovets I. N., Kudryashov V. S., Shmatko A. D. *Formation of innovative clusters: the analysis of the existing experience and prospect* [Formirovanie innovatsionnykh klasterov: analiz sushchestvuyushchego opyta i perspektivy] // Journal of law and economic researches [Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy]. 2012. N 1. P. 168–171. (rus)
2. Asaul A. N., Kaparov B. M., Perevyazkin V. B., Starovoytov M. K. *Modernization of economy on the basis of technological innovations* [Modernizatsiya ekonomiki na osnove tekhnologicheskikh innovatsii]. SPb. : ANO IPER [ANO IPEV], 2014. 606 p. (rus)
3. Goldstein G. Ya. *Strategic aspects of management of research and development* [Strategicheskie aspekty upravleniya NIOKR]: monograph. Taganrog : TRTU publishing house [Izd-vo TRTU], 2013. 244 p. (rus)
4. Kudryashov V. S. *Theoretical aspects of innovative development of the region based on formation and functioning of clusters* [Teoreticheskie aspekty innovatsionnogo razvitiya regiona na osnove formirovaniya i funktsionirovaniya klasterov] // St. Petersburg economic Journal [Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal]. 2014. N 3. P. 56–61. (rus)
5. Kudryashov V. S. *Factors of activation of innovative activity of the enterprises for the purpose of increase in competitiveness of national economy* [Faktory aktivizatsii innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatii s tsel'yu povysheniya konkurentosposobnosti natsional'noi ekonomiki] // Scientific notes of IBI [Uchenye zapiski MBI]. 2015. N 13. P. 47–55. (rus)