

Социальное самочувствие и жизненные планы современной молодежи

Иваненков Сергей Петрович

Государственный институт психологии и социальной работы (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры теории и технологии социальной работы
Доктор философских наук, профессор
credonew@yandex.ru

Кусжанова Ажар Жалелевна

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Профессор кафедры философии и культурологии
Доктор философских наук, профессор
pola2@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье приведены результаты социологического исследования динамики позиций молодежи за период 2012–2014 гг. по ряду значимых проблем, таких как степень ее удовлетворенности различными сторонами жизни, оценка социальных возможностей в реализации ее интересов, ее взгляды на перспективы учебы, работы, выбора профессии и места жительства, а также оценка местных органов власти и их помощи в решении молодежных проблем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

молодежь, государственная молодежная политика, ценностные ориентации молодежи, социальная активность молодежи, самоорганизация и самореализация молодежи, социальные возможности молодежи, права молодежи, прагматизм молодежи, патриотизм

Ivanenkov S. P., Kuszhanova A. Zh.

Social Health and Life Plans of Modern Youth

Ivanenkov Sergey Petrovich

State University of Psychology and Social Work (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of Theory and Technology of Social work
Doctor of Science (Philosophy), Professor
credonew@yandex.ru

Kuszhanova Azhar Zhalelevna

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg, Russian Federation)
Professor of the Chair of Philosophy and Cultural Science
Doctor of Science (Philosophy), Professor
pola2@mail.ru

ABSTRACT

The article presents the results of sociological research of the dynamics of the positions of youth for the period 2012–2014. on a number of significant issues such as the degree of satisfaction with various aspects of life, assessment of social opportunities in the realization of its interests, its views on the prospects for study, work, profession and place of residence, as well as assessment of local authorities and their help in solving youth problems.

KEYWORDS

youth, state youth policy, value orientations of youth, social activity of youth, self-organization and youth self-realization, social opportunities for youth, rights of youth, pragmatism of youth, patriotism

Продолжая тему мониторинга динамики молодежных позиций в контексте государственной молодежной политики региона, начатую в предыдущих номерах «Управленческого консультирования»,¹ перейдем к одной из задач социологического исследования позиций молодежи², проведенного в 2014 г., — изучению уровня общей удовлетворенности тем, как складывается жизнь в целом и в отдельных ее сферах. Этот фактор очень важен, поскольку его можно считать главным субъективным показателем социального и индивидуального благополучия личности и общества. При этом воспользуемся возможностью сравнения результатов исследований 2012 и 2014 годов (табл. 1).

Нет необходимости детально анализировать приведенные показатели, они достаточно понятны и о многом говорят заинтересованным лицам. Ввиду характера полученных результатов, здесь удобнее и эффективнее анализировать их по столбцу «совсем не удовлетворен» (табл. 2), так как «частично удовлетворен» и «удовлетворен» качественно означают все-таки определенную степень положительного восприятия и отношения, в то время как ответ «совсем не удовлетворен» явно выражает негативное отношение. Сравнение оценок 2012 и 2014 гг. представляет определенный интерес, так как два года — достаточный временной интервал, чтобы увидеть изменения и сформировать мнение о них.

Сравнение оценок удовлетворенности молодежи в интервале двух достаточно стабильных лет жизни страны и общества показывает, что изменения действительно имеют место и отражаются в общественном мнении молодежи. Сразу отметим, что в разных сферах жизни молодого поколения произошли различные изменения, и одностороннего вектора в них нет.

Есть и более тонкие трансформации. Так, если в 2012 и 2014 г. на первом месте было недовольство условиями жизни в своем городе (селе) — так считал каждый 6-й респондент в 2012 г., то за два года этот показатель снизился почти в два раза, и так считает лишь каждый 3-й. Это отражение реального улучшения материального положения многих людей в стране и в области, которое молодежь почувствовала на себе.

При этом обращает на себя внимание показатель неудовлетворенности материальным положением семьи. Он хоть и немного, но снизился, хотя — что еще более важно — по значимости негативного фактора жизни остался на 2-м месте. Это, с одной стороны, означает, что требования к условиям жизни в городе или селе проживания возросли, а с другой, — что муниципальные органы власти еще не доработали условия жизни людей до их положительной оценки. Именно этой позицией в 2012 г. больше всего не довольны молодые жители Оренбуржья. Пришло время наводить порядок во всех сферах жизни города, поселка, села, считают они. И это может стать решающим фактором в борьбе за то, чтобы молодежь оставалась в своих родных местах. Ведь повышение уровня жизни семьи — задача, которая поставлена на самом высоком уровне и контролируется государством, а вот порядок на местах — это уже компетенция региональных и местных властей.

Далее, в 2012 г. 5,53% были недовольны жилищными условиями — эта позиция занимала 5-е место в рейтинге негативных факторов жизни, а в 2014 г. она на 3-м месте, и своим жильем недовольны 7,56% респондентов. Эти цифры показывают, что не смотря на то, что достигнутый общими усилиями федеральных и региональных властей, в том числе и по программе «Обеспечение жильем молодых семей

¹ См. Управленческое консультирование. 2014. № 11, 12. — СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2014.

² Социологическое исследование динамики молодежных позиций в контексте государственной молодежной политики региона проводилось Департаментом молодежной политики Оренбургской области в 2014 г. Анкетный опрос молодежи осуществлен в январе 2014 г., по выборке квотной общей численности молодежи Оренбургской области опрошено 2050 респондентов в возрасте от 14 до 30 лет.

Таблица 1

Насколько Вы лично удовлетворены следующими сторонами своей жизни?

Показатель удовлетворенности	Удов- летво- рен	Частич- но удовлет- ворен	Совсем не удовлет- ворен	Удов- летво- рен	Частич- но удовлет- ворен	Совсем не удовлет- ворен
	2012 г.			2014 г.		
Работой (учебой) в настоящее время	42,04	40,99	6,58	33,71	35,85	6,59
Проведением свободного времени после работы (учебы)	46,23	35,08	7,34	39,46	32,98	6,78
Материальным положением семьи	42,71	35,37	10,10	38,24	31,95	8,88
Состоянием своего здоровья	54,53	26,98	3,24	43,80	29,85	4,59
Отношениями с членами семьи	63,30	18,78	3,05	55,90	17,51	3,27
Жилищными условиями	52,72	25,45	5,53	45,17	24,39	7,56
Условиями жизни в Вашем городе (селе)	22,12	31,74	29,46	23,27	39,12	15,46
Тем, как складывается Ваша жизнь	43,28	40,32	3,43	41,56	31,90	3,56

Таблица 2

**Насколько Вы лично удовлетворены следующими сторонами своей жизни?
(результаты даны в %)**

Показатель удовлетворенности	Совсем не удовлетворен	Ранг	Совсем не удовлетворен	Ранг
	2012 г.		2014 г.	
Работой (учебой) в настоящее время	6,58	4	6,59	5
Проведением свободного времени после работы (учебы)	7,34	3	6,78	4
Материальным положением семьи	10,10	2	8,88	2
Состоянием своего здоровья	3,24	7	4,59	6
Отношениями с членами семьи	3,05	8	3,27	8
Жилищными условиями	5,53	5	7,56	3
Условиями жизни в Вашем городе (селе)	29,46	1	15,46	1
Тем, как складывается Ваша жизнь	3,43	6	3,56	7

в Оренбургской области на 2011–2015 гг.», уровень затрат абсолютно вырос, но молодежь это не устраивает.

В 2012 г. на 3-м месте стоит недовольство проведением свободного времени после работы (учебы) — 7,34%, что вполне логично: поскольку основное недовольство вызывают условия городской или сельской жизни в целом, неразвитость ее

социальной инфраструктуры, то естественно, что в этом же ряду окажется и досуговая и культурная инфраструктура. Следовательно, важно наращивать усилия всех уровней власти, направив их на повышение степени удовлетворенности молодежи своим досугом. Ведь все вышеназванные факторы только на первый взгляд лишь безобидно снижают привлекательность родного края (города, села) для молодежи. На самом деле они становятся причинами, из которых впоследствии вырастают весьма грозные и небезопасные для государства, страны и региона социальные явления. Такие, как антипатриотизм и массовые миграции, социальное (в том числе трудовое) иждивенчество и асоциальное поведение, рост преступности и социальный пессимизм, апатия и аномия, ведущие к социальному нигилизму, экстремизму и т. п. Вместе с тем отрадно, что в 2014 г. этот фактор опустился на 4-е место со значением 6,78%.

Можно признать, что *усилия властей всех уровней по повышению материально-го и социального благополучия в Оренбургской области еще недостаточно высоко оценены молодежью*. Это отчасти нашло отражение в интегральной оценке: в 2012 г. недовольных тем, как в целом складывается их жизнь, было 3,43%, и эта позиция занимала 6-е место, а в 2014 г. — 7-е место с показателем 3,56%. Однако, несмотря на некоторое снижение общей оценки, — это очень неплохие итоги 2-летней работы государства, местных органов власти, экономических, правовых, образовательных, культурных и иных социальных структур и институтов, так как всего менее 4% молодежи недовольны тем, как в целом складывается их жизнь. Это очень неплохой показатель.

Существенным для понимания ситуации в молодежной среде, для адекватной ее оценки и дальнейшей работы являются ответы на вопрос о возможностях, имеющихся у молодежи в различных сферах социальной и личной жизни. В табл. 3 приведены полные данные за 2012 г. (результаты даны в %).

В табл. 4 материалы обрабатывались по следующей методике: результаты «не желаю этого» отбрасывались как незначимые, а по остальным позициям были построены индексы: (+1) — «достаточно высокие», 0 — «средние» и (1) — «довольно низкие». Они позволили увидеть картину в целом, без лишних цифр. В данном случае некоторое сокращение большого количества приведенных цифр способствует более наглядной демонстрации существующего положения дел и проблем.

Таким же образом представим результаты исследования 2014 г. (табл. 5, 6).

Сравним ответы на вопрос «Как Вы считаете, какие возможности у Вас сегодня для того, чтобы» 2012 и 2014 гг. (табл. 7).

Как видно, получилась достаточно говорящая картина, а главное, она совпадает не только с субъективными оценками молодежи, но и с экспертными оценками состояния и проблем в перечисленных сферах жизни человека, общества, территории. Все полученные результаты логичны и хорошо коррелируют с ответами на предыдущие вопросы. Таким образом, получилось не просто мнение молодежи, но ее консолидированная позиция по широкому кругу проблем.

Анализ показывает, что наиболее нерешенной проблемой для себя молодежь считает то, что у нее нет возможности влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города или поселка, а также сложность открыть свое дело. О первом факторе уже шла речь выше, когда оценивалась ситуация с реальной демократией на уровне страны, теперь та же тенденция явно проявилась и на местном уровне [1, с. 125]. Второй показатель свидетельствует, что сегодня, при всех разговорах о «среднем классе» как социальной опоре демократического государства и неотъемлемом условии стабильности страны, о настоящей необходимости его формирования через малое и среднее предпринимательство, это остается еще очень острой проблемой. На 3-й строчке наиболее неудовлетворительных факторов находятся возможности получать квалифицированную медицинскую помощь (о чем

Таблица 3

Как Вы считаете, какие возможности у Вас для того, чтобы (ответьте по каждой строке)

Показатель Возможности	Достаточно высокие	Средние	Довольно низкие	Не желаю этого
	Данные 2012 г.			
Получить хорошее образование, специальность, проф. подготовку, которые признавались бы во всем мире	26,88	47,09	18,68	0,76
Получить хорошую работу по своей специальности	26,22	47,09	20,97	0,67
Добиться материального благополучия, достатка	28,60	47,86	13,16	1,62
Свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования	21,83	42,80	20,21	8,58
Получать информацию, важную для молодежи	32,22	38,89	14,11	4,96
Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	39,18	39,66	7,72	1,14
Открыть свое дело	19,26	33,75	28,41	6,01
Получать квалифицированную медицинскую помощь	18,88	43,09	20,21	3,53
Реализовать творческие способности	26,60	41,09	14,68	3,53
Соблюдать обычаи, традиции своего народа	32,60	39,18	13,73	5,15
Получить в случае необходимости судебную защиту	24,02	38,70	20,02	2,76
Влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка	15,92	31,08	29,27	11,34

Таблица 4

Как Вы считаете, какие возможности у Вас для того, чтобы (ответьте по каждой строке)

Показатель Возможности	Достаточно высокие	Довольно низкие	Индекс	Рейтинг
	Данные 2012 г.			
Получить хорошее образование, специальность, проф. подготовку, которые признавались бы во всем мире	+26	18	+8	6
Получить хорошую работу по своей специальности	+26	20	+6	7
Добиться материального благополучия, достатка	+28	13	+15	4
Свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования	+21	20	+1	9
Получать информацию, важную для молодежи	+32	14	+18	3

Показатель Возможности	Достаточно высокие	Довольно низкие	Индекс	Рейтинг
	Данные 2012 г.			
Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	+39	7	+31	1
Открыть свое дело	+19	28	9	11
Получать квалифицированную медицинскую помощь	+18	20	2	10
Реализовать творческие способности	+26	14	+12	5
Соблюдать обычаи, традиции своего народа	+32	13	+19	2
Получить в случае необходимости судебную защиту	+24	-20	+4	8
Влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка	+15	-29	-14	12

Таблица 5

Как Вы считаете, какие возможности у Вас для того, чтобы (ответьте по каждой строке) (результаты даны в %):

Показатель Возможности	Достаточно высокие	Средние	Довольно низкие	Не желаю этого
	Данные 2014 г.			
Получить хорошее образование, специальность, проф. подготовку, которые признавались бы во всем мире	26,78	42,93	11,41	2,05
Получить хорошую работу по своей специальности	22,83	41,37	16,93	2,05
Добиться материального благополучия, достатка	27,17	40,29	11,02	0,83
Свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования	19,12	37,95	15,61	6,59
Получать информацию, важную для молодежи	32,83	33,27	8,54	4,00
Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	35,17	33,22	6,63	2,05
Открыть свое дело	15,80	32,54	21,95	5,46
Получить квалифицированную медицинскую помощь	21,02	34,15	17,85	2,88
Реализовать творческие способности	24,44	33,51	11,22	4,29
Соблюдать обычаи, традиции своего народа	31,02	30,78	8,63	3,37
Получить в случае необходимости судебную защиту	20,93	35,71	14,63	2,68
Влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка	12,00	31,66	26,68	6,00
Состояться как личность	38,05	30,15	4,73	1,80

**Как Вы считаете, какие возможности у Вас для того, чтобы
(ответьте по каждой строке)**

Показатель Возможности	Достаточно высокие	Довольно низкие	Индекс	Рейтинг
	Данные 2014 г.			
Получить хорошее образование, специальность, проф. подготовку, которые признавались бы во всем мире	26,78	11,41	+15	6
Получить хорошую работу по своей специальности	22,83	16,93	+6	8-9
Добиться материального благополучия, достатка	27,17	11,02	+16	5
Свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования	19,12	15,61	+4	10-11
Получать информацию, важную для молодежи	32,83	8,54	+24	3
Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	35,17	6,63	+29	2
Открыть свое дело	15,80	21,95	-6	12
Получить квалифицированную медицинскую помощь	21,02	17,85	+4	10-11
Реализовать творческие способности	24,44	11,22	+13	7
Соблюдать обычаи, традиции своего народа	31,02	8,63	+23	4
Получить в случае необходимости судебную защиту	20,93	14,63	+6	8-9
Влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка	12,00	26,68	-14	13
Состояться как личность	38,05	4,73	+34	1

Таблица 7

Сравнение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какие возможности у Вас для того, чтобы:»

Возможности	Индекс	Рейтинг	Индекс	Рейтинг
	2012 г.		2014 г.	
Получить хорошее образование, специальность, проф. подготовку, которые признавались бы во всем мире	+8	6	+15	6
Получить хорошую работу по своей специальности	+6	7	+6	8-9
Добиться материального благополучия, достатка	+15	4	+16	5
Свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования	+1	9	+4	10-11
Получать информацию, важную для молодежи	+18	3	+24	3
Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	+31	1	+29	2

Продолжение табл. 7

Возможности	Индекс	Рейтинг	Индекс	Рейтинг
	2012 г.		2014 г.	
Открыть свое дело	-9	11	6	12
Получить квалифицированную медицинскую помощь	-2	10	+4	10–11
Реализовать творческие способности	+12	5	+13	7
Соблюдать обычаи, традиции своего народа	+19	2	+23	4
Получить в случае необходимости судебную защиту	+4	8	+6	8-9
Влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка	14	12	14	13
Состояться как личность			+34	1

ниже будет сказано особо) и свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования.

Этот антирейтинг находится внизу, и надо заметить, что у этих трех позиций — отрицательные значения индекса (кроме «свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования» в 2014 г.). Причем характерно, что именно на них же отрицательные значения индекса и заканчиваются.

Наилучшими условиями, по мнению молодежи, обеспечены: «возможность состояться как личность» — эта позиция имеет самый высокий индекс +34, «возможность поступать в соответствии с совестью и убеждениями» — эта позиция имеет также высокий индекс +31, далее следуют «возможность соблюдать обычаи, традиции своего народа» с индексом +19 (2012) и +24 (2014), и «возможность получать важную для себя информацию» с индексом +18 (2012) и +24 (2014).

Стоит еще раз отметить, что в 2012 г. из 12 ранжированных позиций лишь три имеют отрицательное значение, а в 2014 г. из 13 ранжированных позиций отрицательное значение имеют лишь две. В данном случае сравнение в пользу 2014 г.! Можно сказать, что *возможности молодежи во всех сферах выросли*.

Однако и проблемные зоны остались, они возглавляют антирейтинг — это факторы, как было сказано выше, «возможность влиять на принятие решений, касающихся жизни своего города, поселка» и «возможность открыть свое дело. Вот они — *самые болевые точки социальной жизни молодежи*. Она может и хочет, а точнее, хочет и может влиять и на общественную жизнь, и на свою личную путем открытия своего дела, но проблемы, препятствующие этому, за последние годы так и не нашли эффективного решения.

Вместе с тем, про другие возможности, а значит, и деятельности региональных и местных властей, можно сказать, что проделанная работа высоко оценена молодежью, так как она считает, что ее возможности выросли.

Важно отметить, что и непосредственно позиция, касающаяся напрямую деятельности областного Департамента молодежной политики, получила достаточно высокую оценку: «возможность получать информацию, важную для молодежи», в 2012 г. имевшая индекс +18, в 2014 г. выросла до +24, а в рейтинге возможностей сохранила свое высокое 3-е место. Значит, Департамент, как минимум, не снизил усилия по созданию возможностей информирования молодежи, а как максимум — качественно улучшил эту работу, о чем свидетельствует полученный результат.

Что же касается набравших проблем, указанных молодежью, то и здесь Департамент может и должен добиваться большего. Безусловно, такие шаги, как созда-

ние молодежного правительства, молодежного парламента, избирательной комиссии, способствуют формированию у молодежи мнения о возможности повлиять на события в своем городе или поселке. Но вот возможность открыть свое дело — эта проблема без качественного ее решения на федеральном уровне, видимо, не может быть разрешена, и кардинально улучшить ситуацию не в силах ни региональные власти в целом, ни тем более отдельно взятый Департамент молодежной политики.

Это не попытка переложить ответственность. Это действительно задача не из легких даже для федерального уровня, т. е. на современном этапе для всего государства. Одним из свидетельств тому служит факт: Президент Российской Федерации В. В. Путин заявил, что важнейший механизм госгарантий по кредитам для среднего производственного бизнеса сегодня не работает, несмотря на то, что в бюджете на эти цели выделены немалые деньги — 20 млрд. руб. Эта констатация, которую приводит РИА Новости, прозвучала на совещании по исполнению майских (2012) указов Президента. А в этих указах — напомним — он поручил создать до 1 ноября 2012 г. механизм предоставления госгарантий при осуществлении инвестиционных проектов на территории РФ, ориентированных, в первую очередь, на субъектов среднего предпринимательства, действующих в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых. Однако, подчеркнул Президент, «получить эти гарантии практически невозможно. Сами попробуйте это сделать. Невозможно. Поэтому они и лежат мертвым грузом, хотя механизм предоставления госгарантий должен был быть утвержден до 1 ноября прошлого года»¹. Увы, но и в 2014 г. в данном вопросе практически ничего не изменилось.

Продолжение в следующем номере.

Литература

1. Филиппов Г. Г. Дефективность конкуренции как инструмента регулирования экономических и государственных отношений в современном обществе // Научные труды Северо-Западного института РАНХиГС. 2013. Т. 4. Вып. 4 (11) — СПб. : СЗИУ РАНХиГС, 2013.

References

1. Philippov G. G. *Defectiveness of the Competition as the Tool of Economical and State Relationship Adjustment in Contemporary Society* [Defektivnost' konkurentsii kak instrumenta regulirovaniya ekonomicheskikh i gosudarstvennykh otnoshenii v sovremennom obshchestve] // Scientific Works of the North-West Institute of the RANEPa [Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta RANKhiGS]. 2013. V 4- 4 (11). SPb. : NWIM of the RANEPa [SZIU RANKhiGS], 2013.

¹ Интернет-портал «Российской газеты» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/05/07/putin1-anons.html> (дата обращения: 17.02.2015).