

Пространственная и технологическая диверсификация российской экономики

Бойко И. В.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; ivboyko@mail.ru

РЕФЕРАТ

В статье обосновывается необходимость осуществления глубокой технологической диверсификации российской экономики в целях повышения устойчивости и укрепления внутреннего экономического пространства в стране. Критикуется ограниченность отраслевого подхода к анализу возможностей осуществления диверсификации в условиях санкционной политики со стороны западных стран и существующих финансовых ограничений. Предлагается новая методология исследования процессов диверсификации современной экономики и вводится новое понятие — пространственная технологическая диверсификация экономики. Обосновываются особые преимущества России по осуществлению вертикальной и горизонтальной пространственной технологической диверсификации с учетом разнообразия региональных сравнительных преимуществ, определяющих экономические особенности и технологическую специализацию каждого российского региона и российской экономики в целом.

Ключевые слова: диверсификация экономики, отраслевая специализация экономики, горизонтальная диверсификация экономики, вертикальная диверсификация экономики, пространственная технологическая диверсификация экономики, региональные сравнительные преимущества

Spatial and Technological Diversification of the Russian Economy

Boiko I. V.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint-Petersburg, Russian Federation; ivboyko@mail.ru

ABSTRACT

The article explains the technological diversification of the Russian economy as the main precondition for sustaining the economic development and strengthening the internal economic space. The industrial-based approach applied for understanding the economic diversification prospective is criticized for its theoretical shortcomings, leading to the false conclusion of unfeasibility of the technological diversification of the Russian economy under the harsh conditions of the western sanctions and financial restrictions. The new theoretical insight, based on new notion of «spatial technological diversification» is presented to reveal substantial hidden capabilities for horizontal and vertical diversification in Russia. The new path for the breakthrough economic development should be based on specific «regional comparative advantage», identified for every region as a main frame for its specific vertical technological diversification while the horizontal diversification, embracing different regions with their different «regional comparative advantage» might be applicable for the Russian economy in general.

Keywords: economic diversification, industrial specialization, horizontal diversification of the economy, vertical diversification of the economy, spatial technological diversification of the national economy, «regional comparative advantage»

В условиях мировой политической и экономической нестабильности особенно значимой становится задача по укреплению внутреннего экономического пространства в нашей стране. Из мировой практики известно, что более устойчивыми являются диверсифицированные экономики. Диверсификация позволяет сократить зависимость

страны от той экспортной и производственной специализации, которая создает угрозу поддержанию макроэкономического равновесия, повысить экономическую безопасность в условиях неблагоприятной внешней и внутренней конъюнктуры, создать условия для экспорта новой, технологически более сложной продукции или осуществить процессы импортозамещения.

В российской научной литературе приводится достаточно много фактов, свидетельствующих о том, что высокая зависимость российской экономики от производства и экспорта сырьевых товаров представляет собой существенную угрозу для стабильного развития нашей экономики и даже для поддержания национальной экономической безопасности. Важность диверсификации российской экономики в эпоху негативных трендов на мировых сырьевых рынках подчеркивают и зарубежные эксперты: «Главный довод в пользу диверсификации российской экономики заключается в том, что чрезмерная зависимость от природных ресурсов — главной области специализации России в настоящее время — нежелательна» [4, с. 8].

Несмотря на очевидность данного вывода, между российскими экспертами до сих пор продолжается дискуссия по поводу возможности осуществления диверсификации российской экономики в сложившейся внутренней и внешней политико-экономической ситуации. Это в значительной степени затрудняет принятие практических решений по формированию нового стратегического курса. Исходя из высокой актуальности данной проблемы и ее недостаточной проработанности в отечественной и зарубежной научной литературе, в данной статье мы представим новый методологический практико-ориентированный подход к формированию политики по диверсификации современной экономики в целом и российской в частности.

Современные теоретические разработки, анализирующие процессы диверсификации экономики, зачастую ограничиваются отраслевым аспектом, т.е. рассматривают возможность использования новых технологий в рамках сложившейся отраслевой конфигурации народного хозяйства, включая химическую, машиностроительную, металлургическую, судостроительную и другие отрасли. Модернизация таких отраслей и переход их на использование новых, более продвинутых, технологий требует существенных долговременных инвестиций, что приводит к выводу о сложности и даже невозможности ее проведения в неблагоприятных для национальной экономики условиях.

Так, заведующий сектором ИМЭМО РАН, доктор экономических наук С.В. Загашвили считает, что «российская экономика нуждается в иностранных инвестициях, прежде всего в прямых, которым сопутствует передача технологий и ноу-хау. Уменьшение их притока еще более затормозит развитие отечественной экономики и усилит ее технологическое отставание. Преодолеть его, опираясь только на собственные силы, нереально, поэтому восстановление и расширение связей с европейскими и американскими фирмами в области производства и научно-технических разработок остается необходимым условием глубокой модернизации российской промышленности. Таким образом, одним из условий успешной реализации задач в области диверсификации производства является нормализация политических отношений с ведущими странами Запада» [5, с. 58].

Другой российский экономист, С.Г. Пухов, о возможности осуществления диверсификации в нашей экономике высказывается также весьма категорично: «Что касается сроков, то на данный момент не является возможным определить ни сроки начала диверсификации экономики, ни сроки, когда следует ожидать первых результатов этого, положительных или не очень»¹.

¹ Апалин А. Диверсификация российской экономики реализуется только на словах / Московский монитор от 27.01.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://mosmonitor.ru/articles/>

Отношение импорта к собственному производству в СССР и РФ по основным товарным группам в 1989 и 2010 гг., соответственно, в %*
 Table. The ratio of imports to own production in the USSR and Russia by main commodity groups in 1989 and 2010, respectively, %

Товар	1989 г.	2010 г.
Пищевая продукция, включая напитки и табак	17,5	32,1
Текстильные и швейные изделия	7,1	158,7
Кожа и изделия из них, обувь		370,4
Древесина обработанная и изделия из дерева	4,7	11,9
Целлюлозно-бумажные товары, изделия издательской и полиграфической деятельности		25,3
Нефтепродукты и кокс	2,6	0,2
Химические продукты	7,2	57,1
Изделия из резины и пластмасс	—	69,4
Металлы и изделия из них	4,3	15,1
Машины и оборудование	24,3	129,2
Электрооборудование, электронное и оптическое оборудование		94,3
Транспортные средства		56,5

Составлено по: Российский статистический ежегодник за соответствующие годы; Социально-экономическое положение России, декабрь 2010 г.; Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации за соответствующие годы; Народное хозяйство СССР в 1990 г.; Внешнеэкономические связи СССР в 1989 г.; *Дробница И.* Деиндустриализация в цифрах // Однако. 2013. № 18 (167), URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/deindustrializaciya-v-cifrah-1> (дата обращения: 15.01.2018).

Примечание: * В качестве начальной базы взяты данные за 1989 г., характеризующие ситуацию в СССР перед его распадом; в качестве последнего года для анализа взят 2010 г., после которого импорт, ввиду падения курса рубля и снижения доходов от экспорта, покрывающего импортные расходы, существенно сократился.

Вывод о невозможности диверсификации российской экономики в условиях западных санкций С.В. Загашвили обосновывает отрицательной динамикой развития крупных отраслей промышленности, таких как целлюлозно-бумажное производство, металлургическое производство, производство машин и оборудования, химическое производство и т. д. и существенной зависимостью данных отраслей от иностранных инвестиций и технологий.

В таблице представлены некоторые сравнительные данные о значимости импорта во внутреннем потреблении в России перед началом рыночных реформ (1989 г.) и в период осуществления рыночных реформ — в момент наиболее благоприятной конъюнктуры на рынке сырьевых товаров и, следовательно, возможности финансирования растущих импортных расходов за счет экспортных доходов.

Как следует из данных, приведенных в таблице, одним из результатов двадцатилетнего периода рыночных реформ в России стало значительное замещение к 2010 г. товаров национального производства импортом, особенно по таким статьям, как «кожа и изделия из них» (370,4%), «текстильные и швейные изделия» (158,7%), «машины и оборудование» (129,2), «электрооборудование, электронное оптическое оборудование» (94,3). Становится очевидным вывод о том, что зависимость от импорта в рассматриваемый период достигла угрожающего для на-

economy/diversifikatsiya_rossiyskoy_ekonomiki_realizuetsya_tolko_na_slovah (дата обращения: 15.01.2018).

циональной экономической безопасности уровня. Однако, исходя из высокой капиталоемкости приведенных в таблице отраслей, для радикального изменения ситуации, наращивания производства собственной продукции, замещающей импорт (для импортозамещения) требуются значительные по масштабу инвестиции, которые необходимы практически по всем отраслевым направлениям одновременно.

Поскольку многие отрасли требуются не только модернизировать, но даже создать заново, можно предположить, что долговременные инвестиции потребуются в самое ближайшее время. Под таким углом зрения напрашивается вывод о невозможности осуществления такого сценария технологической диверсификации нашей экономики. Возникает патовая ситуация: для снижения внешнеэкономической зависимости, адаптации страны к внешним угрозам, обеспечения национальной экономической безопасности необходима диверсификация экономики. Однако, исходя из приведенных выше авторитетных мнений, именно наличие внешнеэкономических проблем делает диверсификацию нашей экономики невозможной.

Для того чтобы выйти из данного замкнутого круга, способного оказать значительное негативное влияние на принятие управленческих решений в нашей стране, необходимо определиться в том, что представляет собой диверсификация экономики как таковая. Прежде всего необходимо преодолеть отраслевой подход к пониманию экономической диверсификации, определить перспективность пространственного содержания процессов внедрения новых технологий и на этой методологической основе сформировать новое представление о возможности диверсификации в сложных для российской экономики условиях.

Итак, что такое диверсификация? Общее содержание данного понятия лучше всего передает английское слово *diversity* — «разнообразие». В экономике под диверсификацией понимают разнообразие факторов и условий, определяющих экономическое развитие страны. Так, В. К. Фальцман, ведущий научный сотрудник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, справедливо считает, что «на уровне национального хозяйства диверсификация выражается в изменении источников и факторов экономического роста. Для России это означает переход от преобладания добычи минерального сырья к увеличению производства продуктов высокой степени обработки» [6, с. 48].

В зарубежной научной литературе предлагается дифференцировать содержание понятия «диверсификация» в зависимости от различных секторов экономики: в банковской сфере, в корпоративной сфере, в инвестиционной сфере¹. Таким образом, предлагается довольно широкое толкование понятия «диверсификация», в котором не учитывается ключевая роль новых технологий в создании новых конкурентных возможностей для фирм, регионов или страны в целом. Однако в контексте стратегической значимости изменения сырьевой специализации экономики нашей страны именно технологическая диверсификация приобретает особенное значение и определяет все иные возможности для развития предпринимательства и привлечения отечественных и зарубежных инвестиций. Поэтому мы предлагаем выделить технологическую диверсификацию как наиболее важный, ключевой вид экономической диверсификации, имеющий стратегическое значение для нашей страны.

Понимание технологической диверсификации, как процесса, происходящего в экономике, весьма неоднозначно и выходит далеко за рамки отраслевого подхода. Выделяют два основных вида экономической диверсификации, связанных с использованием новых технологий: горизонтальную (*horizontal diversification*) и вертикальную (*vertical diversification*) диверсификацию. Содержание данных экономических понятий неплохо разработано применительно к сфере предпринимательства (рисунок).

¹ См.: Business Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <http://www.businessdictionary.com/definition/diversification.html> (дата обращения: 28.05.2018).



Рис. Виды технологической диверсификации экономики
Fig. Types of technological diversification of the economy

Стратегия горизонтальной диверсификации предполагает поиск возможностей роста на существующем рынке за счет новой продукции, требующей внедрения новой технологии. Различают два вида горизонтальной диверсификации:

- производство новых продуктов в дополнение к существующим для удовлетворения потребностей одних и тех же потребителей на одних и тех же рынках с использованием существующих дистрибутивных систем (концентрическая диверсификация);
- производство новых, технологически не связанных с основным производством, продуктов, которое требует освоения новых технологий, создания новых каналов сбыта, осуществления новых видов деятельности, не связанных с существующим бизнесом (конгломеративная диверсификация).

Вертикальная диверсификация (иногда ее называют вертикальной интеграцией) предполагает поиск возможностей роста за счет производства новой продукции, находящейся «вверху» или «внизу» производственно-технологической цепочки. В производстве конечной продукции фирма может осваивать несколько стадий в цепочке от производства сырья до производства конечной продукции, его дистрибуции и продаж. Различают два вида вертикальной диверсификации:

- обратная интеграция, при которой фирмы интегрируются для производства сырья или иных материалов «на входе» в производство конечной продукции;
- продвинутая интеграция, при которой фирмы интегрируются для освоения конечной стадии производства, дистрибуции, доведения произведенной продукции до конечного потребителя¹.

Горизонтальная и вертикальная экономическая диверсификация имеет значение не только для анализа технологической стратегии компаний, но и страны в целом. В рамках отраслевого подхода горизонтальная диверсификация строится на межотраслевом различии, когда каждая отдельная промышленная отрасль связана с использованием определенной (одной или нескольких) ключевой технологии. Это составляет основное содержание отраслевой технологической диверсификации экономики.

Но наряду с отраслевым подходом все более актуальным как в мировом контексте, так и для России становится формирование пространственного подхода к технологической диверсификации экономики. Особенное значение методологическая проработка данного вопроса имеет для стран со сложным внутренним межрегио-

¹ 1Diversification of Firms: Horizontal and Vertical // Business Management Ideas [Электронный ресурс]. URL: <http://www.businessmanagementideas.com/management/growth-strategies/diversification-of-firms-horizontal-and-vertical/4799> (дата обращения: 10.01.2018).

нальным ландшафтом, существенными различиями между внутренними регионами страны, иными словами, для гетерогенных стран, в том числе имеющих федеративное устройство. Эта тема является достаточно новой и малоизученной в современной экономической науке, но в последние годы ей начинает уделяться большое внимание.

Так, в 2017 г. Европейская комиссия подготовила доклад «Возможности региональной диверсификации и стратегия «умной» специализации» [7], на основе которого предполагается разработка практических решений. Авторы доклада отмечают, что в современных условиях для повышения темпов экономического роста необходимо формирование условий для создания новых, «сложных» знаний, разработки на их основе новых технологий «на стыке» научных дисциплин и их применения для создания новых производств. Важно то, что этот процесс, по мнению авторов доклада, требует концентрации и специализации в пределах определенных, географически обособленных, территорий. Мы считаем, что в данном контексте традиционное понимание промышленной отрасли и отраслевой структуры экономики теряет свое значение.

Другой пример из зарубежной практики — правительство одной из канадских провинций (Онтарио) приняло программу «Инвестиции в региональную диверсификацию» (Investing in Regional Diversification — IRD), целью которой является долгосрочная поддержка развития процессов диверсификации экономики южных районов данной провинции¹. Следует упомянуть и о докладе «Диверсификация в России. Потенциал региональных различий», который был подготовлен Европейским банком реконструкции и развития в 2012 г. [4], хотя по содержанию это скорее информативный, чем практико-ориентированный документ. Данные примеры свидетельствуют о том, что диверсификация экономики регионов становится новым мировым теоретическим и практическим трендом, в разработку которого, по нашему мнению, должны включиться и российские ученые.

Не останавливаясь на критике существующих методологических подходов к осмыслению процессов региональной экономической диверсификации, мы предлагаем рассматривать данную проблематику в контексте двух основных дискурсов: 1) региональная диверсификация должна рассматриваться не как внутренний, локальный, процесс, а как основа для диверсификации всей национальной экономики; 2) существенное смысловое содержание при формировании новой, пространственной, модели технологического развития имеют понятия «горизонтальная диверсификация» и «вертикальная диверсификация».

Вертикальная пространственная технологическая диверсификация направлена на укрепление экономики каждого конкретного региона в результате накопления и использования его технологического потенциала. Важно отметить то, что выстраиваемая в регионе технологическая пирамида в своем основании имеет уникальные природные ресурсы региона, глубина переработки которых свидетельствует об уровне достигнутого экономического развития. Также важно и то, что специфическая технологическая специализация региона должна формироваться в соответствии с особенными «региональными сравнительными преимуществами»², которые определяются не только уникальностью природных условий, но и накопленным образовательным и научно-исследовательским потенциалом. Углубление вертикальной диверсификации

¹ Investing in regional diversification // Fed Dev Ontario от 11.03.2016 [Электронный ресурс]. URL: http://www.feddevontario.gc.ca/eic/site/h_01870.html (дата обращения: 12.01.2018).

² «Реализация сравнительных преимуществ региона означает учет специфики региона с точки зрения наличия природных и производственных ресурсов, их состояния, исторически сложившейся специализации, географического положения и климатических условий при выработке приоритетов регионального развития» [3, с. 105].

означает постепенное усложнение используемых в регионе технологий для производства технологически все более сложной продукции, что предполагает постоянное совершенствование сферы образования, а также исследований и разработок (Research and Development — R&D). Важно также и то, что «на выходе» должен быть технологически все более сложный конечный продукт, замещающий импорт или способный конкурировать на экспортных рынках. Именно поэтому вертикальная технологическая диверсификация предполагает формирование одного или нескольких кластерных систем как ядра региональной экономики.

Примером такой вертикальной диверсификации может являться кластерная организация переработки картофеля в Алтайском крае. Основываясь на уникальных свойствах выращиваемого в регионе картофеля (как сырья для дальнейшей переработки) здесь сформирована сеть предприятий, производящих продукцию первого технологического передела — крахмал (в том числе фармакопейный крахмал). В перспективе планируется освоить следующий, технологически более сложный уровень переработки картофеля — производство глюкозы (включая получение фармакопейной глюкозы и глюконата кальция), затем еще более сложного — сорбита и, наконец, аскорбиновой кислоты.

Как отмечает начальник управления Алтайского края по пищевой, перерабатывающей, фармацевтической промышленности и биотехнологиям Т. А. Зеленина, сорбит, глюкоза и аскорбиновая кислота, представляя собой жизненно важные фармацевтические субстанции, не производятся в России, поэтому производство данных субстанций в Алтайском крае могло бы решить проблему импортозамещения для страны. Т. А. Зеленина также отметила, что в производстве биологически активных добавок в Алтайском крае широко используется местное животное и растительное сырье (до 70% от общего объема перерабатываемого сырья), что подтверждает вывод о соответствии технологически разнообразной продукции, производимой по новым технологиям в регионе, его особенным «региональным сравнительным преимуществам». При этом администрация региона и бизнес стремятся осуществлять глубокую переработку сырья, производимого в регионе, и вывозить за его пределы не сырье, а готовую продукцию¹.

К настоящему времени в Алтайском крае около 40 компаний осуществляют производство более 900 наименований биологически активных пищевых добавок (БАДов) и более 200 наименований функциональных продуктов питания. Иными словами, данный регион на практике развивает процессы вертикальной технологической диверсификации. С позиции нашей критики ограниченности отраслевого подхода к технологической диверсификации следует отметить то важное обстоятельство, что новые инновационные предприятия не являются капиталоемкими, поэтому их развитие не сдерживается условием наличия крупных инвестиций. С этой точки зрения пример Алтайского края опровергает вывод о невозможности осуществления диверсификации российской экономики в жестких санкционно-финансовых условиях.

Наряду с вертикальной большое значение для нашей страны приобретает горизонтальная пространственная технологическая диверсификация. Горизонтальная диверсификация является основным направлением укрепления экономического пространства страны в результате использования технологического потенциала регионов с учетом разнообразия их региональных сравнительных преимуществ. Каждый регион уникален, что определяет уникальность технологической ниши и многообразия той технологически сложной продукции, которая может быть произведена в каждом конкретном регионе на основе максимального использования его специфических региональных срав-

¹ «Алтайский край — курс на развитие производства»: Татьяна Зеленина // The Dairy news от 30.12.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dairynews.ru/news/altayskiy-kray-kurs-na-razvitiye-proizvodstva-tatya.html> (дата обращения: 16.01.2018).

нительных преимуществ. Очевидно, что технологическая специализация ключевых промышленных кластеров, к примеру — в Мурманской области, будет существенно отличаться от специализации кластеров в Алтайском крае, а в Краснодарском крае — от таковых в Сахалинской области.

Горизонтальная диверсификация имеет существенное стратегическое и интегрирующее значение для нашей страны. Поскольку в пространственной горизонтальной нашей страны могут производиться разнообразные товарные группы, то это разнообразие обуславливает необходимость межрегионального обмена. Именно такое взаимопритяжение между регионами или, как принято говорить в западных странах, центроостремительное движение является основой интеграционных процессов, укрепляющих единое экономическое пространство. Следовательно, горизонтальная технологическая пространственная диверсификация экономики способна укрепить внутренние интеграционные процессы в России.

Следует, однако, отметить, что разнообразием управлять всегда достаточно сложно, а межрегиональным разнообразием — особенно. Для этого требуется подготовка специалистов, имеющих уникальную компетенцию. Вместе с тем, Россия, как страна сложного гетерогенного типа имеет и особые преимущества в сравнении с другими странами. В отличие от малых стран, не имеющих выбора и вынужденных идти по пути вертикальной интеграции, крупные страны могут использовать преимущества как вертикальной, так и горизонтальной диверсификации. Особенности преимущества, которыми обладают гетерогенные страны, подчеркивает и известный британский экономист Джоан Робинсон: «Крупная нация с емким внутренним рынком имеет значительные преимущества по сравнению с малой нацией. Малой нации предстоит сделать выбор между специализацией на мировом рынке и удовлетворением внутреннего спроса за счет национального производства. В то же время крупная нация может получить большие выгоды и от того и от другого» [8, с. 7].

Неблагоприятные внешние условия для развития российской экономики требуют смещения акцентов от поиска зарубежных источников инвестиций, привлечения внешних кредитов, продвижения на мировые рынки товаров сырьевой группы к исследованию внутренних резервов для экономического развития и роста. Но для этого необходимо новое понимание ресурсного и технологического потенциала российских регионов, возможностей его использования для производства конкурентоспособной продукции, замещающей экспорт и конкурирующей на мировых рынках. И такие возможности, как показывает региональный опыт, существуют. Важно, чтобы спонтанно начавшимся в некоторых российских регионах процессам вертикальной технологической диверсификации соответствовало новое понимание процессов диверсификации российской экономики на федеральном уровне.

Литература

1. *Бойко И. В., Черненко В. А.* Технологическая модернизация экономики российских регионов. СПб. : Изд-во СПб ГУСЭ, 2010.
2. *Бойко И. В., Сарышахин Э. Б.* Ресурсы и экономические возможности прибрежного региона. СПб. : Академия исследования культуры, 2015.
3. *Горшенина Е. В.* Региональные экономические исследования: теория и практика. Тверь : Твер. гос. ун-т, 2009.
4. *Диверсификация в России. Потенциал региональных различий.* Европейский банк реконструкции и развития, 2012.
5. *Загашвили С. В.* Диверсификация российской экономики в условиях санкций // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60, № 6. С. 52–60.
6. *Фальцман В. К.* Диверсификация российской экономики // Вопросы экономики. 2015. № 5. С. 48–62.

7. Crespo J., Balland P.-A., Boschma R., Rigby D. Regional Diversification Opportunities and Smart Specialization Strategies. Publications Office of the European Union, 2017.
8. Robinson J. The New Mercantilism. An Inaugural Lecture by Joan Robinson. Cambridge, 1966.

Об авторе:

Бойко Ирина Викторовна, профессор кафедры таможенного администрирования Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор экономических наук; ivboyko@mail.ru

References

1. Boyko I. V., Chernenko V. A. Technological modernization of economy of Russian regions. SPb. : Publishing house of SPbSUSE, 2010. (In rus)
2. Boyko I. V., Saryshakhin E. B. Resources and economic opportunities of the coastal region. SPb. : Academy of culture research, 2015. (In rus)
3. Gorshenina E. V. Regional economic researches: theory and practice. Tver : Tver State University, 2009. (In rus)
4. Diversification in Russia. Potential of regional distinctions. European Bank for Reconstruction and Development, 2012. (In rus)
5. Zagashvili S. V. Diversification of the Russian economy in the conditions of sanctions // World economy and the international relations [Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya]. 2016. V. 60, N 6. P. 52–60. (In rus)
6. Faltsman V. K. Diversification of the Russian economy // Economy Questions [Voprosy ekonomiki]. 2015. N 5. P. 48–62. (In rus)
7. Crespo J., Balland P.-A., Boschma R., Rigby D. Regional Diversification Opportunities and Smart Specialization Strategies. Publications Office of the European Union, 2017.
8. Robinson J. The New Mercantilism. An Inaugural Lecture by Joan Robinson. Cambridge, 1966.

About the author:

Irina V. Boiko, Professor of the Chair of the Customs Administration of North-West institute of management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Economy); ivboyko@mail.ru