

# Анализ торгово-экономических отношений Российской Федерации со странами Содружества Независимых Государств

**Воловик Надежда Петровна**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва)

Старший научный сотрудник Института прикладных экономических исследований  
volovik@iep.ru

## РЕФЕРАТ

Страны Содружества Независимых Государств являются нашими ближайшими соседями и традиционно были важнейшими торговыми партнерами Российской Федерации. В ходе политических и экономических преобразований возникают новые явления и тенденции в развитии торговых связей этих стран, проблемы и трудности восстановления традиционных и поиск новых форм торговых отношений. Происходящие изменения требуют постоянного изучения происходящих событий в целях определения перспектив торгово-экономического сотрудничества, выработки рекомендаций по его совершенствованию, поиска путей решения возникающих проблем. Все это определяет актуальность исследования.

Объектом исследования является торгово-экономическое сотрудничество Российской Федерации со странами Содружества Независимых Государств.

Цель работы — разработка предложений по мерам и направлениям углубления интеграционных процессов в СНГ.

В соответствии с намеченной целью в процессе работы проводился анализ современного состояния торгово-экономического сотрудничества Российской Федерации со странами СНГ. Для оценки интеграционных процессов на макроуровне были рассчитаны следующие показатели интеграции товарного рынка: значимости взаимных товаропотоков, открытости экономик стран Содружества по отношению к РФ, индекс Грубеля—Ллойда, позволяющий оценить уровень внутриотраслевой торговли России со странами СНГ.

Проведенный анализ показал, что государства Содружества не имеют развитых внутриотраслевых кооперационных связей, являющихся основой интеграционного процесса. Страны СНГ дополняют друг друга на межотраслевом уровне, что отражается в структуре взаимной торговли. Преобладание топливно-сырьевых товаров, сильно зависящих от конъюнктуры мировых рынков, в товарообороте России со странами СНГ не ведет к тесной увязке национальных хозяйственных комплексов.

В результате исследования методом комплексного анализа современного состояния торгово-экономического сотрудничества РФ со странами СНГ определены основные направления совершенствования межгосударственного экономического сотрудничества.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Содружество Независимых Государств, интеграция, торгово-экономическое сотрудничество, зона свободной торговли, внешнеторговый оборот, экспорт, импорт, сравнительные преимущества, внутриотраслевая торговля, цепочки добавленной стоимости

Volovik Nadezhda Petrovna

## Analysis of Trade and Economic Relations of the Russian Federation with the Countries of the Commonwealth of Independent States

**Volovik Nadezhda Petrovna**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russian Federation)

Senior Research Associate of Institute of Applied Economic Researches  
volovik@iep.ru

**ABSTRACT**

The CIS member states are our nearest neighbors and traditionally have been principal trade partners of the Russian Federation. In the course of political and economic changes developing in the CIS member states new features and trends appear in the development of trade relations of these countries, problems and challenges of restoration of traditional and search for new forms of trade links. Developing changes require constant investigation of current event with the aim of defining the prospects of trade and economic cooperation, development of proposals for its upgrading, search for way to solve the issues. All this determines the thematic justification.

The research focuses on trade and economic cooperation of the Russian Federation with CIS member states.

The objective of the research is to develop proposals on measures and directions for deepening integration processes in the CIS.

In accordance with the intended objective analysis of current state of trade and economic cooperation of the Russian Federation with the CIS member states was carried out. In order to assess integration processes on the micro level, integration indices of merchandise trade were measured: importance factors of mutual trade flows, level of openness of the CIS economies regarding the Russian Federation, Grubel – Lloyd Index which allows to measure the level of intra-industry trade of Russia with the CIS member states.

Conducted analyses demonstrated that the CIS member states are lacking developed intra-industry cooperation links which are the basis of integration process. The CIS member states complement each other on the intra-industry level which reflects in the structure of mutual trade. Dominance of fuel and resource goods, which strongly depend on the global market conditions, in the Russian trade turnover with the CIS member states does not lead to close links between national economies.

By applying complex analyses method of the current state of trade and economic cooperation between the RF and the CIS member states principal directions of improvement of interstate economic cooperation were determined.

**KEYWORDS**

the commonwealth of independent states, integration, trade and economic cooperation, free trade zone, foreign trade turnover, exports, imports, comparative advantage, intra-industry trade, value chain

---

В силу географических, исторических, социально-экономических причин страны, входящие в состав Содружества Независимых Государств, остаются стратегически важными торговыми партнерами Российской Федерации. Поддержание взаимовыгодных, устойчивых торговых связей с ними является важным фактором стабилизации и развития российской экономики, необходимым условием перехода к устойчивому экономическому росту. Еще актуальнее развитие отношений России со странами СНГ стало в связи с событиями на Украине и реакцией на них стран Запада.

Многие страны рассматривают технологии и капиталы своих компаний как инструмент углубления сотрудничества с постсоветскими странами, усиления через него своих глобальных и региональных экономических позиций. Растущее воздействие на развитие постсоветских стран с точки зрения новых производств и технологического перевооружения традиционных отраслей оказывают США, страны ЕС, Япония, Южная Корея, Китай, Турция, Иран [6].

В этом контексте Россия испытывает жесткую конкуренцию со стороны перечисленных стран. От того, как наша страна будет участвовать в этой конкуренции, в конечном итоге зависит ее политическое влияние в постсоветском регионе и обусловленные этим проблемы безопасности. Таким образом, в настоящее время весь комплекс экономических отношений Российской Федерации со странами Содружества требует переосмысления и серьезной корректировки, четкого обоснования системы национальных интересов и их последовательного продвижения в процессе торгово-экономического взаимодействия на постсоветском пространстве [7].

В государственной программе Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2013 г. № 378-р в подпрограмме 1 «Реализация приоритетных направлений внешнеэкономической деятельности в процессе международного экономического сотрудничества» вторым основным мероприятием является «развитие многостороннего экономического сотрудничества и интеграционных процессов на пространстве Содружества Независимых Государств»<sup>1</sup>. Ожидаются следующие результаты:

- создание и развитие полноценной зоны свободной торговли в Содружестве Независимых Государств;
- реализация системы соглашений, программ и проектов в рамках многостороннего экономического сотрудничества стран Содружества Независимых Государств;
- повышение уровня и качества торгово-экономического сотрудничества России со странами Содружества Независимых Государств.

После распада единой экономической системы динамика развития в регионе была неоднородной. В 1990-е гг. все страны СНГ прошли через глубокий экономический спад: в то время как мировой ВВП в 2000 г. вырос по сравнению с 1992 г. на 34%, ни в одной стране Содружества (кроме Армении и Узбекистана) в этом году не был достигнут уровень реального ВВП 1992 г. В 2000-е г. в большинстве стран СНГ начался опережающий экономический рост по сравнению с показателями мировой экономики, который в ряде стран СНГ был прерван последствиями мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Изменение ВВП в 2000 и 2013 гг. по отношению к 1992 г.  
(в постоянных ценах)**

Страна (ед. изм.)	1992	2000	Отношение 2000 г. к 1992 г., %	2013	Отношение 2013 г. к 1992 г., %
Армения (млн AMD)	1005,09	1241,24	123,5	3136,65	312,1
Азербайджан (млн AZN)	7,47	5,62	75,2	23,02	308,3
Беларусь (млн BYR)	73 806,29	72 562,71	98,3	160 427,50	217,4
Казахстан (млн KZT)	7899,79	6508,563	82,4	17 237,80	218,2
Кыргызстан (млн KGS)	24,55	21,204	86,3	36,52	148,7
Молдова (млн MDL)	9,63	5,716	59,4	10,88	113,0
Россия (млн RUB)	30 000,48	24 825,05	82,7	43 441,04	144,8
Таджикистан (млн TGS)	0,11	0,08	70,8	0,20	187,7
Туркменистан (млн TMT)	10,02	8,44	84,3	41,09	410,1
Украина (млн UAN)	818,77	428,87	52,4	688,62	84,1
Узбекистан (млн UZS)	330,04	365,83	110,8	904,10	273,9

Источники: данные Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weoselgr.aspx>

<sup>1</sup> Паспорт Государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности». С. 20.

Сопоставляя динамику реального ВВП в 1992–2013 гг., можно условно разделить страны СНГ на три группы:

- 1) страны, за 23 года добившиеся роста ВВП в 2–4 раза и к 2013 г. превысившие среднемировую тренд, — Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан;
- 2) страны, в которых прирост ВВП был умеренным и отставал от среднемирового тренда, — Россия, Таджикистан и Кыргызстан;
- 3) страны, практически не увеличившие свой ВВП, — Молдова и даже не достигшая уровня 1992 г. Украина.

По итогам 2013 г. совокупный ВВП стран СНГ замедлил рост, увеличившись за год на 2,1%. Аналогичный показатель за 2012 г. составил 3,4%. Ухудшение совокупного показателя роста для региона объясняется, прежде всего, замедлением экономического развития России, вызванного сокращением инвестиций в основной капитал и запасов готовой продукции по итогам года, а также кризисными явлениями в Беларуси и на Украине, вызванными неустойчивостью платежных балансов этих стран (по итогам 2013 г. дефициты счета текущих операций в обеих странах превысили 10% от ВВП). Страны Центральной Азии, напротив, сохранили или ускорили рост ВВП, поддерживаемый ростом доходов и потребления домохозяйств, а также инвестиций, в первую очередь государственных.

Торговые потоки в большинстве стран СНГ (кроме Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана) ориентируются преимущественно на рынки вне Содружества (табл. 2). Промежуточное положение в этом контексте занимают Узбекистан и Украина.

При этом доля взаимной торговли в СНГ сокращалась до 2005 г. и затем стабилизировалась на уровне 22–23%. В последние 5 лет кардинальных изменений в географической структуре торговли СНГ не происходило. Около половины экспортной продукции стран Содружества поставляется в государства Европейского союза, примерно 19% — в другие государства — члены СНГ и около 10% — в страны Азиатского континента. В структуре импорта государств СНГ доля взаимной торговли выше (в 2013 г. — 25%), а доля ЕС ниже (35,5%), чем в структуре экспорта.

К переориентации внешнеэкономических связей на страны дальнего зарубежья привело стремление включиться в глобальные торговые и инвестиционные потоки, заимствовать передовые технологии из развитых центров мировой экономики, что и является причиной падения доли взаимной торговли в совокупном товарообороте.

Развитие внешнеторгового оборота России со странами СНГ в 1994–2013 гг. происходило неравномерно. Устойчиво высокие темпы торгового обмена характерны только для периода 2003–2008 гг., когда среднегодовой темп прироста составил 26,5% (по сравнению с 6% в 1994–1997 гг.) (рис. 1).

Факторами, оказавшими влияние на увеличение стоимостных объемов взаимной торговли в эти годы, явились: рост мировых цен на основные сырьевые товары российского экспорта (особенно нефть), а также импорта; предпринятые российским правительством шаги по переходу в торговле со странами СНГ на рыночные партнерские отношения; расширение потребительского и инвестиционного спроса в регионе в связи с выходом всех постсоветских стран на траекторию устойчивого развития (с 1999 г.).

Рост взаимного внешнеторгового оборота в 1994–2014 гг. трижды сменялся спадом. В 1999 г. стоимостной объем торговли уменьшился (на 38% по сравнению с 1998 г.) в связи с дефолтом в августе 1998 г. и последовавшим ухудшением финансового положения России и партнеров по СНГ.

Распространение глобальных кризисных явлений на рынки стран постсоветского пространства в конце прошлого десятилетия, сопровождавшееся снижением импортного спроса и существенным падением контрактных товарных цен, привело

Таблица 2

**Удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли государств — членов СНГ, % к общему итогу**

Государства — члены СНГ	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Азербайджан	7	14	14	15	11	—
Армения	30	29	28	27	31,2	33,3
Беларусь	56	55	57	56	57,7	59,3
Казахстан	26	26	26	25	25,5	25,3
Кыргызстан	54	52	50	49	54	—
Молдова	36	36	35	36	34,9	33,3
Россия	14	15	15	15	12,5	13,7
Таджикистан	44	47	45	45	45	—
Украина	38	39	41	42	39,4	36,2

Источник: сайт Статкомитета СНГ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.com/>

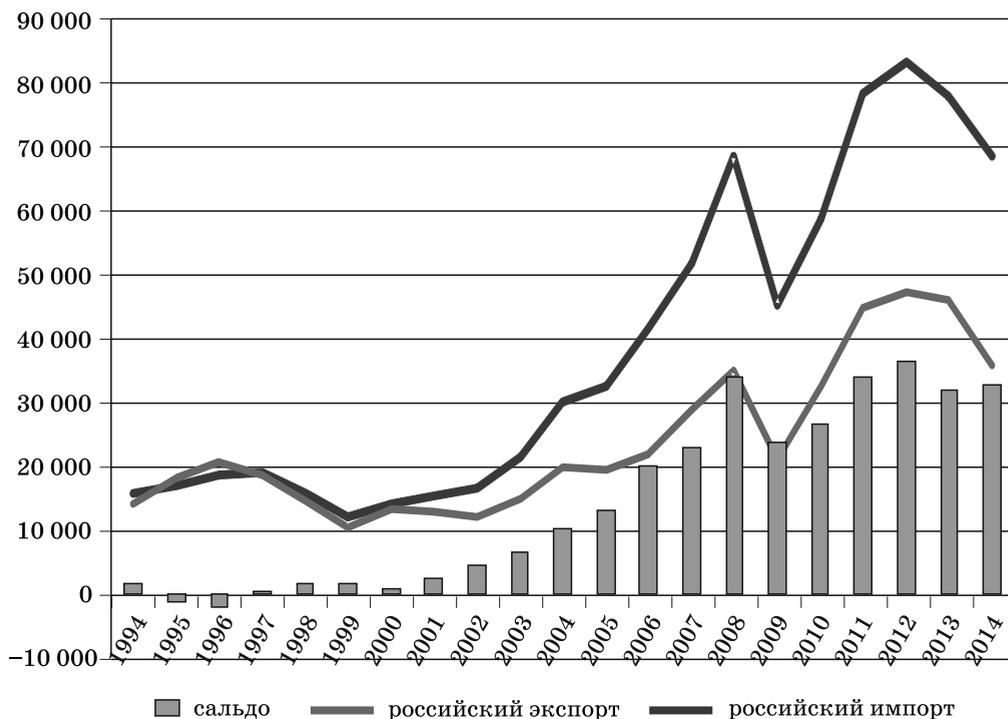


Рис. 1. Основные показатели внешней торговли РФ со странами СНГ, млн долл.

Источник: Центральный банк Российской Федерации.

в 2009 г. к уменьшению взаимной торговли на 35,8% (по сравнению с 2008 г.); наиболее значительно сократилась стоимость российского импорта из Содружества — на 40% по сравнению с экспортом — на 33%.

Введение санкций западными странами в связи с конфликтом на Украине и ответные контрсанкции правительства Российской Федерации, падение цен на нефть в конце года, резкая девальвация национальной валюты затормозили развитие российской внешней торговли. Стагнация основных внешнеторговых показателей, наблюдавшаяся в I полугодии, сменилась их резким снижением в конце года. В результате российский внешнеторговый оборот в 2014 г. впервые с 2009 г. сократился по сравнению с 2013 г. на 6,9%. При этом оборот внешней торговли со странами СНГ сократился на 15,7%.

Сдерживающее влияние на развитие взаимной торговли оказывают невысокая конкурентоспособность взаимопоставляемых изделий, платежные трудности партнеров по Содружеству, слабая дисциплина выполнения контрактов, периодически вводимые ограничения на поставки товаров с целью защиты национальных производителей, высокие предпринимательские риски сотрудничества (особенно с Киргизией, Таджикистаном), большие транспортные издержки (в том числе из-за необходимости осуществлять транзит через территорию третьих стран). В последние годы политическая напряженность отношений с отдельными странами привела к срыву перспективных кооперационных проектов (например, с Украиной), свертыванию взаимодействия в сфере ОПК, а также в авиационной промышленности и других наукоемких отраслях [1].

Одной из особенностей взаимной торговли является ее несбалансированность. За последние годы основные торговые партнеры сильно сдали свои позиции на российском рынке, но сохранили высокую степень зависимости от поставок российских энергоносителей. Около 90% активного сальдо обеспечивает профицит баланса торговли топливно-энергетическими товарами.

Начиная с 2001 г. положительное сальдо торгового баланса России как в целом с СНГ, так и с каждой страной региона имело тенденцию к росту; максимальных значений превышение экспорта по сравнению с импортом достигло в 2008 г., составив 33 млрд долл. (против 3,8 млрд долл. в 1994 г.). В 2009 г. Россия осталась крупным нетто-экспортером, хотя положительное сальдо торговли уменьшилось (на 8 млрд долл.). Большое активное сальдо торгового баланса является неблагоприятным для российской стороны, так как зачастую приводит к задержкам платежей стран-партнеров, вынужденному предоставлению кредитов, закупке товаров не первой необходимости.

За последние годы роль стран СНГ во внешней торговле России заметно снизилась: если в 1994 г. на них приходилось 25,2% товарооборота, то в 2013 г. — только 14,8% (табл. 3). Указанное снижение обусловлено главным образом переориентированием поставок минеральных продуктов на рынки дальнего зарубежья: если в 1992–1994 гг. на СНГ приходилось 40% суммарного российского экспорта энергоресурсов (в натуральном выражении), в 2007–2008 гг. — 14,7%, то в 2013 г. всего 10%.

Страны Содружества являются для России крупным рынком сбыта машиностроительной продукции: в 2013 г. там было реализовано 95,5% общего объема экспортированных легковых автомобилей, 83,3% — грузовых автомобилей. Однако расширение экспорта машиностроительной продукции базировалось в основном на старых моделях техники, производимых на основе советских стандартов и технических условий.

Важной характеристикой российского экспорта в СНГ является существенно более широкая номенклатура поставляемых изделий по сравнению с дальним зарубежьем. Так, в 2013 г. Россия экспортировала в Казахстан 225 позиций (по четырехзначным кодам ТН ВЭД с объемом поставок свыше 10 млн долл.), Беларусь — 181 позицию, Украину — 168 позиций по сравнению с крупнейшими партнерами из дальнего зарубежья — Германией (81), КНР (73), Турцией (64), США (48), Италией (45), Нидерландами (41), Польшей (36).

## Изменение доли стран СНГ в объеме внешней торговли России, %

Показатель	1994	1998	2000	2002	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Оборот	25,2	22,7	18,5	18,2	14,4	13,8	14,2	13,7	13,8	14,3	14,8	15,2	14,8
Экс-порт	23,3	21,2	13,6	15,0	13,6	14,0	14,9	14,7	15,2	15,0	15,3	15,8	15,0
Им-порт	27,7	24,7	29,9	24,3	15,8	13,4	13,0	12,1	11,6	13,2	14,0	14,1	14,4

Источник: сайт Центрального банка РФ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs&ch=Par\\_27472#CheckedItem](http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs&ch=Par_27472#CheckedItem)

Что касается удельного веса региона в совокупном объеме импорта РФ, то он снизился в 1994–2013 гг. более значительно (на 13,3 п.п.) по сравнению с экспортом (на 8,3 п.п.). Это обусловлено тем, что Россия в последнее десятилетие активно импортировала высококачественные товары инвестиционного и потребительского назначения из стран дальнего зарубежья, которые партнеры из СНГ чаще всего не в состоянии предложить.

В то же время по ряду групп товаров роль импорта из стран Содружества для развития российской экономики значительна. Это прежде всего минеральное сырье и полуфабрикаты, дефицитные в России или использование которых в отдельных российских регионах более рационально по сравнению с отечественной продукцией. В 2013 г. на долю стран СНГ пришлось более 64% стоимости российского импорта минеральных продуктов, около 29% металлов и изделий из них, 23% древесины и целлюлозно-бумажных изделий.

Страны, обладающие богатыми природными ресурсами (прежде всего Казахстан, Туркмения, Узбекистан), обеспечивают основную часть потребностей России в импорте руд и концентратов железных, марганцевых, медных и хромовых, глиноземе, каменном угле, черных металлах, уране. Продолжение сотрудничества со странами СНГ позволит России укрепить собственную ресурсную базу, сохранить позиции крупнейшего игрока на мировом энергетическом рынке. Уже в ближайшие годы в связи со снижением темпов прироста газодобычи в России значительно возрастет доля среднеазиатского газа в обеспечении долгосрочных зарубежных контрактов «Газпрома».

Высока также доля государств Содружества в импорте отдельных видов сельскохозяйственного сырья (хлопок) и продовольствия (подсолнечное масло, сахар, молоко, др.), необходимых для развития легкой и пищевой промышленности, обеспечения снабжения внутреннего рынка.

Импортируемая из СНГ готовая промышленная продукция как дополняет внутренний рынок (например, прокат черных металлов, стальные трубы, железнодорожная техника), так и жестко конкурирует с отечественными товарами. По ряду видов промышленной продукции (например, прокатное оборудование, тракторы) страны СНГ занимают на российском рынке более прочные позиции, чем отечественные производители.

Структура торговли России со странами СНГ в 1994–2013 гг. оставалась достаточно стабильной. Значительные колебания удельного веса (свыше 10%) в отдельные годы рассматриваемого периода были характерны для экспорта группы «минеральные продукты» и импорта товарной группы «металлы и изделия из них».

В экспорте России в страны СНГ лидирующие позиции традиционно принадлежат группе «минеральные продукты», максимум был достигнут в 2010 г. — 54,4%

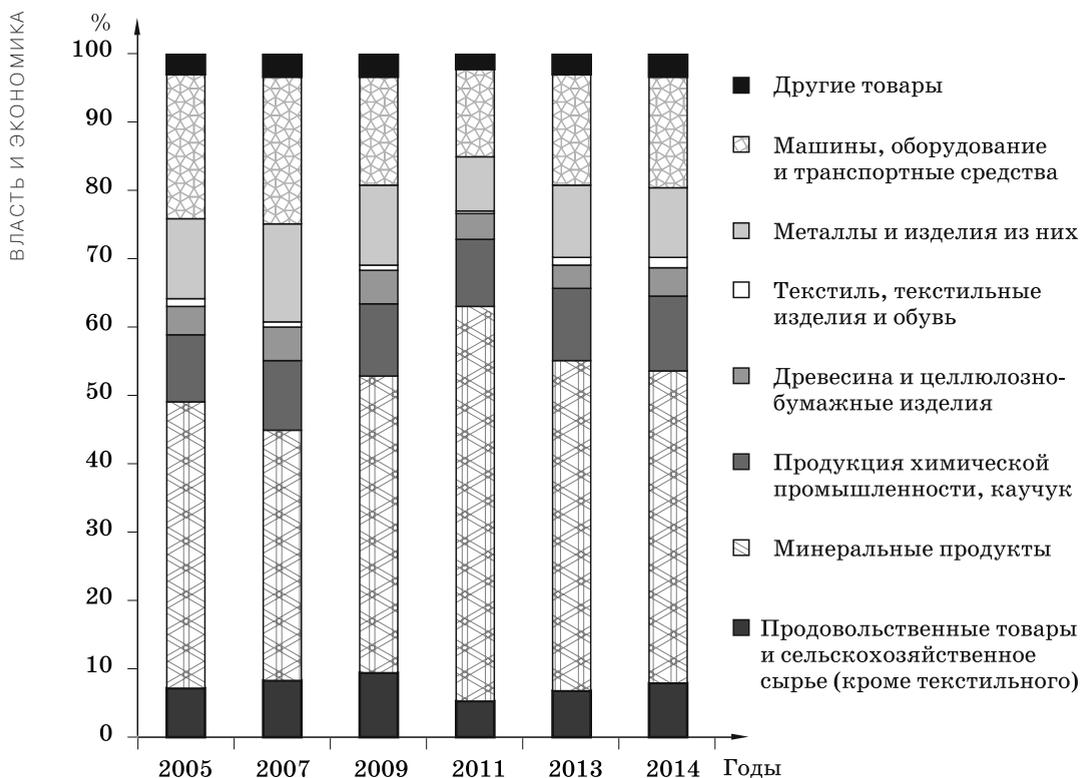


Рис. 2. Структура российского экспорта в страны СНГ

Источник: сайт ФТС Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru/>

от общего экспорта в страны Содружества; далее следуют: машины, оборудование и транспортные средства (13–21%), металлы и изделия из них (8–14%), продукты химической промышленности (9,0–10%), продовольственные товары и сырье для их производства» (4–7%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия (2–4%) (рис. 2).

Основными товарными группами российского импорта из стран Содружества традиционно выступают изделия машиностроения, на которые в 1994–2013 гг. приходилось 22–29%, продовольственные товары (17–22%), а также металлы и изделия из них (11–21%) по сравнению с химическими продуктами (7–14%), текстилем, текстильными изделиями и обувью (5–10%). Несмотря на относительно высокую долю изделий машиностроения, страны СНГ играют скромную роль в модернизации российской экономики. Об этом свидетельствует составляющая Содружества в совокупном объеме импортируемых Россией изделий машиностроения (около 8%) и высокий удельный вес потребительских товаров (грузовых и легковых автомобилей) в данной товарной группе (рис. 3).

Для оценки интеграционных процессов на макроуровне в соответствии с Методическими подходами к анализу интеграционных процессов<sup>1</sup>, разработанных Ев-

<sup>1</sup> Методические подходы к анализу интеграционных процессов [Электронный ресурс]. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_makroec\\_pol/investigations/Documents/integr\\_meths.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/investigations/Documents/integr_meths.pdf)



Рис. 3. Структура импорта в Российскую Федерацию из стран СНГ

Источник: сайт ФТС Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru/>

разийской экономической комиссией, используются следующие блоки показателей, характеризующих масштабы и динамику объемов потоков, запасов, трансграничной деятельности экономических субъектов и степени взаимопроникновения экономик:

- показатели интеграции рынка товаров;
- показатели интеграции рынка услуг;
- показатели интеграции рынка труда;
- показатели интеграции рынка капитала.

В своей работе мы остановимся на исследовании интеграции рынка товаров.

Классическим показателем интеграции товарного рынка является показатель значимости взаимных потоков ( $TI$ ) (табл. 4). Показатель значимости взаимной торговли товарами определяет долю оборота взаимной торговли в общем обороте торговли:

$$TI = (X_{int} + M_{int}) / (X_{all} + M_{all}),$$

где  $X_{int}$  — экспорт в страну интеграционного объединения, долл. США;  $M_{int}$  — импорт из страны интеграционного объединения, долл. США;  $X_{all}$  — экспорт из страны, долл. США всего;  $M_{all}$  — импорт в страну, долл. США всего.

Рост данного показателя означает увеличение доли взаимного потока, что в принятом определении интеграции означает улучшение интеграционных связей по данному направлению.

Из стран СНГ самый высокий показатель значимости взаимной торговли с Российской Федерацией имеет Республика Беларусь, но следует отметить его неуклонное снижение до 2011 г., после чего наметился рост.

Показатель значимости взаимной торговли товарами стран СНГ с РФ

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Армения	0,191	0,167	0,151	0,120	0,139	0,130	0,163	0,204	0,232	0,206	0,204	0,234	0,251
Азербайджан	0,057	0,095	0,096	0,107	0,124	0,141	0,144	0,044	0,085	0,067	0,076	0,102	0,080
Беларусь	0,597	0,578	0,580	0,585	0,484	0,474	0,492	0,473	0,470	0,466	0,449	0,470	0,487
Казахстан	0,304	0,249	0,246	0,233	0,210	0,207	0,202	0,183	0,174	0,104	0,189	0,174	0,179
Киргизия	0,158	0,188	0,210	0,260	0,288	0,321	0,342	0,317	0,307	0,285	0,275	0,284	—
Молдова	0,269	0,233	0,224	0,205	0,182	0,160	0,145	0,151	0,145	0,184	0,196	0,200	0,180
Таджикистан	0,295	0,164	0,167	0,179	0,181	0,211	0,244	0,225	0,227	0,205	0,153	0,151	0,158
Туркменистан	0,053	0,047	0,061	0,050	0,043	0,043	0,051	0,069	0,138	0,118	0,090	0,075	0,082
Украина	0,294	0,271	0,281	0,283	0,289	0,269	0,268	0,231	0,255	0,318	0,324	0,294	0,273
Узбекистан	0,236	0,188	0,202	0,212	0,244	0,246	0,247	0,197	0,189	0,215	0,224	0,237	0,223

Источник: рассчитано по данным UN COMTRADE statistics. URL: <http://comtrade.un.org/>

Самые низкие показатели значимости взаимной торговли с РФ у Азербайджана и Туркменистана.

С точки зрения анализа перспектив интеграционных процессов и развития производственной кооперации большее значение имеет анализ вертикальной внутриотраслевой торговли [4]. Экспорт и импорт в этом случае представляют собой продукцию разных стадий технологического процесса — обмен частями и компонентами или исходными материалами в пределах одной отрасли либо обмен частей, компонентов или сырья на готовую продукцию той же отрасли.

В основе вертикальной внутриотраслевой торговли лежит поддетальная, а иногда и технологическая специализация, которая дает возможность в полной мере использовать экономию от масштаба производства. Интеграционные процессы создают дополнительные стимулы для углубления межстранового разделения труда внутри группы: сокращение или снятие таможенных барьеров и, как следствие, снижение цен внутри интеграционной группы приводит к специализации отрасли на производстве отдельных видов продукции и к росту набора товаров, который отрасль потребляет на рынках стран-партнеров. Необходимым условием развития внутриотраслевой торговли является емкий рынок сбыта, наличие которого обеспечивает

экономическая интеграция. Таким образом, доля внутриотраслевой торговли часто используется как одна из характеристик интенсивности интеграционных процессов на территории региона [5].

Индекс внутриотраслевой торговли начал рассчитываться с конца 50-х гг. Первые расчеты были проведены для стран Западной Европы, начавших процесс интеграции. В первые годы интеграции взаимная торговля в этих странах росла темпами, почти в 2 раза превышавшими темпы роста международной торговли, в основном за счет внутриотраслевой торговли. Одно из самых крупных исследований этого феномена было опубликовано в 1975 г. американскими экономистами Х. Грубелом и П. Ллойдом. Сделав расчеты для разных отраслей на базе данных за 1967 г., они установили, что в 10 развитых странах средневзвешенный индекс внутриотраслевой торговли составил 0,48. Это означало, что почти половина торговли этих стран была внутриотраслевой. При этом тенденция роста внутриотраслевой торговли по сравнению с межотраслевой оказалась преобладающей, так как в 1959 г. средневзвешенный индекс внутриотраслевой торговли составлял всего 0,36.

Аналогичные расчеты применительно к США провел в 1987 г. американский экономист П. Кругман, выяснив, что в торговле офисным оборудованием индекс составляет 0,99 (почти вся торговля является внутриотраслевой), в торговле медикаментами — 0,85, а в торговле обувью — 0,05 (США практически всю обувь импортируют).

Таким образом, основным инструментом анализа внутриотраслевой торговли является индекс Грубеля—Ллойда [8]. Формула расчета индекса внутриотраслевой торговли для случая двух стран и одной отрасли следующая:

$$GL = 1 - (|X - M| / (X + M));$$

где  $X$  — экспорт товара,  $M$  — импорт товара.

Чем ближе значение индекса к единице, тем больше пересечение отраслевых торговых потоков, что означает рост качества внутриотраслевой торговли. Формула обобщается как на группы отраслей, так и группы стран.

В рамках данного исследования расчет показателя Грубеля—Ллойда производился на основе баз данных UN COMTRADE и Международного центра торговли ЮНКТАД/ВТО на четырехзначном уровне детализации по Гармонизированной системе (ГС) описания и кодирования товаров.

Для страны в целом уровень внутриотраслевой торговли (страны с со страной  $d$ ) агрегируется по секторам:

$$GL_{cd} = 1 - (\sum_i |X_{cd, i} - M_{cd, i}| / \sum_i X_{cd, i} + M_{cd, i}) = \sum_i \alpha_i \cdot GL_{cd, i},$$

где  $\alpha_i$  — доля  $i$ -й отрасли в общем объеме торговли между странами.

Самое высокое значение индекса Грубеля—Ллойда в 2013 г. наблюдалось при торговле России с Республикой Беларусь. Расчеты индекса показывают, что внутриотраслевая торговля между странами резко сократилась в 2005 г. Затем снижение продолжилось, но не было таким резким. Минимального уровня индекс достиг в 2011 г., после чего начался его рост. Наиболее высокое значение индекса в 2013 г. (0,376) было достигнуто по позиции 84 — «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части».

В настоящее время сотрудничество между промышленными предприятиями Республики Беларусь и государств — участников СНГ на основе производственной кооперации осуществляется преимущественно путем создания совместных сборочных производств. Совместные сборочные производства создаются с целью закрепления на рынке, нацелены на локализацию и удешевление производства техники, обеспечение качественной, своевременной технической поддержки и ремонта производимой продукции.

Наибольший удельный вес на рынке Российской Федерации приходится на сборочные производства комбайнов РУП «Гомсельмаш» и техники ГП «Гомельский завод литья и нормалей» (25% общего количества сборочных производств), тракторов РУП «МТЗ» и РУП «Бобруйский завод тракторных деталей и агрегатов» (26%), сельскохозяйственной техники ОАО «Бобруйскагромаш» (16%), ОАО «Лидагропромаш» (7%), лифтового оборудования ОАО «Могилевлифтмаш» (13%).

Тесная экономическая интеграция в прошлом способствовала развитию производственной кооперации между российскими и украинскими предприятиями. Индекс Грубеля — Ллойда рос с 2002 до 2008 г. Однако, достигнув в 2008 г. максимального значения, индекс начал постепенно снижаться. К сожалению, действия современных украинских властей во многом строятся не с позиции экономической целесообразности, а в зависимости от политической конъюнктуры. Поэтому в ущерб обоим странам происходит разрыв производственных связей.

Расчеты индекса Грубеля — Ллойда для оценки уровня внутриотраслевой торговли Российской Федерации с Республикой Казахстан показали снижение с максимального значения 0,2543 в 2004 г. до минимального 0,0906 в 2011 г., после чего начался рост: в 2012 г. — до 0,105, в 2013 г. — до 0,119, что обусловлено началом формирования Таможенного союза. Количество российско-казахстанских предприятий стабильно растет и уже превысило 5 тыс. Среди наиболее перспективных проектов — создание в Казахстане сборочного производства и сервисного обслуживания российских вертолетов. На базе Карагандинского фармацевтического комбината налаживается совместное производство лекарственных препаратов. «Уралвагонзавод» планирует создать в Казахстане новое предприятие по выпуску двигателей для подвижного состава. Продолжается работа и по проектам строительства в Казахстане автосборочных предприятий и сервисных центров с участием российских автопроизводителей: АвтоВАЗ, «Соллерс», КамАЗ и ГАЗ.

Расчет индекса Грубеля—Ллойда для оценки уровня внутриотраслевой торговли Российской Федерации с Республикой Армения при сохраняющихся невысоких значениях показал снижение в последние годы. Трудности внешней торговли Армении обусловлены ограниченным количеством конкурентоспособных на мировом рынке товаров, ее географическим положением и проблемами транспортной инфраструктуры, являющиеся результатом блокады со стороны Турции и Азербайджана.

Более 80% экспорта машиностроительной продукции страны приходится на государства — члены СНГ. Очевидна поэтому целесообразность развития и укрепления кооперационных связей с этими государствами. В протоколы межправительственных комиссий по вопросам экономического сотрудничества с государствами СНГ правительством Республики Армения внесены конкретные предложения по развитию и углублению кооперационных связей. Армении также следует развивать производственную кооперацию и акцентироваться на отраслях, которые имеют широкие возможности экспорта в условиях неразвитости транспортно-коммуникационной системы, таких как ювелирное дело, обработка драгоценных камней и т. д.

Уровень внутриотраслевой торговли Российской Федерации с Республикой Азербайджан значительно вырос в 2013 г. Для России оптимальна кооперация с Азербайджаном в сфере нефтетранспортировки и нефтепереработки. Еще одна новая сфера потенциального сотрудничества — ядерная энергетика: страна намерена ввести в строй первый ядерный реактор. Стоит также отметить, что ведущие российские оборонные предприятия уже задействованы в поставках новейшего оружия Азербайджану в рамках программы перевооружения азербайджанской армии. Не исключено налаживание совместного производства некоторых видов оружия, комплектующих и боеприпасов. Целесообразно также активизировать сотрудничество в сфере IT-технологий, в области космических исследований, нано- и биотехнологий.

Уровень внутриотраслевой торговли Российской Федерации с Киргизией снизился до минимального уровня в 2009 г., после чего наметился незначительный рост.

В Киргизии успешно работают такие российские бизнес-структуры, как «Газпром» и группа компаний «Ренова», открываются представительства ведущих российских банков. У России с Киргизией есть несколько крупных взаимовыгодных проектов, реализация которых возможна на основе долгосрочных кредитов. Это проекты в области электроэнергетики (строительство Камбаратинских ГЭС-1 и ГЭС-2), совместная геолого-разведывательная деятельность на нефте- и газоперспективных площадях, участие ОАО «Газпром» в модернизации и развитии нефтегазового комплекса Киргизии. Возможно и перспективное сотрудничество двух стран и в горнорудной промышленности Киргизской республики.

Уровень внутриотраслевой торговли Российской Федерации с остальными странами СНГ остается незначительным.

Проведенный анализ показал, что значимость внутриотраслевой торговли между Российской Федерацией и странами СНГ находится на низком уровне. При этом происходило сокращение значимости внутриотраслевой торговли как в СНГ в целом, так и в товарообороте отдельных стран. Это является свидетельством того, что после распада старых кооперационных связей не были созданы новые производственные цепочки. Низкая значимость внутриотраслевой торговли подтверждает, что торговля в рамках СНГ не способствует обмену технологиями, улучшению структуры экспорта и повышению конкурентоспособности.

Несмотря на существующие проблемы в отношениях стран Содружества, главным достижением в торгово-экономической области следует считать создание в основной зоне свободой торговли. Взаимовыгодная торговля и инвестиции — это основной связующий фактор на постсоветском пространстве [2].

С учетом тенденции к сокращению уровня внутриотраслевой торговли в обрабатывающих отраслях уже недостаточным является формирование отдельных совместных проектов. Требуется переход к согласованной промышленной и инвестиционной политике, направленной на максимальное использование действующих производств и рациональное распределение имеющихся инвестиционных ресурсов.

Следует особо отметить, что даже при отсутствии четкой концепции развития Содружества Независимых Государств и региональных интеграционных процессов большинству постсоветских стран удалось сохранить потенциал торгово-экономического сотрудничества, а трем странам прийти к разработке стратегии формирования единой экономической политики в рамках Таможенного союза (ТС), пяти странам — в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Это позволяет говорить о перспективах евразийской интеграции, а также о новых возможностях, которые она предоставляет странам-участницам [3].

Интеграция не является целью сама по себе, это инструмент достижения целей, таких как обретение странами ЕАЭС и всего региона СНГ более весомого места в международном разделении труда, уход от сырьевой зависимости, наращивание индустриальной мощности на основе экономически выгодной кооперации.

В Договоре о Евразийском экономическом союзе впервые в истории интеграции постсоветских стран закреплены договоренности государств-членов в области промышленной политики и сотрудничества (ст. 92). Целями осуществления промышленной политики в рамках Союза являются ускорение и повышение устойчивости промышленного развития, повышение конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов, осуществление эффективного сотрудничества, направленного на повышение инновационной активности, устранение барьеров в промышленной сфере, в том числе на пути движения промышленных товаров государств-членов.

**Оценка внутриотраслевой торговли России со странами СНГ  
(индекс Грубея—Ллойда)**

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Беларусь	0,2899	0,3063	0,3054	0,2925	0,2075	0,2087	0,2122	0,1977	0,1779	0,2126	0,1655	0,2045	0,2290
Украина	0,1922	0,1678	0,1691	0,1830	0,2316	0,2604	0,2776	0,3282	0,2247	0,2233	0,2602	0,2254	0,2097
Казахстан	0,1995	0,2482	0,2390	0,2543	0,1941	0,2022	0,1828	0,1957	0,1380	0,1636	0,0906	0,1048	0,1185
Азербайджан	0,0773	0,0341	0,0463	0,0388	0,0431	0,0526	0,0819	0,0640	0,0400	0,0682	0,0665	0,0504	0,1130
Молдова	0,0536	0,0329	0,0423	0,0550	0,0556	0,0707	0,0899	0,0775	0,0779	0,0703	0,0979	0,0832	0,0935
Армения	0,0459	0,0430	0,0508	0,0837	0,1240	0,1101	0,1013	0,0932	0,0636	0,1007	0,1385	0,0782	0,0688
Киргизия	0,2172	0,1968	0,1447	0,0881	0,0973	0,0700	0,0704	0,0900	0,0455	0,0621	0,0695	0,0671	—
Узбекистан	0,0539	0,0532	0,0544	0,0528	0,0474	0,0461	0,0583	0,0857	0,0500	0,0533	0,0460	0,0584	0,0306
Туркменистан	0,0420	0,0071	0,0015	0,0056	0,0161	0,0061	0,0179	0,0186	0,0014	0,0389	0,0109	0,0171	0,0085
Таджикистан	0,0133	0,0150	0,0129	0,0125	0,0129	0,0103	0,0099	0,0108	0,0144	0,0079	0,0041	0,0036	0,0061

Источник: рассчитано по базе данных UN Comtrade.

Для обеспечения системной работы по реализации этих задач Договором о ЕАЭС предусмотрена разработка государствами — членами Основных направлений промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза.

В настоящее время проект Основных направлений промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), подготовленный Евразийской экономической комиссией (ЕЭК), представлен для общественного обсуждения. Как отмечается в сообщении на сайте ЕЭК, подобный документ впервые разработан в рамках интеграционного объединения на постсоветском пространстве. Теперь основным двигателем евразийской интеграции должны стать единые кооперационные цепочки между предприятиями и общие крупные проекты. Так, на первом заседании Евразийского межправительственного совета, проходившем 6 февраля 2015 г. в Москве, было принято распоряжение «О разработке концепции создания Евразийского инжинирингового центра по станкостроению». Планируется, что Евразийский инжиниринговый центр будет обеспечивать подготовку комплексных технологических решений в станкостроении, содействовать их реализации и внедрению, а также предоставлять промышленным предприятиям ТС и ЕЭП иные инженерно-консультационные услуги. В компетенцию создаваемой структуры также войдут вопросы экспортного продвижения конкурентоспособной продукции станкостроения, произведенной в рамках совместных проектов государств — членов ТС и ЕЭП. Подобные структуры широко используются в европейской практике

для расширения доступа к передовым технологическим решениям, обеспечения обслуживания полного жизненного цикла оборудования. Создание инжинирингового центра расширит возможности взаимодействия между предприятиями отрасли в государствах — членах ТС и ЕЭП и будет способствовать модернизации промышленных производств, в том числе за счет применения инновационного станкостроительного оборудования, выпускаемого на территории ТС и ЕЭП.

При успешном развитии промышленного сотрудничества стран — участниц интеграционного проекта ЕАЭС получит достаточный потенциал, чтобы стать центром притяжения других постсоветских стран.

## Литература

1. Андрее А. В. Особенности взаимной торговли России со странами Содружества Независимых Государств // Российский внешнеэкономический бюллетень. 2010. № 7.
2. Басаргин С. Л. Новый этап интеграции. М., 2009.
3. Винокуров Е. От постсоветской к евразийской интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2010. № 3.
4. Гурова И. П., Ефремова М. В. Внутриотраслевая и межотраслевая торговля СНГ // Евразийская экономическая интеграция. 2012. № 3.
5. Гурова И. П., Ефремова М. В. Потенциал региональной торговли СНГ. Вопросы экономики 2010. № 7.
6. Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Экономические интересы и задачи России в СНГ. М., 2010.
7. Спартак А. Н. Евразийская перспектива постсоветской интеграции // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. № 11.
8. Grubel Herbert G., Peter J. Lloyd. 1975. Intra-Industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products. London : Macmillan.

## References

1. Andreev A. V. *Features of mutual trade of Russia with countries of the Commonwealth of Independent States* [Osobennosti vzaimnoi trgovli Rossii so stranami Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv] // Russian international economy bulletin [Rossiiskii vneshneekonomicheskii byulleten']. 2010. N 7 (rus).
2. Basargin S. L. *New stage of integration* [Novyi etap integratsii]. M., 2009 (rus).
3. Vinokurov E. *From Post-Soviet to the Eurasian integration* [Ot postsovetskoi k evraziiskoi integratsii] // Eurasian Economic Integration [Evraziiskaya ekonomicheskaya integratsiya]. 2010. N 3 (rus).
4. Gurova I. P., Efremova M. V. *Intra-branch and interindustry trade of the CIS* [Vnutriotraslevaya i mezhotraslevaya trgovlya SNG] // Eurasian Economic Integration [Evraziiskaya ekonomicheskaya integratsiya]. 2012. N 3. (rus)
5. Gurova I. P., Efremova M. V. *Potential of regional trade of the CIS* [Potentsial regional'noi trgovli SNG] // Questions of Economy [Voprosy ekonomiki]. 2010. N 7. (rus)
6. Kulik S. A., Spartak A. N., I. Yu. *Economic interests and problems of Russia in the CIS* [Ekonomicheskie interesy i zadachi Rossii v SNG]. M., 2010. (rus)
7. Spartak A. N. *Eurasian prospect of Post-Soviet integration* [Evraziiskaya perspektiva postsovetskoi integratsii] // Journal of new economic association [Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii]. 2011. N 11. (rus)
8. Grubel Herbert G., Peter J. Lloyd. 1975. Intra-Industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products. London : Macmillan.