

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Елсуков Михаил Юрьевич elsukov-mu@sziu.ranepa.ru / ID: 2267
Проверяющий: Елсуков Михаил Юрьевич (elsukov-mu@sziu.ranepa.ru / ID: 2267)
Организация: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://ranepa.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 18
Начало загрузки: 15.10.2018 16:12:19
Длительность загрузки: 00:00:03
Имя исходного файла: Елсуков Амиров
Размер текста: 301 кБ
Символов в тексте: 46859
Слов в тексте: 5130
Число предложений: 433

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 15.10.2018 16:12:23
Длительность проверки: 00:00:09
Комментарии: не указано
Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общепотребительных выражений, Модуль поиска "РАНХиГС", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
11,55%	9,19%	79,26%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,88%	5,95%	http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/ye...	http://gks.ru	28 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	7	33
[02]	1,6%	5,05%	mitrofanova_k_s_statisticheskoy-analiz-st...	не указано	15 Сен 2018	Кольцо вузов	8	32
[03]	0,07%	4,71%	Финансы и кредит = Finance & credit: на...	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	41
[04]	0,18%	4,59%	240911	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	2	27
[05]	0,47%	4,16%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2014_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	3	24
[06]	0,28%	4,13%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2014_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	4	27
[07]	0,07%	4,07%	Российская экономика в 2012 году. Тен...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	22
[08]	0%	3,97%	Российская экономика в 2010 году. Тен...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	19
[09]	0,21%	3,79%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2015_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	2	21
[10]	0%	3,78%	И. Ю. Тимофеев Методы оценки роли ...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	19
[11]	0%	3,75%	Региональная экономика : теория и пр.	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	19
[12]	0%	3,66%	Лейман, Татьяна Ивановна диссертаци.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	19
[13]	0,02%	3,41%	СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ЦЕЛЕВОЕ ОРИЕНТИР.	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	22
[14]	0,19%	3,09%	Региональная экономика : теория и пр.	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	14
[15]	0,03%	3,07%	Продовольственное обеспечение реги.	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	17
[16]	0%	2,93%	225900	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	17
[17]	0%	2,93%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2014_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	0	17
[18]	0,21%	2,84%	Национальные интересы = National int...	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	2	14
[19]	0,35%	2,84%	Регулирование занятости населения н...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	4	14

[20]	0,7%	2,81%	Прогноз социально-экономического р.	http://ivo.garant.ru	12 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	17
[21]	0,09%	2,8%	240914	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	21
[22]	0,26%	2,8%	255653	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	4	20
[23]	0,14%	2,79%	Текст монографии	http://isesp-ras.ru	30 Окт 2012	Модуль поиска Интернет	1	16
[24]	0,03%	2,74%	А. В. Кашепов, С. С. Сулакшин, А. С. Мал..	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	1	14
[25]	0,46%	2,73%	Дипломконец - копия.docx	не указано	20 Дек 2016	Кольцо вузов	4	13
[26]	0%	2,71%	212729	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	16
[27]	0%	2,64%	Ресурсный потенциал модернизации р.	не указано	19 Окт 2017	Кольцо вузов	0	16
[28]	0%	2,62%	Аграрный сектор России в условиях м...	http://elibrary.ru	27 Июн 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	17
[29]	0%	2,62%	Аграрный сектор России в условиях м...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	17
[30]	0%	2,6%	Дис. Вишняковой В. А..docx	не указано	09 Дек 2013	Кольцо вузов	0	13
[31]	0%	2,58%	Повышение эффективности АПК в сист..	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	18
[32]	0,74%	2,58%	Закон Воронежской области от 23 дек...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	17
[33]	0,72%	2,58%	Постановление администрации Костро.	http://ivo.garant.ru	12 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	13
[34]	0,04%	2,54%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2014_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	2	12
[35]	0%	2,49%	Селютин	не указано	07 Сен 2018	Модуль поиска "РАНХиГС"	0	13
[36]	0%	2,48%	Суркова Е.О.	не указано	07 Сен 2018	Модуль поиска "РАНХиГС"	0	13
[37]	0%	2,41%	НИР_РАНХиГС_Госзадание_2016_тема...	не указано	17 Окт 2017	Кольцо вузов	1	12
[38]	0%	2,35%	3 1 агропромышленный и рыбохозяйс...	http://textarchive.ru	20 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	0	11
[39]	0%	2,29%	Стратегии социального развития совр..	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	0	11
[40]	0,75%	2,19%	Постановление Правительства Белгор...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	11
[41]	0%	2,16%	rsl01004117261.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2008	Коллекция РГБ	0	9
[42]	0%	2,15%	4837-Соц-эконом статистика - Ефимова..	http://lib.rfei.ru	21 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	8
[43]	0,16%	1,94%	Проблемы государственной политики...	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	16
[44]	0,19%	1,93%	Заключение Счетной палаты РФ от 30 ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	11
[45]	0%	1,88%	Прогноз социально-экономического р.	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	11
[46]	0,56%	1,86%	Заключение Счетной палаты РФ на пр...	http://ivo.garant.ru	24 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	12
[47]	0,69%	1,67%	Постановление Правительства Орловс...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	9
[48]	0%	1,6%	rsl01004957813.txt	http://dlib.rsl.ru	30 Апр 2015	Коллекция РГБ	0	8
[49]	0,44%	1,58%	Закон Республики Северная Осетия-Ал...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	10
[50]	0,47%	1,57%	http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regio..	http://vid1.rian.ru	17 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	2	8
[51]	0,46%	1,5%	Открыть	http://science.usue.ru	13 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	1	6
[52]	0,5%	1,41%	МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ Ж...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	3	10
[53]	0,28%	1,38%	Алушкин, Юрий Александрович диссер.	http://dlib.rsl.ru	30 Июл 2012	Коллекция РГБ	3	16
[54]	0%	1,34%	Сборник научных трудов участников к.	http://fa.ru	13 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	0	7
[55]	0%	1,24%	Мониторинг доходов и уровня жизни ...	http://elibrary.ru	22 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[56]	0%	1,12%	МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ Ж...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	10
[57]	1,12%	1,12%	РАБОЧАЯ СИЛА, ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБ...	http://docplayer.ru	28 Апр 2018	Модуль поиска Интернет	5	5
[58]	0%	0,94%	Тончу, Елена Александровна На приме...	http://dlib.rsl.ru	19 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	10
[59]	0,44%	0,9%	Постановление Правительства Санкт-П.	http://ivo.garant.ru	09 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	6

[60]	0,22%	0,85%	Лопухов П.П.	не указано	07 Сен 2018	Модуль поиска "РАНХиГС"	2	6
[61]	0%	0,84%	Токторбаева, Калина Авлабековна На ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	4
[62]	0%	0,81%	https://esu.citis.ru/dissertation/JOAY8I28..	https://esu.citis.ru	21 Мар 2018	Модуль поиска Интернет	0	3
[63]	0%	0,8%	Анализ устойчивости типологии росси..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[64]	0%	0,79%	Постановление Правительства Респуб...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	5
[65]	0,06%	0,72%	Эколого-экономический индекс регио..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	4
[66]	0,38%	0,71%	Диссертация (2/2)	http://disser.herzen.spb.ru	25 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	2	4
[67]	0%	0,71%	Новиков, Александр Николаевич РОЛЬ.	http://dlib.rsl.ru	19 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	4
[68]	0,26%	0,68%	Майоров, Арсений Валерьевич Особен.	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ	3	5
[69]	0%	0,64%	Смирнова, Елена Юрьевна на материа..	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	4
[70]	0,34%	0,56%	Государственный доклад "О санитарно..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	5
[71]	0,52%	0,52%	Бондарева Э.С., Шавин В.А., Чершинце...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	3
[72]	0,08%	0,49%	Реализация детерминантного подхода..	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	2
[73]	0%	0,47%	Умгаев, Александр Геннадьевич диссе...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	3
[74]	0,42%	0,42%	№1 (14/18)	http://journal.omeco.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	1	1
[75]	0%	0,4%	Александров, Владимир Николаевич д...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	1
[76]	0,38%	0,38%	Russian economy in 2007. Trends and ou..	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	4	4
[77]	0,35%	0,35%	Учетно-аналитическое обеспечение у...	http://ivo.garant.ru	09 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[78]	0%	0,35%	Евлоев, Магомед Якубович На пример..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	2
[79]	0,31%	0,31%	XvdBc8NHCF.pdf	https://disser.spbu.ru	13 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	1	1
[80]	0%	0,31%	ЭНОС № 40, 2014	http://ibispb.ru	18 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	0	1
[81]	0%	0,3%	АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЕРВИЧНОЙ И.	http://elibrary.ru	31 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[82]	0,27%	0,27%	Связь динамики основных показателе...	http://fin-izdat.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	1	1
[83]	0%	0,26%	Роль государства в развитии занятости.	http://elibrary.ru	10 Июн 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[84]	0%	0,26%	Современные инвесторы и инвестопо...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[85]	0,11%	0,23%	Моисеев, Вадим Олегович диссертаци...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	2
[86]	0,22%	0,22%	RUSSIAN ECONOMY IN 2012. Trends and..	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	4	4
[87]	0,18%	0,18%	Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я., Абрамо...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	2
[88]	0,16%	0,16%	Проект федерального закона N 143912..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[89]	0,16%	0,16%	Скачать/bestref-159027.doc	http://bestreferat.ru	08 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	1	1
[90]	0%	0,11%	Russian Economy in 2013. Trends and Ou..	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[91]	0,11%	0,11%	Russian Economy in 2004. Trends and Pe..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	1
[92]	2,41%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений	27	161

Текст документа

УДК 332.142.2; 332.145

ГОСУДАРСТВЕННОЕ И РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ЗАНЯТОСТЬЮ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ЭКОНОМИКИ

Елсуков М.Ю., Амиров Р.Р.1

В статье рассматриваются результаты и актуальные проблемы государственного и

регионального управления занятостью населения. Дана характеристика роли управления

занятостью населения в системе государственного регулирования экономики.

Анализируется динамика показателей безработицы, занятости, участия в рабочей силе.

Демонстрируются успехи органов власти по достижению целевых ориентиров

государственного регулирования занятости населения. Проводится сопоставление

тенденций в сфере занятости населения и в сфере экономического развития. Рассмотрены

последствия для сферы занятости населения кризисных явлений в экономике Российской

Федерации последних лет. Представлена характеристика изменений уровня жизни

населения, реальных располагаемых денежных доходов, уровня бедности.

Демонстрируется продолжительная негативная динамика изменений в сфере уровня

жизни и реальных располагаемых доходов населения. Выявлены сложившиеся и

складывающиеся в настоящее время тенденции изменения структуры занятости населения

в масштабах Российской Федерации, Федеральных округов и субъектов Российской

Федерации. Анализируются социально-экономические последствия существующей

ситуации в сфере занятости населения. Дана характеристика количества работающего

бедного населения. Представлены экспертные оценки масштабов роста теневой

экономики. Представлены объемы неформального сектора экономики, по оценке

официальных органов статистики. Дана оценка степени достижения целей деятельности

уполномоченных органов государственного управления занятости населения. Выявлены

причины системного кризиса государственного и регионального управления занятостью

населения. Обоснована необходимость более полного участия органов государственного и

регионального управления занятостью населения в разработке и реализации политики

социально-экономического развития Российской Федерации. Представлены предложения

по разработке Стратегий развития служб занятости регионов Российской Федерации и

включения их в систему документов стратегического планирования.

Ключевые слова: занятость, безработица, экономическое развитие, кризис, качество

жизни, уровень доходов, бедность, работающее бедное население, теневая экономика,

регион, служба занятости населения, стратегия.

STATE AND REGIONAL MANAGEMENT OF THE EMPLOYMENT IN THE

CONDITIONS OF THE ECONOMIC CRISIS

Elsukov M.Y., Amirov R.R.

ABSTRACT

The article considers the results and current problems of the state and regional

management of the employment. The characteristic of the role of employment management in

the system of state economic regulation is given. The dynamics of unemployment, employment,

and labor force participation are analyzed. The success of the authorities in achieving the aims of

the employment state regulation is demonstrated. A comparison of the current trends in

employment and economic development is shown. The consequences for the employment sphere

during the economic crisis of the Russian Federation in recent years are considered. The

changing characteristic of the population's standard of living, real disposable money income,

2

poverty level is presented. The continuous negative dynamics of changing in the field of living

standards and real disposable incomes of the population is demonstrated. The established and

current trends in the structure of employment changes in the scale of the Russian Federation,

Federal Districts and constituent entities of the Russian Federation are **91**

revealed. The socio-economic consequences of the existing employment situation are analyzed. The characteristic of

the number of employed poor people is given. The expert estimates of the shadow economy

increasing are given. The volumes of the informal sector of the economy according to official

statistical bodies are presented. The estimation of the achieving the goals degree of the

authorized state employment agencies is provided. The causes of a systemic crisis of state and

regional employment of the population are identified. The necessity of more complete

participation of the state and regional government employment in the development and

implementation of the socio-economic development policy of the Russian Federation has been

substantiated. The proposals for the strategies establishment for the future development of

employment services in **68** the regions of the Russian Federation and **22** their inclusion in the system

of strategic planning documents are presented.

Keywords: Employment, unemployment, economic development, crisis, standard of

living, income level, poverty, employed poor people, shadow economy, employment service, region, strategy

Введение (Introduction)

Занятость населения является одним из важнейших параметров оценки состояния экономики и эффективности государственного управления. Цель государственной политики в этой сфере заключается в обеспечении максимально полного вовлечения населения в процессы социально-экономического развития. Управление занятостью предполагает обеспечение баланса спроса и предложения на труд различной квалификации, рост уровня доходов и качества жизни населения, создание условий кадрового обеспечения для формирования и реализации предпринимательской и творческой инициативы. Управление занятостью, являясь составной частью государственной политики социально-экономического развития, предусматривает решение многокомпонентных задач, достижения не только количественных целевых ориентиров, но и осуществления качественных изменений экономики, развитие человеческого капитала [19, С.104-114; 5, С.33-41]. В законе «О занятости населения Российской Федерации»¹ ¹⁹ устанавливаются направления государственной политики в ¹⁹ этой сфере.

Во-первых, это направление, связанное с содействием в поиске работы и обеспечением ²⁴ равных возможностей всем гражданам Российской ⁷¹ ³

Федерации в реализации ⁷¹ конституционных прав ¹⁹ на добровольный труд и свободный выбор занятости¹, ⁷¹ повышением качества жизни населения и созданием условий, которые обеспечивают достойную жизнь и свободное развитие человека ⁹². Во-вторых, это работа органов власти, направленная на защиту национального рынка труда, развитие трудовых ресурсов, поддержку трудовой, предпринимательской и творческой инициативы [12, С.110-115].

Важными являются меры по повышению мобильности экономически активного населения, предупреждению массовой и сокращению длительной безработицы. В-третьих, это координация работы участников рынка труда. В рамках этого направления предпринимаются меры по обеспечению согласованности работы участников рынка труда, деятельности органов власти, представительных органов работников и работодателей в разработке и реализации мер по обеспечению занятости населения. В ⁷¹ том числе, поощрение работодателей, которые сохраняют действующие и создают новые рабочие места, ⁸⁹ поддержка предпринимательских инициатив, соответствующих направлениям государственной экономической и социальной политики [13, С. 128-136; 30, С. 194-198]. Координации требуют вопросы международного сотрудничества и развития негосударственных организаций, содействующих трудоустройству граждан.

Реализация государственной политики в сфере ⁹² занятости населения осуществляется силами Федеральной службы по труду и занятости (Роструд). Учитывая широту вопросов и разнообразие направлений деятельности, Роструд проводит работу, через свои территориальные подразделения, в тесном сотрудничестве с федеральными и региональными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями ⁹² и организациями.² На официальном сайте размещена Декларация целей и задач Роструда.³ Цель 1 декларации – достойный труд, справедливая заработная плата. Ее достижение предполагается путем защиты трудовых прав граждан и снижения травматизма на производстве. Вторая цель – обеспечение открытости и профессионализма государственной

⁴ гражданской службы. Задачи по ее достижению связаны с обеспечением качества оказания государственных услуг. Достижение целей и задач в сфере управления занятостью населения

требует решения вопросов обусловленных как динамикой структурных преобразований экономики, так и перепадов конъюнктуры спроса и предложения на рынках 92 . Управление занятостью приобретает особое значение и социальное содержание в периоды кризиса экономики, так как именно в это время происходит обострение проблем безработицы, снижения уровня доходов и обеспечения качества жизни населения [2, С. 37-49]. Для экономики Российской Федерации, состояние которой в настоящий момент находится под влиянием целой совокупности негативных факторов, проблемы государственного управления занятостью населения приобретают особую актуальность.

Материалы и методы (Materials and Methods)

Статистика состояния рабочей силы в России по результатам выборочных обследований свидетельствует об успехах реализации государственной политики в сфере 92 занятости населения в последние годы, а именно: достижение минимальных значений уровня безработицы за весь период наблюдений после 1991 года, стабилизация на достаточно высоком уровне показателей занятости и участия в рабочей силе (Табл. 1).

Табл. 1

Рабочая сила в возрасте 15-72 лет. [16]

Table 1. Labour force, 15-72 y.o.

Годы
Население в
возрасте 15-72
лет– всего, тыс.
человек

Численность 1 рабочей силы
Уровень участия
в рабочей силе,
процентов
Уровень
занятости,
процентов
Уровень
безработицы,
процентов 57

Всего,
тыс.
человек
из нее
занятые безработные

2011	110916	75779	70857	4922	68,3	63,9	6,5
2012	110222	75676	71545	4131	68,7	64,9	5,5
2013	110222	75529	71391	4137	68,5	64,8	5,5
2014	109505	75428	71539	3889	68,9	65,3	5,2
2015	110775	76588	72324	4264	69,1	65,3	5,6
2016	110226	76636	72393	4243	69,5	65,7	5,5
2017	110166	76109	72142	3967	69,1	65,5	5,2

На фоне в целом стабильных, и даже несколько увеличившихся

5
показателей численности рабочей силы, уровень безработицы снизился с 6,5% в 2011году до 5,2% в 2017 году. Временное повышение уровня безработицы до 5,6% в 2015 и 5,5% в 2016 гг. связано с рядом негативных процессов в экономическом развитии России, о которых свидетельствуют показатели динамики валового внутреннего продукта и инвестиционной активности в 2011-2017 годы (Рис.1, 2).

Рис.1.Динамика валового внутреннего продукта и расходов на конечное потребление

в 2011-2017 гг. (в процентах к предыдущему году 92)1

Figure 1. GDP and costs dynamics to final consumption, 2011-2017

Рис. 2. Динамика индекса 18 физического объема инвестиций в основной капитал

(в сопоставимых ценах; в 46 процентах к предыдущему году 92). [1; 6] 34

Figure 2 Dynamics of the physical volume index of investments in fixed capital

(in comparable prices; as a percentage of the previous year)

6

Следует отметить снижение линий трендов валового внутреннего

продукта и индекса физического объема инвестиций в основной капитал 92 на 92

всем протяжении периода 2011-2017 гг. Существенный спад этих показателей

наблюдался после 2014 года. Исследователи справедливо объясняют это

следствием формирования развития глобальных геополитических тенденций,

выразившихся в объявлении так называемых «санкций» ряда государств в

отношении нашей страны после воссоединения России и Крыма [25; 4 и др.].

В негативные для российской экономики тенденции внесла свой вклад

динамика цен на ряд товаров, занимающих важное место во внешней

торговле России, прежде всего – углеводородное сырье [26, С. 36-43].

Приобрели значительные масштабы процессы трансформации бизнеса, его

реорганизации и приспособления к негативным условиям [10, С. 139-147].

Негативные процессы в сфере экономического развития не могут не сказаться

на 92 динамике реальных располагаемых доходов населения [24] (Рис.3).

Рис. 3.Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения в сопоставимых

ценах в 2010-2017 гг. (в процентах к предыдущему году 92). [14]

Figure 3 Dynamics of real disposable money incomes of the population 76 in comparable prices in

2010-2017 (as a percentage of 86 the previous year) 86

Тенденция к снижению роста реальных располагаемых доходов

населения хотя и усилилась в последние годы, но была сформирована

раньше, прослеживается в течение последнего десятилетия (Рис. 4).

7

Рис. 4.Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения в сопоставимых

ценах в 2005-2017 гг. (в процентах к предыдущему году 92). [14]1

Figure 4 Figure 3 Dynamics of real disposable money incomes of the population 76 in comparable

prices in 2005-2017 (as a percentage of 86 the previous year) 86

Находясь в положительном диапазоне еще в 2013 году (104%),

показатель динамики реальных располагаемых денежных доходов в 2014 году

составил 99,3% в 2015 г. – 96,8%, в 2016 г. – 94,2% и в 2017 году – 98,3%.

Таким образом, этот значение этого показателя за последние четыре года в

среднем составило – 97,15%.По данным Росстата о социальном положении и

уровне жизни населения России реальные располагаемые доходы населения в

2016 году составили 94,2% к 2015 году, 91,2% к 2014 году и 98,6% к 2011

году [20].

Речь идет об одной из важнейших характеристик, определяющих

уровень жизни населения. Сформировавшееся в течение предшествующего

десятилетия неравномерное распределение доходов населения в России

сохраняется на прежнем уровне в период 2010-2017 гг. Коэффициент Джини

за этот отрезок времени снизился в России с 0,421 в 2010 году до 0,410 в 2017

году (Рис. 5).

8

Рис. 5. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) в 2005-2017 гг. [17]

Figure 5 Gini Index, 2005-2017

В течение последнего времени в России увеличилось количество

населения с денежными доходами ниже величины прожиточного 92 минимума 92 , 53

обострилась проблема бедности.

Рис. 6. 15 Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 2011-2017 гг.(в 6 процентах от общей численности населения) [14; 28] 60

Figure 6 Population with income below the subsistence minimum for 2011-2017 (as a percentage of the total population)

Следует отметить, что за последнее десятилетие (с 2005 года) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 32 последовательно снижалась. В 2012 году было отмечено наименьшее значение этого показателя – 10,7%. Но уже с 2013 года ситуация изменилась и

9 в 2015-2016 годы доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 32 отмечалась на уровне 13,3%, к слову, сопоставимого с кризисным 2008 годом – 13,4% (Рис. 7).

Рис. 7. 15 Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 2005-2017 гг. (в 6 процентах от общей численности населения) [14; 29] 60

Figure 7 Population with income below the subsistence minimum for 2005-2017 (as a percentage of the total population)

Таким образом, снижение показателей безработицы в Российской Федерации происходит на фоне снижения уровня жизни и увеличения количества бедного населения. Следует отметить сохранение тенденций изменения структуры занятости населения, сложившихся на протяжении последних пятнадцати лет [11, С. 7-17]. Так, на фоне снижения количества занятого населения в промышленности и сельском хозяйстве 92, происходит увеличение занятых в сфере услуг (Рис. 8).

Рис. 8. Занятость по отраслям экономической деятельности 2002-2017 гг. (в процентах от занятого населения в возрасте 15-72 лет)1

Figure 8 Employment by economic activity sectors, 2002-2017. (as a percentage of the employed population aged 15-72)

Внимания заслуживают региональные пропорции занятости населения и безработицы (Табл. 2).В целом, сохраняется доля в общем количестве занятого населения по следующим видам деятельности: 20 добыча полезных 44 10

ископаемых; производство и распределение электроэнергии, газа и воды. 44 Возросла доля занятых 13 по видам деятельности: 20 строительство; оптовая и розничная торговля; 20 гостиницы и рестораны; 49 ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. 59

Значительное количество регионов России располагают ярко выраженной специализацией, демонстрируя существенные отклонения от средних значений показателей количества занятых в сельском хозяйстве, добычей полезных ископаемых, на обрабатывающих производствах и др. [23; С. 140-151] Вместе с тем, по таким видам деятельности сферы услуг как:

гостиницы и рестораны, транспорт и связь, 33 предоставление 1 коммунальных, социальных и персональных услуг – 33 межрегиональные различия не столь существенны.

Табл. 2 Средние, максимальные и минимальные значения распределения среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности в 5 регионах Российской Федерации [18]

Table 2 Average, maximum and minimum values of the average annual employee distributions by economic activity in the regions of the Russian Federation 68

No Виды экономической деятельности 2010 2014 2016

РФ max min РФ max min РФ max min

1. Сельское хозяйство, охота и 33 лесное хозяйство; 10,0 26,0 0,3 9,4 27,7 0,2 7,7 23,9 0,2
2. Добыча полезных ископаемых 1,6 21,7 0,0 1,6 22,3 0,0 1,6 25,4 0,0
3. Обработывающие производства 20 15,2 26,6 1,5 14,6 27,2 1,0 14,2 25,8 1,3
4. 20 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды 2,9 14,6 1,2 2,8 14,8 1,1 2,8 12,7 1,1
5. Строительство 8,0 20,8 3,6 8,4 20,6 3,6 8,6 15,3 3,5
6. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, 47 мотоциклов, бытовых изделий и 20 предметов личного пользования 17,9 25,9 5,3 18,7 26,7 4,7 18,9 23,0 5,8
7. Гостиницы и рестораны 1,8 3,0 0,6 1,9 3,1 0,5 2,3 5,3 0,9
8. Транспорт 92 и связь 20 7,9 12,3 4,5 8,0 12,6 4,1 8,3 15,5 5,3
9. из них 1 связь 1,4 2,1 0,6 1,2 2,2 0,6 1,2 1,8 0,7
10. 59 Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг 8,0 17,0 2,1 8,7 18,2 2,3 9,9 21,3 2,2
11. 47 Образование 8,7 21,8 6,3 8,1 21,5 5,7 7,7 21,7 4,6
12. Здравоохранение и предоставление социальных услуг 6,8 11,9 4,6 6,6 12,4 4,5 6,4 12,0 4,0 33
- 11
13. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг 33 3,7 6,6 2,5 3,7 5,3 2,4 4,4 7,3 2,3

14. Другие виды деятельности 19 7,5 16,5 5,4 7,6 16,3 4,8 7,3 15,5 4,3

Демонстрируют стабильность региональные различия показателей безработицы. В целом, несмотря на существенные изменения экономической ситуации в России последних лет, распределение уровня безработицы в Федеральных округах осталось практически без изменений. Пять из восьми федеральных округов сохранили свое положение в рейтинге по уровню безработицы. Это Центральный, Северо-Западный и Приволжский, с наиболее низкими показателями безработицы. Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа неизменно занимают последнее и предпоследнее места соответственно. Изменения в расстановке мест среди Федеральных округов произошло по причине несколько более низких темпов снижения уровня безработицы в Южном федеральном округе по сравнению с Уральским и Дальневосточным федеральными округами (Табл.3).

Табл. 3

Показатели уровня безработицы в Федеральных округах Российской Федерации в 2010-2017 гг. [22]

Table 3 Data of the unemployment in the Federal Districts of the Russian Federation	22
in 2010-2017	
Федеральный округ	2017 2015 2014 2012 2010
ранг % ранг % ранг % ранг % ранг %	
Центральный	1 3,2 1 3,5 1 3,1 1 3,1 1 4,6
Северо-Западный	2 4,2 2 4,7 2 4,1 2 4,0 2 5,9
Приволжский	3 4,7 3 4,8 3 4,5 3 5,3 3 7,6
Уральский	4 5,6 4 6,2 4 5,8 4 6,0 5 8,0
Дальневосточный	5 5,6 5 6,3 6 6,4 6 6,7 6 8,6
Южный	6 6,0 6 6,7 5 6,2 5 6,2 4 7,6
Сибирский	7 7,3 7 7,7 7 7,0 7 7,1 7 8,7
Северо-Кавказский	8 11,0 8 11,1 8 11,2 8 13,1 8 16,5

Справочно:

Российская Федерация 5,2 5,6 5,2 5,5 7,3

Стабильность демонстрирует динамика показателей уровня

безработицы в разрезе субъектов Российской Федерации. Так, в период 2010-2017 гг. только три из десяти регионов России дополнили перечень регионов

12
в десятке лучших по показателю уровня безработицы (Табл.4). Это – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Татарстан и Тульская область. И только всего два новых участника в указанный период вошли в перечень десяти регионов с наихудшими показателями уровня безработицы –

Республика Северная Осетия-Алания и 32 Карачаево-Черкесская Республика (32 табл. 4). События в экономике нашей страны оказали влияние на показатели безработицы 15-ти из 20 регионов с наименьшим и наибольшим уровнем безработицы. Исключениями стали только Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Тульская область из верхней части рейтинга, а также Республика Калмыкия, Республика Алтай и Чеченская Республика из числа регионов с наибольшими показателями безработицы.

Табл. 4
10 регионов Российской Федерации с наименьшими и наибольшими показателями уровня безработицы в 2010-2017 гг. (без Республики Крым и г.Севастополь). [22]
Table 4 10 regions of the Russian Federation with the lowest 76 and highest unemployment rates in 2010-2017. (without the Republic of Crimea and Sevastopol)

Регион	2017	2015	2014	2012	2010						
ранг	%	ранг	%	ранг	%						
г. Москва	1	1,4	1	1,8	2	1,5	1	0,8	1	1,8	
г.Санкт-Петербург	2	1,7	2	2,1	1	1,4	2	1,1	2	2,6	
Чукотский автономный округ	2	3,2	9	7,4	0,7	3,2	13	4,3	5	4,5	
Ямало-Ненецкий автономный округ	9	4,3	2,5	3,6	6	3,1	5	3,4	4	4,3	
Московская область	2	5,3	2,3	3,3	3,2	7,3	2,9	3	3,3		
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6	3,3	16	4,4	27	4,6	32	5,5	31	7,5	
Республика Татарстан	2	7,3	5,6	4,0	11	3,9	11	4,1	16	6,2	52
Липецкая область	8	3,9	8	4,1	8	3,7	9	3,6	6	4,5	
Тульская область	2	9,3	9	10	4,1	14	4,1	16	4,6	12	5,8
Белгородская область	52	10	3,9	9	4,1	13	4,0	10	3,7	7	5,2

Справочно: Российская

Федерация 5,2 5,6 5,2 5,5 7,3 21
Республика Калмыкия 74 10,0 78 10,7 79 10,9 80 13,1 79 14,8
Кабардино-Балкарская Республика 75 10,5 76 10,1 75 9,5 75 8,9 78 12,7
Забайкальский край 76 10,7 77 10,4 76 10,0 77 10,6 75 11,1 2

Республика Северная Осетия-Алания 92 77 11,8 74 9,3 71 8,6 69 7,9 68 9,7 9
Республика Алтай 78 12,0 75 9,7 78 10,4 78 11,6 77 12,2
Республика Дагестан 46 79 12,0 79 10,8 77 10,2 79 11,7 80 14,8

Карачаево-Черкесская Республика 46 80 13,5 80 15,1 80 13,0 76 8,9 72 10,3 2

13
Чеченская Республика 81 14,0 81 17,1 82 21,5 82 29,8 82 43,3
Республика Тыва 82 18,3 82 18,6 81 19,1 81 18,4 81 21,7
Республика Ингушетия 2 83 27,0 83 30,5 83 29,8 83 47,7 83 49,7

Регионы, чьи значения уровня безработицы находятся в середине

общероссийского рейтинга (с 32 по 52 место), за исключением Магаданской области за период 2010-2017 годы не входили в состав 10-ти лучших и худших регионов по уровню безработицы (Табл.5).

Табл. 5

21 регион Российской Федерации со средним положением в рейтинге регионов Российской Федерации по показателю уровня безработицы в 2010-2017 гг.

(без Республики Крым и г.Севастополь) [22]

Table 5 21 regions of the Russian Federation with an average unemployment rates position in 2010-2017. (without the Republic of Crimea and Sevastopol)

Регион	2017	2015	2014	2012	2010						
ранг	%	ранг	%	ранг	%						
Республика Хакасия	32	4,9	41	5,8	56	6,2	66	7,9	60	9,1	
Тюменская область без а.о.	33	5,0	45	6,2	44	5,5	38	5,7	29	7,2	
Чувашская Республика	34	5,1	27	5,0	31	5,0	43	5,9	65	9,5	
Калининградская область	35	5,2	39	5,7	43	5,4	62	7,4	71	10,3	
Ставропольский край	36	5,2	38	5,6	41	5,3	31	5,4	24	6,9	
Магаданская область	37	5,3	15	4,3	5	3,1	7	3,4	11	5,6	
Вологодская область	38	5,3	54	6,8	46	5,6	41	5,8	41	7,8	
Кировская область	39	5,3	32	5,3	34	5,1	60	7,1	50	8,6	
Костромская область	40	5,3	31	5,3	21	4,3	18	4,8	14	6,0	
Приморский край	41	5,4	57	6,9	62	6,9	56	6,9	66	9,5	
Свердловская область	42	5,5	51	6,5	52	6,1	42	5,8	49	8,4	
Республика Башкортостан	43	5,6	43	6,1	39	5,3	47	6,1	55	8,9	
Ростовская область	50	44	5,6	44	6,1	49	5,9	45	6,0	37	7,7
Краснодарский край	45	5,7	42	6,0	47	5,7	36	5,6	23	6,7	
Красноярский край	46	5,7	48	6,2	32	5,0	34	5,5	17	6,2	
Смоленская область	47	5,7	46	6,2	36	5,1	39	5,7	30	7,4	
Амурская область	48	5,9	40	5,8	45	5,6	25	5,3	25	6,9	
Новосибирская область	49	6,0	56	6,9	38	5,1	37	5,6	38	7,7	
Сахалинская область	50	6,0	50	6,3	57	6,5	63	7,7	57	8,9	
Волгоградская область	51	6,0	60	7,2	59	6,6	46	6,0	43	8,0	
Пермский край	52	6,1	49	6,3	48	5,8	50	6,3	47	8,3	
Из 21 субъекта Российской Федерации в названном диапазоне располагались в 2010 году – 7 регионов, в 2012 году – 12, в 2014 – 14 и в 2015 году – 15 регионов. В целом, можно утверждать об устойчивом характере распределения регионов по рассматриваемому критерию, равномерной											

зависимости показателей безработицы в регионах России от общей динамики экономического развития. Действительно, только четыре региона «срединой» группы рейтинга в период 2010-2017 года демонстрировали последовательное снижение показателей уровня безработицы – это Республика Хакасия, Чувашская Республика, Приморский край и Сахалинская область. Остальные регионы показали увеличение уровня безработицы после 2014 года, отреагировав тем самым на кризисные процессы, происходившие в российской экономике.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Государственное и региональное управление занятостью осуществляется в определенных социально-экономических условиях. На решение проблем занятости и безработицы оказывают влияние демографические процессы. Следует отметить, что за последнее десятилетие в России наблюдается общее сокращение на 6,3% доли населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, т.е. с 63,0% в 2005 году до 56,7% в 2016 году (Табл. 6).

Наименьшее снижение этого показателя наблюдается в регионах в 6

регионах, из числа тех, что демонстрируют наиболее **высокие показатели** безработицы. А **2** именно – Республика Дагестан, Республика Ингушетия, **70** Чеченская **32** Республика, Республика Северная Осетия-Алания, **32** Кабардино-Балкарская **22** Республика и Карачаево-Черкесская Республика. В **70** то же время в число 10-ти регионов с наименьшим изменением доли населения в трудоспособном возрасте оказалась Московская область, устойчиво входящая в десятку регионов с наименьшими показателями уровня безработицы. В то же время, Республика Алтай вошла как в перечень регионов с наибольшим снижением доли населения в трудоспособном возрасте, так и в число регионов с наиболее высокими показателями безработицы. Демографические процессы оказывают влияние на баланс **спроса и предложения на рынке труда** **92** , однако они не являются единственными в комплексе факторов,

15 определяющих состояние сферы занятости населения. Одним из важных результатов государственного и регионального управления занятостью в настоящее время является формирование значительной группы работающего бедного населения [8, С. 158-163; 21 С. 834-838].

Табл. 6

10 регионов Российской Федерации с наименьшими и наибольшими показателями сокращения доли населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения (без Республики Крым и г.Севастополь) [28]

Table 6 10 regions of the Russian Federation with the lowest **76** and highest reduction of working-age population in the total population (without the Republic of Crimea and Sevastopol)

No Регион

Удельный вес населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, процентов

Изменение в 2016 г. к уровню 2005 2010 2014 2016 2005 г.

1	Республика Дагестан	60,7	62,2	61,4	60,7	0,0
2	Республика Ингушетия	70	59,0	59,8	59,1	58,7 -0,3
3	Чеченская	72	Республика	58,3	57,8	56,1 55,8 -2,5
4	Республика Северная Осетия-Алания	49	60,0	59,6	57,5	56,3 -3,7
5	1	Ставропольский край	61,2	61,2	58,8	57,4 -3,8
6	50	Кабардино-Балкарская Республика	62,6	62,7	60,2	58,8 -3,8
7	Республика	49	Адыгея	2	59,7	58,9 57,0 55,5 -4,2
8	Воронежская область	60,4	60,1	57,6	56,1	-4,3
9	Карачаево-Черкесская Республика	3	62,1	61,5	59,1	57,8 -4,3
10	Московская область	62,9	62,0	59,8	58,2	-4,7
	Российская Федерация	63,0	61,5	58,4	56,7	-6,3
74	Удмуртская Республика	64,3	61,8	57,5	55,4	-8,9
75	Республика Карелия	64,3	61,1	57,2	55,2	-9,1
76	Республика	6	Алтай	63,0	60,0	55,6 53,9 -9,1
77	Курганская	область	61,5	58,8	54,2	52,3 -9,2
78	Архангельская область без	6	а.о.	64,4	61,3	57,2 55,2 -9,2
79	Кировская	область	62,9	60,3	55,8	53,6 -9,3
80	Республика Коми	85	67,5	64,5	60,2	58,0 -9,5
81	65	Сахалинская область	67,4	63,5	59,6	57,7 -9,7
82	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	71,9	68,8	64,5	62,2	-9,7
83	Магаданская область	52	70,5	66,3	62,0	60,4 -10,1

Так, численность населения с денежными доходами ниже величины

прожиточного минимума в 2016 40 году составляла 19,6712 млн. человек и более

12 млн. из их числа заняты в экономике. Только 590 тыс. человек из числа

малоимущих являются безработными (Рис.8).

С целью компенсации неудовлетворительного материального

положения, население Российской Федерации все больше вовлекается в

16

теневой сектор экономики [7; С. 103-110; 15, С. 3-8]. Так, по оценкам Центра

социально-политического мониторинга Института общественных наук

РАНХиГС, в 2016 году количество занятых в теневой экономике на

постоянной основе составило это 23 млн. человек. Доля россиян

участвующих в теневой экономике, т.е. с учетом постоянно работающих в

формальном секторе и имеющих дополнительный доход в теневом секторе,

выросла с 40,3 до 44,8%.1

Рис. 8 Распределение малоимущего населения по отношению к экономической активности

для лиц в возрасте 15 и 23 более лет (по материалам выборочного обследования бюджетов

домашних хозяйств; в процентах к итогу) [29] 1

Figure 8 Distribution of the poor people to economic activity for the people 15 aged and over

Мониторинг занятых в теневом (неформальном) секторе экономики

представляет собой сложную задачу для статистического наблюдения

(Табл. 7).

К занятым в неформальном секторе органы статистики относят

население, работающее без государственной регистрации в качестве

юридического лица. Речь идет об индивидуальных предпринимателях и

работающих у них по найму; помогающих членов семьи в бизнесе, который

принадлежит кому-то из родственников; работающих без регистрации в

качестве индивидуального предпринимателя; занятых в домашнем и

подсобном хозяйстве для производства товаров на продажу. За период 2006-

2017 годы количество занятых в неформальном секторе по данным Росстата

увеличилось с 12,601 млн. человек до 14,253 млн. человек, т.е. на 1,652 млн.

человек. Более существенным оказалось увеличение количества занятых

исключительно в неформальном секторе экономики 2,507 млн. человек с

10,792 млн. до 13,299 млн. человек. Официальные данные органов

статистики и экспертные оценки подтверждают общую тенденцию

увеличения доли населения занятого в теневом (неформальном) секторе

экономики.

17

Табл. 7

Численность занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по типу занятости. [27]

Table 7 Number of the employed in the informal sector by the employment type, 15-72 yo

2006 2010 2014 2016 2017

Занятые в неформальном секторе всего, тыс. человек 12601 11482 14387 15370 14253

В процентах от общей численности 1 занятого населения 18,2 16,4 20,1 21,2 19,8

Занятые только в неформальном секторе 10792 10195 13092 13843 13299

В процентах от общей численности занятого населения в 25

неформальном секторе 85,6 88,8 91,0 90,1 93,3

Занятые в неформальном и 25 формальном секторах 1809 1288 1295 1527 954

В процентах от общей численности занятого населения в 25

неформальном секторе 14,4 11,2 9,0 9,9 6,7

Занятые в неформальном и 25 формальном секторах с основной

работой в неформальном секторе 17 18 23 23 16

В процентах от общей численности занятого населения в

неформальном и формальном секторах 0,9 1,4 1,8 1,5 1,7

Занятые с основной работой в формальном секторе и

дополнительной работой в неформальном секторе 1791 1270 1272 1504 938

В процентах от общей численности занятого населения в

неформальном и формальном секторах 99,1 98,6 98,2 98,5 98,3

Таким образом, обеспечение силами Роструда населения работой в целом решает вопросы занятости, однако эти успехи оказываются обесцененными, в следствие низкого уровня жизни населения, роста бедности. Снижается интерес к производительному труду, так как в обществе усиливается признание того, что приобретение работы не позволяет человеку приобрести достойный социальный статус и уверенность в завтрашнем дне [9, 97-103]. Цель деятельности Роструда Декларации целей и задач Федеральной службы по труду и занятости, опубликованной на официальном сайте ведомства¹, касающейся достойного труда и справедливой заработной платы оказывается не достигнутой. Следует признать, что Служба занятости в своей работе ориентирована на решение социальных последствий тех проблем, которые имеют происхождение в сфере развития экономики и демографии, геополитического положения и содержания политики социально-экономического развития. В целях повышения эффективности работы Службы занятости, видится необходимым ее большее вовлечение в решение вопросов предупреждения проблем занятости.

В рамках действующего законодательства речь идет об участии Службы в разработке и реализации положений Федерального закона о стратегическом

18

планировании Российской Федерации.¹ Так, к числу документов целеполагания, разрабатываемых на федеральном уровне управления разрабатываются документы стратегического планирования ⁸⁷ по отраслевому и территориальному принципу, к ⁸⁷ которым относятся. В том числе, стратегии развития отраслей экономики, стратегии пространственного развития и макрорегионов. На региональном уровне государственного управления разрабатываются стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (⁴³ Ст. 11, пп. 3.2 и пп. 4.1).

Министерством экономического развития Российской Федерации ⁹² разработаны Методические рекомендации по подготовке стратегий развития отраслей экономики², Правительством Российской Федерации утверждены документы регламентирующие порядок разработки и реализации стратегии пространственного развития³ и развития макрорегионов⁴. Приказом Минэкономразвития утверждены методические рекомендации по подготовке и ⁴⁹ реализации ²² стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.⁵ ⁸⁸

Во всех документах, разрабатываемых на федеральном уровне управления, в той или иной степени ⁹² учитывается проблематика, непосредственно связанная с вопросами занятости населения и безработицы. В том числе, решение проблем развития «человеческого капитала» и повышения благосостояния российских граждан (отраслевые стратегии), прогноз в трудовых ресурсах региона (стратегия пространственного развития), мероприятия по повышению качества жизни населения, трудового и кадрового потенциала (стратегии макрорегионов). Указывается межотраслевой характер рассматриваемых проблем и необходимость межведомственного сотрудничества [31, С. 984-987]. Однако, только в отношении стратегии пространственного развития указывается на необходимость ее разработки при взаимодействии с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации ⁹², в структуру которого входит Минтруд.

19

Является логичным и соответствует традициям управления процессами территориального развития [3, С. 104-112], что наибольшее внимание вопросам занятости и безработицы уделяется в стратегиях социально-

экономического развития субъектов Российской Федерации. Рекомендуется предусмотреть в региональных стратегиях раздел, посвященный развитию человеческого капитала, в том числе – повышение уровня и качества жизни населения ⁹², доходов, развитие рынка труда и обеспечение занятости; раздел, касающийся кадрового обеспечения экономики региона, в том числе – оценку текущего состояния и основных проблем кадрового обеспечения, потребность в кадровом обеспечении на перспективу с учетом развития экономики, демографической ситуации и изменений рынка труда. В региональных стратегиях показатели безработицы и занятости населения, численности трудоспособного населения в трудоспособном возрасте, потребности в кадровом обеспечении экономики и количестве высокопроизводительных рабочих мест, наряду с другими показателями, характеризующими состояние рынка труда, безработицы и занятости населения, рассматриваются в качестве основных целевых ориентиров работы органов власти.

В этих условиях территориальные подразделения Службы занятости оказываются в положении связующего звена федерального и регионального уровней управления по вопросам безработицы и занятости населения, кадрового обеспечения экономики и развития рынка труда. От согласованности работы территориальных Служб занятости с региональными властями во многом зависит эффективность реализации стратегий субъектов Российской Федерации, и в целом – достижение целей документов стратегического планирования Российской Федерации. В этой связи ¹⁸ видится целесообразной разработка Стратегий развития служб занятости населения субъектов Российской Федерации, которые, являясь составной частью системы Федеральной службы по труду и занятости, акцентируют внимание на решении вопросов занятости и безработицы в соответствующем регионе, с

20

учетом его специфики и стратегических ориентиров социально-экономического развития.

Опыт подготовки таких документов уже есть. Так, в Ленинградской области разработана Стратегия развития службы занятости населения Ленинградской области до 2030 года, которая размещена на официальном сайте Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области.¹ Положения Стратегии реализуются, начиная с 2016 года. Являясь, по сути, инициативным документом Стратегия службы занятости Ленинградской области акцентирует внимание на активном участии Службы занятости в реализации социально-экономической политики региона. Элементами стратегии явились проектные инициативы, которые, по мнению разработчиков, в наибольшей степени способствуют решению актуальных проблем региона.

Вместе с тем нельзя не отметить ⁹² некоторые системные недостатки. Так, разработанная несколько ранее – до 2016 года, Стратегия службы занятости не учитывает положения Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года, ⁶⁸ которая была утверждена областным законом 08 августа 2016 года.² Следует признать, что опыт Ленинградской области пока не получил широкого распространения в других регионах России и уж тем более не располагает опорой в виде методических рекомендаций Федеральной службы по труду и занятости, которые могли бы обеспечить необходимую согласованность работы территориального подразделения в общей системе Федеральной службы по вопросам реализации Стратегии развития службы занятости населения Ленинградской области.

Заключение (Conclusion)

Управление занятостью населения является важной частью системы государственного регулирования экономики, требует целенаправленной работы и согласованного участия органов власти на всех уровнях.

21

Постановка и достижение отдельных показателей, характеризующих состояние сферы занятости (уровень безработицы, занятости, участия рабочей силе и др.), без учета прочих параметров социально-экономического развития может дезориентировать работу органов власти, инициировать развитие негативных тенденций в экономике. Так, на фоне рекордно низких показателей безработицы в России формируется многочисленная группа работающего бедного населения. Увеличивается количество занятых в теневом секторе экономики. Остаются неизменными высокие региональные диспропорции в сфере занятости населения. Возникновение этих проблем не может быть оправдано последствиями кризиса развития экономики Российской Федерации последних лет. Указанные явления свидетельствуют о наличии признаков системного кризиса в сфере государственного и регионального управления занятостью населения.

Предоставление гражданам работы в настоящее время напрямую не предполагает достижение цели обеспечения достойного труда справедливой заработной платы, которая декларируется Федеральной службой по труду и занятости, как уполномоченным органом государственного регулирования в этой сфере. Успехи работы по снижению уровня безработицы девальвируются растущим уровнем бедности среди работающего населения. Этот результат вполне закономерен, так как службы занятости решают в большей степени социальные задачи – обеспечение работой безработного и, главным образом, малоимущего населения. Государственное регулирование сферы занятости населения ориентировано, главным образом, на снижение социальной напряженности, возникающей в следствии динамики экономического развития.

В целях повышения эффективности государственного и регионального управления занятостью населения является необходимым более полное вовлечение Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных подразделений в решение вопросов предупреждения проблем занятости и безработицы населения. Является целесообразной разработка Стратегий

22

развития служб занятости населения субъектов Российской Федерации как структурных элементов Стратегий социально-экономического развития регионов и Стратегии развития Федеральной службы по труду и занятости. В этих документах, включенных в систему стратегического планирования Российской Федерации, с организационной точки зрения будет возможно проведение согласований по вопросам труда и занятости населения отраслевых и региональных документов стратегического планирования, документов, разрабатываемых на федеральном и региональном уровне 92 управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Динамика основных социально-экономических показателей (стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году). 1.2. / 1 Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб./ Росстат. М., 2018 – 522 с.
2. Древаль И.В., Кашина М.А. Социальная эффективность государственной социально-экономической политики и проблемы ее обеспечения // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. No 4 (11). С. 37-49.
3. Елсуков М.Ю. Территориально-отраслевая структура экономики: подходы к изучению и управлению // Научные труды Северо-Западного института управления. 2014. Т. 5. No3. С. 104-112.

4. Запесоцкий А.С., Чеберко Е.Ф. Трансформация экономических отношений в условиях современного цивилизационного кризиса // Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего XVII Международные Лихачевские научные чтения. Российская академия наук, Конгресс петербургской интеллигенции, Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, Министерство иностранных дел РФ. 2017. С. 83-86.

5. Запорожан А.Я. Формирование инновационной экономики России // Научные труды Северо-Западного института управления. 2015. Т. 6. No 2 (19). С. 33-41.

23

6. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в 46 процентах к предыдущему году 92), 12.3 / 34 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат 4 . М., 2017. 1402 с.

7. Ключев А.В. Приоритеты управления в социальной сфере в условиях трансформации общественных процессов // Управленческое консультирование. 2017. No 6 (102). С. 103-110.

8. Ключев А.В. Социально-трудовой потенциал человека: перспективы реализации // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения 92 . 2017. Т. 12. No 1. С. 158-163.

9. Ключев А.В. Социальные источники пополнения трудовых ресурсов в условиях становления рыночных отношений в России Научные труды Северо-Западного института управления. 2014. Т. 5. No 2 (14). С. 97-103.

10. Конягина М.Н. Недружественные поглощения как явление в условиях экономического кризиса // Финансовая политика России на современном этапе сборник научных статей к юбилею М.В. Романовского. Санкт-Петербург, 2017. С. 139-147.

11. Куклина Е.А., Федорков А.И. Концептуальные основы развития экономики и инновационно-инвестиционное развитие промышленности России // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т. 6. 51 No 1. С. 7-17.

12. Лашов Б.В. Структурные и кадровые аспекты модернизации экономики России // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2010. Т. 6. No 4. С. 110-115.

13. Нещерет А.К., Холодов В.В. Взаимодействие государства и бизнеса в кризисных условиях / Научные труды Северо-Западного института управления. 2011. Т. 2. No 1 (2). С. 128-136.

14. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения 7.1. / Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб./ Росстат. – М., 2018 – 522 с.

24

15. Пронина Л.И. Теневая экономика – средство для прогресса общества и развития экономики? // Экономика и управление: проблемы, решения 92 . 2015. Т. 2. No 9. С. 3-8.

16. Рабочая сила в возрасте 15-72 лет. 1.2. / 57 Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2018: Стат. сб. / Росстат 57 . М., 2018. 142 с.

17. Распределение общего объема денежных доходов населения 7.10. / Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2018 – 522 с.

18. Распределение среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности. 3.7 / 14 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / 32 Росстат 4 . М., 2017. 1402 с.

19. Советов П.М., Федорков А.И., Кабичкин С.Е. Методологические аспекты оценки состояния и использования человеческого капитала //

Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. **74**

No **37** 2 (20). С. 104-114.

20. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017: С69

Стат. сб. / Росстат **5** . – М., 2017. – 332 с.

21. Старкова Н.О., Рзун И.Г., Коновалова С.Ю. Динамика и структура

заработной платы в РФ // Экономика и предпринимательство. 2015. **82** No 8-

1 (61). С. 834-838.

22. Уровень безработицы населения в возрасте 15-72 лет 5.2. / Приложение

к сборнику « Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам

выборочных обследований рабочей силы)». 2018: Стат. сб. / Росстат **57** . – М.,

2018. – 142 с.

23. Ходачек В.М. Конкуренция регионов как механизм социально-

экономического развития: цели и результаты // Управленческое

консультирование. 2012. **79** No 2 (46). С. 140-151.

24. Ходачек В.М. Макроэкономические инструменты регулирования

отраслевых и территориальных пропорций – СПб: Изд-во СЗАГС **53** , 2008. –164

с.

25

25. Чеберко Е.Ф. **53** Тенденции развития социально-экономических

отношений в условиях обострения глобальных кризисных явлений //

Актуальные проблемы менеджмента: управление в регионах в условиях

изменяющейся среды Материалы Всероссийской научно-практической

конференции с международным участием **77** . 2016. С. 35-37

26. Чеберко Е.Ф., Вишнев М.Р. Перспективы развития топливно-

энергетического комплекса России в условиях санкций //

Предпринимательская компетентность развития человеческого капитала в

России межвузовский сборник научных трудов. СПбИУиП; СПбГЭУ; СЗИУ

РАНХиГС; СПбГУ. Санкт-Петербург, 2016. С. 36-43.

27. Численность занятых в неформальном секторе в возрасте 15-72 лет по

типу занятости. 3.6. / Рабочая сила, занятость и безработица в России (по

результатам выборочных обследований рабочей силы). 2018: Стат. сб. /

Росстат **57** . М., 2018. 142 с.

28. Численность населения в трудоспособном возрасте T_1.1. /

Приложение к сборнику (Информация по субъектам Российской Федерации)

Труд и занятость в России. 2017: Стат. сб. / Росстат **7** . М., 2017. 261 с.

29. Численность населения с денежными доходами ниже величины

прожиточного минимума: T_5.4 / **40** Приложение к сборнику « Социальное

положение и уровень жизни населения России. 2017». (**5** Информация по

субъектам Российской Федерации) Стат. сб. / Росстат **66** . – М., 2017. – 332 с.

30. Чистобаев А.И. Управление развитием территории - сфера интересов

органов власти и бизнеса // Научные труды Северо-Западного института

управления. 2014. Т. 5. **66** No 3 (15). С. 194-198.

31. Чистобаев А.И., Федулова С.И. Пространственное планирование как

инструмент региональной политики России // Россия: тенденции и

перспективы развития Ежегодник. Ответственный редактор: В.И. Герасимов.

Москва, 2017. С. 984-987.

С редакторской правкой согласны. Елсуков Михаил Юрьевич, Амиров

Равиль Рашидович, 18 октября 2018 года.